



**EUROOPA LIIDU
NÕUKOGU**

**Brüssel, 30. mai 2012 (01.06)
(OR. en)**

10403/12

**Institutsioonidevaheline dokument:
2011/0430 (COD)**

**TELECOM 110
PI 61
COMPET 318
AUDIO 60
CULT 86
CODEC 1440**

MÄRKUS

Saatja:	Eesistujariik
Saaja:	Delegatsioonid
Komisjoni ettepaneku nr:	18555/11 TELECOM 212 PI 188 COMPET 619 CODEC 2426 AUDIO 83 CULT 120 +ADD1, ADD2 + ADD1COR1, ADD2COR1
Eelmise dok nr	9948/12 TELECOM 97 PI 54 COMPET 275 AUDIO 53 CULT 79 CODEC 1303
Teema:	Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2003/98/EÜ avaliku sektori valduses oleva teabe taaskasutamise kohta - <i>Eduaruanne</i>

Käesolev aruanne on koostatud eesistujariigi Taani juhtimisel. Selles kirjeldatakse nõukogu ettevalmistavates organites seni tehtud tööd ja antakse ülevaade eespool nimetatud ettepaneku analüüsimise hetkeolukorrast.

1. SISSEJUHATUS

1. Komisjon esitas 13. detsembril 2011 nõukogule oma ettepaneku võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 2003/98/EÜ avaliku sektori valduses oleva teabe taaskasutamise kohta¹. Ettepanek järgnes Euroopa Ülemkogu 4. veebruari 2011. aasta järeldustele, milles kutsuti komisjoni üles liikuma edasi digitaalse ühtse turu loomisega 2015. aastaks, sealhulgas ka avaliku sektori valduses oleva teabe kättesaadavuse osas.
2. Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2003/98/EÜ avaliku sektori valduses oleva teabe taaskasutamise kohta (edaspidi „avaliku sektori teabe direktiiv”) võeti vastu 17. novembril 2003². Kooskõlas avaliku sektori teabe direktiivi artikliga 13 vaatas komisjon läbi direktiivi kohaldamise³ ja järeldas, et vaatamata saavutatud edule olid jäänud püsima mitmed takistused, mis õigustaksid komisjonipoolset täiendavat läbivaatamist 2012. aastal, millal oleks võimalik saada rohkem tõendeid direktiivi mõju kohta. Käesolev muutmissettepanek on teise läbivaatamise tulemus.
3. Algne avaliku sektori teabe direktiiv võeti vastu EÜ asutamislepingu artikli 95 alusel (nüüdne ELi toimimise lepingu artikkel 114), kuna selle sisu hõlmab siseturu nõuetekohast toimimist ja teenuste vaba ringlust. Seetõttu on käesoleval muutmissettepanekul sama õiguslik alus. ELi toimimise lepingu artiklis 114 on sätestatud, et Euroopa Parlament ja nõukogu võtavad meetmeid seadusandliku tavamenetluse kohaselt ning pärast konsulteerimist majandus- ja sotsiaalkomiteega. Kuna algse avaliku sektori teabe direktiivi asjus konsulteeriti ka Regioonide Komiteega⁴, konsulteeris nõukogu selle komiteega ka praeguse muutmissettepaneku puhul.

¹ Dok 18555/11.

² ELT L 345, 31.12.2003, lk 90-96.

³ Dok 9780/09.

⁴ ELT C 73, 26.3.2003, lk 38.

4. Euroopa Parlament alustas muutmisettepaneku esimest lugemist ning parlamendi tööstuskomisjoni (ITRE) raportöör peaks tutvustama oma aruande kavandit 11. juulil 2012. Parlamendi komisjonid (IMCO, CULT ja JURI) peaksid esitama oma arvamused tööstuskomisjonile (ITRE). Hääletus tööstuskomisjonis (ITRE) leiaks kavakohaselt aset 24. septembril 2012 ning täiskogu hääletus 10. detsembril 2012.

2. KOMISJONI MUUTMISETTEPANEK

1. Komisjoni muutmisettepaneku kolm põhielementi on direktiivi reguleerimisala laiendamine, nii et see hõlmab ka kultuuriinstitutsioone⁵, kohustus võimaldada avaliku sektori organite valduses olevate olemasolevate ja saadaolevate dokumentide taaskasutamist ning taaskasutamise tasustamise eeskirjade muutmist.
2. Direktiivi reguleerimisala laiendamise küsimuses kohustab muutmisettepanek mõningaid kultuuriinstitutsioone (raamatukogusid, muuseume ja arhiive) tegema saadaolevad materjalid taaskasutamise eesmärgil kättesaadavaks ainult sedavõrd, kui need kuuluvad avalikku sektorisse. Kohustust ei kohaldataks automaatselt kultuuriinstitutsioonide valduses olevate autoriõigustega kaitstud materjalide suhtes, vaid üksnes nende materjalide suhtes, mida institutsioon ise otsustab taaskasutata vaks teha. Dokumendid, mille suhtes kolmandatel isikutel on intellektuaalomandi õigusi, jäetakse direktiivi reguleerimisalast välja. Reguleerimisala laiendamine kajastaks seega komisjoni sõnul kõigest tegelikku olukorda, et kultuuriinstitutsioonid tegelevad järjest enam oma materjalide ärilise ja mitteärilise taaskasutamisega, ja allutaks need institutsioonid samadele õigluse, läbipaistvuse ja mittediskrimineerimise reeglitele, mille täitmist juba oodatakse teistelt avaliku sektori organitelt.

⁵ Direktiiviga hõlmatud kultuuriinstitutsioonid on raamatukogud (sh ülikoolide raamatukogud), muuseumid ja arhiivid.

3. Muutmisdirektiivi eesmärk on võimaldada avaliku sektori teabe direktiivi ühetaolist kohaldamist kogu ELis, küsimuses, milliseid avaliku sektori organite valduses olevaid dokumente lubatakse taaskasutada, tagades, et kõik olemasolevad saadaolevad dokumendid (teatavate eranditega) on taaskasutamiseks kättesaadavad. Kavandatud muudatused on mõeldud selleks, et luua üldsuse jaoks õiguskindlus küsimuses, milliseid dokumente nad saavad taas kasutada, ning aidata ära hoida andmete põhjendamatut taaskasutamisest kõrvalejätmist.
4. Komisjoni ettepanekuga piiratakse taaskasutamise tasusid kopeerimise ja levitamise piirkuludega. Erandjuhtudel, eriti kui avaliku sektori organid on sunnitud ise tootma olulise osa oma tegevuskuludest, võivad sellised organid siiski tagasi nõuda maksimaalse maksumuse ja saada mõistlikku tulu investeeringutelt, kui selle kiidab heaks sõltumatu asutus vastavalt objektiivsetele, läbipaistvatele ja kontrollitavatele kriteeriumidele. Avaliku sektori organitel on tasustamiseskirjade täitmisel tõendamiskohustus. Kavandatud eeskirju piirkulude ulatuses tasustamise kohta ei kohaldata kultuuriinstitutsioonide suhtes, kes võivad võtta tasu enam kui piirkulude ulatuses, ilma eelnevaid põhjendusi esitamata, kuid siiski maksimaalse maksumuse piires ja mõistlikku tuluga investeeringutelt.

3. DELEGATSIOONIDE OLULISEMAD ÜLDISED ARVAMUSED

1. Muudetud ettepanekut on analüüsitud mitmel nõukogu telekommunikatsiooni ja infoühiskonna töörühma koosolekul. Üldiselt delegatsioonid tervitasid komisjoni ettepanekut ja toetasid selle eesmärke, kuigi mitu delegatsiooni teatas, et muutmisdirektiivi kaalutakse siiani nõukogusiseselt ja seetõttu on nad esitanud teksti suhtes analüüsi reservatsioonid. Delegatsioonide märkustest lähtudes toimus komisjoni ettepaneku analüüs eesistujariigi teksti põhjal, mille viimane versioon on esitatud dokumendis 1315/12.

2. Mitu delegatsiooni on väljendanud kahtlusi reguleerimisala laiendamise suhtes mõningatele kultuuriinstitutsioonidele. Mõned delegatsioonid ütlesid, et kultuuriinstitutsioonid ei saa hakkama halduskoormusega, mille see laiendamine kaasa tooks. Paljud delegatsioonid ütlesid, et neil on veel käimas sisemised arutelud reguleerimisala laiendamise üle. Mitmed delegatsioonid väitsid, et tasustamine ja ainuõiguslepingud on kultuuriinstitutsioonide jaoks väga olulised tegurid, kui nad kaasatakse direktiivi reguleerimisalasse. Paljud delegatsioonid toetasid kultuuriinstitutsioonidele antavat erandõigust sõlmida ainuõiguslikke kokkuleppeid ja mõned delegatsioonid seadsid kahtluse alla vajaduse 7aastase ajalise piirangu järele. Selle probleemi lahendus võib sõltuda tasustamiseeskirjade paindlikkuse tasemest, kultuuriinstitutsioonide võimalusest sõlmida ainuõiguslikke kokkuleppeid ning hõlmatud institutsioonide suuruselt.
3. Paljud delegatsioonid toetasid komisjoni ettepanekut, et piirkulud peaks olema üldreegel, kuigi teised olid mures selle pärast, et paljud avaliku sektori organid ei saaks teavet kättesaadavaks teha, kui nad suuda piisavalt katta oma kulutusi. Komisjon väitis, et piiratud tasustamise kord on ettepaneku puhul keske tähtsusega selleks, et realiseerida suurt majanduslikku potentsiaali, mis selle ettepanekuga tekitatakse.
4. Paljud delegatsioonid arvasid, et komisjoni ettepanekut tuleks muuta, selgitamaks piiranguid ja eeskirju piirkuludest kõrgema tasustamise korral. Paljud delegatsioonid toetasid ettepanekut, et juhul kui tasu ületab piirkulusid, peaks see olema määratud vastavalt objektiivsetele, läbipaistvatele ja kontrollitavatele kriteeriumidele. Aruteludest tulenevalt on eesistujariik arvamusel, et selle küsimuse lahendus võib sõltuda õige tasakaalu leidmisest piirkulude üldreegli ja avaliku sektori organitele lubatud kõrgema tasustamise erandite vahel. Et luua piisav selgus üldsuse jaoks, võib kasu olla nimetatud objektiivsete, läbipaistvate ja kontrollitavate kriteeriumide ülevaatamisest erapooletu organi poolt, kuigi seda alles arutatakse.

5. Arutelud teksti teistel teemadel olid tulemuslikud ja edasi jõuti eriti taaskasutamiseks kättesaadavate dokumentide selgestegemisega, kasutatavate vormingutega, edasikaebamismenetlusega, lubadega, aruandluskohtustusega, koostalitlusvõimega ning ainuõiguslikke kokkuleppeid käsitlevate eeskirjadega. Aruandluskohtustuste küsimuses ütlesid delegatsioonid, et aruandlusega ei tohiks asutustele tekitada ebaproportsionaalset suurt halduskoormust ning ei tohiks olla kattumist muude aruandluskohtustustega.
6. Seoses taaskasutamiseks kättesaadavate dokumentide selgestegemisega soovisid mõned delegatsioonid, et avaliku sektori organitele jääks lõplik otsustusõigus küsimuses, millised dokumendid taaskasutamise eesmärgil kättesaadavaks tehakse. Teistel juhtudel soovisid mõned delegatsioonid muid dokumendiliike taaskasutamisest välja jätta, kuna nad arvasid, et kõik saadaolevad dokumendid ei sobi tingimata taaskasutamiseks. Komisjoni algses ettepanekus on tehtud hulk tekstimuudatusi, et püüda selles küsimuses kompromissile jõuda.
7. Komisjoni algses ettepanekus oli viide „sõltumatule asutusele”, kelle ülesanne oleks menetleda kaebusi ja kiita heaks piirkuludest kõrgemat tasustamist. Mitmed delegatsioonid leidsid, et üks asutus ei saa teha mõlemat nimetatud laadi otsuseid. Teised delegatsioonid soovisid selgitust selliste asutuste liikide kohta, kes võiksid seda rolli täita. Eesistujariigi teksti põhjal on nüüd selge, et avaliku sektori dokumentide taaskasutamise kohta tehtud eitavaid otsuseid hakkab läbi vaatama pigem „erapooletu organ” kui „sõltumatu asutus”.
8. COREPER leppis 25. mail 2012 kokku, et käesolev eduaruanne esitatakse nõukogule 8. juuni 2012. aasta istungiks, kus kõnealuse õigusakti üle on kavandatud poliitiline mõttevahetus, lähtuvalt mitmest mõttevahetuseks välja pakutud küsimusest, mis on välja toodud dokumendis 9963/12.