



Rada  
Unii Europejskiej

Bruksela, 17 czerwca 2022 r.  
(OR. en)

10396/22

---

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2021/0224(NLE)

---

---

SCH-EVAL 83  
DATAPROTECT 197  
COMIX 324

## WYNIK PRAC

---

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Data:	17 czerwca 2022 r.
Do:	Delegacje

---

Nr poprz. dok.:	7788/22
-----------------	---------

---

Dotyczy:	Decyzja wykonawcza Rady ustanawiająca zalecenie w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2020 r. oceny stosowania przez <b>Austrię</b> dorobku Schengen w dziedzinie <b>ochrony danych</b>
----------	---

---

Delegacje otrzymują w załączeniu decyzję wykonawczą Rady ustanawiającą zalecenie w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2020 r. oceny stosowania przez Austrię dorobku Schengen w dziedzinie ochrony danych. Decyzja ta została przyjęta przez Radę na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2022 r.

Zgodnie z art. 15 ust. 3 rozporządzenia Rady (UE) nr 1053/2013 z dnia 7 października 2013 r. zalecenie zostanie przekazane Parlamentowi Europejskiemu i parlamentom narodowym.

**ZALECENIE**

**w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2020 r. oceny stosowania przez Austrię dorobku Schengen w dziedzinie ochrony danych**

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Rady (UE) nr 1053/2013 z dnia 7 października 2013 r. w sprawie ustanowienia mechanizmu oceny i monitorowania w celu weryfikacji stosowania dorobku Schengen oraz uchylecia decyzji komitetu wykonawczego z dnia 16 września 1998 r. dotyczącej utworzenia Stałego Komitetu ds. Oceny i Wprowadzania w Życie Dorobku Schengen<sup>1</sup>, w szczególności jego art. 15,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W listopadzie 2020 r. przeprowadzono ocenę stosowania przez Austrię dorobku Schengen w dziedzinie ochrony danych. W wyniku przeprowadzonej oceny decyzją wykonawczą Komisji C(2021) 9200 przyjęto sprawozdanie zawierające ustalenia i opinie, wymieniające najlepsze praktyki oraz wskazujące niedociągnięcia stwierdzone w toku tej oceny.

---

<sup>1</sup> Dz.U. L 295 z 6.11.2013, s. 27.

- (2) Jako dobre praktyki odnotowano w szczególności: fakt, że od czasu ostatniej oceny zwiększono liczbę pracowników austriackiego organu ochrony danych (Datenschutzbehörde, DSB) i cały czas się ją zwiększa oraz podwyższono budżet tego organu; umowy między administratorem danych a podmiotem przetwarzającym dane w odniesieniu do danych VIS gwarantujące wysoki poziom ochrony danych i zapewniające, by wszystkie strony uczestniczące w przetwarzaniu danych VIS dysponowały odpowiednimi zabezpieczeniami w zakresie ochrony danych; szkolenie personelu w zakresie ochrony danych związanych z VIS prowadzone przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych (Bundesministerium für Inneres, BMI) oraz Ministerstwo Spraw Europejskich i Międzynarodowych (Bundesministerium Europäische und Internationale Angelegenheiten, BMEIA); wielotorowe podejście BMEIA do kontroli procesu wizowego; fakt, że informacje przekazywane przez DSB w odniesieniu do SIS II i VIS są bardzo szczegółowe i łatwo dostępne; foldery informacyjne dotyczące SIS i VIS na stronie internetowej BMI oraz krótkie terminy udzielania odpowiedzi przez BMI na wnioski o dostęp dotyczące SIS II lub VIS.
- (3) Należy wydać zalecenia w sprawie działań naprawczych, które powinna podjąć Austria w celu wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku oceny. W świetle znaczenia, jakie ma przestrzeganie dorobku Schengen w dziedzinie ochrony danych osobowych, priorytetowo należy potraktować wdrożenie zaleceń nr 1, 6, 7 i 13 określonych w niniejszej decyzji.
- (4) Niniejszą decyzję należy przekazać Parlamentowi Europejskiemu i parlamentom państw członkowskich. Zgodnie z art. 16 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1053/2013 w terminie trzech miesięcy od momentu, gdy decyzja zostanie przyjęta, Austria powinna opracować plan działania, w którym wyszczególnione zostaną wszystkie zalecenia w celu wyeliminowania niedociągnięć wymienionych w sprawozdaniu z oceny, i przekazać go Komisji i Radzie,

ZALECA

by Austria:

## **Prawodawstwo**

1. wdrożyła art. 79 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO)<sup>1</sup> oraz transponowała art. 54 dyrektywy (UE) 2016/680<sup>2</sup> do austriackiego prawa krajowego w celu zapewnienia prawa do skutecznego środka zaskarżenia decyzji administratora danych lub podmiotu przetwarzającego dane będącego organem publicznym;

## **Organ ochrony danych**

2. określiła w przepisach powody odwołania prezesa i zastępcy prezesa austriackiego organu ochrony danych (DSB), aby uniknąć ryzyka przedwczesnego zakończenia ich kadencji w przypadkach innych niż poważne uchybienie lub w przypadku gdy przestaną oni spełniać warunki wymagane do wykonywania swoich obowiązków;
3. zapewniła, by nowo zatrudniony przez DSB ekspert w dziedzinie technologii informacyjnej (IT) i kolejni eksperci w dziedzinie IT posiadali lub zdobyli wszechstronną wiedzę na temat systemu informacyjnego Schengen II (SIS II) i wizowego systemu informacyjnego (VIS) oraz zarządzania bezpieczeństwem informacji, tak by mogli oni również zostać aktywnie włączeni w działania nadzorcze w zakresie SIS i VIS. DSB powinien ponadto nadal angażować w kontrole zewnętrznych ekspertów IT do czasu, gdy wszystkie związane z IT zadania dotyczące kontroli będzie mógł realizować przy pomocy swoich pracowników;

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1.

<sup>2</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW, Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 89.

4. zapewniła, by DSB przeprowadzał wizyty kontrolne w biurze SIRENE, kontrole niektórych organów będących użytkownikami końcowymi systemu, takich jak policja, a także regularne kontrole i analizę logów, wypełniając tym samym swoje zadania polegające na kompleksowym monitorowaniu przetwarzania danych osobowych w SIS II;
5. zapewniła, by działania nadzorcze DSB w odniesieniu do VIS obejmowały także wszystkie aspekty bezpieczeństwa, w tym logi, poprzez regularne kontrole na podstawie analizy logów oraz by DSB dokładnie kontrolował serwerownie i przeprowadzał kontrole niektórych innych użytkowników końcowych systemu VIS, takich jak policja;
6. zapewniła, by DSB ukończył drugi audyt N.VIS, gdy tylko pozwoli na to sytuacja związana z COVID-19;
7. zapewniła, by DSB przeprowadzał audyt operacji przetwarzania danych w N.VIS co najmniej raz na cztery lata;

### **System informacyjny Schengen**

8. zapewniła, by na wszystkich urządzeniach umożliwiających dostęp do danych w SIS II stosowano uwierzytelnianie dwupoziomowe;
9. zapewniła, by wszystkie dokumenty dotyczące systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji stosowanych w obu ośrodkach przetwarzania danych były częściej poddawane przeglądowi oraz by stosowane normy były oparte na najnowszej wiedzy;
10. zapewniła, by plan bezpieczeństwa SIS II regularnie poddawano przeglądowi i w razie potrzeby aktualizowano oraz by ustanowiono środki bezpieczeństwa gwarantujące – oprócz poufności, integralności i dostępności – trwałą stabilność, w szczególności poprzez zadbanie o to, by administrator uwzględniał rozwój techniczny w celu zapewnienia, by przyjęte środki bezpieczeństwa nadal służyły osiągnięciu tych celów;

11. wyjaśniła, czy centralny urząd ewidencji jest integralną częścią BMI, czy też zewnętrznym podmiotem przetwarzającym dane;
12. zapewniła, by w odniesieniu do rozpatrywania spraw dotyczących przywłaszczenia tożsamości dokonano ulepszeń w odniesieniu do udzielania informacji osobom, których dane dotyczą, oraz stosowanych formularzy zgody, oraz aby formularze przekazywane osobom, których dane dotyczą, zawierały informacje o prawach tych osób, dane kontaktowe inspektora ochrony danych, podstawę prawną przetwarzania danych oraz informacje o okresie, w którym dane osobowe będą przechowywane;

### **Wizowy system informacyjny**

13. zapewniła, by logi wszystkich operacji przetwarzania danych w VIS były na szczeblu krajowym przechowywane zgodnie z art. 34 rozporządzenia (WE) 767/2008 (rozporządzenie w sprawie VIS) (przez okres jednego roku po upływie okresu przechowywania danych, o którym mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia w sprawie VIS);

### **Informowanie społeczeństwa i prawa osób, których dane dotyczą**

14. zapewniła, by poza wersją niemieckojęzyczną BMI udostępniało również inne wersje językowe (np. w języku angielskim) na swojej stronie internetowej dotyczącej przetwarzania danych w SIS II i VIS oraz powiązanych praw osób, których dane dotyczą, oraz by informacje na jego stronie internetowej na temat praw osób, których dane dotyczą, w odniesieniu do danych w SIS II i VIS były łatwiej dostępne;
15. zapewniła, by BMI zamieszczało na swojej stronie internetowej formularze umożliwiające korzystanie z prawa dostępu, poprawiania i usuwania danych, zarówno w języku niemieckim, jak i w innych językach, np. w języku angielskim;
16. przygotowała papierowe wersje broszur informacyjnych SIS i udostępniła je w organach publicznych;

17. zapewniła, by w celu wzmocnienia wykonywania praw osób, których dane dotyczą, BMI zapewniało nieoficjalne tłumaczenia, np. na język angielski, odpowiedzi udzielanych osobom, których dane dotyczą;
18. dopilnowała, by strony internetowe regionalnych komend policji zawierały informacje na temat SIS II i VIS, w tym informacje na temat powiązanego przetwarzania danych osobowych, oraz by zawierały linki do strony internetowej organu ochrony danych;
19. zapewniła, by informacje na temat przetwarzania danych osobowych w VIS były łatwo dostępne na stronach internetowych BMEIA oraz konsulatów i ambasad oraz aby strony te zawierały linki do strony internetowej organu ochrony danych;
20. zapewniła, by DSB przekazywał te same informacje dotyczące obowiązku udowodnienia tożsamości osoby, której dane dotyczą, na swojej stronie internetowej (w języku niemieckim i angielskim), jak i w formularzach wniosku o dostęp osób, których dane dotyczą;
21. zapewniła, by DSB udostępniał na swojej stronie internetowej (w języku niemieckim i angielskim) specjalne standardowe formularze wniosków o sprostowanie i usunięcie danych w odniesieniu do danych w SIS i VIS;
22. zapewniła, by w angielskiej wersji językowej strony internetowej DSB zamieszczono informacje na temat terminu złożenia skargi, o którym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy o ochronie danych.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

*W imieniu Rady*

*Przewodniczący / Przewodnicząca*