

Bruksela, 6 czerwca 2024 r.
(OR. en)

10345/24
PV CONS 27
COMPET 593
IND 283
MI 543
RECH 248
ESPACE 53

PROJEKT PROTOKOŁU
RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Konkurencyjność (rynek wewnętrzny, przemysł, badania i przestrzeń kosmiczna))
23 i 24 maja 2024 r.

POSIEDZENIE W CZWARTEK 23 MAJA 2024 R.

1. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad przedstawiony w dok. 9934/24.

Działania o charakterze nieustawodawczym

PRZESTRZEŃ KOSMICZNA

2. Unijne prawo kosmiczne: bezpieczeństwo, odporność i zrównoważony charakter działań związanych z przestrzenią kosmiczną w UE
Wymiana poglądów 9370/24
3. Europejska polityka kosmiczna: przygotowanie posiedzenia Rady ds. Przestrzeni Kosmicznej 9344/24 + ADD 1
4. Konkluzje w sprawie wzmocnienia konkurencyjności Europy dzięki przestrzeni kosmicznej
Wymiana poglądów 9318/24

BADANIA NAUKOWE

5. **Rozporządzenie w sprawie inicjatywy EuroHPC dla przedsiębiorstw typu start-up w celu wzmocnienia czołowej pozycji Europy w dziedzinie godnej zaufania sztucznej inteligencji (podstawa prawna zaproponowana przez Komisję: art. 188 TFUE)**  9700/24
Porozumienie polityczne (*)

Rada osiągnęła porozumienie polityczne w brzmieniu przedstawionym w wyżej wymienionym dokumencie.
6. **Zalecenie Rady w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa badań naukowych (podstawa prawna zaproponowana przez Komisję: art. 292 i 182 ust. 5 TFUE)**  9831/24
Przyjęcie (*) **9097/24**
+ 9097/1/24 REV 1
(en)
7. **Konkluzje w sprawie waloryzacji wiedzy**  9330/1/24 REV 1
Zatwierdzenie

Rada zatwierdziła tekst konkluzji w wersji zamieszczonej w powyższym dokumencie.

8. Konkluzje w sprawie oceny ex post programu „Horyzont 2020”

 9329/1/24 REV 1

Zatwierdzenie

Rada zatwierdziła tekst konkluzji w wersji zamieszczonej w powyższym dokumencie.

9. Badania naukowe i innowacje w dziedzinie materiałów zaawansowanych

 9333/24

Deбата orientacyjna

Rada przeprowadziła debatę orientacyjną.

Sprawy różne

Przestrzeń kosmiczna

10. a) Program prac kolejnej prezydencji
Informacje przekazane przez Węgry

b) Przyspieszyć wykorzystanie przestrzeni kosmicznej w Europie¹
Informacje

9485/24

Badania

c) Program prac kolejnej prezydencji
Informacje przekazane przez Węgry

¹ Prezentacja dokonana przez dyrektora generalnego Europejskiej Agencji Kosmicznej.

POSIEDZENIE W PIĄTEK 24 MAJA 2024 R.

11. Zatwierdzenie punktów A

a) **Punkty nieustawodawcze** 9937/24

Rada przyjęła wszystkie punkty A wymienione w dokumencie wskazanym powyżej, w tym wszystkie przedłożone do przyjęcia dokumenty COR i REV do konkretnych wersji językowych.

b) **Punkty ustawodawcze** (obradę otwartą dla publiczności 9938/24
zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

Rynek wewnętrzny i przemysł

**Dyrektywa w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw
w zakresie zrównoważonego rozwoju**

 9264/1/24 REV 1
+ ADD 1
PE-CONS 9/24
DRS

Przyjęcie aktu ustawodawczego

punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) w dniu 15 maja 2024 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, przy czym Belgia, Bułgaria, Czechy, Niemcy, Estonia, Litwa, Węgry, Malta, Austria i Słowacja wstrzymały się od głosu (podstawa prawna: art. 50 ust. 1, art. 50 ust. 2 lit. g) i art. 114 TFUE).

Oświadczenia do tego punktu przedstawiono w załączniku.

Wymiar sprawiedliwości i sprawy wewnętrzne

**Zmiany w rozporządzeniu (UE) 2016/399 w sprawie kodeksu
granicznego Schengen**

 9743/1/24 REV 1
+ ADD 1 REV 1
PE-CONS 40/24
+ **COR 1 (el)**
JAI

Przyjęcie aktu ustawodawczego

punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) w dniu 15 maja 2024 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, przy czym Hiszpania i Słowenia wstrzymały się od głosu (podstawa prawna: art. 77 ust. 2 lit. b) i e) oraz art. 79 ust. 2 lit. c) TFUE).

Oświadczenia do tego punktu przedstawiono w załączniku.

Działania o charakterze nieustawodawczym

12. Konkluzje pt. „Konkurencyjny przemysł europejski motorem naszej ekologicznej, cyfrowej i odpornej przyszłości”
Zatwierdzenie 9893/24 + ADD 1
13. Konkluzje w sprawie jednolitego rynku z korzyścią dla wszystkich
Zatwierdzenie 9715/24
+ADD 1 REV 1
14. Konkluzje w sprawie sprawozdania specjalnego nr 28/2023 pt. „Zamówienia publiczne w UE: konkurencja w zamówieniach na roboty, towary i usługi zmniejszyła się w latach 2011–2021”
Zatwierdzenie 9963/24

Sprawy różne

15. a) **Komunikat w sprawie biotechnologii** [2] 9163/1/24 REV 1
Informacje przekazane przez Komisję

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez Komisję.

- b) **Oświadczenie ministerialne na zakończenie posiedzenia D9+** [2] 9760/24
Informacje przekazane przez delegację Irlandii

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez delegację Irlandii.

- c) **Pakiet UE dla przemysłu chemicznego na rzecz zrównoważonej polityki w zakresie emisji dwutlenku węgla** [2] 10082/1/24 REV 1
Informacje przekazane przez delegacje Francji, Niderlandów, Irlandii, Czech, Hiszpanii, Słowacji i Rumunii

Rada przyjęła do wiadomości informacje przekazane przez delegacje Francji, Niderlandów, Irlandii, Czech, Hiszpanii, Słowacji i Rumunii.

d) Wzmocnienie unijnego przemysłu w celu zwiększenia konkurencyjności

 10158/1/24 REV 1

*Informacje przekazane przez delegację Hiszpanii
w imieniu delegacji Portugalii, Grecji i Hiszpanii*

Rada przyjęła do wiadomości informacje przekazane przez delegację Hiszpanii w imieniu delegacji Portugalii, Grecji i Hiszpanii.

Punkt ten został omówiony na posiedzeniu jawnym.

**e) Bieżące wnioski ustawodawcze
(obrazy otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16
ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)**



**i) Rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa
zabawek i uchylające dyrektywę 2009/48/WE**

12234/23 + ADD 1

**ii) Rozporządzenie w sprawie zwalczania opóźnień
w płatnościach w transakcjach handlowych**

12976/23
+ 12976/1/23
REV 1 (en)

**iii) Rozporządzenie w sprawie udzielania licencji
przymusowych w kontekście zarządzania
kryzysowego i zmieniające rozporządzenie (WE)
816/2006**

8901/23 + ADD 1

**iv) Pakiet na rzecz zmniejszenia obciążeń
administracyjnych o 25%**

10157/24

Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję.

**f) Konieczność zlikwidowania ograniczeń terytorialnych
w zakresie zaopatrzenia na jednolitym rynku**

 9757/24

*Informacje przekazane przez delegację Niderlandów,
popieraną przez delegacje Belgii, Chorwacji, Czech,
Danii, Luksemburga i Słowacji*

Rada przyjęła do wiadomości informacje przekazane przez delegację Niderlandów, popieraną przez delegacje Belgii, Chorwacji, Czech, Danii, Luksemburga i Słowacji

- g) Inne działania dotyczące zgłaszania delegowania pracowników (zgłoszenie elektroniczne)**
Informacje przekazane przez delegacje Niemiec, Czech i Litwy

 10061/24
10336/24

Rada przyjęła do wiadomości informacje przekazane przez delegacje Niemiec, Czech, Litwy, Irlandii, Polski, Grecji, Słowacji, Węgier i Portugalii.

- h) Oświadczenie ministrów europejskich w sprawie regulacji i harmonizacji w zakresie wyrobów pirotechnicznych na jednolitym rynku**
Informacje przekazane przez delegacje Belgii, Niderlandów i Luksemburga

 10160/24

Rada przyjęła do wiadomości informacje przekazane przez delegacje Belgii, Niderlandów i Luksemburga.

- i) Informacje na temat niedawnej decyzji władz USA w sprawie nowych taryf celnych w odniesieniu do wykazu produktów przywożonych z Chin
Informacje przekazane przez delegację Francji
- j) Dzień konkurencyjności
Informacje przekazane przez prezydencję
- k) Program prac kolejnej prezydencji
Informacje przekazane przez Węgry

10068/24

10067/24

 Pierwsze czytanie

 Debata jawna zaproponowana przez prezydencję (art. 8 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady)

 Punkt dotyczący wniosku Komisji

(*) Punkt, który może podlegać głosowaniu

Oświadczenia do ustawodawczych punktów A przedstawionych w dok. 9938/23**Ad pkt 1 w wykazie punktów A:**

Dyrektywa w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju
Przyjęcie aktu ustawodawczego

WSPÓLNE OŚWIADCZENIE ESTONII, LITWY I SŁOWACJI

„Estonia, Litwa i Słowacja zdecydowanie popierają i z zadowoleniem przyjęły ogólny cel dyrektywy w sprawie ochrony praw człowieka i środowiska. Jesteśmy przekonani, że przedsiębiorstwa, zwłaszcza duże, odgrywają ważną, a nawet kluczową rolę w kontekście zrównoważonego rozwoju, ponieważ środki produkcji towarów i usług mają znaczący wpływ na środowisko i zasady praw człowieka.

W trakcie negocjacji wielokrotnie podkreślaliśmy jednak, że warunkiem wstępnym osiągnięcia celów dyrektywy są jasne i wykonalne obowiązki w zakresie należytej staranności. Nadal obawiamy się, że stosowanie niejasnych przepisów prawnych może spowodować nadmierne obciążenie administracyjne zarówno dla państw członkowskich, jak i dla przedsiębiorstw, a także zmniejszyć ich konkurencyjność. Mianowicie, pomimo węższego zakresu w ostatecznym tekście, duża liczba małych i średnich przedsiębiorstw jest nadal pośrednio objęta obowiązkami wynikającymi z dyrektywy poprzez łańcuch działalności.

Dokładniej rzecz ujmując, logika załącznika nadal budzi wątpliwości co do tego, w jaki sposób tworzyć jasne i zrozumiałe z prawnego punktu widzenia obowiązki w prawie krajowym, a jednocześnie wypełniać jednolite obowiązki w całej Unii Europejskiej. Ponadto kolejnym aspektem wdrażania jest stosowanie odpowiedzialności cywilnej za naruszenia niejasno określonych obowiązków. Uważamy również, że dodanie środków dostępu do wymiaru sprawiedliwości w przepisie dotyczącym odpowiedzialności cywilnej nadmiernie i niepotrzebnie zakłóca prawo krajowe państw członkowskich. Wreszcie te zastrzeżenia, w tym same wymienione niejasności, mogą mieć poważny wpływ na transpozycję dyrektywy do prawa krajowego.

Podsumowując, pomimo kilku udoskonaleń wprowadzonych w ostatniej chwili ostateczny tekst nie rozwiewa naszych obaw i w związku z tym jesteśmy zaniepokojeni nieproporcjonalnym obciążeniem, które będzie dotyczyć państw członkowskich i przedsiębiorstw. Równie ważne jest podkreślenie, że te wprowadzone w ostatniej chwili poprawki do tekstu nie zostały właściwie wynegocjowane. W związku z tym proces negocjacji dyrektywy niestety odbiegał od zasad lepszego stanowienia prawa i jesteśmy zaniepokojeni, że może to stać się precedensem na przyszłość.

W związku z powyższym Estonia, Litwa i Słowacja niestety nie są w stanie zatwierdzić ostatecznego tekstu i wstrzymają się od głosu.”

OŚWIADCZENIE WĘGIER

„Węgry uznają i wspierają równość kobiet i mężczyzn zgodnie z ustawą zasadniczą Węgier oraz prawem pierwotnym, zasadami i wartościami Unii Europejskiej, a także zobowiązaniami i zasadami wynikającymi z prawa międzynarodowego. Równość kobiet i mężczyzn została zapisana w Traktatach Unii Europejskiej jako jedna z podstawowych wartości. W związku z powyższym i zgodnie ze swoim prawem krajowym Węgry interpretują termin „gender” jako zapewnianie równych szans i możliwości kobietom i mężczyznom. W związku z powyższym i zgodnie ze swoimi przepisami krajowymi Węgry w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zmieniającej dyrektywę (UE) 2019/1937 i rozporządzenie (UE) 2023/2859 interpretują pojęcie „płci” (ang. *gender*) jako odniesienie do „płci” (ang. *sex*), a pojęcie „równości płci” jako „zapewnianie równych szans i możliwości kobietom i mężczyznom”.”

**Ad pkt 2 w wykazie
punktów A:**

**Zmiany w rozporządzeniu (UE) 2016/399 w sprawie kodeksu
granicznego Schengen**
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE HISZPANII

„Strefa Schengen jest jednym z najbardziej namacalnych rezultatów procesu integracji Unii Europejskiej, a co za tym idzie, jednym z najbardziej widocznych i podstawowych atutów Unii cieszących się uznaniem naszych obywateli. W związku z tym Hiszpania uważa, że każda zmiana kodeksu granicznego Schengen musi być proporcjonalna, aby zachować istotę strefy Schengen i integralność dorobku Schengen.

Reforma kodeksu granicznego Schengen nadal ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia wspólnego obszaru bez granic wewnętrznych wyposażonego w środki i narzędzia niezbędne do zachowania swobody przemieszczania się, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa tego wspólnego obszaru.

W tym względzie Hiszpania wielokrotnie wyrażała zaniepokojenie i sprzeciw wobec niektórych kluczowych przepisów wniosku.

Po pierwsze, ze względu na większe możliwości przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych oraz ze względu na czas trwania tego środka. Poszanowanie zasady konieczności i proporcjonalności nie jest jedynie kwestią ustalenia dokładnej daty zniesienia kontroli na granicach wewnętrznych. Przede wszystkim, jak wielokrotnie podkreślał Trybunał Sprawiedliwości UE, chodzi o zapewnienie, by nie została zagrożona zasada swobodnego przepływu osób, oraz o wspólne reagowanie na sytuacje, które stanowią poważne zagrożenie dla porządku publicznego lub bezpieczeństwa wewnętrznego. Hiszpania uważa, że terminy przedłużenia kontroli na granicach wewnętrznych przewidziane w zmianach są nieproporcjonalnie długie i będą miały negatywny wpływ na normalne funkcjonowanie strefy Schengen, a także na wzajemne zaufanie między państwami członkowskimi.

Po drugie, Hiszpania uważa, że procedura przekazania osób zatrzymanych w wewnętrznych strefach przygranicznych (art. 23a) ma na celu uniknięcie konieczności przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych. W związku z tym w odniesieniu do art. 23a ust. 5 Hiszpania uważa, że procedura przekazania powinna być możliwa jedynie w przypadkach, w których kontrola na granicach wewnętrznych nie została przywrócona. Charakter tej procedury jako alternatywy, a nie środka uzupełniającego, wobec przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych nie powinien być określany na zasadzie dwustronnej. Powinien on natomiast stanowić element wspólnego rozumienia i zharmonizowanego wdrażania w całej UE w oparciu o zasadę, że tymczasowe przywrócenie kontroli na granicach wewnętrznych powinno mieć charakter wyjątkowy i być stosowane jedynie w ostateczności. W tym kontekście Hiszpania nie będzie w stanie zgodzić się na stosowanie takiej procedury w ramach współpracy dwustronnej w przypadkach, w których przywrócono kontrolę na granicach wewnętrznych. Ponadto tę procedurę przekazania należy uznać za jeden z różnych alternatywnych środków, którymi dysponują państwa członkowskie w celu poprawy wzajemnej współpracy. W związku z tym nie jest to w żadnym wypadku warunek wstępny zniesienia kontroli na granicach wewnętrznych przez państwo członkowskie i zawsze opiera się na wzajemnej akceptacji przez oba zainteresowane państwa członkowskie. Ponadto Hiszpania uważa, że zmiany nie przewidują niezbędnych zabezpieczeń umożliwiających zastosowanie procedury przekazania do małoletnich bez opieki.

Hiszpania przypomina, że stosowanie i wykładnia rozporządzenia muszą być zgodne z Traktatami i utrwalonym orzecznictwem TSUE, zwłaszcza niedawnymi wyrokami z 2022 r. i 2023 r. Hiszpania wstrzymuje się zatem od potwierdzenia porozumienia w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2016/399 w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice.”

OŚWIADCZENIE SŁOWENII

„Republika Słowenii uznaje potrzebę zmiany rozporządzenia (UE) 2016/399 w celu zwiększenia odporności strefy Schengen oraz dostosowania obowiązujących przepisów do nowych i rosnących wyzwań. Doceniamy poczynione przez prezydencje hiszpańską i belgijską wysiłki na rzecz osiągnięcia porozumienia politycznego z Parlamentem Europejskim, w szczególności w odniesieniu do środków przewidzianych na granicach zewnętrznych UE. Uważamy jednak, że ostateczny tekst kompromisowy (dok. ST 6331/24) nie zapewnia niezbędnych lub wystarczających gwarancji, że przepisy dotyczące tymczasowego przywrócenia kontroli granicznych w rzeczywistości przyczyniłyby się do poprawy obecnego stanu strefy Schengen i ostatecznie poprawiłyby integralność naszej wspólnej przestrzeni.

Słowenia z zadowoleniem przyjmuje fakt, że wstępne porozumienie w sprawie ogólnych ram tymczasowego (jednostronnego) przywrócenia i przedłużenia kontroli na granicach wewnętrznych zawiera pewne ważne zabezpieczenia gwarantujące, że środek ten rzeczywiście pozostanie wyjątkowy, proporcjonalny do stwierdzonego poważnego zagrożenia i stosowany w ostateczności. W duchu kompromisu nie sprzeciwialiśmy się również uwzględnieniu poważnego zagrożenia porządku publicznego lub bezpieczeństwa wewnętrznego wynikającego z niedozwolonego przemieszczania się obywateli państw trzecich na dużą skalę jako możliwej podstawy przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych. Słowenia jest jednak zdania, że ramy te mogłyby być bardziej ambitne i zapewnić solidniejsze zarządzanie strefą Schengen dzięki zaangażowaniu w tę procedurę Rady UE, ponieważ mogłoby to przyczynić się do zwiększenia wzajemnego zaufania między państwami członkowskimi.

Jednocześnie, choć pozytywnie oceniamy fakt, że ustanowiono maksymalne terminy jednostronnego przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych (w związku z przewidywalnymi zdarzeniami), Słowenia podtrzymuje zdanie, że maksymalny możliwy okres trzech lat jest zbyt długi. W naszym przekonaniu dwa lata to wystarczająco długi okres na skuteczne zaradzenie poważnemu zagrożeniu, które doprowadziło do przywrócenia kontroli, przede wszystkim poprzez zastosowanie alternatywnych środków, w tym środków wprowadzonych lub ulepszonych dzięki nowemu rozporządzeniu, oraz poprzez zacieśnienie współpracy policyjnej między sąsiadującymi państwami członkowskimi. Ponadto, chociaż we wstępnym porozumieniu uwzględniono wyrok TSUE z 26 kwietnia 2022 r. w sprawach połączonych C-368/20 i C-369/20, zgodnie z którym to samo poważne zagrożenie nie mogło stanowić podstaw do przedłużenia obowiązywania środka na okres dłuższy niż trzy lata, podtrzymujemy nasze główne zastrzeżenie, że nie ma wystarczających gwarancji, iż długotrwałe kontrole na granicach wewnętrznych – tak jak dzieje się to obecnie – zostaną całkowicie wycofane lub uniemożliwione w przyszłości (będą raczej kontynuowane, choć z ewentualnym krótkoterminowym zniesieniem środka).

W związku z powyższym Republika Słowenii wstrzymuje się zatem od potwierdzenia porozumienia w sprawie ostatecznego tekstu kompromisowego *wniosku w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2016/399 w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice.*”

OŚWIADCZENIE KOMISJI

„Art. 23a i załącznik XII kodeksu granicznego Schengen ustanawiają procedurę przekazania między państwami członkowskimi nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich zatrzymanych na obszarach przygranicznych.

Przepisy te określają również warunki takiej procedury przekazania, która może być stosowana przez państwa członkowskie na zasadzie dobrowolności w ramach współpracy dwustronnej.

Choć państwa członkowskie zasadniczo będą przestrzegać zasad i warunków określonych w art. 23a, w ramach współpracy dwustronnej mogłyby ustalać, że w niektórych sytuacjach procedura przekazania mogłaby być stosowana w momencie przywrócenia kontroli na granicach wewnętrznych, jeżeli jest to uzasadnione ze względu na uwarunkowania lokalne i na podstawie analizy ryzyka.

Ramy współpracy dwustronnej mogłyby również zawierać ustalenia dotyczące formy zaangażowania właściwych organów krajowych w kontrole przeprowadzane na obszarach przygranicznych do celów procedury przekazania. Mogłyby też obejmować ustalenia dotyczące wymiany informacji między właściwymi organami krajowymi, tak aby wszystkie właściwe organy krajowe były na bieżąco informowane o kontrolach przeprowadzanych zgodnie z tymi ramami, w szczególności gdy organy takie nie są fizycznie obecne podczas takich kontroli.”