



Raad van de
Europese Unie

Brussel, 6 juni 2024
(OR. en)

10345/24
PV CONS 27
COMPET 593
IND 283
MI 543
RECH 248
ESPACE 53

ONTWERPNOTULEN

RAAD VAN DE EUROPESE UNIE

(Concurrentievermogen (Interne Markt, Industrie, Onderzoek en Ruimtevaart))

23 en 24 mei 2024

ZITTING OP DONDERDAG 23 MEI 2024

1. Goedkeuring van de agenda

De Raad keurde de agenda goed (doc. 9934/24).

Niet-wetgevingswerkzaamheden

RUIMTE

2. EU-ruimtetwet: veiligheid, veerkracht en duurzaamheid van ruimtevaartactiviteiten in de EU 9370/24
Gedachtewisseling
3. Europees ruimtebeleid - Voorbereiding van de Ruimteraad 9344/24 + ADD 1
4. Conclusies over “Versterking van het concurrentievermogen van Europa door middel van ruimtevaart” 9318/24
Gedachtewisseling

ONDERZOEK

5. **Verordening wat betreft een EuroHPC-initiatief voor start-ups om Europees leiderschap op het gebied van betrouwbare artificiële intelligentie te stimuleren (door de Commissie voorgestelde rechtsgrondslag: artikel 188 VWEU)**  9700/24
Politiek akkoord (*)

De Raad bereikte een politiek akkoord in het bovengenoemde document.

6. **Aanbeveling van de Raad betreffende verbetering van de onderzoeksveiligheid (door de Commissie voorgestelde rechtsgrondslag: artikel 292 en artikel 182, lid 5, VWEU)**  9831/24
Aanneming (*) **9097/24**
+ 9097/1/24 REV 1
(en)

De Raad nam de aanbevelingen in bovenstaande documenten aan.

7. **Conclusies over kennisvalorisatie**  9330/1/24 REV 1
Goedkeuring

De Raad keurde de conclusies in bovenstaand document goed.

8. Conclusies over de evaluatie achteraf van Horizon 2020
Goedkeuring

 9329/1/24 REV 1

De Raad keurde de conclusies in bovenstaand document goed.

9. Onderzoek en innovatie voor geavanceerde materialen
Oriënterend debat

 9333/24

De Raad hield een oriënterend debat.

Diversen

Ruimte

10. a) Werkprogramma van het aantredende voorzitterschap
Informatie van Hongarije

b) Versnellen van het gebruik van de ruimtevaart in Europa¹
Informatie

9485/24

Onderzoek

c) Werkprogramma van het aantredende voorzitterschap
Informatie van Hongarije

¹ Presentatie door de directeur-generaal van het Europees Ruimteagentschap (ESA).

11. Goedkeuring van de A-punten

- a) Niet-wetgeving** 9937/24

De Raad keurde alle A-punten in het bovenstaande document goed, inclusief alle ter goedkeuring voorgelegde taalspecifieke COR- en REV-documenten.

- b) Wetgeving** (openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie) 9938/24

Interne Markt en Industrie

Richtlijn inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid  9264/1/24 REV 1
Vaststelling van de wetgevingshandeling + ADD 1
goedgekeurd door het Coreper (1e deel) op 15.5.2024 PE-CONS 9/24
DRS

De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed en de voorgestelde handeling werd vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. België, Bulgarije, Duitsland, Estland, Hongarije, Litouwen, Malta, Oostenrijk, Slowakije en Tsjechië onthielden zich van stemming (rechtsgrondslag: artikel 50, lid 1, artikel 50, lid 2, punt g), en artikel 114, VWEU).

De verklaringen bij dit punt staan in de bijlage.

Justitie en Binnenlandse Zaken

Wijzigingen van Verordening (EU) 2016/399 tot vaststelling van de Schengengrenscore  9743/1/24 REV 1
Vaststelling van de wetgevingshandeling + ADD 1 REV 1
goedgekeurd door het Coreper (2e deel) op 15.5.2024 PE-CONS 40/24
+ **COR 1 (el)**
JAI

De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed en de voorgestelde handeling werd vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Slovenië en Spanje onthielden zich van stemming (rechtsgrondslag: artikel 77, lid 2, punten b) en e), en artikel 79, lid 2, punt c), VWEU).

De verklaringen bij dit punt staan in de bijlage.

INTERNE MARKT EN INDUSTRIE

Niet-wetgevingswerkzaamheden

- | | | |
|-----|---|--------------------------|
| 12. | Conclusies getiteld “Een concurrerende Europese industrie als aanjager van onze groene, digitale en veerkrachtige toekomst”
<i>Goedkeuring</i> | 9893/24 + ADD 1 |
| 13. | Conclusies over “Een eengemaakte markt die aan iedereen ten goede komt”
<i>Goedkeuring</i> | 9715/24
+ ADD 1 REV 1 |
| 14. | Conclusies over Speciaal verslag 28/2023 van de Europese Rekenkamer: Overheidsopdrachten in de EU – Minder concurrentie om opdrachten voor werken, goederen en diensten in de periode 2011-2021
<i>Goedkeuring</i> | 9963/24 |

Diversen

- | | | |
|-----|--|---|
| 15. | a) Mededeling over biotechnologie
<i>Informatie van de Commissie</i> |  9163/1/24 REV 1 |
|-----|--|---|

De Raad nam nota van de informatie van de Commissie.

- | | | |
|----|--|---|
| b) | Ministeriële verklaring na de bijeenkomst D9+
<i>Informatie van de Ierse delegatie</i> |  9760/24 |
|----|--|---|

De Raad nam nota van de informatie van de Ierse delegatie.

- | | | |
|----|--|--|
| c) | Pakket EU-maatregelen voor een duurzaam koolstofbeleid voor de chemische industrie
<i>Informatie van de Franse, de Ierse, de Nederlandse, de Slowaakse, de Spaanse, de Roemeense en de Tsjechische delegatie</i> |  10082/1/24 REV 1 |
|----|--|--|

De Raad nam nota van de informatie van de Franse, de Ierse, de Nederlandse, de Roemeense, de Slowaakse, de Spaanse en de Tsjechische delegatie.

d) Versterking van de EU-industrie om het concurrentievermogen te stimuleren

 10158/1/24 REV 1

Informatie van de Spaanse delegatie namens de Griekse, de Portugese en de Spaanse delegatie

De Raad nam nota van de informatie van de Spaanse delegatie namens de Griekse, de Portugese en de Spaanse delegatie.

Dit punt werd behandeld in openbare zitting.

**e) Lopende wetgevingsvoorstellen
(Openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)**

 

i) Verordening betreffende de veiligheid van speelgoed en tot intrekking van Richtlijn 2009/48/EG

12234/23 + ADD 1

ii) Verordening betreffende bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties

12976/23
+ 12976/1/23
REV 1 (en)

iii) Verordening betreffende de verlening van dwanglicenties voor crisisbeheersing en tot wijziging van Verordening (EG) nr. 816/2006

8901/23 + ADD 1

iv) Pakket ter vermindering van de administratieve lasten met 25 %

10157/24

Informatie van het voorzitterschap

De Raad nam nota van de informatie van het voorzitterschap.

f) Noodzaak om territoriale leveringsbeperkingen op de interne markt af te schaffen

 9757/24

Informatie van de Nederlandse delegatie, hierin gesteund door de Belgische, de Deense, de Kroatische, de Luxemburgse, de Slowaakse en de Tsjechische delegatie

De Raad nam nota van de informatie van de Nederlandse delegatie, hierin gesteund door de Belgische, de Deense, de Kroatische, de Luxemburgse, de Slowaakse en de Tsjechische delegatie.

- g) **Andere activiteiten in verband met de verklaring van detachering van werknemers (elektronische verklaring)** [2] 10061/24
10336/24
Informatie van de Duitse, de Litouwse en de Tsjechische delegatie

De Raad nam nota van de informatie van de Duitse, de Griekse, de Hongaarse, de Ierse, de Litouwse, de Poolse, de Portugese, de Sloveense en de Tsjechische delegatie.

- h) **Verklaring van de Europese ministers over de regulering en harmonisatie van pyrotechnische artikelen in de eengemaakte markt** [2] 10160/24
Informatie van de Belgische, de Luxemburgse en de Nederlandse delegatie

De Raad nam nota van de informatie van de Belgische, de Luxemburgse en de Nederlandse delegatie.

- i) Informatie over het recente besluit van de Amerikaanse autoriteiten over nieuwe douanerechten op een lijst van invoer uit China 10068/24
Informatie van de Franse delegatie
- j) Dag van de mededinging 10067/24
Informatie van het voorzitterschap
- k) Werkprogramma van het aantredende voorzitterschap
Informatie van Hongarije

-
- 1** Eerste lezing
- 2** Openbaar debat op voorstel van het voorzitterschap (artikel 8, lid 2, van het reglement van orde van de Raad)
- C** Op basis van een Commissievoorstel
- (*) Over dit punt kan een stemming worden gevraagd.

Verklaringen over de A-punten van wetgevende aard in document 9938/23**Ad A-punt 1:****Richtlijn inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid***Vaststelling van de wetgevingshandeling***GEZAMENLIJKE VERKLARING VAN ESTLAND, LITOUWEN EN SLOWAKIJE**

“Estland, Litouwen en Slowakije steunen en verwelkomen zeker de algemene doelstelling van de richtlijn inzake de bescherming van de mensenrechten en het milieu. Wij zijn er zeker van dat ondernemingen, en met name grote ondernemingen, een belangrijke en zelfs cruciale rol spelen op het gebied van duurzaamheid, aangezien de productiemiddelen van goederen en diensten een aanzienlijk effect hebben op het milieu en op de mensenrechtenbeginselen.

Tijdens de onderhandelingen hebben wij echter herhaaldelijk te kennen gegeven dat duidelijke en haalbare zorgvuldigheidsverplichtingen een voorwaarde zijn voor de verwezenlijking van de doelstellingen van de richtlijn. Wij blijven bezorgd over het feit dat de toepassing van juridisch onduidelijke bepalingen tot buitensporige administratieve lasten voor zowel de lidstaten als ondernemingen zou kunnen leiden en hun concurrentievermogen zou kunnen aantasten. Ondanks het beperktere toepassingsgebied in de definitieve tekst blijven de verplichtingen van de richtlijn indirect voor de meeste kleine en middelgrote ondernemingen gelden via de activiteitenketen.

Meer in het bijzonder roept de logica van de bijlage nog steeds vragen op over hoe er juridisch duidelijke en begrijpelijke verplichtingen in het nationale recht tot stand kunnen worden gebracht en tegelijkertijd uniforme verplichtingen in de hele Europese Unie kunnen worden verwezenlijkt. Daarnaast is de toepassing van civielrechtelijke aansprakelijkheid op de niet-nakoming van onduidelijke verplichtingen een zorgelijk aspect van de uitvoering. Voorts stellen wij vast dat het nationale recht van de lidstaten onterecht en onnodig verstoord wordt door de toevoeging van maatregelen inzake toegang tot de rechter in de bepaling inzake civielrechtelijke aansprakelijkheid. Ten slotte kunnen deze punten van zorg, waaronder alleen al de onduidelijkheden, ernstige gevolgen hebben voor de omzetting van de richtlijn in nationaal recht.

Samenvattend kan worden gesteld dat de definitieve tekst, ondanks een aantal verbeteringen op het laatste moment, deze punten van zorg niet wegneemt en wij ons zorgen blijven maken over de onevenredige lasten die de lidstaten en de bedrijven zullen dragen. Het is evenzeer belangrijk te wijzen op het feit dat er niet naar behoren is onderhandeld over deze laatste tekstwijzigingen. Voor het onderhandelingsproces over de richtlijn werd dus helaas afgeweken van de regels voor beter wetgeven, en wij vrezen dat dit een precedent zou kunnen vormen voor de toekomst.

In de hierboven geschetste context kunnen Estland, Litouwen en Slowakije de definitieve tekst helaas niet goedkeuren en zullen zij zich van stemming onthouden.”

VERKLARING VAN HONGARIJE

“Hongarije erkent en bevordert de gelijkheid van vrouwen en mannen in overeenstemming met de Hongaarse grondwet en het primaire recht, de beginselen en waarden van de Europese Unie, en de internationaalrechtelijke verplichtingen en beginselen. De gelijkheid van vrouwen en mannen is als fundamentele waarde verankerd in de Verdragen van de Europese Unie. In overeenstemming met deze en zijn nationale wetgeving interpreteert Hongarije gendergelijkheid als het bieden van gelijke kansen voor vrouwen en mannen. In overeenstemming met deze bepalingen en zijn nationale wetgeving interpreteert Hongarije het begrip “gender” als een verwijzing naar “geslacht” en het begrip “gendergelijkheid” als “het bieden van gelijke kansen voor vrouwen en mannen” in de richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid en tot wijziging van Richtlijn (EU) 2019/1937 en Verordening (EU) 2023/2859.”

Ad A-punt 2: **Wijzigingen van Verordening (EU) 2016/399 tot vaststelling van de Schengengrenscore**
Vaststelling van de wetgevingshandeling

VERKLARING VAN SPANJE

“Schengen is een van de meest tastbare resultaten van het integratieproces van de Europese Unie en is derhalve een van de meest zichtbare en fundamentele troeven van de Unie die als zodanig door onze burgers worden erkend. Spanje is dan ook van mening dat elke wijziging van de Schengengrenscore evenredig moet zijn om de essentie van de Schengenruimte te behouden en de integriteit van het Schengenacquis in stand te houden.

De hervorming van de Schengengrenscore blijft van cruciaal belang om de gemeenschappelijke ruimte zonder binnengrenzen te voorzien van de nodige maatregelen en instrumenten om het vrije verkeer in stand te houden en tegelijkertijd de veiligheid van de gemeenschappelijke ruimte te waarborgen.

In dit verband heeft Spanje al meermaals uiting gegeven aan zijn bezorgdheid over en bezwaar gemaakt tegen enkele van de belangrijkste bepalingen van het voorstel.

Ten eerste vanwege de toegenomen mogelijkheden voor de herinvoering van binnengrenstoezicht en de duur van deze maatregel. Bij de eerbiediging van de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid gaat het om meer dan alleen het vaststellen van een precieze datum voor de afschaffing van het binnengrenstoezicht. Zoals het Hof van Justitie van de EU herhaaldelijk heeft opgemerkt, gaat het er vooral om te waarborgen dat het beginsel van het vrije verkeer van personen niet in het gedrang komt en een gemeenschappelijk antwoord te bieden op situaties die ernstige gevolgen hebben voor de openbare orde of de binnenlandse veiligheid. Spanje is van mening dat de termijnen voor de verlenging van het binnengrenstoezicht waarin de wijzigingen voorzien, onevenredig zijn wat de verlenging betreft en negatieve gevolgen zullen hebben voor de normale werking van het Schengengebied en voor het wederzijds vertrouwen tussen de lidstaten.

Ten tweede is Spanje van mening dat de procedure voor de overbrenging van aan de binnengrenzen aangehouden personen (artikel 23 bis) bedoeld is om te voorkomen dat opnieuw binnengrenstoezicht moet worden ingevoerd. Met betrekking tot artikel 23 bis, lid 5, is Spanje derhalve van mening dat de overbrengingsprocedure alleen mogelijk is in gevallen waarin binnengrenstoezicht niet opnieuw is ingevoerd. Over de aard van deze procedure als alternatief, niet als aanvullende maatregel, voor de herinvoering van binnengrenstoezicht mag niet bilateraal worden besloten. In plaats daarvan moet dit deel uitmaken van een gemeenschappelijke visie en een geharmoniseerde uitvoering in de hele EU op basis van het beginsel dat de tijdelijke herinvoering van binnengrenstoezicht uitzonderlijk moet zijn en alleen als uiterste middel mag dienen. Tegen deze achtergrond zal Spanje niet kunnen instemmen met het gebruik van een dergelijke procedure in een bilateraal samenwerkingskader in gevallen waarin opnieuw binnengrenstoezicht is ingevoerd. Bovendien moet deze overbrengingsprocedure worden beschouwd als een van meerdere alternatieve maatregelen die ter beschikking van de lidstaten staan om de wederzijdse samenwerking te verbeteren. Ze is dus geenszins een voorwaarde voor de opheffing van het binnengrenstoezicht door een lidstaat en moet altijd gebaseerd zijn op de wederzijdse aanvaarding door beide betrokken lidstaten. Tot slot is Spanje van mening dat de wijzigingen niet voorzien in de nodige waarborgen om de overbrengingsprocedure op niet-begeleide minderjarigen toe te passen.

Spanje herinnert eraan dat de toepassing en uitlegging van de verordening in overeenstemming moeten zijn met de Verdragen en de vaste rechtspraak van het HvJ-EU, zoals met name blijkt uit recente arresten van 2022 en 2023.

Spanje onthoudt zich derhalve van stemming over de bevestiging van het akkoord over de verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EU) 2016/399 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen.”

VERKLARING VAN SLOVENIË

“De Republiek Slovenië erkent dat Verordening (EU) 2016/399 moet worden gewijzigd om het Schengengebied veerkrachtiger te maken en de bestaande regels aan te passen aan nieuwe en opkomende uitdagingen. Wij waarderen de inspanningen van het Spaanse en het Belgische voorzitterschap voor een politiek akkoord met het Europees Parlement, met name wat betreft de geplande maatregelen aan de buitengrenzen van de EU. Wij zijn echter van mening dat de definitieve compromistekst (doc. ST 6331/24) niet de nodige of voldoende garanties biedt dat de regels inzake de tijdelijke herinvoering van grenstoezicht in feite zouden bijdragen tot het verhelpen van de huidige toestand van het Schengengebied en uiteindelijk tot een verbetering van de integriteit van onze gemeenschappelijke ruimte.

Slovenië is ingenomen met het feit dat het voorlopige akkoord over het algemene kader voor de (eenzijdige) tijdelijke herinvoering en verlenging van binnengrenstoezicht bepaalde belangrijke waarborgen bevat om ervoor te zorgen dat dit werkelijk een uitzonderlijke maatregel blijft die in verhouding staat tot de vastgestelde ernstige bedreiging en slechts als uiterste middel wordt gebruikt. In een geest van compromis verzetten wij ons er ook niet tegen dat een ernstige bedreiging van de openbare orde of de binnenlandse veiligheid als gevolg van grootschalige niet-toegestane verplaatsingen van onderdanen van derde landen als mogelijke reden voor de herinvoering van binnengrenstoezicht wordt aangemerkt. Slovenië is echter wel van mening dat het kader ambitieuzer zou kunnen zijn en een robuuster bestuur van het Schengengebied zou kunnen waarborgen door de Raad van de EU bij de procedure te betrekken, aangezien dit zou kunnen bijdragen tot wederzijds vertrouwen tussen de lidstaten.

Hoewel het positief is dat er maximumtermijnen worden vastgelegd voor de eenzijdige herinvoering van binnengrenstoezicht (bij voorzienbare gebeurtenissen), is Slovenië van mening dat een mogelijke maximale duur van drie jaar te lang is. Naar onze mening is twee jaar voldoende om de ernstige bedreiging die in de eerste plaats aanleiding heeft gegeven tot de herinvoering van toezicht, doeltreffend aan te pakken door gebruik te maken van alternatieve maatregelen, waaronder maatregelen die in het kader van deze nieuwe verordening zijn ingevoerd of verbeterd, en door de politieke samenwerking tussen de aangrenzende lidstaten te versterken. Hoewel in het voorlopige akkoord rekening wordt gehouden met het arrest van het HvJ-EU van 26 april 2022 in gevoegde zaken C-368/20 en C-369/20, waarin wordt gesteld dat dezelfde ernstige bedreiging niet de reden kan vormen voor verlenging van de maatregel met meer dan drie jaar, blijven wij er vooral bezorgd over dat er onvoldoende garanties zijn dat het langdurige binnengrenstoezicht, zoals in de huidige situatie, in de toekomst volledig zal worden afgeschaft of voorkomen (maar integendeel zou kunnen worden voortgezet, zij het met een mogelijke kortstondige opheffing van de maatregel).

Derhalve onthoudt de Republiek Slovenië zich van stemming over de definitieve compromistekst voor een akkoord over het *voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EU) 2016/399 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen.*”

VERKLARING VAN DE COMMISSIE

“Artikel 23 bis van en bijlage XII bij de Schengengrenscore voorzien in een procedure voor de overbrenging tussen de lidstaten van irregulier verblijvende onderdanen van derde landen die in grensgebieden worden aangehouden.

Met deze bepalingen worden ook de modaliteiten vastgelegd voor een dergelijke overbrengingsprocedure, die de lidstaten op vrijwillige basis in een bilateraal samenwerkingskader kunnen toepassen.

Met inachtneming van de beginselen en voorwaarden van artikel 23 bis kunnen de lidstaten binnen dit bilaterale samenwerkingskader overwegen om in bepaalde situaties de overbrengingsprocedure te gebruiken wanneer binnengrenstoezicht wordt heringevoerd indien de plaatselijke omstandigheden en een risicoanalyse dit rechtvaardigen.

Het bilaterale samenwerkingskader zou ook regelingen kunnen bevatten over de vorm van betrokkenheid van de bevoegde nationale autoriteiten bij de controles in de grensgebieden ten behoeve van de overbrengingsprocedure. Het zou ook regelingen kunnen omvatten voor de uitwisseling van informatie tussen de bevoegde nationale autoriteiten, zodat alle betrokken nationale autoriteiten op de hoogte worden gehouden van de controles die in dit kader worden uitgevoerd, met name wanneer zij zelf niet ter plaatse bij die controles aanwezig zijn.”