



Eiropas Savienības
Padome

Briselē, 2024. gada 6. jūnijā
(OR. en)

10345/24
PV CONS 27
COMPET 593
IND 283
MI 543
RECH 248
ESPACE 53

PROTOKOLA PROJEKTS

EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME

(Konkurētspēja (iekšējais tirgus, rūpniecība, pētniecība un kosmos))

2024. gada 23. un 24. maijs

1. Darba kārtības apstiprināšana

Padome apstiprināja dokumentā 9934/24 izklāstīto darba kārtību.

Nelegislatīvi jautājumi

SPACE

2. Eiropas Kosmosa likums: ES darbību kosmosā drošība, noturība un ilgtspēja
viedokļu apmaiņa 9370/24
3. Eiropas kosmosa politika – gatavošanās Kosmosa padomei 9344/24 + ADD 1
4. Secinājumi “Eiropas konkurētspējas stiprināšana ar kosmosa palīdzību”
viedokļu apmaiņa 9318/24

PĒTNIECĪBA

5. **Regula par *EuroHPC* jaunuzņēmumu iniciatīvu uzlabot Eiropas līderību uzticama mākslīgā intelekta jomā (Komisijas ierosinātais juridiskais pamats: LESD 188. pants)**
politiska vienošanās  **C** 9700/24
(*)
6. **Padomes Ieteikums par pētniecības drošības stiprināšanu (Komisijas ierosinātais juridiskais pamats: LESD 292. pants un 182. panta 5. punkts)**
pieņemšana  **C** 9831/24
(*) **9097/24**
+ 9097/1/24 REV 1
(en)

Padome pieņēma iepriekš minētajos dokumentos izklāstīto ieteikuma tekstu.

7. **Secinājumi par zināšanu valorizāciju**
apstiprināšana  9330/1/24 REV 1

Padome apstiprināja minētajā dokumentā izklāstīto secinājumu tekstu.

8. **Secinājumi par pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” *ex-post* novērtējumu apstiprināšana**

 9329/1/24 REV 1

Padome apstiprināja minētajā dokumentā izklāstīto secinājumu tekstu.

9. **Pētniecība un inovācija, lai nodrošinātu progresīvus materiālus**
politikas debates

 9333/24

Padome rīkoja politikas debates.

Citi jautājumi

Kosmoss

10. a) Nākamās prezidentvalsts darba programma
Ungārijas sniegta informācija
- b) Kosmosa izmantošanas paātrināšana Eiropā ¹
informācija

9485/24

Pētniecība

- c) Nākamās prezidentvalsts darba programma
Ungārijas sniegta informācija

¹ Eiropas Kosmosa aģentūras (EKA) ģenerāldirektora ziņojums

11. “A” punktu apstiprināšana

a) nelegislatīvu jautājumu saraksts

9937/24

Padome apstiprināja visus “A” punktus, kas uzskaitīti minētajā dokumentā, tostarp visus apstiprināšanai iesniegtos lingvistiskos COR un REV dokumentus.

b) legislatīvu aktu saraksts (publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)

9938/24

Iekšējais tirgus un rūpniecība

**Direktīva par uzņēmumu pienācīgu rūpību attiecībā uz ilgtspēju
legislatīvā akta pieņemšana**
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (I) 15.5.2024.



9264/1/24 REV 1
+ ADD 1
PE-CONS 9/24
DRS

Padome apstiprināja Eiropas Parlamenta nostāju pirmajā lasījumā, un ierosinātais akts, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 4. punktu, ir pieņemts, Beļģijai, Bulgārijai, Čehijai, Vācijai, Igaunijai, Lietuvai, Ungārijai, Maltei, Austrijai un Slovākijai atturoties (juridiskais pamats: LESD 50. panta 1. punkts un 2. punkta g) apakšpunkts un 114. pants).

Par šo punktu iesniegtie paziņojumi ir izklāstīti pielikumā.

Tieslietas un iekšlietas

**Grozījumi Regulā (ES) 2016/399 par Šengenas robežu kodeksu
legislatīvā akta pieņemšana**
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (II) 15.5.2024.



9743/1/24 REV 1
+ ADD 1 REV 1
PE-CONS 40/24
+ **COR 1 (el)**
JAI

Padome apstiprināja Eiropas Parlamenta nostāju pirmajā lasījumā, un ierosinātais akts, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 4. punktu, ir pieņemts, Spānijai un Slovēnijai atturoties (juridiskais pamats: LESD 77. panta 2. punkta b) un e) apakšpunkts un 79. panta 2. punkta c) apakšpunkts).

Par šo punktu iesniegtie paziņojumi ir izklāstīti pielikumā.

IEKŠĒJAIS TIRGUS UN RŪPNIECĪBA

Nelegislatīvi jautājumi

12. Secinājumi par konkurētspējīgu Eiropas rūpniecību, kas virza mūsu zaļo, digitālu un noturīgu nākotni
apstiprināšana 9893/24 + ADD 1
13. Secinājumi par vienoto tirgu visu labā
apstiprināšana 9715/24
+ADD 1 REV 1
14. Secinājumi par Īpašo ziņojumu Nr. 28/2023 “Publiskais iepirkums Eiropas Savienībā: desmit gados laikposmā līdz 2021. gadam būvdarbu, preču un pakalpojumu līgumu piešķiršanā bijis mazāk konkurences”
apstiprināšana 9963/24

Citi jautājumi

15. a) **Paziņojums par biotehnoloģiju**  9163/1/24 REV 1
Komisijas sniegta informācija

Padome pieņēma zināšanai Komisijas sniegto informāciju.

- b) **Ministru deklarācija pēc D9 + sanāksmes**  9760/24
Īrijas delegācijas sniegta informācija

Padome pieņēma zināšanai Īrijas delegācijas sniegto informāciju.

- c) **ES pasākumu kopums attiecībā uz ilgtspējīgu oglekļa politiku ķīmiskajā rūpniecībā**  10082/1/24 REV 1
Francijas, Nīderlandes, Īrijas, Čehijas, Spānijas, Slovērijas un Rumānijas delegāciju sniegta informācija

Padome pieņēma zināšanai Francijas, Nīderlandes, Īrijas, Čehijas, Spānijas, Slovērijas un Rumānijas delegāciju sniegto informāciju.

d) Eiropas rūpniecības stiprināšana konkurētspējas palielināšanai

 10158/1/24 REV 1

Spānijas delegācijas sniegta informācija Portugāles, Grieķijas un Spānijas delegāciju vārdā

Padome pieņēma zināšanai Spānijas delegācijas sniegto informāciju, ko tā sniedza Portugāles, Grieķijas un Spānijas delegāciju vārdā.

Šo punktu apsprieda atklātā sēdē.

**e) pašreizējie tiesību aktu priekšlikumi
(publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību
16. panta 8. punktu)**



**i) Regula par rotaļlietu drošumu un ar ko atceļ
Direktīvu 2009/48/EK**

12234/23 + ADD 1

**ii) Regula par maksājumu kavējumu novēršanu
komercdarījumos**

12976/23
+ 12976/1/23
REV 1 (en)

**iii) Regula par piespiedu licencēšanu krīzes
pārvarēšanai un grozījumiem Regulā (EK)
Nr. 816/2006**

8901/23 + ADD 1

**iv) Pakete administratīvā sloga samazināšanai par
25 %**

10157/24

prezidentvalsts sniegta informācija

Padome pieņēma zināšanai prezidentvalsts sniegto informāciju.

**f) Nepieciešamība likvidēt vienotā tirgus teritoriālos
piegādes ierobežojumus**

 9757/24

*Nīderlandes delegācijas sniegta informācija, kuru atbalsta
Beļģijas, Čehijas, Dānijas, Horvātijas, Luksemburgas un
Slovākijas delegācijas*

Padome pieņēma zināšanai informāciju, ko sniedza Nīderlandes delegācija, kuru atbalstīja Beļģijas, Čehijas, Dānijas, Horvātijas, Luksemburgas un Slovākijas delegācijas.

- g) **Citas darbības, kas saistītas ar darba ņēmēju norīkošanu darbā (elektroniska deklarācija)**
Vācijas, Čehijas un Lietuvas delegācijas sniegta informācija

 10061/24
10336/24

Padome pieņēma zināšanai Vācijas, Čehijas, Lietuvas, Īrijas, Polijas, Grieķijas, Slovēnijas, Ungārijas un Portugāles delegāciju sniegto informāciju.

- h) **Eiropas ministru deklarācija par pirotehnisko izstrādājumu regulējumu un saskaņošanu vienotajā tirgū**
Beļģijas, Nīderlandes un Luksemburgas delegāciju sniegta informācija

 10160/24

Padome pieņēma zināšanai Beļģijas, Nīderlandes un Luksemburgas delegāciju sniegto informāciju.

- i) Informācija par ASV iestāžu neseno lēmumu par jauniem muitas nodokļiem no Ķīnas ievesta importa sarakstam
Francijas delegācijas sniegta informācija

10068/24

- j) Konkurences diena
prezidentvalsts sniegta informācija

10067/24

- k) Nākamās prezidentvalsts darba programma
Ungārijas sniegta informācija

 pirmais lasījums

 Publiskas debates pēc prezidentvalsts ierosinājuma (Padomes reglamenta 8. panta 2. punkts)

 Uz Komisijas priekšlikumu balstīts punkts

(*) punkts, par kuru var lūgt balsojumu

Paziņojumi, kas iesniegti par dok. 9938/23 izklāstītajiem leģislatīvajiem “A” punktiem

Par “A” punktu **Direktīva par uzņēmumu pienācīgu rūpību attiecībā uz ilgtspēju**
saraksta 1. punktu: *leģislatīvā akta pieņemšana*

IGAUNIJAS, LIETUVAS UN SLOVĀKIJAS KOPIĢS PAZINOJUMS

“Igaunija, Lietuva un Slovākija ir pilnībā atbalstījušas un atzinīgi vērtējušas direktīvas vispārējo mērķi attiecībā uz cilvēktiesību un vides aizsardzību. Mēs esam pārliecināti, ka uzņēmumiem, jo īpaši lieliem uzņēmumiem, ir svarīga un pat izšķiroša nozīme ilgtspējas nodrošināšanā, jo preču ražošanas un pakalpojumu sniegšanas līdzekļiem ir būtiska ietekme uz vidi un cilvēktiesību principiem.

Tomēr sarunās mēs vairākkārt esam paiduši, ka priekšnoteikums direktīvas mērķu sasniegšanai ir skaidri un īstenojami pienācīgas rūpības pienākumi. Mums joprojām ir bažas par to, ka juridiski neskaidru noteikumu piemērošana varētu radīt pārmērīgu administratīvo slogu gan dalībvalstīm, gan uzņēmumiem, kā arī mazināt to konkurētspēju. Proti, neraugoties uz šaurāku tvērumu galīgajā tekstā, mazo un vidējo uzņēmumu lielais skaits joprojām ir netieši pakļauts direktīvā noteiktajiem pienākumiem visā darbību ķēdē.

Konkrētāk, pielikuma loģika joprojām rada jautājumus par to, kā valsts tiesību aktos noteikt juridiski skaidrus un saprotamus pienākumus un vienlaikus panākt vienotus pienākumus visā Eiropas Savienībā. Turklāt civiltiesiskās atbildības piemērošana neskaidru pienākumu pārkāpumiem ir vēl viens ar īstenošanu saistīts aspekts, kas rada bažas. Turklāt mēs uzskatām, ka tiesisku pasākumu pieejamības iekļaušana civiltiesiskās atbildības noteikumā nepamatoti un nevajadzīgi ietekmē dalībvalstu tiesību aktus. Visbeidzot, šīs bažas, tostarp pārprotamie aspekti vien, varētu nopietni ietekmēt direktīvas transponēšanu valsts tiesību aktos.

Rezumējot – neraugoties uz vairākiem pēdējā brīža uzlabojumiem, galīgajā tekstā šīs bažas nav ņemtas vērā, tāpēc mūs joprojām uztrauc nesamērīgais slogs, kas tiks radīts dalībvalstīm un uzņēmumiem. Tikpat svarīgi ir norādīt, ka šie pēdējā brīdī izdarītie teksta grozījumi netika pienācīgi apspriesti. Tāpēc diemžēl sarunu process par direktīvu novirzījās no labāka regulējuma noteikumiem, un mēs esam nobažījušies, ka tas varētu kļūt par precedentu nākotnē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Igaunija, Lietuva un Slovākija diemžēl nevar apstiprināt galīgo tekstu un atturēsies.”

UNGĀRIJAS PAZIŅOJUMS

“Ungārija atzīst un veicina vīriešu un sieviešu līdztiesību saskaņā ar Ungārijas pamatlikumu un Eiropas Savienības primārajiem tiesību aktiem, principiem un vērtībām, kā arī saistībām un principiem, kuri izriet no starptautiskajām tiesībām. Sieviešu un vīriešu līdztiesība kā viena no pamattiesībām ir nostiprināta Eiropas Savienības Līgumos. Saskaņā ar šiem un valsts tiesību aktiem Ungārija jēdzienu “*gender*” (dzimte) interpretē tā, ka sievietēm un vīriešiem tiek nodrošinātas vienlīdzīgas izredzes un iespējas. Saskaņā ar šiem un valsts tiesību aktiem Ungārija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā par uzņēmumu pienācīgu rūpību attiecībā uz ilgtspēju un ar ko groza Direktīvu (ES) 2019/1937 un Regulu (ES) 2023/2859 jēdzienu “*gender*” (dzimte) interpretē kā atsauci uz “*sex*” (dzimums) un jēdzienu “*gender equality*” (dzimumu līdztiesība) – kā “līdzvērtīgu iespēju un izdevību nodrošināšanu sievietēm un vīriešiem”.”

Par “A” punktu **Grozījumi Regulā (ES) 2016/399 par Šengenas robežu kodeksu**
saraksta 2. punktu: *leģislatīvā akta pieņemšana*

SPĀNIJAS PAZIŅOJUMS

“Šengena ir viens no pamanāmākajiem Eiropas Savienības integrācijas procesa rezultātiem, un tādējādi tā ir viena no redzamākajām Savienības pamatvērtībām, ko par tādu atzīst mūsu pilsoņi. Tādēļ Spānija uzskata, ka jebkuram Šengenas Robežu kodeksa grozījumam ir jābūt samērīgam, lai saglabātu Šengenas telpas būtību un Šengenas *acquis* integritāti.

Šengenas Robežu kodeksa reforma joprojām ir ļoti svarīga, lai kopējai telpai bez iekšējām robežām būtu vajadzīgie pasākumi un instrumenti pārvietošanās brīvības saglabāšanai, vienlaikus nodrošinot, ka kopējā telpa ir droša.

Šajā sakarā Spānija ir atkārtoti paudusi bažas un iebildumus pret dažiem galvenajiem priekšlikuma noteikumiem.

Pirmkārt, tāpēc, ka ir palielinājušās iespējas atjaunot robežkontroli pie iekšējām robežām, un šā pasākuma ilguma dēļ. Nepieciešamības un proporcionālītātes principa ievērošana nav tikai precīza datuma noteikšana robežkontroles atcelšanai pie iekšējām robežām. Kā vairākkārt ir norādījusi ES Tiesa, pirmām kārtām ir svarīgi, lai netiktu apdraudēts personu brīvas pārvietošanās princips un lai varētu kopīgi reaģēt uz situācijām, kas nopietni ietekmē sabiedrisko kārtību vai iekšējo drošību. Spānija uzskata, ka grozījumos paredzētie iekšējās robežkontroles pagarināšanas laikposmi ir nesamērīgi no pagarināšanas viedokļa un ka tas negatīvi ietekmēs Šengenas zonas normālu darbību, kā arī dalībvalstu savstarpējo uzticēšanos.

Otrkārt, Spānija uzskata, ka pierobežas teritorijās aizturēto personu pārsūtīšanas kārtība (23.a pants) ir paredzēta, lai izvairītos no nepieciešamības atjaunot robežkontroli pie iekšējām robežām. Tādēļ attiecībā uz 23.a panta 5. punktu Spānija uzskata, ka pārsūtīšanas procedūra ir iespējama tikai gadījumos, kad nav atjaunota iekšējā robežkontrole. Par šīs procedūras raksturu, proti, vai šo procedūru vajadzētu ieviest kā alternatīvu, nevis kā papildinošu pasākumu iekšējās robežkontroles atjaunošanai, nevajadzētu lemt divpusēji. Tā vietā tai vajadzētu būt daļai no kopīgas izpratnes un saskaņotas īstenošanas visā Eiropas Savienībā, pamatojoties uz principu, ka robežkontroles pagaidu atjaunošanai pie iekšējām robežām būtu jānotiek izņēmuma kārtā un ka tā būtu jāizmanto tikai kā galējais līdzeklis. Ņemot vērā iepriekš minēto, Spānija nevarēs piekrist tam, ka šādu procedūru izmanto divpusējās sadarbības ietvaros tādos gadījumos, kad ir atjaunota iekšējā robežkontrole. Turklāt šī pārsūtīšanas procedūra ir uzskatāma par vienu no vairākiem alternatīviem pasākumiem, kas ir dalībvalstu rīcībā, lai uzlabotu savstarpējo sadarbību. Tādējādi šī procedūra nekādā gadījumā nav priekšnoteikums tam, lai dalībvalsts atceltu iekšējās robežkontroles, un tā vienmēr ir balstīta uz abu iesaistīto dalībvalstu savstarpēju piekrišanu. Visbeidzot, Spānija uzskata, ka grozījumi neparedz tādas aizsardzības pasākumus, kas nepieciešami, lai pārsūtīšanas procedūru piemērotu nepavadītiem nepilngadīgajiem.

Spānija atgādina, ka regulas piemērošanai un interpretācijai ir jābūt saskaņā ar Līgumiem un ar iedibināto EST judikatūru, kas ir jo īpaši skaidra nesenajos 2022. un 2023. gada spriedumos. Tādēļ Spānija atturas apstiprināt vienošanos attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu, ar ko groza Regulu (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām.”

SLOVĒNIJAS PAZINOJUMS

“Slovēnijas Republika atzīst, ka Regula (ES) 2016/399 ir jāgroza, lai palielinātu Šengenas zonas noturību un lai spēkā esošos noteikumus pielāgotu jaunām un iespējamām problēmām. Mēs atzinīgi vērtējam Spānijas un Beļģijas prezidentūras centienus panākt politisku vienošanos ar Eiropas Parlamentu, jo īpaši attiecībā uz paredzētajiem pasākumiem pie ES ārējām robežām. Tomēr mēs uzskatām, ka galīgais kompromisa teksts (dok. ST 6331/24) nesniedz vajadzīgas vai pietiekamas garantijas, ka noteikumi par robežkontroles pagaidu atjaunošanu faktiski palīdzētu uzlabot pašreizējo stāvokli Šengenas zonā un galu galā uzlabotu mūsu kopējās telpas integritāti.

Slovēnija atzinīgi vērtē to, ka pagaidu vienošanās par vispārējo regulējumu (vienpusējai) robežkontroles pagaidu atjaunošanai un pagarināšanai pie iekšējām robežām ietver dažus svarīgus aizsardzības pasākumus, lai nodrošinātu, ka tas patiešām arī turpmāk ir ārkārtas pasākums, kas ir samērīgs ar konstatēto nopietno apdraudējumu un tiek izmantots kā galējais līdzeklis. Kompromisa garā mēs arī neiebildām pret to, ka kā iespējams pamats robežkontroles atjaunošanai pie iekšējām robežām tiek iekļauts nopietns apdraudējums sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai, ko rada plaša mēroga neatļauta trešo valstu valstspiederīgo kustība. Tomēr Slovēnija uzskata, ka regulējums varētu būt vērienīgāks un ka tas varētu nodrošināt stabilāku Šengenas zonas pārvaldību, šajā procedūrā iesaistot ES Padomi, jo tas varētu veicināt dalībvalstu savstarpējo uzticēšanos.

Tai pat laikā, lai gan ir pozitīvi, ka vienpusējai iekšējās robežkontroles atjaunošanai (prognozējamajos gadījumos) ir noteikti maksimālie laikposmi, Slovēnija tomēr uzskata, ka maksimālais iespējamais trīs gadu laikposms ir pārāk ilgs. Mēs uzskatām, ka divi gadi ir pietiekami ilgs laiks, lai efektīvi novērstu nopietno apdraudējumu, kura dēļ kontrole ir tikusi atjaunota, pirmām kārtām izmantojot alternatīvus pasākumus, tostarp tos, kas ieviesti vai uzlaboti ar šo jauno regulu, kā arī uzlabojot policijas sadarbību starp kaimiņos esošajām dalībvalstīm. Turklāt, lai gan provizoriskā vienošanās ņem vērā EST 2022. gada 26. aprīļa spriedumu apvienotajās lietās C-368/20 un C-369/20, saskaņā ar kuru tāds pats nopietnais apdraudējums nevarētu būt par pamatu pasākuma pagarināšanai ilgāk par trim gadiem, mēs joprojām esam galvenokārt nobažījušies par to, ka nav pietiekamu garantiju, ka ilgstošā iekšējā robežkontrole – situācija, ar ko mēs pašlaik saskaramies, – nākotnē tiks pilnībā izbeigta vai novērsta (tā drīzāk varētu turpināties, lai gan ar iespējamu pasākuma īstermiņa atcelšanu).

Ņemot vērā minēto, Slovēnijas Republika atturas apstiprināt galīgo kompromisa tekstu attiecībā uz vienošanos par *priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar ko groza Regulu (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām.*”

KOMISIJAS PAZINOJUMS

“Šengenas Robežu kodeksa 23.a pantā un XII pielikumā ir noteikta pārsūtīšanas procedūra starp dalībvalstīm attiecībā uz pierobežas teritorijās aizturēto trešo valstu valstspiederīgajiem, kuri uzturas nelikumīgi.

Šie noteikumi arī nosaka šādas pārsūtīšanas procedūras kārtību, ko dalībvalstis var brīvprātīgi piemērot divpusējās sadarbības ietvaros.

Ievērojot 23.a pantā izklāstītos principus un nosacījumus, dalībvalstis šajā divpusējās sadarbības satvarā varētu paredzēt, ka konkrētās situācijās pārsūtīšanas procedūru varētu izmantot iekšējās robežkontroles atjaunošanas laikā, ja tas ir pamatoti, ņemot vērā vietējos apstākļus un pamatojoties uz riska analīzi.

Divpusējās sadarbības satvarā varētu iekļaut arī kārtību, kādā kompetentās valsts iestādes iesaistās pierobežas teritorijās veiktajās pārbaudēs pārsūtīšanas procedūras vajadzībām. Tas varētu ietvert arī kārtību informācijas apmaiņai starp kompetentajām valsts iestādēm, lai visas attiecīgās valsts iestādes tiktu pastāvīgi informētas par pārbaudēm, kas tiek veiktas saskaņā ar šo satvaru, jo īpaši tad, ja tās fiziski nepiedalās šādās pārbaudēs.”