

Bruselj, 24. maj 2024
(OR. en)

10288/24

LIMITE

DATA PROTECT 218
JAI 875
DIGIT 143
MI 536
FREMP 264
CODEC 1346

Medinstitucionalna zadeva:
2023/0202(COD)

DOPIS O TOČKI POD „I/A“

Pošiljatelj:	predsedstvo
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov (2. del)/Svet
Št. dok. Kom.:	11657/23 + ADD 1
Zadeva:	Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi dodatnih postopkovnih pravil v zvezi z izvrševanjem Uredbe (EU) 2016/679 – splošni pristop

I. OZADJE IN UVOD

1. Komisija je 4. julija 2023 Svetu in Evropskemu parlamentu predložila predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi dodatnih postopkovnih pravil v zvezi z izvrševanjem Uredbe (EU) 2016/679; cilj predloga je podrobno določiti postopkovna pravila za nekatere faze preiskovalnega postopka v čezmejnih primerih varstva podatkov in podpreti nemoteno delovanje mehanizmov sodelovanja med nadzornimi organi za izvrševanje splošne uredbe o varstvu podatkov (GDPR).

2. Osnutek uredbe temelji na členu 16 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU) (redni zakonodajni postopek).
3. Evropski nadzornik za varstvo podatkov in Evropski odbor za varstvo podatkov sta skupno mnenje dala 19. septembra 2023.
4. Delovna skupina za varstvo podatkov je o predlogu razpravljala na sejah oz. zasedanjih 24. julija 2023, 12. septembra 2023, 11. oktobra 2023, 24. novembra 2023, 19. decembra 2023, 9. in 10. januarja 2024, 23. in 24. januarja 2024, 7. in 8. februarja 2024, 27. in 28. februarja 2024, 12. in 13. marca 2024, 25. in 26. marca 2024, 15. in 16. aprila 2024, 16. maja 2024 in 22. maja 2024 ter dosegla dogovor o besedilu, priloženem temu dopisu.
5. Glavni odgovorni odbor v Evropskem parlamentu je Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve (LIBE). Za poročevalca je bil imenovan Sergey LAGODINSKY. Poročilo je bilo predloženo 20. februarja 2024; Evropski parlament je pogajalski mandat sprejel na plenarnem zasedanju 10. aprila 2024; predlog je bil isti dan posredovan Odboru, da bi se začela medinstitucionalna pogajanja.

II. ZAKLJUČEK

6. Odbor stalnih predstavnikov naj zato:
 - (a) potrdi dogovor o besedilu splošnega pristopa iz priloge k temu dopisu in
 - (b) priporoči, da Svet na eni od prihodnjih sej kot točko pod „A“ sprejme dogovor o splošnem pristopu iz priloge k temu dopisu, da bo predsedstvo lahko vodilo medinstitucionalna pogajanja.

2023/0202 (COD)

Predlog

UREDBA EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA
o določitvi dodatnih postopkovnih pravil v zvezi z izvrševanjem Uredbe (EU) 2016/679

(Besedilo velja za EGP)

EVROPSKI PARLAMENT IN SVET EVROPSKE UNIJE STA –

ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije in zlasti člena 16 Pogodbe,

ob upoštevanju predloga Evropske komisije,

po posredovanju osnutka zakonodajnega akta nacionalnim parlamentom,

ob upoštevanju mnenja Evropskega ekonomsko-socialnega odbora¹,

ob upoštevanju mnenja Odbora regij²,

v skladu z rednim zakonodajnim postopkom,

¹ UL C , , str. .

² UL C , , str. .

ob upoštevanju naslednjega:

- (1) Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta³ vzpostavlja decentraliziran sistem izvrševanja, katerega cilj je zagotoviti dosledno razlago in uporabo Uredbe (EU) 2016/679 v čezmejnih primerih. Ta sistem v primerih čezmejne obdelave osebnih podatkov zahteva sodelovanje med nadzornimi organi, ki si morajo prizadevati za soglasje, kadar nadzorni organi ne morejo doseči soglasja, pa zagotavlja, da spore rešuje Evropski odbor za varstvo podatkov (v nadaljnjem besedilu: odbor).
- (2) Za zagotovitev nemotenega in učinkovitega delovanja mehanizma za sodelovanje in reševanje sporov, kot je določeno v členih 60 in 65 Uredbe (EU) 2016/679, je treba določiti pravila za postopke, ki jih vodijo nadzorni organi v čezmejnih primerih, in za postopke odbora pri reševanju sporov, vključno z obravnavo čezmejnih pritožb. Iz tega razloga je treba določiti tudi pravila v zvezi z uveljavljanjem pravice strank v preiskavi do zaslišanja, preden nadzorni organi in, odvisno od primera, odbor sprejmejo odločitev.
- (3) Pritožbe so bistven vir informacij za odkrivanje kršitev pravil o varstvu podatkov. Opredeliti je treba jasne in učinkovite postopke za obravnavo pritožb v čezmejnih primerih, saj lahko pritožbo obravnava nadzorni organ, ki ni organ, pri katerem je bila vložena pritožba.

³ Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL L 119, 4.5.2016, str. 1).

- (3a) Pritožbo bi bilo treba razumeti kot zahtevek, ki ga posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, vloži pri nadzornem organu v skladu s členom 77(1) ali členom 80 Uredbe (EU) 2016/679, da bi varoval svoje pravice pred domnevno kršitvijo Uredbe (EU) 2016/679, nastalo zaradi obdelave njegovih osebnih podatkov. Zgolj poročanje o domnevnih kršitvah, ki ne zadevajo obdelave osebnih podatkov v zvezi s posameznikom, na katerega se ti podatki nanašajo, zahteve upravljavcev ali obdelovalcev za nasvet ali splošne zahteve v zvezi z uporabo GDPR, ki jih vložijo upravljavci, obdelovalci ali fizične osebe, se ne bi smele šteti za pritožbo.
- (4) Da bi bila pritožba dopustna, bi morala vsebovati določene informacije. Da bi se pritožba v zvezi s čezmejno obdelavo štela za dopustno, ne bi smeli zahtevati nobenih dodatnih informacij. [...]. Vendar se še naprej uporabljajo upravne podrobnosti in zahteve glede dopustnosti pritožb na podlagi nacionalnega procesnega prava nadzornega organa, pri katerem je vložena pritožba, na primer jezik, zastaranje, sredstva za identifikacijo, elektronski obrazec, posebna predloga ali podpis. [...].

- (4a) V sklopu določenih zahtevanih informacij bi lahko kontaktni podatki osebe ali subjekta, ki vlaga pritožbo, vključevali poštni naslov, kraj prebivališča in, če je na voljo, elektronski naslov, da bi lahko nadzorni organi potrdili prejem pritožbe in po potrebi stopili v stik s pritožnikom.**
- (4b) Kadar je subjekt, ki vlaga pritožbo, telo, organizacija ali združenje iz člena 80 Uredbe 2016/679, bi bilo treba predložiti dokazilo, da je bil ustrezno ustanovljen v skladu z nacionalnim pravom države članice organa, pri katerem je vložena pritožba, skupaj z dokazilom, da deluje na podlagi pooblastila posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Načini in postopki za določitev takih dokazil so opredeljeni v skladu z nacionalnim pravom države članice organa, pri katerem je bila vložena pritožba.**
- (4c) Kadar je pritožnik fizična oseba, ki svoje pravice do vložitve pritožbe ne more uveljavljati brez pomoči zakonitega zastopnika, na primer zato, ker je otrok ali ker je invalid ali ranljiva, zaradi česar se njene pravice uveljavljajo prek druge osebe, kot je starš, zakoniti skrbnik ali družinski član, in kadar je tako zastopanje dovoljeno na podlagi nacionalnega prava, je to treba jasno navesti v trenutku, ko je vložena pritožba, in obenem zagotoviti zadostne informacije, da se lahko nadzorni organ, pri katerem je vložena pritožba, prepriča, da je primerno, da sodeluje z zastopnikom, ki deluje v pritožnikovem imenu.**

- (4d) Nadzorni organi bi morali omogočati, da pritožnik predloži vse zahtevane informacije, za lažjo obravnavo pritožbe pa bi lahko od njega zahtevali tudi dodatne informacije. Kadar manjkajo določene informacije, ki so potrebne, da bi se pritožba štela za dopustno, bi lahko nadzorni organ, pri katerem je pritožba vložena, stopil v stik s pritožnikom, da bi pridobil manjkajoče informacije, kadar bi bilo to izvedljivo. O dopustnosti pritožbe bi moral odločati le nadzorni organ, pri katerem je vložena pritožba, taka odločitev pa bi morala biti za vodilni nadzorni organ zavezujoča.**
- (4e) Kadar vodilni nadzorni organ, potem ko je od nadzornega organa prejel pritožbo v zvezi s čezmejno obdelavo, od pritožnika zahteva dodatne informacije, da omogoči popolno preiskavo pritožbe, bi mu moral nadzorni organ, pri katerem je bila pritožba vložena, pomagati, med drugim tako, da po potrebi stopi v stik s pritožnikom, da bi pridobil zahtevane informacije. Vodilni nadzorni organ ne bi smel izpodbijati dopustnosti pritožbe v zvezi s čezmejno obdelavo.**
- (4f)** Nadzorni organi bi morali imeti možnost, da olajšajo vložitev pritožbe v uporabniku prijazni elektronski obliki in ob tem upoštevajo potrebe invalidov, če informacije, ki se zahtevajo od pritožnika, ustrezajo **specifičnim** zahtevanim informacijam [...], [...] za ugotovitev dopustnosti pritožbe pa **se ne** zahtevajo nobene dodatne informacije.
- (5) Nadzorni organi [...] **bi morali** o pritožbah odločiti v razumnem časovnem okviru. Razumen časovni okvir je odvisen od okoliščin posameznega primera in zlasti njegovega konteksta, različnih postopkovnih korakov vodilnega nadzornega organa, ravnanja strank v postopku in kompleksnosti primera.

- (6) Vsako pritožbo, ki jo nadzorni organ obravnava na podlagi člena 57(1), točka (f), Uredbe (EU) 2016/679, [...] **bi bilo treba** skrbno preiskati v ustreznem obsegu, pri čemer je treba upoštevati, da mora biti za zagotovitev skladnosti z Uredbo (EU) 2016/679 vsaka uporaba pooblastil s strani nadzornega organa ustrezna, potrebna in sorazmerna. Odločitev o tem, v kolikšnem obsegu bi bilo treba pritožbo preiskati, je prepuščena presoji posameznega pristojnega organa. Nadzorni organi bi si morali pri ocenjevanju ustreznega obsega preiskave prizadevati za zadovoljivo rešitev za pritožnika, ki morda ne vključuje nujno izčrpne preiskave vseh možnih pravnih in dejanskih elementov, ki izhajajo iz pritožbe, temveč zagotavlja učinkovit in hiter popravni ukrep za pritožnika. Ocena obsega zahtevanih preiskovalnih ukrepov bi lahko temeljila na teži domnevne kršitve, njeni sistemski ali ponavljajoči se naravi ali, odvisno od primera, dejstvu, da je pritožnik izkoristil tudi svoje pravice iz člena 79 Uredbe (EU) 2016/679.
- (7) Vodilni nadzorni organ bi moral nadzornemu organu, pri katerem je bila vložena pritožba, zagotavljati informacije o napredku preiskave, ki so potrebne za ustrezno obveščanje pritožnika.
- (8) Pristojni nadzorni organ bi moral pritožniku zagotoviti dostop do dokumentov, na podlagi katerih je nadzorni organ predhodno sklenil, da pritožbo popolnoma ali delno zavrne.
- (9) Da bi lahko nadzorni organi hitro odpravili kršitve Uredbe (EU) 2016/679 in zagotovili hitro rešitev za pritožnike, bi si morali, kadar je to ustrezno, prizadevati za **uporabo postopkov, ki omogočajo zgodnje reševanje pritožb, pod pogojem, da je s takim reševanjem zadoščeno pritožnikovi zahtevi in da je kršitev prenehala. Zgodnja rešitev pritožbe bi se zato morala uporabljati za primere, pri katerih lahko pritožnik ustrezno oceni predlagano odločitev in ugotovi, da je bilo njegovi zahtevi zadoščeno.**[...]

- (9a) Zgodnja rešitev pritožbe je lahko še posebej koristna pri hitrem reševanju sporov v zvezi s kršitvami pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, pri katerem bi bilo zadoščeno pritožnikovi zahtevi. Tedaj bi morale biti nadzornemu organu, pri katerem je bila vložena pritožba, omogočeno, da na podlagi predhodnega sodelovanja z upravljavcem in obdelovalcem podatkov ter pod pogojem, da so bila pridobljena ustrezna dokazila, ugotovi, da je pritožba postala brezpredmetna in da je bilo pritožnikovi zahtevi zadoščeno. V takem primeru bi moral biti vodilni nadzorni organ obveščen o zgodnji rešitvi, pritožba pa se ne bi smela posredovati. Kadar je vodilni nadzorni organ organ, ki prejme pritožbo, lahko prav tako uporabi tak postopek.**
- (9b) Kadar je to dovoljeno na podlagi nacionalnega prava, bi lahko bila tudi sporazumna rešitev način, da se omogoči zgodnja rešitev pritožbe. Vendar pa sporazumna rešitev pritožbe ne bi smela biti mogoča, če posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ugovarja predlagani odločitvi. V vsakem primeru bi se moral vodilni nadzorni organ pri reševanju pritožbe s sporazumno rešitvijo opirati na končno odločitev na podlagi člena 60, odstavek 7, Uredbe (EU) 2016/679.**

(9c) Kadar vodilni nadzorni organ meni, da se pritožba lahko reši s postopkom, ki omogoča njeno zgodnjo rešitev, bi bilo treba osnutek odločitve iz člena 60, odstavek 3, Uredbe (EU) 2016/679 predložiti drugim zadevnim nadzornim organom, da bi se sprejela končna odločitev v skladu s členom 60, odstavek 7, Uredbe (EU) 2016/679, v kateri bi bilo ugotovljeno, da je vodilni nadzorni organ rešil pritožbo ali del pritožbe in da bo obravnava pritožbe končana. Predloženi osnutek odločitve bi zato lahko poenostavili in omejili zgolj na informacijo, da je bila pritožba v celoti ali delno rešena s postopkom, ki omogoča njeno zgodnjo rešitev, pri tem pa navedli razloge, na katerih temelji odločitev, in obseg rešitve ter potrdili, da je torej pritožba brezpredmetna. V takih primerih bi moral vodilni nadzorni organ osnutek odločitve predložiti neposredno, ne da bi moral pripraviti in razposlati tudi povzetek ključnih vprašanj ali predhodne ugotovitve.

(9d) [...] To, da je bila posamezna pritožba rešena s [...] postopkom, ki omogoča njeno zgodnjo rešitev, pristojnemu nadzornemu organu ne bi smelo preprečevati, da primer obravnava po uradni dolžnosti, [...] zlasti če gre za sistemske ali ponavljajoče se kršitve Uredbe (EU) 2016/679.

(10) Za zagotovitev učinkovitega delovanja mehanizmov za sodelovanje in skladnost iz poglavja VII Uredbe (EU) 2016/679 je pomembno, da se čezmejni primeri rešijo pravočasno ter v duhu lojalnega in učinkovitega sodelovanja, na katerem temelji člen 60 Uredbe (EU) 2016/679. Vodilni nadzorni organ bi moral svojo pristojnost izvajati v okviru tesnega sodelovanja z drugimi zadevnimi nadzornimi organi. Podobno bi morali zadevni nadzorni organi dejavno sodelovati že v zgodnji fazi preiskave in si prizadevati za soglasje, pri čemer bi morali v celoti izkoristiti orodja iz Uredbe (EU) 2016/679.

(10a) Primere, v katerih so ogrožene pravice otroka kot posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in primere, povezane z razširjanjem intimnega gradiva, bi bilo treba obravnavati prednostno, da se zagotovi ustrezno varstvo otrokovih pravic.

(10b) Kadar vodilni nadzorni organ na podlagi značilnosti posameznega primera in prejšnjih odločitev meni, da okrepljeno sodelovanje ali nadaljnje sodelovanje v formalnih postopkovnih korakih za vodenje na pritožbi temelječe preiskave v zvezi s čezmejno obdelavo ni potrebno, bi moral to sporočiti zadevnim nadzornim organom in zagotoviti vse ustrezne informacije v zvezi s pritožbo, vključno z glavnimi upoštevniimi dejstvi in določbami, ki bi jih bilo treba preiskovati. To lahko denimo velja, kadar primer ne povzroča strukturnih ali ponavljajočih se problemov v več državah članicah, kadar ne zadeva splošnega pravnega vprašanja v zvezi z razlago, uporabo ali izvrševanjem Uredbe (EU) 2016/679, kadar ni povezan s sečiščem med varstvom podatkov in drugimi pravnimi področji, kadar ne zadeva velikega števila posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, v več državah članicah, kadar ni povezan z velikim številom pritožb v več državah članicah ali kadar na podlagi Uredbe (EU) 2016/679 ni mogoče sklepati, da obstaja veliko tveganje. Tedaj vodilni nadzorni organ še naprej sodeluje v skladu s členom 60 Uredbe (EU) 2016/679 in predloži osnutek odločitve iz njenega člena 60, odstavek 3, razen če temu nasprotuje kateri od zadevnih nadzornih organov.

(10c) Kadar formalni ukrepi za postopek okrepljenega sodelovanja na podlagi te uredbe niso sprejeti, bi morali nadzorni organi zagotoviti, da se pravica do zaslišanja, ki jo imajo stranke v preiskavi in pritožnik, uveljavlja pravočasno, kot je določeno v tej uredbi in v skladu s členom 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljnjem besedilu: Listina), ki določa pravico do dobrega upravljanja in pravico vsake osebe, da se izjasni pred sprejetjem kakršnega koli posameznega ukrepa, ki jo prizadene.

- (11) Zlasti je pomembno, da nadzorni organi soglasje o ključnih vidikih preiskave dosežejo čim prej ter pred sporočitvijo obtožb strankam v preiskavi in sprejetjem osnutka odločitve iz člena 60 Uredbe (EU) 2016/679, da se tako zmanjša število primerov, predloženih mehanizmu za reševanje sporov iz člena 65 Uredbe (EU) 2016/679, in zagotovi hitro reševanje čezmejnih primerov.
- (12) Sodelovanje med nadzornimi organi bi moralo temeljiti na odprtem dialogu, ki zadevnim nadzornim organom omogoča, da z izmenjavo izkušenj in stališč z vodilnim nadzornim organom smiselno prispevajo k poteku preiskave, pri čemer se ustrezno upoštevajo diskrecijska pravica posameznega nadzornega organa, vključno z oceno ustreznega obsega preiskave posameznega primera, in različne tradicije držav članic.

(12a) V tem kontekstu je izmenjava ustreznih informacij med vodilnim nadzornim organom in zadevnimi nadzornimi organi pomemben element v podporo duhu učinkovitega in lojalnega sodelovanja. Ustrezne informacije, ki jih mora zagotoviti glavni nadzorni organ, bodo odvisne od specifičnosti primera, ki se preiskuje, njihovo preučevanje pa bi moralo biti uravnoteženo. Tako izmenjavo ustreznih informacij in pravočasno predložitev specifičnih elementov informacij s strani vodilnega nadzornega organa bi bilo treba razumeti kot neprekinjen proces med celotno preiskavo, pri čemer lahko prihaja do razlik glede na zahtevane dokumente in podrobnosti, odvisno od kompleksnosti primera, ki se preiskuje. Zlasti bi lahko take ustrezne informacije, odvisno od faze preiskave in okoliščin primera, postopoma vključevale tudi izmenjano korespondenco z upravljavcem podatkov ali posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki, v zvezi s predmetom pritožbe ali preiskave, pripravljalne dokumente za revizijo ali pregled ali pa predhodno tehnološko ali pravno oceno, o kateri razmišlja vodilni nadzorni organ na podlagi specifičnega koraka njegove preiskave.

(12b) Vodilni nadzorni organ bi moral zadevnim nadzornim organom brez odlašanja zagotoviti vse ustrezne informacije, potem ko so na voljo, vendar bi morali tudi zadevni nadzorni organi proaktivno dati na voljo vse ustrezne informacije, ki se jim zdijo koristne za oceno pravnih in dejanskih elementov primera. Izmenjava ustreznih informacij bi morala podpirati hitro in učinkovito sodelovanje med nadzornimi organi, v nekaterih primerih pa bi lahko slonela na povzetku, izvlečkih ali kopijah dokumentov, da bi se olajšalo hitro razumevanje primera, hkrati pa omogočala predložitev dodatnih informacij, kadar bi bili potrebni nadaljnji elementi. Da bi se olajšala učinkovita in primerna izmenjava informacij med nadzornimi organi, bi lahko odbor določil načine in zahteve za izmenjavo takih informacij.

(12c) [...] V sklopu ustreznih informacij o posameznem primeru bi moral vodilni nadzorni organ zadevnim nadzorim organom predložiti povzetek ključnih vprašanj, v katerem bi navedel svoje predhodno stališče glede glavnih vprašanj v preiskavi. To bi moral storiti dovolj zgodaj, da se omogoči učinkovita vključitev **stališč, ki jih mora predložiti** zadevni nadzorni organi, hkrati pa v fazi, ko ima **dovolj elementov, da lahko oblikuje**[...] stališče glede primera[...], **po potrebi na podlagi predhodne analize in morebitnih začetnih preiskovalnih ukrepov**. Medtem ko bi moral povzetek ključnih vprašanj vedno vključevati glavna upoštevna dejstva, predhodno opredelitev obsega preiskav in **ustrezne določbe Uredbe (EU) 2016/679, na katere se nanaša domnevna kršitev, ki jo je treba preiskati, bi bilo treba v njem navesti tudi druge dodatne elemente, in sicer glede na njihovo razpoložljivost in ustreznost, da se zadevnim nadzorim organom olajša vsebinsko ocenjevanje in oblikovanje njihovih stališč**. Taki dodatni elementi bi lahko vključevali opredelitev pravnih in tehničnih vprašanj, ki se štejejo za pomembna z vidika preiskave, zlasti kadar se taka vprašanja zdijo kompleksna. Povzetek ključnih vprašanj bi lahko zajemal tudi predhodno opredelitev morebitnih popravilnih ukrepov v primerih, ko ima vodilni nadzorni organ dovolj elementov, da oblikuje predhodno stališče glede zadeve, zlasti kadar je mogoče določbe Uredbe (EU) 2016/679, ki jih zadeva domnevna kršitev, zlahka zamejiti in opredeliti v zgodnji fazi.

(12d) Zadevni nadzorni organi bi morali imeti možnost, da predložijo pripombe na **povzetek ključnih vprašanj, tudi** na različna vprašanja, kot so obseg preiskave, **opredelitev domnevnih kršitev** ter opredelitev [...] dejanskih in pravnih [...] **vprašanj, ki so pomembna z vidika preiskave**. Ker obseg preiskave določa zadeve, ki jih mora vodilni nadzorni organ preiskati, bi si morali nadzorni organi prizadevati za čimprejšnje soglasje o obsegu preiskave.

- (13) Za učinkovito in vključujoče sodelovanje med vsemi zadevnimi nadzornimi organi in vodilnim nadzornim organom bi morali biti **povzetek ključnih vprašanj in** pripombe zadevnih nadzornih organov jedrnati ter dovolj jasno in natančno formulirani, da bi bili zlahka razumljivi vsem nadzornim organom. Pravne argumente bi bilo treba združiti glede na del povzetka ključnih vprašanj, na katerega se nanašajo. **Povzetek ključnih vprašanj in** pripombe zadevnih nadzornih organov je mogoče dopolniti z dodatnimi dokumenti. Vendar zgolj sklic na dodatne dokumente v pripombah zadevnega nadzornega organa [...] **ne bi smel** nadomestiti pomanjkanja navedbe bistvenih pravnih ali dejanskih argumentov v pripombah. V sami pripombi bi morale biti vsaj na kratko, vendar dosledno in razumljivo, navedene temeljne pravne in dejanske okoliščine, na katere se sklicujejo taki dokumenti.
- (14) Za primere, ki niso sporni, ni potrebna obsežna razprava med nadzornimi organi za doseg soglasja, zato bi jih bilo mogoče hitreje obravnavati. Kadar noben zadevni nadzorni organ ne predloži pripomb na povzetek ključnih vprašanj, bi moral vodilni nadzorni organ v devetih mesecih sporočiti predhodne ugotovitve iz člena 14.

(14a) Kadar mora vodilni nadzorni organ v skladu z nacionalnim pravom še naprej sodelovati pri poznejših nacionalnih postopkih v zvezi z istim primerom, na primer upravnem pritožbenem postopku ali prekrškovnem postopku, bi bilo treba povzetek ključnih vprašanj ponovno pripraviti, če bi zaradi tega nacionalnega postopka vodilni nadzorni organ odstopal od prejšnjega soglasja, nastale pa bi bistvene spremembe v primerjavi s prejšnjim povzetkom, zato da bi se upoštevala stališča zadevnih nadzornih organov. Če pa poznejši postopek v zvezi z istim primerom ne vključuje nobenih nadaljnjih sprememb v primerjavi s prejšnjimi odločitvami, nov povzetek ključnih vprašanj morda ni potreben. Vodilni nadzorni organ bi moral zadevni nadzorni organ o taki možnosti obvestiti ob predložitvi osnutka odločitve v skladu s členom 60(3) Uredbe (EU) 2016/679.

- (15) Nadzorni organi bi morali izkoristiti vsa potrebna sredstva za dosego soglasja v duhu lojalnega in učinkovitega sodelovanja. Če se torej mnenja zadevnih nadzornih organov in vodilnega nadzornega organa glede obsega preiskave, ki temelji na pritožbi, vključno z določbami Uredbe (EU) 2016/679, katerih kršitev se bo preiskovala, razlikujejo ali če se pripombe zadevnih nadzornih organov nanašajo na pomembno spremembo kompleksne pravne ali tehnološke ocene, bi [...] **lahko** zadevni organ uporabil orodja iz členov 61 in 62 Uredbe (EU) 2016/679.
- (16) Če nadzorni organi z uporabo teh orodij ne morejo doseči soglasja o obsegu preiskave, ki temelji na pritožbi, **bi moral kateri koli zadevni nadzorni organ ali vodilni nadzorni organ** zahtevati nujno zavezujočo odločitev odbora na podlagi člena 66(3) Uredbe (EU) 2016/679. V takem primeru bi bilo treba domnevati, da je zadeva nujna. Vodilni nadzorni organ bi moral na podlagi nujne zavezujoče odločitve odbora oblikovati ustrezne sklepe za namene predhodnih ugotovitev. Nujna zavezujoča odločitev odbora **v kontekstu odločanja o obsegu preiskave, ki temelji na pritožbi,** ne more vplivati na izid preiskave vodilnega nadzornega organa ali učinkovito uveljavljanje pravic strank v preiskavi do zaslišanja. [...]
- (16a) Pritožniku bi bilo treba procesne pravice na podlagi te uredbe podeliti le v obsegu, sorazmernem pravicam, ki jih ima kot posameznik. Kadar se uporablja člen 80(2) Uredbe (EU) 2016/679, bi bilo treba pritožniku na podlagi navedenega člena procesne pravice podeliti v obsegu, sorazmernem pravicam posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, za katere se šteje, da so bile kršene.**
- (17) Da bi lahko pritožnik uveljavljal svojo pravico do učinkovitega pravnega sredstva na podlagi člena 78 Uredbe (EU) 2016/679, bi moral nadzorni organ, ki pritožbo popolnoma ali delno zavrne, to storiti z odločitvijo, ki jo je mogoče izpodbijati pred nacionalnim sodiščem.

- (18) Pritožniki bi morali imeti pred sprejetjem odločitve, ki nanje negativno vpliva, možnost, da izrazijo svoja stališča. Zato bi moral imeti pritožnik v primeru popolne ali delne zavrnitve pritožbe v čezmejnem primeru možnost, da izrazi svoja stališča pred predložitvijo osnutka odločitve na podlagi člena 60(3) Uredbe (EU) 2016/679, spremenjenega osnutka odločitve na podlagi člena 60(5) Uredbe (EU) 2016/679 ali zavezujoče odločitve odbora na podlagi člena 65(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679. Pritožnik lahko zahteva dostop do nezaupne različice dokumentov, na katerih temelji odločitev o popolni ali delni zavrnitvi pritožbe.
- (19) V primeru zavrnitve pritožbe v čezmejnem primeru je treba pojasniti delitev odgovornosti med vodilnim nadzornim organom in nadzornim organom, pri katerem je bila vložena pritožba. Nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, bi moral kot kontaktna točka za pritožnika med preiskavo pridobiti stališča pritožnika glede predlagane zavrnitve pritožbe, poleg tega pa bi moral biti odgovoren za vso komunikacijo s pritožnikom. Vsa takšna komunikacija bi se morala posredovati vodilnemu nadzornemu organu. Ker je nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, na podlagi člena 60(8) in (9) Uredbe (EU) 2016/679 odgovoren za sprejetje končne odločitve o zavrnitvi pritožbe, bi moral imeti [...] **vodilni** nadzorni organ **tudi možnost, da za pomoč pri** [...] pripravi osnutka odločitve na podlagi člena 60(3) Uredbe (EU) 2016/679 **po potrebi zaprosi nadzorni organ, ki prejme pritožbo**.
- (20) Učinkovito izvrševanje pravil Unije o varstvu podatkov bi moralo biti združljivo s popolnim spoštovanjem pravice strank do obrambe kot temeljnega načela prava Unije, ki ga je treba spoštovati v vseh okoliščinah, zlasti v postopkih, v katerih se lahko naložijo kazni.

(21) Da bi se učinkovito zaščitili pravica do dobrega upravljanja in pravica do obrambe, kot sta določeni v Listini, vključno s pravico vsake osebe do zaslišanja pred sprejetjem kakršnega koli posameznega ukrepa, ki bi negativno vplival nanjo, je pomembno, da se določijo jasna pravila za uveljavljanje te pravice.

(21a) Države članice lahko v svoje nacionalno pravo uvedejo določbe o pravnih posledicah, ki nastanejo, kadar posamezniki ne predložijo pripomb v roku, ki ga določi nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba.

(22) Pravila v zvezi z upravnim postopkom, ki ga nadzorni organi uporabljajo pri izvrševanju Uredbe (EU) 2016/679, bi morala zagotavljati, da lahko stranke v preiskavi v celotnem postopku učinkovito izrazijo svoja stališča glede resničnosti in ustreznosti dejstev, ugovorov in okoliščin, ki jih predloži nadzorni organ, ter s tem uveljavljajo svojo pravico do obrambe. Predhodne ugotovitve določajo predhodno stališče glede domnevne kršitve Uredbe (EU) 2016/679 po preiskavi. Gre torej za bistven postopkovni zaščitni ukrep, ki zagotavlja spoštovanje pravice do zaslišanja. Strankam v preiskavi bi bilo treba predložiti dokumente, potrebne za učinkovito obrambo in predložitev pripomb na obtožbe, in sicer tako, da se jim omogoči dostop do upravnega spisa.

(22a) Ta pravila ne bi smela posegati v možnost nadzornih organov, da v skladu z nacionalnim pravom odobrijo nadaljnji dostop do upravnega spisa, da bi lahko med postopkom še prisluhnili stališčem katere od strank v preiskavi ali pritožnika.

- (23) Predhodne ugotovitve opredeljujejo obseg preiskave in s tem obseg morebitne prihodnje končne odločitve (sprejete, odvisno od primera, na podlagi zavezujoče odločitve, ki jo odbor izda na podlagi člena 65(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679), ki se lahko naslovi na upravljavce ali obdelovalce. Predhodne ugotovitve bi bilo treba oblikovati tako, da so kljub jedrnatosti dovolj jasne, da se lahko stranke v preiskavi ustrezno seznani z naravo domnevne kršitve Uredbe (EU) 2016/679. Obveznost, da se strankam v preiskavi predložijo vse informacije, ki jih potrebujejo za ustrezno obrambo, je izpolnjena, če v končni odločitvi niso zatrjevane druge kršitve strank v preiskavi kot tiste, ki so navedene v predhodnih ugotovitvah, in če se upoštevajo le dejstva, o katerih so imele stranke v preiskavi priložnost izraziti svoja stališča. Vendar pa ni nujno, da je končna odločitev vodilnega nadzornega organa enaka predhodnim ugotovitvam. Vodilnemu nadzornemu organu bi bilo treba dovoliti, da v končni odločitvi upošteva odzive strank v preiskavi na predhodne ugotovitve ter po potrebi na spremenjeni osnutek odločitve na podlagi člena 60(5) Uredbe (EU) 2016/679 ter na odločitev o rešitvi spora med nadzornimi organi, sprejeto na podlagi člena 65(1), točka (a), navedene uredbe. Vodilni nadzorni organ bi moral imeti možnost, da sam oceni dejstva in pravne opredelitve, ki so jih predložile stranke v preiskavi, da bi bodisi opustil ugovore, če nadzorni organ ugotovi, da so neutemeljeni, bodisi dopolnil in preoblikoval svoje dejanske in pravne argumente v podporo ugovorom, ki jih navaja. Na primer upoštevanje trditve stranke v preiskavi v upravnem postopku, ne da bi ji bila dana možnost, da pred sprejetjem končne odločitve v zvezi s tem izrazi mnenje, samo po sebi ne more pomeniti kršitve pravice do obrambe.

(23a) Kadar mora vodilni nadzorni organ v skladu z nacionalnim pravom še naprej sodelovati pri poznejših nacionalnih postopkih v zvezi z istim primerom, denimo pri upravnem pritožbenem postopku ali prekrškovnem postopku, bi bilo treba predhodne ugotovitve ponovno pripraviti, če bi zaradi tega nacionalnega postopka vodilni nadzorni organ odstopal od prejšnjega soglasja in bi nastale bistvene spremembe v primerjavi s prejšnjimi ugotovitvami, zato da bi strankam v preiskavi omogočili, da se ustrezno branijo. Če pa poznejši postopek v zvezi z istim primerom ne vključuje nobenih nadaljnjih sprememb v primerjavi s prejšnjimi odločitvami in nacionalno pravo zagotavlja spoštovanje pravice do zaslišanja, nove predhodne ugotovitve morda niso potrebne. Vodilni nadzorni organ bi moral zadevni nadzorni organ o taki možnosti obvestiti ob predložitvi osnutka odločitve v skladu s členom 60(3) Uredbe (EU) 2016/679.

(24) Strankam v preiskavi bi morala biti pravica do zaslišanja zagotovljena pred predložitvijo spremenjenega osnutka odločitve na podlagi člena 60(5) Uredbe (EU) 2016/679 ali pred sprejetjem zavezujoče odločitve odbora na podlagi člena 65(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679.

- (25) Pritožnikom bi bilo treba omogočiti, da se vključijo v postopek, ki ga začne nadzorni organ, da bi se opredelila ali pojasnila vprašanja v zvezi z morebitno kršitvijo Uredbe (EU) 2016/679. Dejstvo, da je nadzorni organ že začel preiskavo v zvezi s predmetom pritožbe ali bo pritožbo obravnaval v okviru preiskave po uradni dolžnosti po prejemu pritožbe, posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, ne preprečuje, da bi se opredelil kot pritožnik. Vendar preiskava nadzornega organa o morebitni kršitvi Uredbe (EU) 2016/679 s strani upravljavca ali obdelovalca ni kontradiktorni postopek med pritožnikom in strankami v preiskavi. Gre za postopek, ki ga nadzorni organ pri izpolnjevanju svojih nalog iz člena 57(1) Uredbe (EU) 2016/679 začne na lastno pobudo ali na podlagi pritožbe. Stranke v preiskavi in pritožnik torej niso v enakem postopkovnem položaju, zato se pritožnik ne more sklicevati na pravico do nepristranskega zaslišanja, če odločitev nima negativnega vpliva na njegov pravni položaj. Pritožnikova vključenost v postopek zoper stranke v preiskavi ne more ogroziti pravice teh strank do zaslišanja.
- (26) Pritožnikom bi bilo treba omogočiti, da predložijo pisna stališča glede predhodnih ugotovitev, **kolikor se šteje, da so bile kršene pravice, ki jih imajo kot posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki**. Vendar pa ne bi smeli imeti dostopa do poslovnih skrivnosti ali drugih zaupnih informacij, ki so last drugih strank v postopku. Pritožniki ne bi smeli imeti pravice do splošnega dostopa do upravnega spisa.
- (27) Nadzorni organi bi morali pri določanju rokov, v katerih morajo stranke v preiskavi in pritožniki predložiti stališča glede predhodnih ugotovitev, upoštevati kompleksnost vprašanj, izpostavljenih v predhodnih ugotovitvah, da se strankam v preiskavi in pritožnikom zagotovi zadostna priložnost, da smiselno izrazijo svoja stališča glede izpostavljenih vprašanj.

- (28) Izmenjava stališč pred sprejetjem osnutka odločitve vključuje odprt dialog in obsežno izmenjavo stališč, pri čemer bi morali nadzorni organi storiti vse v svoji moči, da bi dosegli soglasje glede nadaljnjih faz preiskave. Nasprotno pa bi morale do nesoglasij, izraženih v ustreznih in utemeljenih ugovorih na podlagi člena 60(4) Uredbe (EU) 2016/679, zaradi katerih bo morda potrebno reševanje sporov med nadzornimi organi na podlagi člena 65 Uredbe (EU) 2016/679 in zaradi katerih se odlaga sprejetje končne odločitve pristojnega nadzornega organa, priti [...], ko nadzorni organi ne dosežejo soglasja in ko je treba zagotoviti dosledno razlago Uredbe (EU) 2016/679. Take ugovore bi bilo treba uporabljati [...], kadar gre za vprašanja doslednega izvrševanja Uredbe (EU) 2016/679, saj se z vsako uporabo ustreznih in utemeljenih ugovorov odloži sprejetje popravnega ukrepa v korist posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Ker bi bilo treba obseg preiskave in upoštevna dejstva določiti pred sporočitvijo predhodnih ugotovitev, zadevni nadzorni organi teh vprašanj ne bi smeli izpostavljati v ustreznih in utemeljenih ugovorih. Lahko pa jih izpostavijo v svojih pripombah na povzetek ključnih vprašanj iz člena 9(3), preden se predhodne ugotovitve sporočijo strankam v preiskavi.
- (29) [...]

- (30) Dostop do upravnega spisa je določen v okviru pravice do obrambe in pravice do dobrega upravljanja, ki sta določeni v Listini. Dostop do upravnega spisa bi bilo treba strankam v preiskavi omogočiti, ko so jim sporočene predhodne ugotovitve, določiti pa bi bilo treba tudi rok za predložitev njihovega pisnega odgovora na predhodne ugotovitve.
- (31) Kadar bi nadzorni organi **strankam v preiskavi in pritožniku odobrili** dostop do upravnega spisa, bi morali zagotoviti varstvo poslovnih skrivnosti in drugih zaupnih informacij. Kategorija drugih zaupnih informacij vključuje informacije, ki niso poslovne skrivnosti in ki se lahko **v skladu z nacionalnim pravom** štejejo za zaupne, če bi njihovo razkritje bistveno škodovalo upravljavcu, obdelovalcu ali fizični osebi. **Zaupne informacije vključujejo zlasti informacije, ki so znane le omejenemu številu oseb in katerih razkritje bi lahko resno škodovalo osebi, ki jih je zagotovila, ali tretjim osebam, in kadar so interesi, ki bi lahko bili zaradi razkritja takih informacij oškodovani, objektivno vredni varstva.** Nadzorni organi bi morali imeti možnost zahtevati, da stranke v preiskavi, ki predložijo ali so predložile dokumente ali izjave, opredelijo zaupne informacije.
- (32) Kadar so poslovne skrivnosti ali druge zaupne informacije potrebne za dokaz kršitve, bi morali nadzorni organi za vsak posamezni dokument oceniti, ali je potreba po razkritju večja od škode, ki bi lahko nastala zaradi razkritja. **Nadzorni organi bi morali pri razkrivanju dokumentov, ki vsebujejo osebne podatke, upoštevati tudi načelo najmanjšega obsega podatkov.**
- (32a) Dostop do dokumentov, vključenih v upravni spis, odobren na podlagi dostopa do javnih dokumentov, se zagotovi v skladu s pravom držav članic. Dokler pristojni nadzorni organ ne sprejme končne odločitve, je treba ščititi postopek odločanja organov, vključno z izvajanjem njihovih nalog brez nedovoljenega zunanje pritiska.**

- (33) Vodilni nadzorni organ bi moral pri predložitvi zadeve v reševanje sporov na podlagi člena 65 Uredbe (EU) 2016/679 odboru predložiti vse potrebne informacije, da bi ta lahko ocenil dopustnost ustreznih in utemeljenih ugovorov ter sprejel odločitev na podlagi člena 65(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679. Ko odbor prejme vse potrebne dokumente iz člena 23, bi moral predsednik odbora evidentirati predložitev zadeve v smislu člena 65(2) Uredbe (EU) 2016/679.
- (34) Zavezujoča odločitev odbora na podlagi člena 65(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679 bi se morala nanašati izključno na vprašanja, zaradi katerih je bil začet postopek za reševanje sporov, oblikovana pa bi morala biti tako, da lahko vodilni nadzorni organ končno odločitev sprejme na podlagi odločitve odbora ter pri tem ohrani svojo diskrecijsko pravico.
- (35) Za racionalizacijo reševanja sporov med nadzornimi organi, predloženih odboru na podlagi člena 65(1), točki (b) in (c), Uredbe (EU) 2016/679, je treba podrobno določiti postopkovna pravila v zvezi z dokumenti, ki jih je treba predložiti odboru in na katerih bi morala temeljiti odločitev odbora. Prav tako je treba podrobno določiti, kdaj bi moral odbor evidentirati predložitev zadeve v reševanje sporov.

(35a) Kadar odbor določi rok, do katerega morajo stranke v preiskavi ali pritožnik izraziti svoja stališča, bi bilo primerno, da za namene člena 65(2) Uredbe (EU) 2016/679 podališa tudi rok za sprejetje svoje odločitve, saj postane zadeva v takih okoliščinah zaradi potrebe po upoštevanju stališč, ki jih izrazijo stranke ali pritožnik, zagotovo bolj kompleksna.

- (36) Za racionalizacijo postopka za sprejetje nujnih mnenj in nujnih zavezujočih odločitev odbora na podlagi člena 66(2) Uredbe (EU) 2016/679 je treba podrobno določiti postopkovna pravila v zvezi s časovnim okvirom zahteve za nujno mnenje ali nujno zavezujočo odločitev ter v zvezi z dokumenti, ki jih je treba predložiti odboru in na katerih bi morala temeljiti odločitev odbora[...].
- (37) Poglavji III in IV se nanašata na sodelovanje med nadzornimi organi, procesne pravice strank v preiskavi in vključenost pritožnikov. Za zagotovitev pravne varnosti se navedene določbe ne bi smele uporabljati za preiskave, ki ob začetku veljavnosti te uredbe že potekajo. Uporabljati bi se morale za preiskave po uradni dolžnosti, ki se začnejo po začetku veljavnosti te uredbe, in za preiskave, ki temeljijo na pritožbah, vloženih po začetku veljavnosti te uredbe. V poglavju V so določena postopkovna pravila za zadeve, ki se v reševanje sporov predložijo na podlagi člena 65 Uredbe (EU) 2016/679. Zaradi pravne varnosti se tudi to poglavje se ne bi smelo uporabljati za zadeve, ki so bile v reševanje sporov predložene pred začetkom veljavnosti te uredbe. Uporabljati bi se morale za vse zadeve, ki so bile v reševanje sporov predložene po začetku veljavnosti te uredbe.
- (37a) Za uspešno izvajanje te uredbe so potrebna ustrezna digitalna orodja, ki podpirajo izmenjavo informacij v skladu s to uredbo. Vsem organom za varstvo podatkov bi bilo treba zagotoviti ustrezen in varen skupni elektronski komunikacijski sistem, ki bi moral temeljiti na izkušnjah, pridobljenih pri uporabi obstoječih sistemov. Zagotoviti bi bilo treba zadostne vire za vzpostavitev takega komunikacijskega sistema.**
- (38) V skladu s členom 42(2) Uredbe (EU) 2018/1725 je bilo opravljeno posvetovanje z Evropskim nadzornikom za varstvo podatkov in Evropskim odborom za varstvo podatkov, ki sta skupno mnenje predložila [**19. septembra 2023**] –

SPREJELA NASLEDNJO UREDBO:

Poglavje I

Splošne določbe

Člen 1

[...] Področje uporabe

Ta uredba določa postopkovna pravila za obravnavo pritožb in za preiskave v primerih, ki jih na podlagi pritožb ali po uradni dolžnosti vodijo nadzorni organi pri [...] izvrševanju Uredbe (EU) 2016/679 **za čezmejno obravnavo.**

Člen 2

Opredelitve pojmov

V tej uredbi se uporabljajo opredelitve pojmov iz člena 4 Uredbe (EU) 2016/679.

Uporabljajo se tudi naslednje opredelitve pojmov:

- (1) „stranke v preiskavi“ pomenijo upravljavce in/ali obdelovalce, zoper katere se vodi preiskava zaradi domnevne kršitve Uredbe (EU) 2016/679 v zvezi s čezmejno obdelavo;
- (2) „povzetek ključnih vprašanj“ pomeni povzetek, ki ga vodilni nadzorni organ predloži zadevnim nadzornim organom ter v katerem so opredeljena glavna upoštevna dejstva in stališča vodilnega nadzornega organa glede primera;

- (3) „predhodne ugotovitve“ pomenijo dokument, ki ga vodilni nadzorni organ predloži strankam v preiskavi ter v katerem so navedeni obtožbe, upoštevna dejstva, ustrezna dokazila, **predhodna** pravna analiza in po potrebi predlagani popravni ukrepi;
- (4) „upoštevni ustrezni in utemeljeni ugovori“ pomenijo ugovore, za katere je odbor določil, da so ustrezni in utemeljeni v smislu člena 4(24) Uredbe (EU) 2016/679.

Poglavje II

Vložitev in obravnava pritožb

Člen 3

*[...] **P**[...] ritožbe v zvezi s čezmejno obdelavo*

1. [...] **Da bi bila** [...] pritožba, ki temelji na Uredbi (EU) 2016/679 in se nanaša na čezmejno obdelavo, **dopustna**, se navedejo **naslednje** informacije: [...]

(a) ime osebe ali subjekta, ki vlaga pritožbo;

(b) če pritožbo vlaga telo, organizacija ali združenje iz člena 80 Uredbe (EU) 2016/679, dokazilo, da je bil ustrezno ustanovljen v skladu s pravom države članice;

- (c) če se pritožba vloži na podlagi člena 80(1) Uredbe 2016/679, ime telesa, organizacije ali združenja, kontaktni podatki in dokazilo, da telo, organizacija ali združenje, ki vlaga pritožbo, deluje na podlagi pooblastila posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki;
- (d) kontaktni podatki osebe ali subjekta, ki vlaga pritožbo;
- (e) elementi, ki omogočajo identifikacijo upravljavca ali obdelovalca, ki je predmet pritožbe;
- (f) obrazložitev domnevne kršitve Uredbe (EU) 2016/679.

1a. Nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, o dopustnosti pritožbe odloči v štirih tednih po prejemu vseh potrebnih informacij v skladu z odstavkom 1, na podlagi naslednjega:

- (a) [...] za dopustnost pritožbe v zvezi s čezmejno obdelavo se zahtevajo samo informacije iz odstavka 1;
- (b) upravne podrobnosti in zahteve na podlagi nacionalnega procesnega prava nadzornega organa, pri katerem je vložena pritožba, se uporabljajo še naprej.

Nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, lahko zaradi kompleksnosti primera rok za odločitev o dopustnosti pritožbe podaljša za dva tedna.

1b. Brez poseganja v dopustnost pritožbe lahko nadzorni organi zahtevajo, da pritožnik predloži dodatne informacije, da bi se olajšala obravnava pritožbe in omogočila celovita preiskava primera.

2. Nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, **na podlagi predhodnega sklepa ugotovi**, [...] ali se pritožba nanaša na čezmejno obdelavo **in za kateri nadzorni organ se domneva, da bo deloval kot vodilni nadzorni organ v skladu s členom 56, odstavek 1, Uredbe (EU) 2016/679, in po potrebi, ali se lahko primer obravnava v skladu s členom 56, odstavek 2, Uredbe (EU) 2016/679.**
3. [...]
4. [...] **Če je pritožba, ki se nanaša na čezmejno obdelavo, dopustna**, jo nadzorni organ, pri katerem je bila vložena, **v primeru, da ni bila dosežena zgodnja rešitev na podlagi člena 5,** [...] pošlje **domnevnemu** vodilnemu nadzornemu organu.
- 4a. Domnevni vodilni nadzorni organ v osmih tednih po prejemu pritožbe bodisi potrdi svojo pristojnost bodisi, če obstajajo nasprotujoča si stališča o tem, kateri zadevni nadzorni organ je pristojen za glavno ustanovitev, zadevo predloži odboru v reševanje sporov na podlagi člena 65(1)(b) Uredbe (EU) 2016/679. To nadzornim organom ne preprečuje, da bi zadevo predložili odboru v reševanje sporov na podlagi člena 65(1)(b) Uredbe (EU) 2016/679 po izteku tega roka.**
5. [...]
6. [...]

Člen 4

Preiskava pritožb

Vodilni nadzorni organ **oziroma, odvisno od primera, zadevni nadzorni organi** pri ocenjevanju ustreznega obsega, v katerem bi bilo treba preiskati pritožbo v posameznem primeru, upošteva vse zadevne okoliščine, vključno z naslednjimi:

- (a) izvedljivost [...] **učinkovite in pravočasne obravnave pritožbe**;
- (b) [...] **naravo** domnevne kršitve;
- (c) ali je domnevna kršitev **sistemska oziroma ali se ponavlja**.

Člen 5

[...] Postopek za zgodnje reševanje pritožb v zvezi s čezmejno obdelavo

1. Pritožba v zvezi s čezmejno obdelavo, ki zadeva uveljavljanje pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, na podlagi Uredbe (EU) 2016/679, se s postopkom, ki omogoča njeno zgodnjo rešitev, lahko reši, kadar:

- (a) nadzorni organ, pri katerem je bila pritožba vložena, pred njenim morebitnim posredovanjem vodilnemu nadzornemu organu ugotovi, da je upravljavec ali obdelovalec ustrezno preučil domnevno kršitev Uredbe (EU) 2016/679 in je bila pritožnikova zahteva zadovoljivo obravnavana,**

ali

(b) nadzorni organ, pri katerem je bila pritožba vložena, pred njenim morebitnim posredovanjem vodilnemu nadzornemu organu ali po potrebi vodilni nadzorni organ, ki mu je bila pritožba posredovana, določi, da je bila dosežena sporazumna rešitev pritožbe in so bila vprašanja, ki jih je izpostavil pritožnik, zadovoljivo obravnavana, pod pogojem, da je taka rešitev dovoljena na podlagi nacionalnega prava nadzornega organa in je zaradi nje prenehala domnevna kršitev Uredbe (EU) 2016/679.

2. Zgodnja rešitev pritožbe na podlagi odstavka 1(a) se lahko uporabi le, če:

(a) je nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, pridobil dokazila, da je upravljavec ali obdelovalec že izpolnil zahtevo pritožnika in so kršitve Uredbe (EU) 2016/679 prenehale, to dokumentiral in sporočil pritožniku v jasnem in preprostem jeziku,

ter

(b) lahko nadzorni organ glede na to, da je bila pritožnikova zahteva po njegovem mnenju zadovoljivo obravnavana, domneva, da je predmet pritožbe postal brezpredmeten.

3. Zgodnja rešitev pritožbe na podlagi odstavka 1(b) se lahko uporabi le, če:

(a) je nadzorni organ v jasnem in preprostem jeziku dokumentiral predlagano rešitev in jo sporočil pritožniku, da bi ga obvestil o naravi in posledicah predlagane rešitve,

ter

(b) pritožnik predlagani sporazumni rešitvi ne ugovarja v štirih tednih po njenem prejemu. Pritožnik lahko prosi, da se rok za ugovarjanje predlagani rešitvi podaljša za dva tedna. Če pritožnik v štirih oziroma šestih tednih, odvisno od primera, ne ugovarja, se šteje, da je predlagana rešitev sprejeta, zaradi česar pritožba postane brezpredmetna.

[...]

4. Kadar nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, meni, da je pritožbo mogoče rešiti s postopkom, ki omogoča njeno zgodnjo rešitev v skladu z odstavkom 1, o tem obvesti domnevni vodilni nadzorni organ in upošteva morebitna predložena stališča.
5. Kadar vodilni nadzorni organ meni, da je pritožbo mogoče rešiti s postopkom, ki omogoča njeno zgodnjo rešitev v skladu z odstavkom 1(b), zadevnim nadzornim organom predloži osnutek odločitve v skladu s členom 60 Uredbe (EU) 2016/679, zato da se sprejme končna odločitev v skladu s členom 60(7) Uredbe (EU) 2016/679, v kateri je ugotovljeno, da je vodilni nadzorni organ rešil pritožbo ali del pritožbe in da se bo obravnava pritožbe končala.

Člen 6

[...]



Poglavje III

Sodelovanje na podlagi člena 60 Uredbe (EU) 2016/679

ODDELEK 1

Splošna načela sodelovanja

Člen 6a

Uporaba postopkov okrepljenega sodelovanja

1. Nadzorni organi sodelujejo v skladu z določbami tega poglavja, da bi okrepili postopke sodelovanja na podlagi člena 60 Uredbe (EU) 2016/679.
2. Kadar vodilni nadzorni organ meni, da na podlagi značilnosti primera in predhodnih odločitev v podobnih primerih ni treba sprožiti postopkov okrepljenega sodelovanja med nadzornimi organi, predvidenega na podlagi poglavja III te uredbe, ne sme uporabiti postopkov na podlagi poglavja III te uredbe in še naprej sodelovati z zadevnimi nadzornimi organi na podlagi člena 60 Uredbe (EU) 2016/679. Vodilni nadzorni organ o tem obvesti zadevne nadzorne organe, pri čemer ustrezne informacije o značilnostih primera in ustreznih predhodnih odločitvah, ki jih upošteva pri tej oceni, zagotovi najpozneje v šestih tednih od posredovanja pritožbe v skladu s členom 3, odstavek 4, te uredbe. V takem primeru se pravica strank v preiskavi in/ali pritožnika do zaslišanja smiselno zagotovi, kot je določeno v oddelku II ter členih 14 in 17 te uredbe.

- 3. Kadar kateri koli od zadevnih nadzornih organov ugovarja oceni vodilnega nadzornega organa na podlagi odstavka 2 v dveh tednih po tem, ko je bil o njej uradno obveščen, se uporabljajo določbe poglavja III te uredbe.**
- 4. Poglavje III se ne uporablja za primere čezmejne obdelave, obravnavane na podlagi člena 56, odstavek 2, Uredbe (EU) 2016/679.**
- 5. Členi 9 do 15 te uredbe se ne uporabljajo za primere, ki temeljijo na pritožbah, rešene na podlagi člena 5 te uredbe.**

ODDELEK 1A

DOSEGANJE SOGLASJA V SMISLU ČLENA 60(1) UREDBE (EU) 2016/679

Člen 7

Sodelovanje med nadzornimi organi

[...]

Določbe v tem oddelku se nanašajo na [...] **sodelovanje** med nadzornimi organi in [...] ne [...] podeljujejo pravic posameznikom ali strankam v preiskavi.

Člen 8

*Zadevne informacije, **ki si jih izmenjajo vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi** v smislu člena 60(1) in (3) Uredbe (EU) 2016/679*

1. Vodilni nadzorni organ druge zadevne nadzorne organe redno obvešča o preiskavi in jim [...] predloži vse ustrezne informacije, [...] **takoj ko so** na voljo.

2. **Med preiskavo si vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi izmenjajo u[...]**strezne informacije v smislu člena 60(1) in (3) Uredbe (EU) 2016/679 **takoj, ko so na voljo**, med drugim:
- (a) informacije o začetku preiskave domnevne kršitve Uredbe (EU) 2016/679;
 - (b) zahteve za informacije na podlagi člena 58(1), točka (e), Uredbe (EU) 2016/679, **in povezane dokumente, ki izhajajo iz teh zahtev**;
 - (c) informacije o uporabi drugih preiskovalnih pooblastil iz člena 58(1) Uredbe (EU) 2016/679 **in povezane dokumente, ki izhajajo iz izvajanja teh pooblastil**;
 - (d) v primeru predvidene zavrnitve pritožbe razloge vodilnega nadzornega organa za zavrnitev pritožbe;
- (dd) informacijo o morebitni zgodnji rešitvi pritožbe na podlagi člena 5 te uredbe;**
- (e) povzetek ključnih vprašanj v preiskavi **in povezane pripombe** v skladu s členom 9;
- (ee) informacije o obsegu preiskave, vključno z razvojem ali ugotovitvami, ki lahko privedejo do spremembe obsega preiskave ali uvedbe nove preiskave;**
- (f) informacije o ukrepih **in pravni analizi** za ugotovitev kršitve Uredbe (EU) 2016/679 pred oblikovanjem predhodnih ugotovitev;
 - (g) predhodne ugotovitve;
 - (h) odziv strank v preiskavi na predhodne ugotovitve;

- (i) stališča pritožnika glede **nezaupne različice** predhodnih ugotovitev;
- (j) v primeru zavrnitve pritožbe pisna stališča pritožnika;
- (k) vse ustrezne ukrepe, ki jih vodilni nadzorni organ sprejme po prejemu odziva strank v preiskavi na predhodne ugotovitve in pred predložitvijo osnutka odločitve v smislu člena 60(3) Uredbe (EU) 2016/679; [...]

(l) vse druge informacije, ki se štejejo za koristne in ustrezne za namen preiskave.

3. Odbor lahko določi postopke in zahteve za izmenjavo ustreznih informacij med nadzornimi organi iz tega člena[...] ter za predložitev pripomb s strani zadevnih nadzornih organov na povzetek ključnih vprašanj iz člena 9.

Člen 9

Povzetek ključnih vprašanj

1. Ko ima vodilni nadzorni organ **zadostne elemente za** oblikovanje [...] predhodnega stališča glede glavnih vprašanj v preiskavi, pripravi povzetek ključnih vprašanj za namene sodelovanja na podlagi člena 60(1) Uredbe (EU) 2016/679, **ki vključuje naslednje elemente:**
2. [...]
 - (a) glavna upoštevana dejstva;
 - (b) predhodno opredelitev obsega preiskave, zlasti določb Uredbe (EU) 2016/679, na katere se nanaša domnevna kršitev, ki se bo preiskovala;

- (c) kadar je to ustrezno, opredelitev [...] pravnih, dejanskih in/ali tehnoloških [...] vprašanj, ki so relevantna za predhodno usmeritev njihove ocene;
- (d) kadar je to ustrezno, predhodno opredelitev morebitnih popravniških ukrepov.

Povzetek ključnih vprašanj se brez odlašanja sporoči zadevnim nadzornim organom, najpozneje pa tri mesece po tem, ko vodilni nadzorni organ potrdi svojo pristojnost na podlagi člena 3, odstavek 4a, te uredbe. Vodilni nadzorni organ lahko to obdobje zaradi kompleksnosti primera podaljša za nadaljnje tri mesece.

3. Zadevni nadzorni organi lahko predložijo pripombe na povzetek ključnih vprašanj. Take pripombe je treba predložiti v štirih tednih od prejema povzetka ključnih vprašanj. Ta rok se lahko na zahtevo zadevnih nadzornih organov ali vodilnega nadzornega organa zaradi kompleksnosti primera podaljša za nadaljnja dva tedna.
4. Kadar zadevni nadzorni organi predložijo pripombe na podlagi odstavka 3, se te posredujejo vsem drugim zadevnim nadzornim organom. Vodilni nadzorni organ na te pripombe odgovori v štirih tednih, da navede, ali in kako jih namerava upoštevati. Ta rok se lahko zaradi kompleksnosti primera podaljša za nadaljnje štiri tedne.
5. Kadar mora vodilni nadzorni organ v skladu z nacionalnim pravom začeti nadaljnji notranji postopek v zvezi z istim primerom, se povzetek ključnih vprašanj ponovno pripravi, če namerava vodilni nadzorni organ odstopati od predhodnega soglasja o primeru.

[...]

[...]

Člen 10

Uporaba sredstev za doseg soglasja v smislu člena 60(1) Uredbe (EU) 2016/679

- 1. Na podlagi člena 60(1) Uredbe (EU) 2016/679 si vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi prizadevajo doseči soglasje o primerih čezmejne obdelave v skladu s tem členom ter lahko uporabijo vsa sredstva iz Uredbe (EU) 2016/679, vključno z medsebojno pomočjo na podlagi člena 61 in skupnim ukrepanjem na podlagi člena 62 Uredbe (EU) 2016/679.**

- 1a. Kadar nobeden od zadevnih nadzornih organov ni predložil pripomb v skladu s členom 9, odstavek 3, te uredbe, ali kadar je bilo doseženo soglasje na podlagi prejetih pripomb, se predhodne ugotovitve iz člena 14 sporočijo strankam v preiskavi v šestih mesecih po izteku roka iz člena 9, odstavek 3, te uredbe. Izjemoma se lahko ta rok zaradi kompleksnosti primera enkrat podaljša. Tedaj vodilni nadzorni organ uradno obvesti zadevne nadzorne organe ter navede trajanje podaljšanja in razloge zanj.**
- 1b. Kadar se zadevni nadzorni organ ne strinja z vodilnim nadzornim organom, in če ni soglasja, lahko navedeni** nadzorni organ [...] vloži zahtevo pri vodilnem nadzornem organu na podlagi člena 61 Uredbe (EU) 2016/679 **ali za uporabo** člena 62 Uredbe (EU) 2016/679 ali oboje, [...] **da bi dosegli soglasje** o:
- (a) obsegu preiskave v primerih, ki temeljijo na pritožbah, vključno z določbami Uredbe (EU) 2016/679, na katere se nanaša domnevna kršitev, ki se bo preiskovala;
 - (b) [...] pravnih [...] **vpprašanjih**, ki jih je vodilni nadzorni organ opredelil na podlagi člena 9(2), točka (c), **kadar je to ustrezno**;
 - (c) [...] tehnoloških [...] **vpprašanjih**, ki jih je vodilni nadzorni organ opredelil na podlagi člena 9(2), točka (c), **kadar je to ustrezno**.
- 2. Zahteva iz odstavka 1 se vloži v [...] enem mesecu[...] po izteku roka iz člena 9([...] **4**).**

2a. Kadar zahtevo za izvajanje skupnega ukrepanja na podlagi člena 62 Uredbe (EU) 2016/679 vložijo zadevni nadzorni organi, bi moral vodilni nadzorni organ nanjo odgovoriti v enem mesecu.

3. Vodilni nadzorni organ sodeluje z zadevnimi nadzornimi organi na podlagi njihovih pripomb na povzetek ključnih vprašanj in, kadar je to ustrezno, v odziv na zahteve na podlagi členov 61 in 62 Uredbe (EU) 2016/679, pri čemer si prizadeva za soglasje. Soglasje je podlaga za to, da vodilni nadzorni organ nadaljuje preiskavo in oblikuje predhodne ugotovitve ali, kadar je to ustrezno, nadzornemu organu, pri katerem je bila vložena pritožba, sporoči svoje razloge za namene člena 11(2).
4. Kadar v preiskavi, ki temelji na pritožbi, ni soglasja med vodilnim nadzornim organom in enim ali več zadevnimi nadzornimi organi glede zadeve iz člena 9([...] **1**), točka (b), te uredbe, [...] **kateri koli zadevni nadzorni organ ali vodilni nadzorni organ vložijo** zahtevo **za** nujno zavezujočo odločitev odbora na podlagi člena 66(3) Uredbe (EU) 2016/679. V **navedenih**[...] primerih se šteje, da so pogoji, na podlagi katerih se zahteva sprejetje nujne zavezujoče odločitve na podlagi člena 66(3) Uredbe (EU) 2016/679, izpolnjeni.
5. Kadar [...] nadzorni organ **prosilec** zahteva nujno zavezujočo odločitev odbora na podlagi odstavka 4 tega člena, predloži vse naslednje:
- (a) dokumente iz člena 9([...] **1**) [...];
 - (b) pripombe zadevnega nadzornega organa, ki ne soglaša s predhodno opredelitvijo obsega preiskave s strani vodilnega nadzornega organa[...];
 - (c) **nadaljnje izmenjave med vodilnim nadzornim organom in zadevnimi nadzornimi organi na podlagi člena 9(4) in (5) ter člena 10(3);**
 - (d) **vse druge ustrezne dokumente ali informacije, ki jih zahteva odbor.**

6. Odbor sprejme nujno zavezujočo odločitev o obsegu preiskave na podlagi vseh prejetih dokumentov. [...].
- 6a. Potem ko odbor uveljavi nujno zavezujočo odločitev iz odstavka 6, vodilni nadzorni organ še naprej sodeluje z zadevnimi nadzornimi organi na podlagi člena 60 Uredbe (EU) 2016/679 in še naprej obravnava primer. Predhodne ugotovitve iz člena 14 se strankam v preiskavi sporočijo v šestih mesecih. Izjemoma se lahko ta rok zaradi kompleksnosti primera enkrat podaljša. Tedaj vodilni nadzorni organ uradno obvesti zadevni nadzorni organ ter navede trajanje podaljšanja in razloge zanj.

ODDELEK 2

POPOLNA ALI DELNA ZAVRNITEV PRITOŽB

Člen 11

[...] **Postopek za zavrženje ali popolno ali delno zavrnitev pritožbe v smislu člena 60(8) in (9) Uredbe (EU) 2016/679**

1. Vodilni nadzorni organ **pred predložitvijo osnutka odločitve na podlagi člena 60(3) Uredbe (EU) 2016/679** [...] sporoči nadzornemu organu, pri katerem je bila vložena pritožba, razloge za svoje predhodno stališče, da bi bilo treba pritožbo **zavreči ali** popolnoma ali delno zavrniti.
2. Nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, pritožnika obvesti o razlogih za nameravano **zavrženje ali** popolno ali delno zavrnitev pritožbe. [...] Nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, **pritožniku omogoči, da izrazi svoja stališča, in ga** obvesti o posledicah neizrazitve njegovih stališč. **Pritožnik izrazi svoja stališča v pisni obliki in v štirih tednih po prejemu razlogov za nameravano zavrženje ali popolno ali delno zavrnitev pritožbe. Na zahtevo pritožnika se rok zaradi kompleksnosti primera podaljša za dva tedna.**

3. **Nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, v roku štirih oziroma šestih tednov, odvisno od primera, brez odlašanja posreduje vsa stališča pritožnika vodilnemu nadzornemu organu. [...]**
4. [...]
5. Če pritožnik svoja stališča izrazi v roku, ki ga določi nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, in ta stališča ne privedejo do spremembe predhodnega stališča, da bi bilo treba pritožbo **zavreči ali** popolnoma ali delno zavrniti, **vodilni nadzorni organ v sodelovanju z** nadzornim organom, pri katerem je bila vložena pritožba, pripravi osnutek odločitve na podlagi člena 60(3) Uredbe (EU) 2016/679, ki se [...] predloži [...] zadevnim nadzornim organom na podlagi člena 60(3) Uredbe (EU) 2016/679.
6. **Kadar je v osnutku odločitve, predloženem na podlagi odstavka 5, ugotovljeno, da bi bilo treba pritožbo delno zavrniti, vodilni nadzorni organ nadaljuje preiskavo dela pritožbe, ki ga je še treba preiskati, v sodelovanju z zadevnimi nadzornimi organi.**

Člen 12

*Spremenjeni osnutek odločitve o **zavrženju ali** popolni ali delni zavrnitvi pritožbe*

1. Kadar vodilni nadzorni organ meni, da so v spremenjenem osnutku odločitve v smislu člena 60(5) Uredbe (EU) 2016/679 navedeni **novi** elementi, o katerih bi moral imeti pritožnik možnost izraziti svoja stališča, nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, pred predložitvijo spremenjenega osnutka odločitve na podlagi člena 60(5) Uredbe (EU) 2016/679 pritožniku omogoči, da izrazi svoja stališča glede takih novih elementov, **pri čemer uporabi isti postopek kot na podlagi člena 11 te uredbe.**
2. [...]

Člen 13

*Odločitev o **zavrženju ali** popolni ali delni zavrnitvi pritožbe*

1. Kadar nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, sprejme odločitev o **zavrženju ali** popolni ali delni zavrnitvi pritožbe v skladu s členom 60(8) **ali (9)** Uredbe (EU) 2016/679, pritožnika obvesti o pravnem sredstvu, ki mu je na voljo v skladu s členom 78 Uredbe (EU) 2016/679.
2. **Vodilni nadzorni organ obvesti upravljavca o odločitvi, sprejeti na podlagi člena 60(9) Uredbe (EU) 2016/679.**

ODDELEK 3

ODLOČITVE, NASLOVLJENE NA UPRAVLJAVCE IN OBDELOVALCE

Člen 14

Predhodne ugotovitve in odgovor

1. Kadar namerava vodilni nadzorni organ drugim zadevnim nadzornim organom predložiti osnutek odločitve v smislu člena 60(3) Uredbe (EU) 2016/679, s katero ugotavlja kršitev Uredbe (EU) 2016/679, pripravi osnutek predhodnih ugotovitev.
2. Predhodne ugotovitve **vključujejo glavne ugotovitve preiskave,** v njih **pa** so predstavljene obtožbe na izčrpen in dovolj jasen način, da se lahko stranke v preiskavi seznani z ravnanjem, ki ga preiskuje vodilni nadzorni organ. Zlasti morajo biti jasno navedeni vsa dejstva in celotna pravna presoja strank v preiskavi, da lahko te izrazijo svoja stališča glede dejstev in pravnih posledic, ki jih namerava vodilni nadzorni organ izpeljati v osnutku odločitve v smislu člena 60(3) Uredbe (EU) 2016/679, ter vsi dokazi, na katere se opira.

V predhodnih ugotovitvah so **na podlagi informacij, ki so na voljo v tej fazi, in brez poseganja v stališča strank** navedeni popravni ukrepi, [...] **o katerih uporabi razmišlja** vodilni nadzorni organ.

Kadar vodilni nadzorni organ na podlagi informacij, ki so na voljo v tej fazi, in brez poseganja v stališča strank [...] razmišlja o naložitvi upravne globe v skladu s členom 83 Uredbe (EU) 2016/679, v predhodnih ugotovitvah navede glavne pravne in dejanske elemente, ki so mu znani in na katere se namerava opreti pri odločanju o naložitvi upravne globe in odločanju o znesku globe, pri čemer upošteva [...] elemente iz člena 83(2) Uredbe (EU) 2016/679, vključno z morebitnimi oteževalnimi ali olajševalnimi dejavniki, ki jih bo upošteval.

2a. Predhodne ugotovitve se posredujejo zadevnim nadzornim organom, ki lahko v štirih tednih vodilnim nadzornim organom predložijo pripombe. Na zahtevo enega od zadevnih nadzornih organov se rok zaradi kompleksnosti primera podaljša za nadaljnja dva tedna.

3. Vodilni nadzorni organ vsako stranko v preiskavi uradno obvesti o predhodnih ugotovitvah, ki se po potrebi spremenijo, da se upoštevajo pripombe, ki so jih prejeli zadevni nadzorni organi.

4. Kadar vodilni nadzorni organ uradno obvesti stranke v preiskavi o predhodnih ugotovitvah, določi rok štirih tednov, v katerem lahko te stranke pisno predložijo svoja stališča, ali v istem roku izvede zaslišanje, da bi stranke stališča predstavile ustno. Na zahtevo strank v preiskavi se rok zaradi kompleksnosti primera podaljša za nadaljnja dva tedna.

Vodilni nadzorni organ [...] lahko v skladu z nacionalnim pravom upošteva pisna stališča, prejeta po izteku tega roka.

5. Ko vodilni nadzorni organ stranke v preiskavi obvesti o predhodnih ugotovitvah, jim omogoči dostop do upravnega spisa v skladu s členom 20.
6. Stranke v preiskavi lahko v svojem pisnem **ali ustnem** odgovoru na predhodne ugotovitve navedejo vsa dejstva in pravne argumente, ki so jim znani in ki so pomembni za njihovo obrambo zoper obtožbe vodilnega nadzornega organa. V potrditev navedenih dejstev priložijo ustrezne dokumente. Vodilni nadzorni organ v svojem osnutku odločitve obravnava le obtožbe, vključno z dejstvi in pravno presojo, ki temelji na teh dejstvih, v zvezi s katerimi so imele stranke v preiskavi možnost predložiti pripombe.
- 7. Vodilni nadzorni organ predloži osnutek odločitve v skladu s členom 60(3) splošne uredbe o varstvu podatkov drugim zadevnim nadzornim organom v treh mesecih od prejema stališč strank v preiskavi in/ali pritožnika. Izjemoma se lahko ta rok zaradi kompleksnosti primera enkrat podaljša. Tedaj vodilni nadzorni organ uradno obvesti zadevni nadzorni organ ter navede trajanje podaljšanja in razloge zanj.**
- 8. Kadar mora vodilni nadzorni organ v skladu z nacionalnim pravom začeti nadaljnji notranji postopek v zvezi z istim primerom, se predhodne ugotovitve ponovno pripravijo, če namerava vodilni nadzorni organ odstopati od predhodnega soglasja o primeru.**

Člen 15

Posredovanje predhodnih ugotovitev pritožnikom

1. Kadar vodilni nadzorni organ izda predhodne ugotovitve o zadevi, v zvezi s katero je prejel pritožbo, nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, pritožniku predloži [...] predhodne ugotovitve **v skladu s členoma 20 in 21** ter določi rok **štirih tednov**, v katerem lahko pritožnik pisno izrazi svoja stališča. **Na zahtevo pritožnika se rok zaradi kompleksnosti primera podaljša za nadaljnja dva tedna.**
- 1a. Za namene odstavka 1 se upravne podrobnosti in zahteve na podlagi nacionalnega procesnega prava nadzornega organa, pri katerem je vložena pritožba, uporabljajo še naprej.**

[...]

[...]

Člen 16

Sprejetje končne odločitve

- 1.** Vodilni nadzorni organ, potem ko je osnutek odločitve predložil zadevnim nadzorim organom na podlagi člena 60(3) Uredbe (EU) 2016/679 in če noben zadevni nadzorni organ osnutku odločitve ni nasprotoval v rokih iz člena 60(4) in (5) Uredbe (EU) 2016/679, sprejme odločitev na podlagi člena 60(7) Uredbe (EU) 2016/679 in o njej **v enem mesecu** uradno obvesti glavno ali edino ustanovitev upravljavca ali obdelovalca, odvisno od primera, zadevno odločitev ter povzetek upoštevni dejstev in razlogov pa posreduje tudi zadevnim nadzorim organom in odboru. **Nadzorni organ, pri katerem je bila vložena pritožba, o odločitvi obvesti pritožnika.**
- 2.** **Kadar se vodilni nadzorni organ in zadevni nadzorni organi strinjajo, da bodo zavrgli ali zavrnili dele pritožbe in ukrepali v zvezi z drugimi deli te pritožbe, se v skladu s členom 60(9) Uredbe (EU) 2016/679 sprejme ločena odločitev, o kateri se uradno obvestita glavna ali edina ustanovitev upravljavca ali obdelovalca in pritožnik.**

Člen 17

Pravica do zaslišanja v zvezi s spremenjenim osnutkom odločitve

1. Kadar vodilni nadzorni organ meni, da so v spremenjenem osnutku odločitve v smislu člena 60(5) Uredbe (EU) 2016/679 navedeni **novi** elementi, o katerih bi morale imeti stranke v preiskavi možnost izraziti svoja stališča, pred predložitvijo spremenjenega osnutka odločitve na podlagi člena 60(5) Uredbe (EU) 2016/679 strankam v preiskavi omogoči, da izrazijo svoja stališča glede takih novih elementov.
2. Vodilni nadzorni organ določi rok **štirih tednov**, v katerem lahko stranke v preiskavi izrazijo svoja stališča. **Na zahtevo strank v preiskavi se rok zaradi kompleksnosti primera podaljša za dva tedna.**

2a. Vodilni nadzorni organ zadevne nadzorne organe obvesti o stališčih strank v preiskavi.

ODDELEK 4

USTREZNI IN UTEMELJENI UGOVORI

Člen 18

Ustrezni in utemeljeni ugovori

1. Ustrezni in utemeljeni ugovori v smislu člena 4(24) Uredbe (EU) 2016/679:
 - (a) temeljijo [...] na dejanskih **in pravnih** elementih, vključenih v osnutek odločitve, **ob upoštevanju pripomb v zvezi s povzetkom ključnih vprašanj in predhodnimi ugotovitvami**, ter
 - (b) ne [...] **zadevajo [...] obsega preiskave, o katerem je bilo doseženo soglasje na podlagi člena 10(1a) ali (3) oziroma kot je opredeljen v zavezujoči odločitvi odbora, sprejeti na podlagi člena 10(6), kadar je to ustrezno, [...]**
 - (c) **ne zadevajo osnutka odločitve, sprejetega v skladu s pogoji na podlagi člena 5 te uredbe.**
2. **Ne glede na točko (b) odstavka 1 lahko zadevni nadzorni organ predloži ustrezne in utemeljene ugovore, ki se nanašajo na obseg preiskave iz točke (b) odstavka 1, pod pogojem, da v ustrezno utemeljenih primerih:**
 - **vodilni nadzorni organ ni preiskal vseh elementov povzetka ključnih vprašanj, dogovorjenih na podlagi člena 10(1a) ali (3), oziroma ni upošteval zavezujoče odločitve odbora na podlagi člena 10(6)**

ali

- dodatni novi elementi, ki niso bili na voljo v času dogovora o povzetku ključnih vprašanj na podlagi člena 10(1a) ali (3) oziroma v času zavezujoče odločitve odbora na podlagi člena 10(6), nakazujejo znatno tveganje, ki ga osnutek odločitve predstavlja v zvezi s temeljnimi pravicami in svoboščinami posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ter po potrebi prostim pretokom osebnih podatkov v Uniji,

ali oboje.

[...]

Poglavje IV

Dostop do upravnega spisa in ravnanje z zaupnimi informacijami

Člen 19

Vsebina upravnega spisa

1. Upravni spis v preiskavi v zvezi z domnevno kršitvijo Uredbe (EU) 2016/679 sestavljajo [...] dokumenti, ki so jih zadevni nadzorni organi in vodilni nadzorni organ pridobili[...] ali pripravili, vodilni nadzorni organ pa[...] zbral med [...] postopkom, vključno z obremenilnimi in razbremenilnimi dokumenti. Upravni spis ne vključuje notranjega komuniciranja v okviru nadzornega organa ali notranjih osnutkov.

[...]

[...]

Člen 20

Dostop strank v preiskavi in pritožnika do upravnega spisa [...]

1. Vodilni nadzorni organ strankam v preiskavi **ali pritožniku na njihovo zahtevo, kadar bi odločitev lahko negativno vplivala na njihove interese,** odobri dostop do upravnega spisa, s čimer jim omogoči uveljavljanje pravice do zaslišanja. [...]
2. [...]
3. Sklepi vodilnega nadzornega organa v osnutku odločitve na podlagi člena 60(3) Uredbe (EU) 2016/679 in končni odločitvi na podlagi člena 60(7) Uredbe (EU) 2016/679 [...] temeljijo le na dokumentih, ki so navedeni v predhodnih ugotovitvah, ali na **elementih, o** katerih so imele stranke v preiskavi možnost izraziti svoja stališča.

3a. Korespondenca, izmenjava mnenj in druge informacije, izmenjane med nadzornimi organi za namen preiskave, niso dostopne strankam v preiskavi, pritožniku ali tretjim osebam.

3b. Vodilni nadzorni organ dostop do ustreznih in utemeljenih ugovorov na podlagi člena 60(4) Uredbe (EU) 2016/679, na osnovi katerih namerava sprejeti revidirani osnutek odločitve, zagotovi le, kadar je to potrebno, da lahko stranke v preiskavi ali pritožnik izrazijo svoja stališča in branijo svoje pravice.

[...]

Člen 21

Opredelitev in varstvo zaupnih informacij

1. Če v tej uredbi ni določeno drugače, nadzorni organ **strankam v preiskavi ali pritožniku** ne sporoči ali omogoči dostopa do **kakršnih koli** informacij, ki jih je zbral, **pripravil** ali pridobil v čezmejnih primerih na podlagi Uredbe (EU) 2016/679, vključno z vsemi dokumenti, ki vsebujejo take informacije, če vsebujejo poslovne skrivnosti, **kot so opredeljene v Direktivi (EU) 2016/943,** ali druge zaupne informacije **v skladu s pravom Unije in držav članic** [...].
2. Vse informacije, ki jih je nadzorni organ zbral, **pripravil** ali pridobil v čezmejnih primerih na podlagi Uredbe (EU) 2016/679 **iz odstavka 1,** vključno z vsemi dokumenti, ki vsebujejo take informacije, **se** med postopkom **ne razkrijejo, razen če se to zahteva s pravom Unije ali držav članic** [...].

3. [...]
4. [...] **Stranka v preiskavi, pritožnik ali tretja oseba**, ki predloži informacije, za katere meni, da so zaupne, jasno opredeli informacije, za katere meni, da so zaupne, in navede razloge za zahtevano zaupnost. [...] **Stranka v preiskavi, pritožnik ali tretja oseba** predloži ločeno nezaupno različico predloženih informacij.
5. [...] Nadzorni organ, **ki so mu predložene informacije**, lahko brez poseganja v odstavek 4 od strank v preiskavi ali katere koli druge stranke, ki predloži dokumente na podlagi Uredbe (EU) 2016/679, zahteva, da opredelijo dokumente ali dele dokumentov, ki po njihovem mnenju vsebujejo poslovne skrivnosti ali njihove druge zaupne informacije, ter da opredelijo stranke, za katere se ti dokumenti štejejo za zaupne.
6. [...] Nadzorni organ, **ki so mu predložene informacije**, [...] strankam v preiskavi in kateri koli drugi stranki, ki vloži zahtevo za zaupnost, določi rok, v katerem morajo:
- (a) utemeljiti svoje zahteve za zaupno obravnavo poslovnih skrivnosti in drugih zaupnih informacij za vsak posamezni dokument ali del dokumenta, izjavo ali del izjave;
 - (b) predložiti nezaupno različico dokumentov in izjav, v kateri so poslovne skrivnosti in druge zaupne informacije zakrite;

(c) predložiti jedrnat nezaupen opis vsake posamezne zakrite informacije.

7. Če stranke v preiskavi ali katera koli druga stranka ne ravna v skladu z odstavkoma 4 in 5, lahko [...] nadzorni organ, **ki so mu predložene informacije,** domneva, da zadevni dokumenti ali izjave ne vsebujejo poslovnih skrivnosti ali drugih zaupnih informacij.

7a. Organ, ki so mu predložene informacije, opredeli, ali so informacije ali ustrezni in posamezni deli dokumentov zaupni v skladu z odstavkom 1 in druge nadzorne organe ob posredovanju informacij obvesti o njihovi zaupni naravi.

8. Kadar se informacije, ki si jih nadzorni organi izmenjajo pri uporabi Uredbe (EU) 2016/679, na podlagi nacionalnega prava nadzornega organa, ki so mu informacije predložene, štejejo za zaupne, jih nadzorni organ, ki jih prejme, še naprej obravnava kot zaupne.

Poglavje V

Reševanje sporov

Člen 22

Predložitev v reševanje sporov na podlagi člena 65, odstavek 1(a), Uredbe (EU) 2016/679

1. [...]

1a. Vodilni nadzorni organ v treh mesecih po izteku obdobja iz člena 60(4) Uredbe (EU) 2016/679 bodisi predloži revidiran osnutek na podlagi člena 60(5) Uredbe (EU) 2016/679 drugim zadevnim nadzornim organom bodisi zadevo predloži odboru v reševanje sporov na podlagi člena 65(1)(a) Uredbe (EU) 2016/679.

1b. Vodilni nadzorni organ v treh mesecih po izteku obdobja iz člena 60(5) Uredbe 2016/679 bodisi predloži drug revidiran osnutek odločitve na podlagi člena 60(5) Uredbe (EU) 2016/679 bodisi zadevo predloži odboru v reševanje sporov na podlagi člena 65(1)(a) Uredbe (EU) 2016/679.

2. Ko vodilni nadzorni organ predloži zadevo v reševanje sporov **na podlagi člena 65, odstavek 1(a), Uredbe (EU) 2016/679**, predloži odboru vse naslednje dokumente:

- (a) osnutek odločitve ali spremenjeni osnutek odločitve, glede katerega so bili dani ustrezni in utemeljeni ugovori;

- (b) povzetek upoštevnih dejstev;
- (c) [...]
- (d) pisno stališče strank v preiskavi, odvisno od primera, na podlagi členov 14 in 17, **vsaj kolikor se nanaša na zadevo, predloženo mehanizmu za reševanje sporov;**
- (e) pisna stališča pritožnikov, odvisno od primera, na podlagi členov 11, 12 in 15, **vsaj kolikor se nanašajo na zadevo, predloženo mehanizmu za reševanje sporov;**
- (f) ustrezne in utemeljene ugovore, s katerimi se ni strinjal **ali jih je zavrnil, ter ugovore, ki jih je zavrnil kot neustrezne in neutemeljene;**
- (g) razloge, zaradi katerih se ni strinjal z ustreznimi in utemeljenimi ugovori ali je menil, da ugovori niso ustrezni ali utemeljeni.

2a. Kadar je to ustrezno, lahko odbor od vodilnega nadzornega organa zahteva dodatne dokumente, vsaj kolikor se nanašajo na zadevo, predloženo mehanizmu za reševanje sporov.

3. Odbor v štirih tednih po prejemu dokumentov iz odstavka 2 opredeli upoštevne ustrezne in utemeljene ugovore.

Člen 23

Evidentiranje v zvezi z odločitvijo na podlagi člena 65(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679

- 1.** Predsednik odbora evidentira predložitve zadeve v reševanje sporov na podlagi člena 65(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679 najpozneje en teden po prejemu vseh [...] dokumentov **iz člena 22, odstavka 2 in 2a, ter upoštevni ustreznih in utemeljenih ugovorov.**[...]

[...]

- 2.** **Takoj ko predsednik odbora evidentira spis, se ta predloži članom odbora.**

Člen 24

Obrazložitev pred sprejetjem odločitve na podlagi člena 65(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679

1. Odbor pred sprejetjem zavezujoče odločitve na podlagi člena 65(1), točka (a), Uredbe (EU) 2016/679, **kadar namerava sprejeti odločitev, s katero od vodilnega nadzornega organa zahteva spremembo osnutka odločitve ali revidiranega osnutka odločitve, [...] oceni, ali sprejetje take odločitve temelji na elementih, v zvezi s katerimi je strankam v preiskavi in/ali, v primeru popolne ali delne zavrnitve pritožbe, pritožniku dana možnost, da izrazijo svoja stališča.**
- 1a. Kadar odbor meni, da strankam v preiskavi in/ali, v primeru popolne ali delne zavrnitve pritožbe, pritožniku ni bila dana možnost, da izrazijo svoja stališča o elementih iz odstavka 1, [...] strankam v preiskavi in/ali, v primeru popolne ali delne zavrnitve pritožbe, pritožniku predloži obrazložitev, ki jo namerava odbor navesti v svoji odločitvi.**
- 1b. [...] O[...]dbor oceni in** odloči, ali bi bilo treba taki obrazložitvi priložiti upoštevne ustrezne in utemeljene ugovore, na podlagi katerih namerava sprejeti svojo odločitev.
2. **Odbor določi rok, v katerem** stranke v preiskavi in/ali, v primeru popolne ali delne zavrnitve pritožbe, pritožnik [...] izrazijo svoja stališča.

[...]

Člen 25

Postopek v zvezi z odločitvijo na podlagi člena 65(1), točka (b), Uredbe (EU) 2016/679

1. Nadzorni organ, ki predloži zadevo v zvezi s pristojnostjo za glavno ustanovitev, pri predložitvi te zadeve na podlagi člena 65(1), točka (b), Uredbe 2016/679 odboru zagotovi vse naslednje dokumente:
 - (a) povzetek upoštevnih dejstev, **vključno z zadevno obdelavo podatkov;**
 - (b) oceno teh dejstev, kar zadeva pogoje iz člena 56(1) Uredbe (EU) 2016/679, **zlasti oceno, ali se obdelava šteje za čezmejno obdelavo in kje je glavna ustanovitev upravljavca ali obdelovalca;**
 - (c) stališča upravljavca ali obdelovalca, katerega glavna ustanovitev je predmet predložitve;
 - (d) stališča drugih nadzornih organov, ki jih zadeva predložitev;
 - (e) vse druge dokumente ali informacije, ki so po mnenju nadzornega organa, ki predloži zadevo, ustrezni in potrebni za opredelitev rešitve v zadevi.

1a. Kadar je to ustrezno, lahko odbor od vodilnega nadzornega organa zahteva dodatne dokumente.

2. Predsednik odbora predložitev evidentira najpozneje en teden po prejemu dokumentov iz odstavkov 1 **in 1a**.
3. **Takoj ko predsednik odbora evidentira spis, se ta predloži članom odbora.**
4. **Kadar odbor sprejme odločitev na podlagi člena 65(1)(b) Uredbe 2016/679 v skladu z njenim členom 65(6), pristojni nadzorni organ, ki ga imenuje odbor, v enem mesecu potrdi prejem zavezujoče odločitve in svojo pristojnost, kot je določeno na podlagi člena 65(6) Uredbe 2016/679.**

Člen 26

Postopek v zvezi z odločitvijo na podlagi člena 65(1), točka (c), Uredbe (EU) 2016/679

1. Nadzorni organ, ki predloži zadevo, ali Komisija pri predložitvi zadeve na podlagi člena 65(1), točka (c), Uredbe (EU) 2016/679 odboru predložita vse naslednje dokumente:
 - (a) povzetek upoštevnihi dejstev;
 - (b) mnenje, ki ga, odvisno od primera, izda odbor na podlagi člena 64 Uredbe (EU) 2016/679;
- (ba) odločitev, ki jo, odvisno od primera, sprejme pristojni nadzorni organ na osnovi mnenja, ki ga izda odbor na podlagi člena 64 Uredbe (EU) 2016/679;**

- (c) stališča nadzornega organa, ki predloži zadevo, ali Komisije o tem, ali bi moral nadzorni organ, odvisno od primera, posredovati osnutek odločitve odboru na podlagi člena 64(1) Uredbe (EU) 2016/679, ali o tem, da nadzorni organ ni upošteval mnenja odbora, izdanega na podlagi člena 64 Uredbe (EU) 2016/679.

1a. Kadar je to ustrezno, lahko odbor od vodilnega nadzornega organa zahteva dodatne dokumente.

2. [...] Odbor zahteva naslednje dokumente:

- (a) stališča nadzornega organa, ki je domnevno kršil zahtevo po sporočitvi osnutka odločitve odboru ali ni upošteval mnenja odbora;
- (b) vse druge dokumente ali informacije, ki so po mnenju nadzornega organa ustrezni in potrebni za opredelitev rešitve v zadevi.

Če kateri koli nadzorni organ izrazi potrebo po predložitvi svojih stališč glede predložene zadeve, jih predloži v dveh tednih po predložitvi iz odstavka 1.

3. Predsednik odbora predložitvev evidentira najpozneje en teden po prejemu dokumentov iz odstavkov 1, **1a** in 2.

4. Takoj ko predsednik odbora evidentira spis, se ta predloži članom odbora.

Poglavje VI

Nujni postopek

Člen 27

Nujna mnenja na podlagi člena 66(2) Uredbe (EU) 2016/679

1. Zahteva za nujno mnenje odbora na podlagi člena 66(2) Uredbe (EU) 2016/679 se vloži najpozneje [...] **štiri** tedne pred iztekom začasnih ukrepov, sprejetih na podlagi člena 66(1) Uredbe (EU) 2016/679, in vsebuje vse naslednje elemente:
 - (a) povzetek upoštevni dejstev;
 - (b) opis začasnega ukrepa, sprejetega na zadevnem ozemlju, njegovega trajanja in razlogov za njegovo sprejetje, vključno z utemeljitvijo nujne potrebe po ukrepanju za zaščito pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki;
 - (c) utemeljitev nujne potrebe po sprejetju končnih ukrepov [...], vključno z obrazložitvijo izjemne narave okoliščin, zaradi katerih je treba sprejeti zadevne ukrepe.

1a. Kadar je to ustrezno, lahko odbor od vodilnega nadzornega organa zahteva dodatne dokumente.

1aa. Predsednik odbora predložitev evidentira najpozneje en teden po prejemu dokumentov iz odstavkov 1 in 1a.

1b. Takoj ko predsednik odbora evidentira spis, se ta predloži članom odbora.

[...]

Člen 28

Nujne zavezujoče odločitve na podlagi člena 66(2) Uredbe (EU) 2016/679

1. Zahteva za nujno zavezujočo odločitev odbora na podlagi člena 66(2) Uredbe (EU) 2016/679 se vloži najpozneje [...] štiri tedne pred iztekom začasnih ukrepov, sprejetih na podlagi člena 61(8), člena 62(7) ali člena 66(1) Uredbe (EU) 2016/679. Ta zahteva vsebuje vse naslednje elemente:
 - (a) povzetek upoštevni dejstev;
 - (b) začasni ukrep, sprejet na ozemlju države članice nadzornega organa, ki zahteva odločitev, njegovo trajanje in razloge za sprejetje začasnih ukrepov, zlasti utemeljitev nujne potrebe po ukrepanju za zaščito pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki;
 - (c) informacije o vseh preiskovalnih ukrepih, sprejetih na zadevnem ozemlju, in odgovore, prejete od lokalne ustanovitve strank v preiskavi, ali katere koli druge informacije nadzornega organa prosilca;

- (d) utemeljitev nujne potrebe po sprejetju končnih ukrepov [...], ob upoštevanju izjemne narave okoliščin, zaradi katerih je treba sprejeti končni ukrep, ali dokaz, da se nadzorni organ ni odzval na zahtevo na podlagi člena 61([...]**5**) ali člena 62(2) Uredbe (EU) 2016/679;
- (e) kadar organ prosilec ni vodilni nadzorni organ, stališča vodilnega nadzornega organa;
- (f) po potrebi stališča lokalne ustanovitve strank v preiskavi, [...] zoper katero so bili sprejeti začasni ukrepi na podlagi člena 66(1) Uredbe (EU) 2016/679.

1a. Kadar je to ustrezno, lahko odbor od vodilnega nadzornega organa zahteva dodatne dokumente.

1aa. Predsednik odbora predložitev evidentira najpozneje en teden po prejemu dokumentov iz odstavkov 1 in 1a. Takoj ko predsednik odbora evidentira spis, se ta predloži članom odbora.

1b. Odbor pred sprejetjem nujne zavezujoče odločitve na podlagi člena 66(2) Uredbe (EU) 2016/679 oceni, ali sprejetje take odločitve temelji na elementih, v zvezi s katerimi strankam v preiskavi ni bila dana možnost, da izrazijo svoja stališča, in po potrebi strankam v preiskavi ali pritožniku, odvisno od primera, omogoči, da izrazijo svoja stališča.

2. [...]

3. Kadar odbor sprejme nujno zavezujočo odločitev, v kateri je navedeno, da bi bilo treba sprejeti končne ukrepe, nadzorni organ, na katerega je naslovljena odločitev, take ukrepe sprejme pred iztekom začasnih ukrepov, sprejetih na podlagi člena 66(1) Uredbe (EU) 2016/679.
4. [...]
5. Kadar je v nujni zavezujoči odločitvi navedeno, da ni nujno hitro sprejeti končnih ukrepov, zadevni vodilni in nadzorni organi upoštevajo postopek iz člena 60 Uredbe (EU) 2016/679.

Člen 28a (nov)

Nujne odločitve na podlagi člena 66(3) Uredbe (EU) 2016/679

1. Zahteva za zavezujočo nujno odločitev odbora na podlagi člena 66(3) Uredbe (EU) 2016/679 vsebuje vse naslednje elemente:

(a) povzetek upoštevnihi dejstev;

(b) utemeljitev nujne potrebe po sprejetju ustreznih ukrepov za zaščito pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, ob upoštevanju izjemne narave okoliščin, ki zahtevajo sprejetje takih ukrepov, zlasti elementov, ki bi jih moral pristojni organ upoštevati za zaščito pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki;

(c) po potrebi in kadar so na voljo, informacije o vseh preiskovalnih ukrepih, ki jih nadzorni organ prosilec sprejme na svojem ozemlju, ter odgovore, prejete od lokalne ustanovitve strank v preiskavi, ali katere koli druge informacije nadzornega organa prosilca;

(d) kadar organ prosilec ni vodilni nadzorni organ, stališča vodilnega nadzornega organa.

2. Kadar je to ustrezno, lahko odbor od zadevnega nadzornega organa ali vodilnega nadzornega organa zahteva dodatne dokumente.

3. Predsednik odbora predložitev evidentira najpozneje en teden po prejemu dokumentov iz odstavkov 1 in 2. Takoj ko predsednik odbora evidentira spis, se ta predloži članom odbora.

4. Odbor pred sprejetjem nujne zavezujoče odločitve na podlagi člena 66(3) Uredbe (EU) 2016/679 oceni, ali sprejetje take odločitve temelji na elementih, v zvezi s katerimi strankam v preiskavi ni bila dana možnost, da izrazijo svoja stališča, in po potrebi strankam v preiskavi ali pritožniku, odvisno od primera, omogoči, da izrazijo svoja stališča.

5. Kadar odbor sprejme nujno zavezujočo odločitev, v kateri je navedeno, da bi bilo treba sprejeti ustrezne ukrepe, nadzorni organ, na katerega je naslovljena odločitev, take ukrepe sprejme čim prej in najpozneje v mesecu dni, kot je določeno na podlagi člena 65(6) Uredbe (EU) 2016/679.

Poglavje VII

Splošne in končne določbe

Člen 29

[...] ⁴ [...]

Člen 29a

Poročilo Komisije

Komisija v okviru svojega poročila o oceni in pregledu Uredbe (EU) 2016/679 na podlagi njenega člena 97 poroča tudi o njeni uporabi in delovanju.

⁴ [...]

Člen 30

Prehodne določbe

Poglavji III in IV se uporabljata za preiskave po uradni dolžnosti, ki se začnejo po **18 mesecih po datumu začetka veljavnosti te uredbe** [...], in za preiskave na podlagi pritožb, vloženih po **18 mesecih po datumu začetka veljavnosti te uredbe** [...].

Poglavje V se uporablja za vse primere, predložene v reševanje sporov na podlagi člena 65 Uredbe (EU) 2016/679 po **18 mesecih po datumu začetka veljavnosti te uredbe**. [...]

Člen 31

*Začetek veljavnosti **in uporaba***

- 1.** Ta uredba začne veljati dvajseti dan po objavi v *Uradnem listu Evropske unije*.
- 2.** **Ta uredba se uporablja od 18 mesecev po datumu začetka njene veljavnosti.**

Ta uredba je v celoti zavezujoča in se neposredno uporablja v vseh državah članicah.

V Bruslju,

Za Evropski parlament
predsednica

Za Svet
predsednik/predsednica

[...]

