



V Bruseli 24. mája 2024
(OR. en)

10288/24

LIMITE

DATAPROTECT 218
JAI 875
DIGIT 143
MI 536
FREMP 264
CODEC 1346

Medziinštitucionálny spis:
2023/0202(COD)

POZNÁMKA K BODU I/A

Od:	Predsedníctvo
Komu:	Výbor stálych predstaviteľov (časť II)/Rada
Č. dok. Kom.:	11657/23 + ADD 1
Predmet:	Návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa stanovujú ďalšie procesné pravidlá na presadzovanie nariadenia (EÚ) 2016/679 – všeobecné smerovanie

I. ÚVODNÝ KONTEXT

1. Komisia 4. júla 2023 predložila Rade a Európskemu parlamentu návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa stanovujú ďalšie procesné pravidlá na presadzovanie nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorého cieľom je stanoviť procesné pravidlá pre určité fázy procesu vyšetrovania v prípadoch cezhraničnej ochrany údajov a podporiť hladké fungovanie mechanizmov spolupráce medzi dozornými orgánmi na účely presadzovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

2. Tento návrh nariadenia je založený na článku 16 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) (riadny legislatívny postup).
3. Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov a Európsky výbor pre ochranu údajov vydali spoločné stanovisko 19. septembra 2023.
4. Pracovná skupina pre ochranu údajov rokovala o návrhu na zasadnutiach 24. júla 2023, 12. septembra 2023, 11. októbra 2023, 24. novembra 2023, 19. decembra 2023, 9. a 10. januára 2024, 23. a 24. januára 2024, 7. a 8. februára 2024, 27. a 28. februára 2024, 12. a 13. marca 2024, 25. a 26. marca 2024, 15. a 16. apríla 2024, 16. mája 2024 a 22. mája 2024 a dohodla sa na znení uvedenom v prílohe k tejto poznámke.
5. V Európskom parlamente nesie hlavnú zodpovednosť Výbor pre občianske slobody, spravodlivosť a vnútorné veci (LIBE). Sergey LAGODINSKY bol vymenovaný za spravodajcu. Správa bola predložená 20. februára 2024; Európsky parlament prijal na plenárnom zasadnutí 10. apríla 2024 svoj mandát na rokovania a návrh sa 10. apríla 2024 postúpil výboru na účely začatia medziinštitucionálnych rokovaní.

II. ZÁVER

6. Výbor stálych predstaviteľov sa preto vyzýva, aby:
 - a) potvrdil dohodu o znení všeobecného smerovania, ktoré sa uvádza v prílohe k tejto poznámke, a
 - b) odporučil Rade, aby ako bod A jedného z nadchádzajúcich zasadnutí dospela k všeobecnému smerovaniu, ktoré sa uvádza v prílohe k tejto poznámke, čím umožní predsedníctvu viesť príslušné rokovania.

2023/0202 (COD)

Návrh

**NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY,
ktorým sa stanovujú ďalšie procesné pravidlá na presadzovanie
nariadenia (EÚ) 2016/679**

(Text s významom pre EHP)

EURÓPSKY PARLAMENT A RADA EURÓPSKEJ ÚNIE,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie, a najmä na jej článok 16,

so zreteľom na návrh Európskej komisie,

po postúpení návrhu legislatívneho aktu národným parlamentom,

so zreteľom na stanovisko Európskeho hospodárskeho a sociálneho výboru¹,

so zreteľom na stanovisko Výboru regiónov²,

konajúc v súlade s riadnym legislatívnym postupom,

¹ Ú. v. EÚ C , , s. .

² Ú. v. EÚ C , , s. .

keďže:

- (1) V nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679³ sa stanovuje decentralizovaný systém presadzovania, ktorého cieľom je zabezpečiť jednotný výklad a uplatňovanie nariadenia (EÚ) 2016/679 v cezhraničných prípadoch. V prípadoch týkajúcich sa cezhraničného spracúvania osobných údajov si tento systém vyžaduje spoluprácu dozorných orgánov v úsilí o dosiahnutie konsenzu, prípadne, ak dozorné orgány konsenzus dosiahnuť nedokážu, systém umožňuje riešenie sporov Európskym výborom pre ochranu údajov (ďalej len „výbor“).
- (2) V záujme zabezpečenia hladkého a účinného fungovania mechanizmu spolupráce a riešenia sporov uvedeného v článkoch 60 a 65 nariadenia (EÚ) 2016/679 je potrebné stanoviť pravidlá priebehu konaní dozorných orgánov v cezhraničných prípadoch a výboru počas riešenia sporov vrátane vybavovania cezhraničných sťažností. Z tohto dôvodu je takisto potrebné stanoviť pravidlá uplatnenia práva na vypočutie vyšetrovanými stranami pred prijatím rozhodnutí dozorných orgánov, prípadne výboru.
- (3) Sťažnosti predstavujú základný zdroj informácií na zisťovanie porušení pravidiel ochrany osobných údajov. Stanovenie jednoznačných a účinných postupov vybavovania sťažností v cezhraničných prípadoch je potrebné, keďže sťažnosťou sa môže zaoberať iný dozorný orgán ako ten, ktorému bola sťažnosť predložená.

³ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016, s. 1).

- (3a) Sťažnosť by sa mala chápať ako žiadosť predložená dotknutou osobou dozornému orgánu v súlade s článkom 77 ods. 1 alebo článkom 80 nariadenia (EÚ) 2016/679 s cieľom získať ochranu jej práv z dôvodu údajného porušenia nariadenia (EÚ) 2016/679 spracovaním osobných údajov dotknutej osoby. Samotné oznamovanie údajných porušení, ktoré sa netýka spracúvania osobných údajov súvisiacich s dotknutou osobou, žiadosti prevádzkovateľov alebo sprostredkovateľov o poradenstvo alebo všeobecné žiadosti týkajúce sa uplatňovania všeobecného nariadenia o ochrane údajov, či už od prevádzkovateľov, sprostredkovateľov alebo fyzických osôb, by sa nemali považovať za sťažnosť.**
- (4) Sťažnosť je prípustná vtedy, ak obsahuje určité stanovené informácie. Na **to, aby sa sťažnosť týkajúca sa cezhraničného spracúvania považovala za prípustnú, by sa nemali vyžadovať žiadne ďalšie informácie. [...]. Nadalej sa však uplatňujú administratívne postupy a požiadavky na prípustnosť sťažností podľa vnútroštátneho procesného práva dozorného orgánu, ktorému je sťažnosť predložená, ako napríklad jazyk, premlčacia lehota, prostriedky identifikácie, elektronická forma, osobitný vzor alebo podpis. [...].**

- (4a) V rámci špecifikovaných požadovaných informácií by kontaktné údaje osoby alebo subjektu, ktoré sťažnosť vyplňajú, mohli zahŕňať poštovú adresu, miesto bydliska a prípadne e-mailovú adresu, aby dozorné orgány mohli potvrdiť prijatie sťažnosti a v prípade potreby kontaktovať sťažovateľa.**
- (4b) Ak je subjektom, ktorý sťažnosť vyplňa, subjekt, organizácia alebo združenie uvedené v článku 80 nariadenia 2016/679, mal by sa predložiť dôkaz o tom, že subjekt, organizácia alebo združenie boli riadne zriadené v súlade s vnútroštátnym právom členského štátu orgánu, ktorému je sťažnosť predložená, spolu s dôkazom o tom, že takýto subjekt, organizácia alebo združenie konajú na základe poverenia dotknutej osoby. Spôsoby a postupy na získanie takýchto dôkazov sú určené v súlade s vnútroštátnym právom členského štátu orgánu, ktorému bola sťažnosť predložená.**
- (4c) Ak je sťažovateľom fyzická osoba, ktorá nie je schopná uplatniť svoje právo predložiť sťažnosť bez pomoci právneho zástupcu, napríklad preto, že je dieťaťom alebo je zdravotne postihnutá alebo zraniteľná, čo má za následok, že jej práva sa vykonávajú prostredníctvom inej osoby, ako je rodič, zákonný zástupca alebo rodinný príslušník, a ak takéto zastupovanie umožňuje vnútroštátne právo, táto okolnosť musí byť jasne identifikovaná v čase predloženia sťažnosti spolu s dostatočnými informáciami, aby sa dozorný orgán, ktorému je sťažnosť predložená, mohol presvedčiť, že mu prináleží jednať so zástupcom konajúcim v mene sťažovateľa.**

- (4d) Dozorné orgány by mali sťažovateľovi uľahčiť predkladanie všetkých požadovaných informácií a mohli by sťažovateľa požiadať o ďalšie informácie s cieľom uľahčiť vybavovanie sťažnosti. Ak chýbajú niektoré informácie potrebné na to, aby sa sťažnosť považovala za prípustnú, dozorný orgán, ktorému je sťažnosť predložená, by sa mohol obrátiť na sťažovateľa s cieľom získať chýbajúce informácie, ak je to možné. Iba dozorný orgán, ktorému je sťažnosť predložená, by mal rozhodnúť o jej prípustnosti a takéto rozhodnutie by malo byť pre vedúci dozorný orgán záväzné.**
- (4e) Ak vedúci dozorný orgán po prijatí sťažnosti od dozorného orgánu týkajúcej sa cezhraničného spracúvania vyžaduje od sťažovateľa dodatočné informácie s cieľom umožniť úplné vyšetrenie sťažnosti, dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, by mal pomôcť vedúcemu dozornému orgánu, a to aj kontaktovaním sťažovateľa, aby v prípade potreby získal požadované informácie. Vedúci dozorný orgán by nemal spochybňovať prípustnosť sťažnosti týkajúcej sa cezhraničného spracúvania.**
- (4f) Dozorné orgány by mali mať možnosť umožniť predkladanie sťažností v používateľsky ústretovom elektronickom formáte, a to aj s ohľadom na potreby osôb so zdravotným postihnutím, pokiaľ informácie požadované od sťažovateľa zodpovedajú špecifikovaným požadovaným informáciám [...] a na to, aby sa žiadosť považovala za prípustnú, by sa nemali vyžadovať žiadne ďalšie informácie.**
- (5) Dozorné orgány [...] **by mali** rozhodnúť o sťažnostiach v primeranej lehote. Primeraná lehota závisí od okolností každého prípadu, a najmä od jeho súvislostí, jednotlivých procedurálnych postupov, ktoré dodržiava vedúci dozorný orgán, od správania strán v priebehu postupu a od zložitosti prípadu.

- (6) Každá sťažnosť, ktorú vybavuje dozorný orgán podľa článku 57 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) 2016/679, [...] **by** sa **mala** vyšetrovať so všetkou náležitou starostlivosťou a v primeranom rozsahu, pričom sa prihliada na to, že každé využitie právomocí dozorného orgánu musí byť vhodné, potrebné a primerané na zabezpečenie súladu s nariadením (EÚ) 2016/679. O rozsahu vyšetrovania sťažnosti rozhodne na základe diskrečnej právomoci konkrétny príslušný orgán. Pri posudzovaní vhodného rozsahu vyšetrovania by sa mali dozorné orgány zamerať na dosiahnutie uspokojivého riešenia sťažnosti, čo si nemusí vždy vyžadovať vyčerpávajúce vyšetrovanie všetkých možných právnych a skutkových okolností vyplývajúcich zo sťažnosti, ale postačuje zabezpečenie účinnej a rýchlej nápravy sťažovateľovi. Posúdenie rozsahu nevyhnutných vyšetrovacích opatrení sa môže vykonať na základe závažnosti údajného porušenia, jeho systematickej alebo opakujúcej sa povahy, prípadne skutočnosti, ak nastane, že sťažovateľ využil aj svoje práva podľa článku 79 nariadenia (EÚ) 2016/679.
- (7) Vedúci dozorný orgán by mal dozornému orgánu, ktorému bola sťažnosť predložená, poskytovať potrebné informácie o pokroku vo vyšetrovaní, aby mohol sťažovateľ a informovať o priebehu vyšetrovania.
- (8) Príslušný dozorný orgán by mal poskytnúť sťažovateľovi prístup k dokumentom, na základe ktorých dospel k predbežnému záveru o úplnom alebo čiastočnom nevyhovení sťažnosti.
- (9) Na to, aby dozorné orgány urýchlene ukončili porušovanie nariadenia (EÚ) 2016/679 a zabezpečili rýchle riešenie pre sťažovateľov, by sa dozorné orgány mali v prípade potreby usilovať o **uplatnenie postupov umožňujúcich včasné vyriešenie sťažností za predpokladu, že takéto vyriešenie povedie k vyhoveniu žiadosti sťažovateľa a že porušovanie bolo ukončené. Včasné vyriešenie sťažnosti by sa preto malo vzťahovať na prípady, keď sťažovateľ dokáže náležite posúdiť navrhovaný výsledok a určiť, že jeho sťažnosti bolo vyhovené.**[...]

- (9a) Včasné vyriešenie sťažnosti môže byť obzvlášť užitočné pri rýchlom riešení sporov, ktoré sa týkajú porušenia práv dotknutých osôb, vedúcom k vyhoveniu žiadosti sťažovateľa. Takýto výsledok by mal umožniť dozornému orgánu, ktorému bola sťažnosť predložená, aby na základe predbežnej spolupráce s prevádzkovateľom a sprostredkovateľom a za predpokladu, že boli získané podporné dôkazy, dospel k záveru, že sťažnosť sa následne stane bezpredmetnou a že žiadosti sťažovateľa sa vyhovel. V takom prípade by vedúci dozorný orgán mal byť informovaný o včasnom vyriešení, ale sťažnosť by sa nemala postúpiť. Ak je vedúcim dozorným orgánom orgán prijímajúci sťažnosť, môže takisto uplatniť takýto postup.**
- (9b) Ak to vnútroštátne právo umožňuje, aj urovnanie sporu zmierom by sa mohlo považovať za spôsob umožňujúci včasné vyriešenie sťažnosti. Vyriešenie sťažnosti zmierom by však nemalo byť možné, ak dotknutá osoba namieta proti navrhovanému výsledku. V každom prípade by sa pri riešení sťažnosti zmierom vedúcim dozorným orgánom malo vychádzať z konečného rozhodnutia podľa článku 60 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679.**

(9c) Ak sa vedúci dozorný orgán domnieva, že sťažnosť možno vyriešiť postupom umožňujúcim jej včasné vyriešenie, návrh rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 by sa mal predložiť ostatným dotknutým dozorným orgánom s cieľom prijať konečné rozhodnutie v súlade s článkom 60 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679, v ktorom sa konštatuje, že sťažnosť alebo jej časť bola vyriešené vedúcim dozorným orgánom a že vybavovanie sťažnosti sa ukončí. Predložený návrh rozhodnutia by sa preto mohol zjednodušiť a obmedziť na informáciu o tom, že sťažnosť bola úplne alebo čiastočne vyriešená prostredníctvom postupu umožňujúceho jej včasné vyriešenie, pričom sa uvedú dôvody rozhodnutia a rozsah riešenia a potvrdí sa, že sťažnosť je už preto bezpredmetná. V takýchto prípadoch by vedúci dozorný orgán mal priamo predložiť svoj návrh rozhodnutia bez toho, aby musel vypracovať a rozosielať zhrnutie kľúčových problémov alebo predbežné zistenia.

(9d) [...] Okolnosť, že konkrétna sťažnosť sa vyriešila [...] postupom umožňujúcim jej včasné vyriešenie, by nemala bráni príslušnému dozornému orgánu prípad riešiť ex officio, [...] najmä v prípade systematických alebo opakovaných porušení nariadenia (EÚ) 2016/679.

(10) V záujme zabezpečenia účinného fungovania mechanizmov spolupráce a konzistentnosti uvedených v kapitole VII nariadenia (EÚ) 2016/679 je dôležité cezhraničné prípady riešiť včas a v duchu lojálnej a účinnej spolupráce, ktorá vychádza z článku 60 nariadenia (EÚ) 2016/679. Vedúci dozorný orgán by mal vykonávať svoje kompetencie v rámci úzkej spolupráce s ostatnými dotknutými dozornými orgánmi. Podobne by sa mali aj dotknuté dozorné orgány v počiatočnej fáze aktívne podieľať na vyšetrovaní s cieľom dosiahnuť konsenzus, a to na základe plného využitia nástrojov podľa nariadenia (EÚ) 2016/679.

(10a) Prípady, keď ide o práva dieťaťa ako dotknutej osoby, a prípady súvisiace so šírením intímneho materiálu by mali mať vysokú prioritu, aby sa zabezpečila primeraná ochrana práv dieťaťa.

(10b) Ak sa vedúci dozorný orgán na základe charakteristík prípadu a predchádzajúcich rozhodnutí domnieva, že posilnená spolupráca alebo ďalšie zapojenie sa do formálnych procesných krokov na vykonanie vyšetrovania na základe sťažnosti týkajúcej sa cezhraničného spracúvania nie je potrebné, vedúci dozorný orgán by mal o takomto posúdení informovať dotknuté dozorné orgány a poskytnúť všetky relevantné informácie týkajúce sa sťažnosti vrátane hlavných relevantných skutočností, ktoré sa majú vyšetriť a ustanovení, ktoré sa majú preskúmať. Takýto postup sa môže uplatňovať napríklad vtedy, ak prípad nevyvoláva žiadny štrukturálny alebo opakujúci sa problém vo viacerých členských štátoch, ak sa prípad netýka všeobecnej právnej otázky, pokiaľ ide o výklad, uplatňovanie alebo presadzovanie nariadenia (EÚ) 2016/679, ak sa prípad netýka prelínania ochrany údajov s inými právnymi oblasťami, ak prípad nemá vplyv na veľký počet dotknutých osôb vo viacerých členských štátoch, ak sa prípad netýka veľkého počtu sťažností vo viacerých členských štátoch; alebo ak z nariadenia (EÚ) 2016/679 nevyplyva, že možno predpokladať vysoké riziko. V takom prípade, pokiaľ niektorý z dotknutých dozorných orgánov nevznesie námietku, vedúci dozorný orgán pokračuje v spolupráci v súlade s článkom 60 nariadenia (EÚ) 2016/679 a predloží návrh rozhodnutia, ako sa uvádza v článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679.

(10c) Ak sa neuskutočnia formálne kroky postupu posilnenej spolupráce podľa tohto nariadenia, dozorné orgány by mali zabezpečiť, aby sa právo vyšetrovaných strán a sťažovateľa na vypočutie uplatňovalo včas, ako sa stanovuje v tomto nariadení a v súlade s článkom 41 ods. 2 charty, v ktorom sa zakotvuje právo na dobrú správu vecí verejných a právo každej osoby na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať.

- (11) Je mimoriadne dôležité, aby dozorné orgány čo najskôr a ešte pred oznámením tvrdení vyšetrovaným stranám a prijatím návrhu rozhodnutia uvedeného v článku 60 nariadenia (EÚ) 2016/679 dosiahli konsenzus o kľúčových aspektoch vyšetrovania, čím sa zníži počet prípadov predkladaných v rámci mechanizmu riešenia sporov uvedeného v článku 65 nariadenia (EÚ) 2016/679 a napokon zabezpečí rýchle vyriešenie cezhraničných prípadov.
- (12) Spolupráca medzi dozornými orgánmi by mala vychádzať z otvoreného dialógu, ktorý dotknutým dozorným orgánom umožňuje zmysluplne ovplyvniť priebeh vyšetrovania, keďže si môžu vymieňať skúsenosti a stanoviská s vedúcim dozorným orgánom, pričom sa náležite prihliada na voľné uváženie, ktoré prináleží každému dozornému orgánu, a to aj pri posudzovaní vhodného rozsahu vyšetrovania prípadu, a na odlišné tradície v jednotlivých členských štátoch.

(12a) V tejto súvislosti je výmena relevantných informácií medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi dôležitým prvkom na podporu ducha účinnej a lojálnej spolupráce. Relevantné informácie, ktoré má poskytnúť vedúci dozorný orgán, budú závisieť od špecifickosti vyšetrovaného prípadu a mali by sa zväžiť primeraným spôsobom. Takáto výmena relevantných informácií a včasné poskytovanie konkrétnych informácií zo strany vedúceho dozorného orgánu by sa mali chápať ako nepretržitý proces počas celého vyšetrovania a môžu sa líšiť, pokiaľ ide o požadované dokumenty a podrobnosti, v závislosti od zložitosti vyšetrovaného prípadu. V závislosti od štádia vyšetrovania a okolností prípadu by takéto relevantné informácie mohli postupne zahŕňať okrem iného najmä výmenu korešpondencie s prevádzkovateľom alebo dotknutou osobou o predmete sťažnosti alebo vyšetrovania, prípravné dokumenty na audit alebo inšpekciu alebo predbežné technické alebo právne posúdenie, ktoré vedúci dozorný orgán berie do úvahy ako výsledok konkrétneho kroku vyšetrovania.

(12b) Hoci vedúci dozorný orgán by mal dotknutým dozorným orgánom bezodkladne po sprístupnení informácií poskytnúť všetky relevantné informácie, dotknuté dozorné orgány by mali proaktívne sprístupňovať aj všetky relevantné informácie, ktoré sa považujú za užitočné na posúdenie právnych a skutkových okolností prípadu. Výmena relevantných informácií by mala podporovať rýchlu a účinnú spoluprácu medzi dozornými orgánmi a v určitých prípadoch ju možno podporiť zhrnutím, výpismi alebo kópiami dokumentov s cieľom uľahčiť rýchle pochopenie prípadu a zároveň umožniť poskytovanie doplňujúcich informácií, ak sú potrebné ďalšie prvky. S cieľom uľahčiť účinnú a primeranú výmenu informácií medzi dozornými orgánmi by výbor mohol špecifikovať spôsoby a požiadavky na výmenu takýchto informácií.

(12c) [...] Vedúci dozorný orgán by ako súčasť relevantných informácií o konkrétnom prípade mal poskytnúť dotknutým dozorným orgánom zhrnutie kľúčových problémov, v ktorom sa uvádza jeho predbežné stanovisko k hlavným problémom v rámci vyšetrovania. Malo by sa poskytnúť v počiatočnej fáze, dostatočne včas na to, aby bolo možné účinné zahrnutie stanovísk, ktoré predložili dotknuté dozorné orgány, ale zároveň vo fáze, v ktorej vedúci dozorný orgán má dostatočné podklady na sformovanie svojho [...] stanoviska k prípadu [...], ak je to potrebné prostredníctvom predbežnej analýzy a prípadných počiatočných vyšetrovacích opatrení. Zatiaľ čo zhrnutie kľúčových problémov by malo vždy zahŕňať hlavné relevantné skutočnosti, predbežnú identifikáciu rozsahu vyšetrovaní a príslušných ustanovení nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorých sa týka údajné porušenie, ktoré sa má vyšetriť, v zhrnutí kľúčových problémov by sa mali uviesť ďalšie dodatočné prvky v závislosti od ich dostupnosti a relevantnosti, aby sa uľahčilo vecné posúdenie dotknutými dozornými orgánmi a sformulovanie ich príslušných stanovísk. Takéto dodatočné prvky by mohli zahŕňať identifikáciu právnych a technických otázok, ktoré sa považujú za relevantné pre vyšetrovanie, najmä ak sa takéto otázky javia ako zložité. Zhrnutie kľúčových problémov by mohlo zahŕňať aj predbežnú identifikáciu potenciálnych nápravných opatrení v prípadoch, keď má vedúci dozorný orgán dostatočné podklady na sformulovanie predbežného stanoviska k danej záležitosti, najmä ak ustanovenia nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorých sa údajné porušenie týka, možno ľahko vymedziť a identifikovať v počiatočnej fáze.

(12d) Dotknuté dozorné orgány by mali mať príležitosť poskytnúť svoje pripomienky k zhrnutiu kľúčových problémov, a to aj k najrôznejším záležitostiam, napríklad k rozsahu vyšetrovania, identifikácii údajných porušení a identifikácii [...] skutkových a právnych [...] otázok, ktoré sú pre vyšetrovanie relevantné. Vzhľadom na to, že rozsah vyšetrovania určuje záležitosti, ktoré si vyžadujú vyšetrovanie vedúcim dozorným orgánom, dozorné orgány by sa mali usilovať o dosiahnutie čo najskoršieho konsenzu o rozsahu vyšetrovania.

- (13) V záujme účinnej inkluzívnej spolupráce medzi všetkými dotknutými dozornými orgánmi a vedúcim dozorným orgánom by mali byť **zhrnutie kľúčových problémov a pripomienky** dotknutých dozorných orgánov stručné a naformulované dostatočne zrozumiteľne a presne, aby boli jednoducho pochopiteľné pre všetky dozorné orgány. Právne argumenty by mali byť zoskupené podľa odkazu na časť zhrnutia kľúčových problémov, ktorej sa týkajú. **Zhrnutie kľúčových problémov a pripomienky** dotknutých dozorných orgánov môžu byť doplnené o ďalšie dokumenty. Samotný odkaz na doplňujúce dokumenty v pripomienkach dotknutého dozorného orgánu **by** však [...] **nemal** nahradiť neexistenciu základných právnych alebo skutkových argumentov, ktoré by sa mali v pripomienkach uvádzať. V samotných pripomienkach by sa mali súdržne a zrozumiteľne uviesť základné právne a skutkové náležitosti, o ktoré sa takéto dokumenty opierajú, a to aspoň v súhrnnej forme.
- (14) Prípady, ktoré sa netýkajú sporných otázok, si na dosiahnutie konsenzu nevyžadujú rozsiahlu diskusiu medzi dozornými orgánmi, a preto je možné ich rýchlejšie vybavenie. Ak žiadny dotknutý dozorný orgán nepredloží pripomienky k zhrnutiu kľúčových problémov, vedúci dozorný orgán by mal oznámiť predbežné zistenia podľa článku 14 do deviatich mesiacov.
- (14a) Ak sa podľa vnútroštátneho práva od vedúceho dozorného orgánu vyžaduje, aby sa ďalej zapájal do následných vnútroštátnych postupov týkajúcich sa toho istého prípadu, ako je správne odvolacie konanie alebo priestupkové konanie, zhrnutie kľúčových problémov by sa malo opäť vypracovať, ak sa v dôsledku tohto vnútroštátneho postupu musí vedúci dozorný orgán odchýliť od predchádzajúceho konsenzu, čo by viedlo k podstatným zmenám v porovnaní s predchádzajúcim zhrnutím kľúčových problémov, aby sa zohľadnili stanoviská dotknutých dozorných orgánov. Ak však následný postup týkajúci sa toho istého prípadu neobsahuje žiadne ďalšie zmeny v porovnaní s predchádzajúcimi rozhodnutiami, nové zhrnutie kľúčových problémov nemusí byť potrebné. Vedúci dozorný orgán by mal o takejto možnosti informovať dotknutý dozorný orgán pri predkladaní návrhu rozhodnutia v súlade s článkom 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679.**

- (15) Dozorné orgány by mali využiť všetky prostriedky potrebné na dosiahnutie konsenzu v duchu lojálnej a účinnej spolupráce. Ak teda dotknuté dozorné orgány a vedúci dozorný orgán dospejú k rozdielnym stanoviskám k rozsahu vyšetrovania sťažnosti vrátane ustanovení nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorých porušenie sa bude vyšetrovať, alebo ak sa pripomienky dotknutých dozorných orgánov týkajú dôležitej zmeny zložitého právneho alebo technologického posúdenia, dotknutý orgán by [...] **mohol** využiť nástroje uvedené v článkoch 61 a 62 nariadenia (EÚ) 2016/679.
- (16) Ak využitie uvedených nástrojov neumožní dozorným orgánom dosiahnuť konsenzus o rozsahu vyšetrovania sťažnosti, [...] **ktorýkoľvek dozorný orgán alebo vedúci dozorný orgán by mal požiadať** výbor o prijatie naliehavého záväzného rozhodnutia podľa článku 66 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679. Na tento účel by sa mala predpokladať požiadavka na naliehavosť. Vedúci dozorný orgán by mal odvodiť z naliehavého záväzného rozhodnutia výboru vhodné závery na účely predbežných zistení. Naliehavé záväzné rozhodnutie výboru v **kontexte rozhodovania o rozsahu vyšetrovania sťažnosti** nemôže brániť výsledku vyšetrovania vedeného vedúcim dozorným orgánom ani účinnosti práv vyšetrovaných strán na vypočutie. [...]
- (16a) Procesné práva sťažovateľa podľa tohto nariadenia by sa sťažovateľovi mali udeliť výlučne v rozsahu týkajúcom sa jeho individuálnych práv. Ak sa uplatňuje článok 80 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679, sťažovateľovi by sa mali udeliť procesné práva podľa článku 80 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 v rozsahu týkajúcom sa práv dotknutej osoby, ktoré sa považujú za potenciálne porušené.**
- (17) V záujme umožnenia sťažovateľovi využiť právo na účinný prostriedok nápravy podľa článku 78 nariadenia (EÚ) 2016/679 by mal dozorný orgán, ktorý úplne alebo čiastočne nevyhovel sťažnosti, na tento účel vydať rozhodnutie, ktoré môže byť napadnuté na vnútroštátnom súde.

- (18) Sťažovatelia by mali mať možnosť vyjadriť svoje stanoviská ešte pred prijatím rozhodnutia, ktoré je pre nich nepriaznivé. V prípade úplného alebo čiastočného nevyhovenia sťažnosti v cezhraničnom prípade by sťažovateľ preto mal mať možnosť oznámiť svoje stanoviská ešte pred predložením návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679, revidovaného návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2016/679 alebo záväzného rozhodnutia výboru podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679. Sťažovateľ môže požiadať o prístup k dokumentom, z ktorých vychádza rozhodnutie o úplnom alebo čiastočnom nevyhovení sťažnosti, a to vo verzii, ktorá nemá dôverný charakter.
- (19) Je potrebné objasniť rozdelenie zodpovednosti v prípade nevyhovenia sťažnosti v cezhraničnom prípade medzi vedúci dozorný orgán a dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená. Ako kontaktné miesto pre sťažovateľa počas vyšetrovania by mal dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, získať stanoviská sťažovateľa k navrhovanému nevyhoveniu sťažnosti a mal by byť zodpovedný za všetky oznámenia sťažovateľovi. Všetky takéto oznámenia by sa mali poskytnúť vedúcemu dozornému orgánu. Keďže podľa článku 60 ods. 8 a 9 nariadenia (EÚ) 2016/679 je dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, zodpovedný za prijatie konečného rozhodnutia, ktorým sa sťažnosti nevyhovuje, [...] **vedúci** dozorný orgán by mal **mať zároveň možnosť požiadať o pomoc dozorný orgán, ktorý sťažnosť prijal, ak je to potrebné pri** [...] vypracovaní návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679.
- (20) Účinné presadzovanie pravidiel Únie v oblasti ochrany osobných údajov by malo byť zlučiteľné s plným rešpektovaním práva strán na obhajobu, čo predstavuje základnú zásadu práva Únie, ktorá sa má rešpektovať za každých okolností, a predovšetkým pri postupoch, ktoré môžu viesť k uloženiu sankcií.

(21) V záujme účinného zaručenia práva na dobrú správu vecí verejných a práva na obhajobu zakotvených v Charte základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) vrátane práva každej osoby na vypočutie pred prijatím jednotlivých opatrení, ktoré sú pre ňu nepriaznivé, je dôležité stanoviť jednoznačné pravidlá týkajúce sa uplatňovania tohto práva.

(21a) Členské štáty môžu do svojho vnútroštátneho práva zaviesť ustanovenia o právnych dôsledkoch nepredloženia pripomienok jednotlivcami v lehote stanovenej dozorným orgánom, ktorému bola sťažnosť predložená.

(22) Pravidlá týkajúce sa administratívneho postupu dozorných orgánov pri presadzovaní nariadenia (EÚ) 2016/679 by mali zabezpečovať účinnú možnosť vyšetrovaných strán oznámiť svoje stanoviská k pravdivosti a relevantnosti skutočností, námietok a okolností predkladaných dozorným orgánom v priebehu postupu, a tým im umožniť uplatňovanie práva na obhajobu. V predbežných zisteniach sa stanovuje predbežné stanovisko k údajnému porušeniu nariadenia (EÚ) 2016/679 po vyšetrovaní. Predstavujú tak základnú procesnú záruku, ktorou sa zabezpečuje dodržanie práva na vypočutie. Vyšetrovaným stranám by mali byť poskytnuté dokumenty potrebné na to, aby sa mohli účinne obhajovať a aby mohli pripomienkovať tvrdenia proti nim, a to zabezpečením prístupu k administratívnejmu spisu.

(22a) Týmito pravidlami by nemala byť dotknutá možnosť dozorných orgánov poskytnúť ďalší prístup k administratívnejmu spisu na účely ďalšieho vypočutia stanovísk ktorejkoľvek z vyšetrovaných strán alebo sťažovateľa v priebehu konania v súlade s vnútroštátnym právom.

(23) V predbežných zisteniach sa vymedzuje rozsah vyšetrovania, čiže aj rozsah akéhokoľvek budúceho konečného rozhodnutia [napríklad prijatého na základe záväzného rozhodnutia výboru podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679], ktoré môže byť určené prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom. Predbežné zistenia by mali byť formulované tak, aby boli aj v podobe zhrnutia dostatočne jednoznačné na to, aby mohli vyšetrované strany riadne určiť povahu údajného porušenia nariadenia (EÚ) 2016/679. Povinnosť poskytnúť vyšetrovaným stranám všetky informácie potrebné na to, aby sa mohli riadne obhájiť, je splnená vtedy, ak sa v konečnom rozhodnutí netvrdí, že vyšetrované strany sa dopustili porušenia iných ako tie, ktoré sú uvedené v predbežných zisteniach, a ak sa v ňom prihliada len na skutočnosti, ku ktorým mali vyšetrované strany možnosť vyjadriť svoje stanoviská. Konečné rozhodnutie vedúceho dozorného orgánu však nevyhnutne nemusí byť replikou predbežných zistení. Vedúcemu dozornému orgánu by sa malo umožniť prihliadnuť v konečnom rozhodnutí na reakcie vyšetrovaných strán na predbežné zistenia, prípadne revidovaný návrh rozhodnutia podľa článku 60 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679, ako aj na článok 65 ods. 1 písm. a), teda rozhodnutie, ktorým sa rieši spor medzi dozornými orgánmi. Vedúci dozorný orgán by mal mať možnosť vykonať vlastné posúdenie skutočností a právnych kvalifikácií predložených vyšetrovanými stranami s cieľom buď zamietnuť námietky, ktoré dozorný orgán posúdi ako nepodložené, alebo doplniť a skutkovo aj právne prepracovať svoje tvrdenia na podporu námietok, ktoré považuje za podložené. Napríklad zohľadnenie tvrdenia vyšetrovanej strany predloženého počas administratívneho postupu bez toho, aby daná strana dostala možnosť vyjadriť pred prijatím konečného rozhodnutia svoje stanovisko k tejto veci, nemôže samo osebe predstavovať porušenie práva na obhajobu.

(23a) Ak sa podľa vnútroštátneho práva od vedúceho dozorného orgánu vyžaduje, aby sa ďalej zapájal do následných vnútroštátnych postupov týkajúcich sa toho istého prípadu, ako je správne odvolacie konanie alebo priestupkové konanie, zhrnutie kľúčových otázok by sa malo opäť vypracovať, ak sa v dôsledku tohto vnútroštátneho postupu musí vedúci dozorný orgán odchýliť od predchádzajúceho konsenzu, čo by viedlo k podstatným zmenám v porovnaní s predchádzajúcimi predbežnými zisteniami, aby sa vyšetrovaným stranám umožnilo náležite sa brániť. Ak však následný postup týkajúci sa toho istého prípadu nezahŕňa žiadne ďalšie zmeny v porovnaní s predchádzajúcimi rozhodnutiami, nové zhrnutie kľúčových otázok nemusí byť potrebné. Vedúci dozorný orgán by mal o takejto možnosti informovať dotknutý dozorný orgán pri predkladaní návrhu rozhodnutia v súlade s článkom 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679.

(24) Vyšetrovaným stranám by sa malo zabezpečiť právo na vypočutie pred predložením revidovaného návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679 alebo prijatím záväzného rozhodnutia výboru podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679.

- (25) Sťažovatelia by mali mať možnosť zúčastniť sa na konaní, ktoré začal dozorný orgán s cieľom určiť alebo objasniť otázky týkajúce sa potenciálneho porušenia nariadenia (EÚ) 2016/679. Skutočnosť, že dozorný orgán už začal vyšetrowanie týkajúce sa predmetu sťažnosti, alebo sa bude zaoberať sťažnosťou pri vyšetrowaní *ex officio* po prijatí sťažnosti, nebráni tomu, aby sa dotknutá osoba považovala za sťažovateľa. Vyšetrowanie možného porušenia nariadenia (EÚ) 2016/679 prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom vedené dozorným orgánom však nepredstavuje kontradiktórne konanie medzi sťažovateľom a vyšetrowanými stranami. Ide o postup, ktorý začne dozorný orgán z vlastnej iniciatívy alebo na základe sťažnosti pri plnení svojich úloh podľa článku 57 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679. Vyšetrowané strany a sťažovateľ preto nie sú v rovnakej procesnej situácii a sťažovateľ sa nemôže odvolať na právo na spravodlivé vypočutie, ak rozhodnutie nepriaznivo neovplyvňuje jeho právne postavenie. Účasť sťažovateľa na procese proti vyšetrowaným stranám nemôže ohroziť právo uvedených strán na vypočutie.
- (26) Sťažovatelia by mali mať možnosť písomne predložiť stanoviská k predbežným zisteniam v **rozsahu, v akom sa ich individuálne práva ako dotknutej osoby považujú za potenciálne porušené**. Nesmú však mať prístup k obchodným tajomstvám alebo iným dôverným informáciám patriacim ostatným stranám zúčastneným na konaní. Sťažovatelia by nemali mať nárok na všeobecný prístup k administratívne mu spisu.
- (27) Pri stanovovaní lehôt na predloženie stanovísk vyšetrowaných strán a sťažovateľov k predbežným zisteniam by mali dozorné orgány zohľadniť zložitosť problémov uvedených v predbežných zisteniach, aby sa vyšetrowaným stranám a sťažovateľom poskytla dostatočná možnosť na zmysluplné predloženie stanovísk k uvedeným problémom.

- (28) Výmena stanovísk pred prijatím návrhu rozhodnutia si vyžaduje otvorený dialóg a rozsiahlu výmenu stanovísk, pri ktorej by mali dozorné orgány urobiť všetko pre dosiahnutie konsenzu o postupe pri vyšetrowaní. Vzhľadom na to by sa mala nezhoda vyjadrená v relevantných a odôvodnených námietkach podľa článku 60 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2016/679, v rámci ktorých vzniká potenciál na riešenie sporov medzi dozornými orgánmi podľa článku 65 nariadenia (EÚ) 2016/679 a spôsobujú oneskorenie prijatia konečného rozhodnutia príslušným dozorným orgánom, vyskytnúť len v [...] prípadoch, v ktorých sa dozorným orgánom nepodarí dosiahnuť konsenzus, a ak je to potrebné na zabezpečenie jednotného výkladu nariadenia (EÚ) 2016/679. Uvedené námietky by sa mali využívať [...], keď ide o konzistentné uplatňovanie nariadenia (EÚ) 2016/679, keďže každým využitím relevantných a odôvodnených námietok sa oneskoruje zabezpečenie nápravy pre dotknutú osobu. Keďže o rozsahu vyšetrowania a relevantných skutočnostiach by sa malo rozhodnúť pred oznámením predbežných zistení, nemali by byť súčasťou relevantných a odôvodnených námietok vznesených dotknutými dozornými orgánmi. Môžu však byť súčasťou pripomienok dotknutých dozorných orgánov k zhrnutiu kľúčových problémov podľa článku 9 ods. 3, a to pred oznámením predbežných zistení vyšetrowaným stranám.
- (29) [...]

- (30) Prístup k administratívne mu spisu sa uvádza v rámci práva na obhajobu a práva na dobrú správu vecí verejných zakotvených v charte. Prístup k administratívne mu spisu by sa mal vyšetřovaným stranám poskytnúť po oznámení predbežných zistení a stanovení lehoty na predloženie písomných pripomienok k predbežným zisteniam.
- (31) Pri poskytovaní prístupu k administratívne mu spisu **vyšetřovaným stranám a st'ážovateľovi** by mali dozorné orgány zabezpečiť ochranu obchodných tajomstiev a ostatných dôverných informácií. Kategória ostatných dôverných informácií zahŕňa informácie iné ako obchodné tajomstvá, ktoré možno považovať za dôverné v **súlade s vnútroštátnym právom**, pokiaľ by ich zverejnenie významnou mierou poškodilo prevádzkovateľa, sprostredkovateľa alebo fyzickú osobu. **Dôverné informácie zahŕňajú najmä informácie, ktoré sú známe len obmedzenému počtu osôb a ktorých zverejnenie by mohlo spôsobiť vážnu ujmu osobe, ktorá ich poskytla, alebo tretím osobám a v prípade ktorých sú záujmy, ktoré by mohli byť poškodené zverejnením takýchto informácií, objektívne hodné ochrany.** Dozorné orgány by mali mať možnosť žiadať, aby vyšetřované strany, ktoré predkladajú alebo predložili dokumenty či vyhlásenia, určili dôverné informácie.
- (32) Ak sú obchodné tajomstvá alebo ostatné dôverné informácie potrebné na dokázanie porušenia, dozorné orgány musia posúdiť pre každý jednotlivý dokument, či je nevyhnutnosť zverejniť ho väčšia ako ujma, ktorá by mohla byť takýmto zverejnením spôsobená. **Pri zverejňovaní dokumentov obsahujúcich osobné údaje by dozorné orgány mali zohľadniť aj zásadu minimalizácie údajov.**
- (32a) Prístup k dokumentom obsiahnutým v administratívne mu spise na základe prístupu k verejným dokumentom sa poskytuje v súlade s právom členských štátov. Až do prijatia konečného rozhodnutia príslušným dozorným orgánom sa rozhodovací proces orgánov chráni, a to vrátane plnenia ich úloh bez neprimeraného vonkajšieho vplyvu.**

- (33) Keď vedúci dozorný orgán postupuje vec na riešenie sporu podľa článku 65 nariadenia (EÚ) 2016/679, mal by výboru poskytnúť všetky potrebné informácie na posúdenie prípustnosti relevantných a odôvodnených námietok a prijatie rozhodnutia podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679. Keď výbor prijme všetky potrebné dokumenty uvedené v článku 23, predseda výboru by mal zaregistrovať postúpenie veci v zmysle článku 65 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679.
- (34) Záväzné rozhodnutie výboru podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679 by sa malo týkať výlučne záležitostí, ktoré viedli k začatiu riešenia sporu, a malo by sa vypracovať tak, aby umožňovalo vedúcemu dozornému orgánu prijatie konečného rozhodnutia na základe rozhodnutia výboru bez toho, aby bola dotknutá jeho diskrečná právomoc.
- (35) S cieľom uľahčiť riešenie sporov medzi dozornými orgánmi, ktoré boli postúpené výboru podľa článku 65 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2016/679, je potrebné stanoviť procesné pravidlá týkajúce sa dokumentov predkladaných výboru, z ktorých má výbor vychádzať pri prijímaní svojho rozhodnutia. Takisto je potrebné určiť, či by mal výbor zaregistrovať postúpenie veci na riešenie sporu.
- (35a) Ak výbor stanoví lehotu pre vyšetrované strany alebo sťažovateľa na vyjadrenie ich stanovísk, bolo by vhodné, aby výbor predĺžil na účely článku 65 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 lehotu na prijatie svojho rozhodnutia, a to vzhľadom na to, že za takýchto okolností potreba zohľadniť stanoviská vyjadrené stranami alebo sťažovateľom vždy zvyšuje zložitosť záležitosti.**

- (36) S cieľom uľahčiť postup prijímania naliehavých stanovísk a naliehavých záväzných rozhodnutí výboru podľa článku 66 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 je potrebné stanoviť procesné pravidlá týkajúce sa načasovania žiadosti o naliehavé stanovisko alebo naliehavé záväzné rozhodnutie ako dokumentov predkladaných výboru, z ktorých má výbor vychádzať pri prijímaní svojho rozhodnutia [...].
- (37) Kapitoly III a IV sa týkajú spolupráce medzi dozornými orgánmi, procesných práv vyšetrovaných strán a účasti sťažovateľov. V záujme zabezpečenia právnej istoty by sa uvedené ustanovenia nemali uplatňovať na vyšetrowanie, ktoré v čase nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia už prebiehalo. Mali by sa uplatňovať na vyšetrowania *ex officio*, ktoré sa začali po nadobudnutí účinnosti tohto nariadenia, a na vyšetrowania sťažností, ktoré boli predložené po nadobudnutí účinnosti tohto nariadenia. V kapitole V sa uvádzajú procesné práva pre prípady postúpené na riešenie sporu podľa článku 65 nariadenia (EÚ) 2016/679. Takisto by sa z dôvodov právnej istoty táto kapitola nemala uplatňovať na prípady, ktoré boli postúpené na riešenie sporu pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia. Mala by sa uplatňovať na všetky prípady postúpené na riešenie sporu po nadobudnutí účinnosti tohto nariadenia.
- (37a) Úspešné vykonávanie nariadenia si vyžaduje primerané digitálne nástroje na podporu výmeny informácií v súlade s nariadením. Všetkým orgánom pre ochranu údajov by sa mal poskytnúť vhodný bezpečný spoločný elektronický komunikačný systém, ktorý by mal vychádzať zo skúseností získaných pri používaní existujúcich systémov. Mali by sa poskytnúť dostatočné zdroje potrebné na zavedenie takéhoto komunikačného systému.**
- (38) V súlade s článkom 42 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2018/1725 sa viedli konzultácie s európskym dozorným úradníkom pre ochranu údajov a Európskym výborom pre ochranu údajov a výsledkom bolo vydanie spoločného stanoviska [**19. septembra 2023**],

PRIJALI TOTO NARIADENIE:

Kapitola I

Všeobecné ustanovenia

Článok 1

[...] Rozsah pôsobnosti

V tomto nariadení sa stanovujú procesné pravidlá vybavovania sťažností a vykonávania vyšetrovaní v prípadoch sťažností a prípadoch *ex officio* dozornými orgánmi pri [...] presadzovaní nariadenia (EÚ) 2016/679 v súvislosti s cezhraničným spracúvaním.

Článok 2

Vymedzenie pojmov

Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje vymedzenie pojmov uvedené v článku 4 nariadenia (EÚ) 2016/679.

Okrem toho sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov:

1. „vyšetrované strany“ sú prevádzkovatelia a/alebo sprostredkovatelia vyšetrovaní z dôvodu údajného porušenia nariadenia (EÚ) 2016/679 v súvislosti s cezhraničným spracúvaním;
2. „zhrnutie kľúčových problémov“ je zhrnutie, ktoré poskytuje vedúci dozorný orgán dotknutým dozorným orgánom a v ktorom sa uvádzajú hlavné relevantné skutočnosti a stanoviská vedúceho dozorného orgánu k prípadu;

3. „predbežné zistenia“ sú dokument, ktorý vedúci dozorný orgán poskytuje vyšetrovaným stranám a v ktorom sa uvádzajú tvrdenia, relevantné skutočnosti, podporné dôkazy, **predbežná** právna analýza a prípadne navrhované nápravné opatrenia;
4. „ponechané relevantné a odôvodnené námietky“ sú námietky určené výborom ako relevantné a odôvodnené v zmysle článku 4 bodu 24 nariadenia (EÚ) 2016/679.

Kapitola II

Predkladanie a vybavovanie sťažností

Článok 3

[...] **S[...]** sťažnosti týkajúce sa cezhraničného spracúvania

1. [...] **Aby** [...] sťažnosť na základe nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorá sa týka cezhraničného spracúvania [...] **bola prípustná, musia byť poskytnuté tieto** informácie: [...]

a) meno osoby alebo subjektu, ktorí podávajú sťažnosť;

b) ak sťažnosť predkladá subjekt, organizácia alebo združenie uvedené v článku 80 nariadenia (EÚ) 2016/679, dôkaz o tom, že tento subjekt, organizácia alebo združenie boli náležite zriadené v súlade s právom niektorého členského štátu;

- c) ak sa sťažnosť predkladá na základe článku 80 ods. 1 nariadenia 2016/679, názov subjektu, organizácie alebo združenia, kontaktné údaje a dôkaz o tom, že subjekt, organizácia alebo združenie predkladajúce sťažnosť koná na základe mandátu dotknutej osoby;
- d) kontaktné údaje osoby alebo subjektu predkladajúceho sťažnosť;
- e) prvky umožňujúce identifikáciu prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, ktorého sa sťažnosť týka;
- f) vysvetlenie údajného porušenia nariadenia (EÚ) 2016/679.

1a. Dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, rozhodne o prípustnosti sťažnosti do štyroch týždňov od doručenia všetkých potrebných informácií uvedených v odseku 1 podľa týchto podmienok:

- a) [...] na to, aby bola sťažnosť týkajúca sa cezhraničného spracúvania prípustná, sa vyžadujú len informácie uvedené v odseku 1;
- b) administratívne postupy a požiadavky podľa vnútroštátneho procesného práva dozorného orgánu, ktorému je sťažnosť predložená, sa uplatňujú aj naďalej.

Dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, môže z dôvodu zložitosti prípadu predĺžiť lehotu na rozhodnutie o prípustnosti sťažnosti o dva týždne.

1b. Bez toho, aby bola dotknutá prípustnosť sťažnosti, dozorné orgány môžu požiadať sťažovateľa o predloženie doplňujúcich informácií s cieľom uľahčiť vybavovanie sťažnosti a umožniť úplné vyšetrenie prípadu.

2. Dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, **určí prostredníctvom predbežného záveru, [...]** či sa sťažnosť týka cezhraničného spracúvania **a ktorý dozorný orgán má konať ako vedúci dozorný orgán v súlade s článkom 56 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679, a ak je to relevantné, či sa prípad môže vybavovať v súlade s článkom 56 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679.**
3. [...]
4. [...] **Ak je sťažnosť týkajúca sa cezhraničného spracúvania prípustná [...], v prípade, že nedošlo k včasnému vyriešeniu podľa článku 5** dozorný orgán, ktorému bola žiadosť predložená, postúpi sťažnosť **predpokladanému** vedúcemu dozornému orgánu.
- 4a. Predpokladaný vedúci dozorný orgán do ôsmich týždňov od prijatia sťažnosti buď potvrdí svoju príslušnosť, alebo, ak existujú protichodné názory na to, ktoré dotknuté dozorné orgány sú príslušné pre hlavnú prevádzkareň, postúpi záležitosť výboru na riešenie sporu podľa článku 65 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2016/679. To nebráni dozorným orgánom postúpiť záležitosť výboru na riešenie sporu podľa článku 65 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2016/679 po uplynutí tejto lehoty.**
5. [...]
6. [...]

Článok 4

Vyšetrovanie sťažností

Pri posudzovaní vhodného rozsahu, v akom by sa mala sťažnosť vyšetrovať v jednotlivých prípadoch, **vedúci** dozorný orgán, **alebo prípadne dotknuté dozorné orgány**, prihliada na všetky relevantné okolnosti, okrem iného na všetky tieto:

- a) účelnosť [...] **účinného a včasného vybavovania sťažnosti**;
- b) [...] **povahu** údajného porušenia;
- c) systematickú alebo opakujúcu sa povahu údajného porušenia.

Článok 5

[...] Postup včasného vyriešenia sťažností týkajúcich sa cezhraničného spracúvania

1. Sťažnosť týkajúcu sa cezhraničného spracúvania, ktorá súvisí s výkonom práv dotknutých osôb podľa nariadenia (EÚ) 2016/679, možno vyriešiť postupom umožňujúcim jej včasné vyriešenie, keď:

- a) dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, sa pred prípadným postúpením sťažnosti vedúcemu dozornému orgánu domnieva, že prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ sa náležite zaoberal údajným porušením nariadenia (EÚ) 2016/679 a že žiadosť sťažovateľa sa riešila uspokojivým spôsobom**

alebo

b) dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, pred prípadným postúpením sťažnosti vedúcemu dozornému orgánu, alebo prípadne vedúci dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť postúpená, určí, že došlo k urovnaniu sťažnosti zmiernom a že problémy, na ktoré sťažovateľ upozornil, sa vyriešili uspokojivým spôsobom, za predpokladu, že takéto urovanie umožňuje vnútroštátne právo dozorného orgánu a vedie k ukončeniu údajného porušenia nariadenia (EÚ) 2016/679.

2. Včasné vyriešenie sťažnosti podľa odseku 1 písm. a) sa môže uplatniť len vtedy, ak:

a) dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, získal podporné dôkazy o tom, že prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ už vyhovel žiadosti sťažovateľa a že porušovanie nariadenia (EÚ) 2016/679 bolo ukončené, dozorný orgán to zdokumentoval a jasne a zrozumiteľne oznámil sťažovateľovi,

a

b) vzhľadom na to, že žiadosť sťažovateľa sa z jeho hľadiska vyriešila uspokojivo, dozorný orgán môže usúdiť, že sťažnosť sa stáva bezpredmetnou.

3. Včasné vyriešenie sťažnosti podľa odseku 1 písm. b) sa môže uplatniť len vtedy, ak:

a) dozorný orgán zdokumentoval a jasne a zrozumiteľne oznámil navrhované urovanie sťažovateľovi s cieľom informovať ho o povahe a dôsledkoch navrhovaného urovnania

a

b) sťažovateľ do štyroch týždňov od doručenia navrhovaného urovnania nevznesie námietku proti navrhovanému urovnaniu sporu zmierom. Sťažovateľ môže požiadať o predĺženie tejto lehoty o dva týždne s cieľom vzniesť námietku proti navrhovanému urovnaniu. Ak sťažovateľ do štyroch, resp. šiestich týždňov nevznesie námietku, navrhované urovanie sa považuje za akceptované, a sťažnosť sa preto stáva bezpredmetnou.

[...]

- 4. Ak sa dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, domnieva, že sťažnosť možno vyriešiť postupom umožňujúcim jej včasné vyriešenie v súlade s odsekom 1, informuje predpokladaný vedúci dozorný orgán o riešení a zohľadní všetky prípadné stanoviská.**
- 5. Ak sa vedúci dozorný orgán domnieva, že sťažnosť možno vyriešiť postupom umožňujúcim jej včasné vyriešenie v súlade s odsekom 1 písm. b), predloží návrh rozhodnutia dotknutým dozorným orgánom v súlade s článkom 60 nariadenia (EÚ) 2016/679 s cieľom prijať konečné rozhodnutie v súlade s článkom 60 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679, v ktorom sa konštatuje, že sťažnosť alebo jej časť bola vyriešená vedúcim dozorným orgánom a že vybavovanie sťažnosti sa ukončí.**

Článok 6

[...]



Kapitola III

Spolupráca podľa článku 60 nariadenia (EÚ) 2016/679

ODDIEL 1

Všeobecné zásady spolupráce

Článok 6a

Uplatňovanie postupov posilnenej spolupráce

1. Dozorné orgány spolupracujú v súlade s ustanoveniami tejto kapitoly s cieľom posilniť postupy spolupráce podľa článku 60 nariadenia (EÚ) 2016/679.
2. Ak sa vedúci dozorný orgán domnieva, že na základe charakteristík prípadu a predchádzajúcich rozhodnutí o podobných prípadoch nie je potrebné spustiť postupy posilnenej spolupráce medzi dozornými orgánmi stanovené v kapitole III tohto nariadenia, vedúci dozorný orgán nesmie uplatňovať postupy podľa kapitoly III tohto nariadenia a pokračuje v spolupráci s dotknutými dozornými orgánmi podľa článku 60 nariadenia (EÚ) 2016/679. Vedúci dozorný orgán o tom informuje dotknuté dozorné orgány, pričom poskytne relevantné informácie o charakteristikách prípadu a príslušných predchádzajúcich rozhodnutiach, ktoré sa zohľadnili pri tomto posúdení, a to najneskôr do šiestich týždňov od postúpenia sťažnosti v súlade s článkom 3 ods. 4 tohto nariadenia. V takom prípade sa primerane zabezpečí právo vyšetrovaných strán a/alebo sťažovateľa na vypočutie, ako sa ustanovuje v oddiele II a článkoch 14 a 17 tohto nariadenia.

- 3. Ak ktorýkoľvek z dotknutých dozorných orgánov namieta proti posúdeniu, ktoré vykonal vedúci dozorný orgán podľa odseku 2, do dvoch týždňov od jeho oznámenia, uplatňujú sa ustanovenia kapitoly III tohto nariadenia.**
- 4. Kapitola III sa nevzťahuje na prípady cezhraničného spracúvania, ktoré sa vybavujú podľa článku 56 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679.**
- 5. Články 9 až 15 tohto nariadenia sa nevzťahujú na prípady sťažností vyriešené podľa článku 5 tohto nariadenia.**

ODDIEL 1A

DOSIAHNUTIE KONSENZU V ZMYSLE ČLÁNKU 60 ODS. 1 NARIADENIA (EÚ) 2016/679

Článok 7

Spolupráca medzi dozornými orgánmi

[...]

Ustanovenia v tomto oddiele sa týkajú [...] **spolupráce** medzi dozornými orgánmi a [...] neudeľujú sa nimi práva jednotlivcom ani vyšetrovaným stranám.

Článok 8

*Relevantné informácie, **ktoré sa majú vymieňať medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi** v zmysle článku 60 ods. 1 a 3 nariadenia (EÚ) 2016/679*

1. Vedúci dozorný orgán pravidelne informuje ostatné dotknuté dozorné orgány o pokroku pri vyšetrovaní a ostatným dotknutým dozorným orgánom [...] poskytuje všetky relevantné informácie, [...] **hneď, ako sú** k dispozícii.

2. **V priebehu vyšetrovania si vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány vymieňajú r[...]** relevantné informácie v zmysle článku 60 ods. 1 a 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 **hneď, ako sú k dispozícii, ktoré** podľa potreby zahŕňajú:

- a) informácie o začatí vyšetrovania údajného porušenia nariadenia (EÚ) 2016/679;
- b) žiadosti o informácie podľa článku 58 ods. 1 písm. e) nariadenia (EÚ) 2016/679 a **súvisiace dokumenty vyplývajúce z týchto žiadostí**;
- c) informácie o využití iných vyšetrovacích právomocí uvedených v článku 58 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 a **súvisiace dokumenty vyplývajúce z výkonu týchto právomocí**;
- d) v prípade predpokladaného nevyhovenia sťažnosti dôvody vedúceho dozorného orgánu na nevyhovenie sťažnosti;

dd) možné včasné vyriešenie sťažnosti podľa článku 5 tohto nariadenia;

- e) zhrnutie kľúčových problémov pri vyšetrovaní a **súvisiacich pripomienok** v súlade s článkom 9;

ee) informácie o rozsahu vyšetrovania vrátane vývoja alebo zistení, ktoré môžu viesť k zmene rozsahu vyšetrovania alebo k začatiu nového vyšetrovania;

- f) informácie týkajúce sa krokov a **právnej analýzy** zameraných na stanovenie porušenia nariadenia (EÚ) 2016/679 pred vypracovaním predbežných zistení;
- g) predbežné zistenia;
- h) odpoveď vyšetrovaných strán na predbežné zistenia;

- i) stanoviská sťažovateľa k **neutajovanej verzii** predbežných zistení;
- j) v prípade nevyhovenia sťažnosti písomné podania sťažovateľa;
- k) akékoľvek relevantné kroky podniknuté vedúcim dozorným orgánom po doručení odpovede vyšetřovaných strán na predbežné zistenia a pred predložením návrhu rozhodnutia v zmysle článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679; [...]

D) akékoľvek ďalšie informácie, ktoré sa považujú za užitočné a relevantné na účely vyšetřovania.

3. Výbor môže stanoviť spôsoby a požiadavky na výmenu relevantných informácií medzi dozornými orgánmi uvedenými v tomto článku [...] a na poskytovanie pripomienok dotknutých dozorných orgánov k zhrnutiu kľúčových problémov uvedenému v článku 9.

Článok 9

Zhrnutie kľúčových problémov

1. Keď má vedúci dozorný orgán **dostatočné podklady** na sformulovanie[...] predbežného stanoviska k hlavným problémom pri vyšetřovaní, vypracuje návrh zhrnutia kľúčových problémov na účely spolupráce podľa článku 60 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679, **ktorý zahŕňa tieto prvky:**
2. [...]
 - a) hlavné relevantné skutočnosti;
 - b) predbežné určenie rozsahu vyšetřovania, najmä ustanovení nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorých sa týka údajné porušenie, ktoré [...] **sa má** vyšetřovať;

- c) **prípadne** určenie [...] právnych, **skutkových** a/**alebo** technologických [...] **otázok**, ktoré sú relevantné pre predbežné smerovanie ich posúdenia;
- d) **prípadne** predbežné určenie potenciálneho/-ých nápravného/-ých opatrenia/-í.

Zhrnutie kľúčových problémov sa bezodkladne oznámi dotknutým dozorným orgánom, najneskôr však tri mesiace po tom, ako vedúci dozorný orgán potvrdí svoju príslušnosť podľa článku 3 ods. 4a tohto nariadenia. Vedúci dozorný orgán môže túto lehotu predĺžiť o ďalšie tri mesiace z dôvodu zložitosti prípadu.

3. Dotknuté dozorné orgány môžu poskytnúť pripomienky k zhrnutiu kľúčových problémov. Uvedené pripomienky sa musia predložiť v priebehu štyroch týždňov od doručenia zhrnutia kľúčových problémov. **Táto lehota sa môže predĺžiť o ďalšie dva týždne z dôvodu zložitosti prípadu na žiadosť dotknutých dozorných orgánov alebo vedúceho dozorného orgánu.**

- 4. V prípadoch, keď dotknuté orgány dohľadu poskytnú pripomienky podľa odseku 3, sa tieto pripomienky poskytnú aj všetkým ostatným dotknutým dozorným orgánom. Vedúci dozorný orgán odpovie na tieto pripomienky do štyroch týždňov s cieľom uviesť, či a ako ich zamýšľa zohľadniť. Uvedená lehota sa môže predĺžiť o ďalšie štyri týždne z dôvodu zložitosti daného prípadu.**

- 5. Ak sa podľa vnútroštátneho práva od vedúceho dozorného orgánu vyžaduje, aby sa zapojil do následného vnútroštátneho postupu týkajúceho sa toho istého prípadu, zhrnutie kľúčových problémov sa opäť vypracuje, ak má vedúci dozorný orgán v úmysle odchýliť sa od predchádzajúceho konsenzu v danom prípade.**

[...]

[...]

Článok 10

Využitie prostriedkov na dosiahnutie konsenzu v zmysle článku 60 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679

- 1. Podľa článku 60 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 sa vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány usilujú o dosiahnutie konsenzu v prípadoch cezhraničného spracúvania v súlade s týmto článkom a môžu využiť všetky prostriedky stanovené v nariadení (EÚ) 2016/679 vrátane vzájomnej pomoci podľa článku 61 a spoločných operácií podľa článku 62 nariadenia (EÚ) 2016/679.**

- 1a. V prípadoch, keď žiadny z dotknutých dozorných orgánov neposkytol pripomienky podľa článku 9 ods. 3 tohto nariadenia, alebo v prípadoch, keď sa na základe prijatých pripomienok dosiahol konsenzus, sa predbežné zistenia uvedené v článku 14 oznámia vyšetrovaným stranám do šiestich mesiacov od uplynutia lehoty stanovenej v článku 9 ods. 3 tohto nariadenia. Za výnimočných okolností sa táto lehota môže z dôvodu zložitosti prípadu raz predĺžiť. V takom prípade vedúci dozorný orgán informuje dotknuté dozorné orgány a uvedie trvanie a dôvody predĺženia.**
- 1b. V prípadoch, keď dotknutý dozorný orgán nesúhlasí s vedúcim dozorným orgánom a konsenzus sa nedosiahol, daný dozorný orgán [...] môže predložiť žiadosť vedúcemu dozornému orgánu podľa článku 61 nariadenia (EÚ) 2016/679 alebo uplatniť článok 62 nariadenia (EÚ) 2016/679, alebo oboje, [...] s cieľom dosiahnuť konsenzus, pokiaľ ide o:**
- a) rozsah vyšetrovania prípadov sťažností vrátane ustanovení nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorých sa týka údajné porušenie, ktoré bude vyšetrované;
 - b) [...] právne [...] **otázky**, ktoré určil vedúci dozorný orgán podľa článku 9 ods. 2 písm. c), **ak je to relevantné**;
 - c) [...] technologické [...] **otázky**, ktoré určil vedúci dozorný orgán podľa článku 9 ods. 2 písm. c), **ak je to relevantné**.
2. Žiadosť podľa odseku 1 sa predkladá do [...] **jedného** mesiaca[...] od uplynutia lehoty uvedenej v článku 9 [...] ods. **4**.

2a. Ak žiadosť o vykonanie spoločných operácií podľa článku 62 nariadenia (EÚ) 2016/679 podá dotknutý dozorný orgán, vedúci dozorný orgán by mal na žiadosť reagovať do jedného mesiaca.

3. Vedúci dozorný orgán spolupracuje pri úsilí o dosiahnutie konsenzu s dotknutými dozornými orgánmi na základe ich pripomienok k zhrnutiu kľúčových problémov, prípadne v reakcii na žiadosť podané podľa článkov 61 a 62 nariadenia (EÚ) 2016/679. Na základe konsenzu pokračuje vedúci dozorný orgán vo vyšetrovaní a navrhne predbežné zistenia, prípadne poskytne dozornému orgánu, ktorému bola sťažnosť predložená, odôvodnenie na účely článku 11 ods. 2.
4. Ak pri vyšetrovaní sťažnosti vedúci dozorný orgán a jeden alebo viaceré dotknuté dozorné orgány nedosiahnu konsenzus v záležitosti uvedenej v článku 9 [...] ods. 1 písm. b) tohto nariadenia, [...] žiadosť o naliehavé záväzné rozhodnutie výboru podľa článku 66 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 **predloží ktorýkoľvek dotknutý dozorný orgán alebo vedúci dozorný orgán.** V takých[...] prípadoch sa predpokladá, že sú splnené podmienky na predloženie žiadosti o prijatie naliehavého záväzného rozhodnutia podľa článku 66 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679.
5. V žiadosti o prijatie naliehavého záväzného rozhodnutia výboru podľa odseku 4 tohto článku [...] **žiadajúci** dozorný orgán poskytne všetko nasledovné:
- a) dokumenty uvedené v článku 9 [...] ods. 1; [...]
 - b) pripomienky dotknutého dozorného orgánu, ktorý nesúhlasí s vedúcim dozorným orgánom v otázke predbežného určenia rozsahu vyšetrovania;
 - c) ďalšie výmeny informácií medzi vedúcim dozorným orgánom a dotknutými dozornými orgánmi podľa článku 9 ods. 4 a 5 a článku 10 ods. 3;**
 - d) akýkoľvek iný relevantný dokument alebo informácie, ktoré požaduje výbor.**

6. Výbor prijme naliehavé záväzné rozhodnutie o rozsahu vyšetovania na základe **všetkých prijatých dokumentov**. [...].
- 6a. Po vykonaní naliehavého záväzného rozhodnutia uvedeného v odseku 6 výborom vedúci dozorný orgán naďalej spolupracuje s dotknutými dozornými orgánmi podľa článku 60 nariadenia (EÚ) 2016/679 a pokračuje vo vybavovaní prípadu. Predbežné zistenia uvedené v článku 14 sa oznámia vyšetrovaným stranám do šiestich mesiacov. Za výnimočných okolností sa táto lehota môže z dôvodu zložitosti prípadu raz predĺžiť. V takom prípade vedúci dozorný orgán informuje dotknuté dozorné orgány a uvedie trvanie a dôvody predĺženia.**

ODDIEL 2

ÚPLNÉ ALEBO ČIASŤOČNÉ NEVYHOVENIE SŤAŽNOSTIAM

Článok 11

[...] **Postup odmietnutia alebo úplného či čiastočného nevyhovenia sťažnosti v zmysle článku 60 ods. 8 a 9 nariadenia (EÚ) 2016/679**

1. **Pred predložením návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679**
[...] poskytnie vedúci dozorný orgán dozornému orgánu, ktorému bola sťažnosť predložená, dôvody svojho predbežného stanoviska, že sťažnosť by sa mala **odmietnuť alebo** by sa jej malo úplne či čiastočne nevyhovieť.
2. Dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, informuje sťažovateľa o dôvodoch zamýšľaného **odmietnutia alebo** úplného či čiastočného nevyhovenia sťažnosti. [...] Dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, **poskytne sťažovateľovi možnosť oznámiť svoje stanoviská a** informuje sťažovateľa o dôsledkoch neoznámenej jeho stanoviska. **Sťažovateľ oznámi svoje stanoviská písomne do štyroch týždňov od doručenia dôvodov zamýšľaného odmietnutia alebo úplného či čiastočného nevyhovenia sťažnosti.**
Na žiadosť sťažovateľa sa táto lehota predĺži o dva týždne z dôvodu zložitosti prípadu.

3. **Dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, bezodkladne postúpi všetky stanoviská sťažovateľa v lehote štyroch prípadne šiestich týždňov vedúcemu dozornému orgánu. [...]**
4. [...]
5. Ak sťažovateľ oznámi svoje stanoviská v lehote stanovenej dozorným orgánom, ktorému bola sťažnosť predložená, a stanoviská nevedú k zmene predbežného stanoviska, že sťažnosť by sa mala **odmietnuť alebo** by sa jej malo úplne či čiastočne nevyhovieť, **vedúci dozorný orgán v spolupráci s** dozorným orgánom, ktorému bola sťažnosť predložená, vypracuje návrh rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorý sa predloží [...] dotknutým dozorným orgánom [...] podľa článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679.
6. **Ak sa v návrhu rozhodnutia predloženom podľa odseku 5 konštatuje, že sťažnosti by sa malo čiastočne nevyhovieť, vedúci dozorný orgán pokračuje vo svojom vyšetrovaní v spolupráci s dotknutými dozornými orgánmi v súvislosti s tou časťou sťažnosti, ktorá sa má ešte vyšetrovať.**

Článok 12

Revidovaný návrh rozhodnutia, ktorým sa sťažnosť **odmieta alebo** sa jej úplne či čiastočne nevyhovuje

1. Ak sa vedúci dozorný orgán domnieva, že revidovaný návrh rozhodnutia v zmysle článku 60 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679 obsahuje **nové** prvky, ku ktorým by mal mať sťažovateľ možnosť oznámiť svoje stanoviská, dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, umožní ešte pred poskytnutím revidovaného návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679 sťažovateľovi oznámiť svoje stanoviská k týmto novým prvkom **podľa rovnakého postupu, ako sa stanovuje v článku 11 tohto nariadenia.**
2. [...]

Článok 13

Rozhodnutie, ktorým sa sťažnosť **odmieta alebo** sa jej úplne či čiastočne nevyhovuje

- 1.** Po prijatí rozhodnutia, ktorým sa sťažnosť **odmieta alebo** sa jej úplne či čiastočne nevyhovuje v súlade s článkom 60 ods. 8 **alebo 9** nariadenia (EÚ) 2016/679, dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, informuje sťažovateľa o súdnom prostriedku nápravy, ktorý má k dispozícii v súlade s článkom 78 nariadenia (EÚ) 2016/679.
- 2. Vedúci dozorný orgán informuje prevádzkovateľa o rozhodnutí prijatom podľa článku 60 ods. 9 nariadenia (EÚ) 2016/679.**

ODDIEL 3

ROZHODNUTIA URČENÉ PREVÁDZKOVATEĽOM A SPROSTREDKOVATEĽOM

Článok 14

Predbežné zistenia a reakcia

1. Ak vedúci dozorný orgán zamýšľa v zmysle článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 predložiť návrh rozhodnutia, v ktorom sa dospelo k zisteniu porušenia nariadenia (EÚ) 2016/679, ostatným dotknutým dozorným orgánom, vypracuje predbežné zistenia.
2. V predbežných zisteniach sa uvádzajú **hlavné zistenia vyšetovania a** tvrdenia, a to úplne a dostatočne zrozumiteľne, aby mohli vyšetované strany vziať na vedomie konanie, ktoré vyšetruje vedúci dozorný orgán. Konkrétne sa v nich musia zrozumiteľne uvádzať všetky skutočnosti a celé právne posúdenie smerujúce voči vyšetrovaným stranám, aby mohli vyjadriť svoje stanoviská k skutočnostiam a právnym záverom, ktoré má vedúci dozorný orgán v úmysle zapracovať do návrhu rozhodnutia v zmysle článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679, ako aj zoznam všetkých dôkazov, o ktoré sa opierajú.

V predbežných zisteniach sa na **základe informácií dostupných v danej fáze a bez toho, aby boli dotknuté stanoviská strán,** uvádzajú nápravné opatrenia, ktorých **použitie** vedúci dozorný orgán [...] **zvažuje**.

Ak vedúci dozorný orgán na základe informácií dostupných v danej fáze a bez toho, aby boli dotknuté stanoviská strán, [...] zvažuje uloženie správnej pokuty v súlade s článkom 83 nariadenia (EÚ) 2016/679, uvedie v predbežných zisteniach hlavné právne a skutkové prvky, ktoré sú mu známe a z ktorých má v úmysle vychádzať pri rozhodovaní o tom, či uložiť správnu pokutu, ako aj o výške tejto pokuty, s prihliadnutím na [...] prvky uvedené v článku 83 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 vrátane prítahujúcich alebo poľahčujúcich faktorov, ktoré zohľadní.

- 2a. Predbežné zistenia sa postúpia dotknutým dozorným orgánom, ktoré môžu do štyroch týždňov zaslať pripomienky vedúcim dozorným orgánom. Na žiadosť ktoréhokoľvek z dotknutých dozorných orgánov sa táto lehota predĺži o ďalšie dva týždne z dôvodu zložitosti prípadu.**
3. Vedúci dozorný orgán oznámi predbežné zistenia každej vyšetrovanej strane, v prípade, že je to relevantné, zmenené s cieľom zohľadniť pripomienky, ktoré dostali dotknuté dozorné orgány.
4. Vedúci dozorný orgán pri oznamovaní predbežných zistení vyšetrovaným stranám stanoví lehotu štyroch týždňov, v rámci ktorej môžu tieto strany písomne poskytnúť svoje stanoviská alebo uskutočniť vypočutie v rovnakej lehote s cieľom ústne vypočuť stanoviská strán. Na žiadosť vyšetrovaných strán sa táto lehota predĺži o ďalšie dva týždne z dôvodu zložitosti prípadu. Vedúci dozorný orgán [...] môže v súlade s vnútroštátnym právom zohľadniť písomné stanoviská, ktoré mu boli doručené po uplynutí uvedenej lehoty.

5. Pri oznamovaní predbežných zistení vyšetrovaným stranám vedúci dozorný orgán poskytne týmto stranám prístup k administratívne mu spisu v súlade s článkom 20.

6. Vyšetované strany môžu vo svojej písomnej **alebo ústnej** reakcii na predbežné zistenia uviesť všetky skutočnosti a právne argumenty, ktoré sú im známe a ktoré sú relevantné pre ich obhajobu voči tvrdeniam vedúceho dozorného orgánu. Ako dôkaz o uvedených skutočnostiach pripoja všetky relevantné dokumenty. Vedúci dozorný orgán sa vo svojom návrhu rozhodnutia zaoberá iba tvrdeniami vrátane skutočností a právneho posúdenia uvedených skutočností, ku ktorým vyšetované strany dostali možnosť vzniesť pripomienky.

7. Vedúci dozorný orgán predloží návrh rozhodnutia v súlade s článkom 60 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov ostatným dotknutým dozorným orgánom do troch mesiacov od doručenia stanovísk vyšetovaných strán a/alebo sťažovateľa. Za výnimočných okolností sa táto lehota môže z dôvodu zložitosti prípadu raz predĺžiť. V takom prípade vedúci dozorný orgán informuje dotknuté dozorné orgány a uvedie trvanie a dôvody predĺženia.

8. Ak sa podľa vnútroštátneho práva od vedúceho dozorného orgánu vyžaduje, aby sa zapojil do následného vnútroštátneho postupu týkajúceho sa toho istého prípadu, predbežné zistenia sa opäť vypracujú, ak má vedúci dozorný orgán v úmysle odchyliť sa od predchádzajúceho konsenzu v danom prípade.

Článok 15

Postúpenie predbežných zistení sťažovateľovi

1. Keď vedúci dozorný orgán vydá predbežné zistenia týkajúce sa záležitosti, v súvislosti s ktorou mu bola doručená sťažnosť, dozorný orgán, ktorému bola sťažnosť predložená, poskytne sťažovateľovi [...] predbežné zistenia v **súlade s článkami 20 a 21** a stanoví lehotu **štyri týždne**, v ktorej môže sťažovateľ písomne oznámiť svoje stanoviská. **Na žiadosť sťažovateľa sa táto lehota predĺži o ďalšie dva týždne z dôvodu zložitosti prípadu.**
- 1a. Na účely odseku 1 sa naďalej uplatňujú administratívne postupy a požiadavky podľa vnútroštátneho procesného práva dozorného orgánu, ktorému bola sťažnosť predložená.**

[...]

[...]

Článok 16

Prijatie konečného rozhodnutia

- 1.** Ak po tom, čo bol návrh rozhodnutia predložený dotknutým dozorným orgánom podľa článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 a žiadny dotknutý dozorný orgán voči nemu nenamietal v lehotách uvedených v článku 60 ods. 4 a 5 nariadenia (EÚ) 2016/679, vedúci dozorný orgán prijme a oznámi do **jedného mesiaca** svoje rozhodnutie podľa článku 60 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679 hlavnej prevádzkarni alebo jedinej prevádzkarni prevádzkovateľa, prípadne sprostredkovateľa, a informuje dotknuté dozorné orgány a výbor o predmetnom rozhodnutí vrátane zhrnutia relevantných skutočností a dôvodov. **Dozorný orgán, na ktorom bola sťažnosť predložená, informuje sťažovateľa o rozhodnutí.**

- 2.** **Ak sa vedúci dozorný orgán a dotknuté dozorné orgány dohodnú na tom, že sa časti sťažnosti odmietnu alebo sa im nevyhovie a v súvislosti s inými časťami sťažnosti sa bude konať, prijme sa samostatné rozhodnutie, ktoré sa oznámi hlavnej alebo jedinej prevádzkarni prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa a sťažovateľovi podľa článku 60 ods. 9 nariadenia (EÚ) 2016/679.**

Článok 17

Právo na vypočutie v súvislosti s revidovaným návrhom rozhodnutia

1. Ak sa vedúci dozorný orgán domnieva, že revidovaný návrh rozhodnutia v zmysle článku 60 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679 obsahuje **nové** prvky, ku ktorým by mali mať vyšetrované strany možnosť oznámiť svoje stanoviská, vedúci dozorný orgán umožní ešte pred poskytnutím revidovaného návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679 vyšetrovaným stranám oznámiť svoje stanoviská k týmto novým prvkom.
2. Vedúci dozorný orgán stanoví lehotu **štyri týždne**, v rámci ktorej môžu vyšetrované strany oznámiť svoje stanoviská. **Na žiadosť vyšetrovaných strán sa táto lehota predĺži o dva týždne z dôvodu zložitosti prípadu.**

2a. Vedúci dozorný orgán informuje dotknuté dozorné orgány o stanoviskách vyšetrovaných strán.

ODDIEL 4

RELEVANTNÉ A ODÔVODNENÉ NÁMIETKY

Článok 18

Relevantné a odôvodnené námietky

1. Relevantné a odôvodnené námietky v zmysle článku 4 bodu 24 nariadenia (EÚ) 2016/679:
 - a) sú založené [...] na skutkových a **právnych** prvkoch uvedených v návrhu rozhodnutia, **pričom sa zohľadňujú pripomienky týkajúce sa zhrnutia kľúčových problémov a predbežných zistení** a
 - b) **netýkajú sa [...] rozsahu vyšetovania, v súvislosti s ktorým sa dosiahol konsenzus podľa článku 10 ods. 1a alebo 3, prípadne v zmysle vymedzenia v záväznom rozhodnutí výboru prijatom podľa článku 10 ods. 6; [...]**
 - c) **netýkajú sa návrhu rozhodnutia prijatého v súlade s podmienkami podľa článku 5 tohto nariadenia.**
2. **Bez ohľadu na odsek 1 písm. b) môže dotknutý dozorný orgán predložiť relevantné a odôvodnené námietky, ktoré sa týkajú rozsahu vyšetovania uvedeného v odseku 1 písm. b), za predpokladu, že v riadne odôvodnených prípadoch:**
 - **vedúci dozorný orgán nevyšetril všetky prvky zhrnutia kľúčových problémov dohodnutého podľa článku 10 ods. 1a alebo 3 alebo nesplnil záväzné rozhodnutie výboru podľa článku 10 ods. 6**

alebo

- dodatočné nové prvky, ktoré neboli k dispozícii v čase dosiahnutia dohody o zhrnutí kľúčových problémov podľa článku 10 ods. 1a alebo 3 alebo v čase záväzného rozhodnutia výboru podľa článku 10 ods. 6, preukazujú významné riziko, ktoré predstavuje návrh rozhodnutia, pokiaľ ide o základné práva a slobody dotknutej osoby a prípadne voľný tok osobných údajov v rámci Únie

alebo oboje

[...]

Kapitola IV

Prístup k administratívne mu spisu a zaobchádzanie s dôvernými informáciami

Článok 19

Obsah administratívneho spisu

1. Administratívny spis týkajúci sa vyšetrovania údajného porušenia nariadenia (EÚ) 2016/679 obsahuje [...] dokumenty, ktoré získali[...] **alebo** vypracovali **dotknuté dozorné orgány alebo vedúci dozorný orgán** a zostavil vedúci dozorný orgán počas daného [...] **postupu vrátane dokumentov svedčiacich v prospech alebo neprospech. Administratívny spis nezahŕňa internú komunikáciu v rámci dozorného orgánu ani interné návrhy.**

[...]

[...]

Článok 20

Prístup vyšetrovaných strán a sťažovateľa k administratívnejmu spisu [...]

1. **Na [...]** žiadosť vyšetrovaných strán alebo sťažovateľa, ak by rozhodnutie mohlo nepriaznivo ovplyvniť jeho záujmy, vedúci dozorný orgán udelí prístup k administratívnejmu spisu vyšetrovaným stranám alebo sťažovateľovi, čo im umožní uplatniť ich právo na vypočutie. [...]
2. [...]
3. Závery vedúceho dozorného orgánu uvedené v návrhu rozhodnutia podľa článku 60 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 a v konečnom rozhodnutí podľa článku 60 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679 [...] vychádzajú len z dokumentov citovaných v predbežných zisteniach alebo z **prvkov**, v súvislosti s ktorými mali vyšetrované strany možnosť oznámiť svoje stanoviská.

- 3a. Korešpondencia, výmena stanovísk a iné informácie vymieňané medzi dozornými orgánmi na účely vyšetrovania nie sú prístupné vyšetrovaným stranám, sťažovateľovi ani tretím stranám.**
- 3b. Prístup k relevantným a odôvodneným námietkam podľa článku 60 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2016/679, na základe ktorých má vedúci dozorný orgán v úmysle prijať revidovaný návrh rozhodnutia, poskytne vedúci dozorný orgán len vtedy, ak je to potrebné na to, aby sa vyšetrovaným stranám alebo sťažovateľovi umožnilo vyjadriť svoje stanoviská a brániť svoje práva.**

[...]

Článok 21

Určenie a ochrana dôverných informácií

1. Ak sa v tomto nariadení nestanovuje inak, dozorný orgán neoznamuje ani nesprístupňuje **vyšetrovaným stranám ani sťažovateľovi žiadne** informácie zhromaždené, **vytvorené** alebo získané dozorným orgánom v cezhraničných prípadoch podľa nariadenia (EÚ) 2016/679 vrátane akýchkoľvek dokumentov obsahujúcich takéto informácie, ak obsahujú obchodné tajomstvo v **zmysle vymedzenia v smernici (EÚ) 2016/943** alebo iné dôverné informácie v **súlade s právom Únie a členských štátov** [...].
2. Všetky informácie zhromaždené, **vytvorené** alebo získané dozorným orgánom v cezhraničných prípadoch podľa nariadenia (EÚ) 2016/679 **uvedené v odseku 1** vrátane všetkých dokumentov obsahujúcich takéto informácie sa počas prebiehajúceho konania **nezverejňujú, pokiaľ to nevyžaduje právo Únie alebo členských štátov** [...].

3. [...]
4. [...] **Vyšetrovaná strana, sťažovateľ alebo tretia strana** predkladajúca informácie, ktoré považuje za dôverné, jednoznačne určí informácie, ktoré považuje za dôverné, a dôvody, pre ktoré sa odvoláva na ich dôvernosť. [...] **Vyšetrovaná strana, sťažovateľ alebo tretia strana** poskytne samostatnú verziu podania, ktorá nemá dôverný charakter.
5. Bez toho, aby bol dotknutý odsek 4, môže [...] dozorný orgán, **ktorému sa informácie predkladajú**, požadovať od vyšetrovaných strán alebo akejkoľvek inej strany, ktorá predkladá dokumenty podľa nariadenia (EÚ) 2016/679, aby určili dokumenty alebo tie časti dokumentov, o ktorých sa domnievajú, že obsahujú obchodné tajomstvo alebo iné dôverné informácie, ktoré im patria, a aby určili strany, vzhľadom na ktoré sa takéto dokumenty majú považovať za dôverné.
6. [...] Dozorný orgán, **ktorému sa informácie predkladajú**, [...] stanoví pre vyšetrované strany a akúkoľvek inú stranu, ktorá sa odvoláva na dôvernosť, lehotu na:
- podloženie tvrdení o obchodnom tajomstve a iných dôverných informáciách v prípade každého jednotlivého dokumentu alebo časti dokumentu, vyhlásenia alebo časti vyhlásenia;
 - poskytnutie verzie dokumentov a vyhlásení, ktorá nemá dôverný charakter a z ktorej je vypustené obchodné tajomstvo a iné dôverné informácie;

- c) poskytnutie stručného opisu každej vypustenej informácie bez dôverných údajov.
7. Ak vyšetrované strany alebo akákoľvek iná strana nespĺnia požiadavky uvedené v odsekoch 4 a 5, [...] dozorný orgán, **ktorému sa informácie predkladajú**, môže predpokladať, že dotknuté dokumenty alebo vyhlásenia neobsahujú obchodné tajomstvo či iné dôverné informácie.

7a. Orgán, ktorému sa informácie predkladajú, určí, či sú informácie alebo relevantné a konkrétne časti dokumentov dôverné v súlade s odsekom 1, a informuje ostatné dozorné orgány o dôvernom charaktere informácií pri ich postúpení.

8. S informáciami vymieňanými medzi dozornými orgánmi pri uplatňovaní nariadenia (EÚ) 2016/679, ak sa podľa vnútroštátneho práva dozorného orgánu, ktorému sa informácie predkladajú, považujú za dôverné, dozorný orgán, ktorý ich prijíma, naďalej zaobchádza ako s dôvernými.

Kapitola V

Riešenie sporov

Článok 22

Postúpenie na riešenie sporu podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679

1. [...]

1a. Vedúci dozorný orgán do troch mesiacov od uplynutia lehoty stanovenej v článku 60 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2016/679 buď predloží revidovaný návrh podľa článku 60 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679 ostatným dotknutým dozorným orgánom, alebo vec postúpi výboru na riešenie sporu podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679.

1b. Vedúci dozorný orgán do troch mesiacov od uplynutia lehoty stanovenej v článku 60 ods. 5 nariadenia 2016/679 buď predloží ďalší revidovaný návrh rozhodnutia podľa článku 60 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/679, alebo vec postúpi výboru na riešenie sporu podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679.

2. Pri postupovaní veci na riešenie sporu **podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679** poskytne vedúci dozorný orgán výboru všetky tieto dokumenty:

- a) návrhu rozhodnutia alebo revidovaného návrhu rozhodnutia, na ktoré sa vzťahujú relevantné a odôvodnené námietky;

- b) zhrnutie relevantných skutočností;
- c) [...]
- d) prípadné písomné stanovisko vyšetovaných strán podľa článkov 14 a 17, a **to aspoň v rozsahu, v akom sa týkajú veci predloženej mechanizmu na riešenie sporov;**
- e) prípadné písomné stanoviská sťažovateľov podľa článkov 11, 12 a 15, a **to aspoň v rozsahu, v akom sa týkajú veci predloženej mechanizmu na riešenie sporov;**
- f) relevantné a odôvodnené námietky, podľa ktorých vedúci dozorný orgán nepostupoval **alebo im nevyhovel**, a **námietky, ktorým vedúci dozorný orgán nevyhovel ako irelevantným a neodôvodneným;**
- g) dôvody, pre ktoré vedúci dozorný orgán nepostupoval podľa relevantných a odôvodnených námietok alebo pre ktoré nepovažoval námietky za relevantné alebo odôvodnené.

2a. Výbor môže v prípade potreby požiadať vedúci dozorný orgán o ďalšie dokumenty, a to aspoň v rozsahu, v akom sa týkajú veci predloženej mechanizmu na riešenie sporov.

3. Výbor do štyroch týždňov od doručenia dokumentov uvedených v odseku 2 určí ponechané relevantné a odôvodnené námietky.

Článok 23

Registrácia v súvislosti s rozhodnutím podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679

- 1.** Predseda výboru zaregistruje postúpenie veci na riešenie sporu podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679 najneskôr jeden týždeň od doručenia všetkých [...] dokumentov **uvedených v článku 22 ods. 2 a 2a a ponechaných relevantných a odôvodnených námietok.**[...]

[...]

- 2.** **Hneď ako predseda výboru spis zaregistruje, poskytnú sa členom výboru.**

Článok 24

Odôvodnené stanovisko pred prijatím rozhodnutia podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679

1. **Ak má** výbor pred prijatím záväzného rozhodnutia podľa článku 65 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679 **v úmysle prijať rozhodnutie, ktorým sa od vedúceho dozorného orgánu vyžaduje zmeniť jeho návrh rozhodnutia alebo revidovaný návrh rozhodnutia, [...] posúdi, či prijatie takéhoto rozhodnutia vychádza z prvkov, v súvislosti s ktorými sa vyšetrovaným stranám, a/alebo v prípade úplného alebo čiastočného nevyhovenia sťažnosti, sťažovateľovi poskytla príležitosť vyjadriť svoje stanoviská.**
 - 1a. **Ak sa výbor domnieva, že sa vyšetrovaným stranám, a/alebo v prípade úplného alebo čiastočného nevyhovenia sťažnosti, sťažovateľovi neposkytla príležitosť vyjadriť svoje stanoviská k prvkom uvedeným v odseku 1,** poskytne vyšetrovaným stranám, a/alebo v prípade úplného alebo čiastočného nevyhovenia sťažnosti, sťažovateľovi odôvodnené stanovisko, v ktorom vysvetlí dôvody, prečo má v úmysle prijať svoje rozhodnutie.
 - 1b. [...] Výbor **posúdi a** rozhodne o tom, či by mali byť k takémuto odôvodnenému stanovisku priložené ponechané relevantné a odôvodnené námietky, na základe ktorých má výbor v úmysle prijať svoje rozhodnutie.
2. **Výbor stanoví pre** vyšetrované strany, a/alebo v prípade úplného alebo čiastočného nevyhovenia sťažnosti, sťažovateľa [...] lehotu na oznámenie svojich stanovísk.

[...]

Článok 25

Postup v súvislosti s rozhodnutím podľa článku 65 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2016/679

1. Pri postupovaní veci výboru podľa článku 65 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2016/679 poskytne dozorný orgán postupujúci vec týkajúcu sa príslušnosti pre hlavnú prevádzkareň výboru všetky tieto dokumenty:
 - a) zhrnutie relevantných skutočností **vrátane tých, ktoré sa týkajú predmetného spracúvania;**
 - b) posúdenie týchto skutočností, pokiaľ ide o podmienky článku 56 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679, **najmä posúdenie toho, či sa má spracúvanie považovať za cezhraničné spracúvanie a kde sa nachádza hlavná prevádzkareň prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa;**
 - c) stanoviská prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, ktorých hlavná prevádzkareň je predmetom postúpenia;
 - d) stanoviská ostatných dotknutých dozorných orgánov v zmysle postúpenia;
 - e) všetky ostatné dokumenty alebo informácie, ktoré postupujúci dozorný orgán považuje za relevantné a potrebné na vyriešenie veci.

1a. Výbor môže v prípade potreby požiadať vedúci dozorný orgán o ďalšie dokumenty.

2. Predseda výboru zaregistruje postúpenie najneskôr jeden týždeň od prijatia dokumentov uvedených v odsekoch 1 a **1a**.

3. Hneď ako predseda výboru spis zaregistruje, poskytne sa členom výboru.

4. Ak výbor prijme rozhodnutie podľa článku 65 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679 v súlade s článkom 65 ods. 6 nariadenia 2016/679, príslušný dozorný orgán určený výborom potvrdí doručenie záväzného rozhodnutia a svojej príslušnosti do jedného mesiaca, ako sa stanovuje v článku 65 ods. 6 nariadenia 2016/679.

Článok 26

Postup v súvislosti s rozhodnutím podľa článku 65 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679

1. Pri postupovaní veci výboru podľa článku 65 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679 poskytne dozorný orgán, ktorý postupuje vec, alebo Komisia výboru všetky tieto dokumenty:

a) zhrnutia relevantných skutočností;

b) prípadné stanovisko vydané výborom podľa článku 64 nariadenia (EÚ) 2016/679;

ba) prípadné rozhodnutie prijaté príslušným dozorným orgánom v nadväznosti na stanovisko, ktoré vydal výbor podľa článku 64 nariadenia (EÚ) 2016/679;

- c) stanoviská dozorného orgánu, ktorý postupuje vec, prípadne Komisie, k tomu, či sa od dozorného orgánu vyžaduje oznámenie návrhu rozhodnutia výboru podľa článku 64 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679, alebo či dozorný orgán nepostupoval podľa stanoviska, ktoré výbor vydal podľa článku 64 nariadenia (EÚ) 2016/679.

1a. Výbor môže v prípade potreby požiadať vedúci dozorný orgán o ďalšie dokumenty.

2. [...]Výboru si vyžiada tieto dokumenty:

- a) stanoviská dozorného orgánu, ktorý údajne porušil požiadavku na oznámenie návrhu rozhodnutia výboru alebo nepostupoval podľa stanoviska výboru;
- b) všetky ostatné dokumenty alebo informácie, ktoré dozorný orgán považuje za relevantné a potrebné na vyriešenie veci.

Ak niektorý dozorný orgán vyhlási, že je potrebné predložiť jeho stanoviská k postúpenej veci, predloží ich do dvoch týždňov od postúpenia uvedeného v odseku 1.

3. Predseda výboru zaregistruje postúpenie najneskôr jeden týždeň od prijatia dokumentov uvedených v odsekoch 1, **1a** a 2.

4. Hneď ako predseda výboru spis zaregistruje, poskytne sa členom výboru.

Kapitola VI

Postup pre naliehavé prípady

Článok 27

Naliehavé stanoviská podľa článku 66 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679

1. Žiadosť o naliehavé stanovisko výboru podľa článku 66 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 sa podáva najneskôr [...] **štyri** týždne pred uplynutím predbežných opatrení prijatých podľa článku 66 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 a obsahuje všetky tieto prvky:
 - a) zhrnutie relevantných skutočností;
 - b) opis predbežného opatrenia prijatého na vlastnom území, jeho trvania a dôvodov jeho prijatia vrátane odôvodnenia naliehavej potreby konať s cieľom chrániť práva a slobody dotknutých osôb;
 - c) odôvodnenie naliehavej potreby konečných opatrení, ktoré sa majú prijať [...], vrátane vysvetlenia výnimočnej povahy okolností, ktoré si vyžadujú prijatie dotknutých opatrení.

1a. Výbor môže v prípade potreby požiadať vedúci dozorný orgán o ďalšie dokumenty.

1a. Predseda výboru zaregistruje postúpenie najneskôr jeden týždeň od prijatia dokumentov uvedených v odsekoch 1 a 1a.

1b. Hneď ako predseda výboru spis zaregistruje, poskytne sa členom výboru.

[...]

Článok 28

Naliehavé **záväzné** rozhodnutia podľa článku 66 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679

1. Žiadosť o naliehavé **záväzné** rozhodnutie výboru podľa článku 66 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 sa podáva najneskôr [...] **štyri** týždne pred uplynutím platnosti predbežných opatrení prijatých podľa článku 61 ods. 8, článku 62 ods. 7 alebo článku 66 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679. Uvedená žiadosť obsahuje všetky tieto prvky:
 - a) zhrnutie relevantných skutočností;
 - b) predbežné opatrenie prijaté na území členského štátu dozorného orgánu, ktorý žiada o rozhodnutie, jeho trvanie a dôvody prijatia predbežných opatrení, najmä odôvodnenie naliehavej potreby konať s cieľom chrániť práva a slobody dotknutých osôb;
 - c) informácie o všetkých vyšetrovacích opatreniach prijatých na vlastnom území a reakcie miestnej prevádzkarne vyšetrovaných strán alebo akékoľvek ďalšie informácie, ktoré má vo vlastníctve žiadajúci dozorný orgán;

- d) odôvodnenie naliehavej potreby konečných opatrení, ktoré sa majú prijať [...], pri zohľadnení výnimočnej povahy okolností, ktoré si vyžadujú prijatie konečného opatrenia, alebo dôkaz, že dozorný orgán nereagoval na žiadosť podľa článku 61 [...]ods. 5 alebo článku 62 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679;
- e) stanoviská vedúceho dozorného orgánu, ak žiadajúci orgán nie je vedúcim dozorným orgánom;
- f) v prípade potreby stanoviská miestnej prevádzkarne vyšetrovaných strán [...] týkajúce sa toho, ktoré predbežné opatrenia boli prijaté podľa článku 66 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679.

1a. Výbor môže v prípade potreby požiadať vedúci dozorný orgán o ďalšie dokumenty.

1b. Predseda výboru zaregistruje postúpenie najneskôr jeden týždeň od prijatia dokumentov uvedených v odsekoch 1 a 1a. Hneď ako predseda výboru spis zaregistruje, poskytne sa členom výboru.

1b. Pred prijatím naliehavého záväzného rozhodnutia podľa článku 66 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 výbor posúdi, či sa prijatie takéhoto rozhodnutia opiera o prvky, ku ktorým vyšetrovaným stranám nebola poskytnutá možnosť vyjadriť svoje stanoviská, a v prípade potreby poskytne vyšetrovaným stranám prípadne sťažovateľovi možnosť vyjadriť svoje stanoviská.

2. [...]

3. Keď výbor prijme naliehavé záväzné rozhodnutie, v ktorom sa uvádza, že by sa mali prijať konečné opatrenia, dozorný orgán, ktorému je rozhodnutie určené, prijme takéto opatrenia pred uplynutím predbežných opatrení prijatých podľa článku 66 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679.
4. [...]
5. Keď sa v naliehavom záväznom rozhodnutí uvádza, že konečné opatrenia nemusia byť naliehavo prijaté, vedúci a dotknutý dozorný orgán postupujú podľa postupu uvedeného v článku 60 nariadenia (EÚ) 2016/679.

Článok 28a (nový)

Naliehavé rozhodnutia podľa článku 66 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679

1. Žiadosť o záväzné naliehavé rozhodnutie výboru podľa článku 66 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 obsahuje všetky tieto položky:
 - a) zhrnutie relevantných skutočností;
 - b) odôvodnenie naliehavej potreby prijať vhodné opatrenia na ochranu práv a slobôd dotknutých osôb so zreteľom na výnimočnú povahu okolností, ktoré si vyžadujú prijatie takýchto opatrení, najmä prvkov, ktoré mal príslušný orgán zohľadniť s cieľom chrániť práva a slobody dotknutých osôb;

- c) v prípade potreby a dostupnosti, informácie o všetkých vyšetrovacích opatreniach prijatých žiadajúcim dozorným orgánom na jeho vlastnom území a odpovede prijaté od miestnej prevádzkarne vyšetovaných strán alebo akékoľvek iné informácie, ktoré má v držbe žiadajúci dozorný orgán;**
- d) stanoviská vedúceho dozorného orgánu, ak žiadajúci orgán nie je vedúcim dozorným orgánom.**
- 2. Výbor môže v prípade potreby požiadať dotknutý dozorný orgán alebo vedúci dozorný orgán o ďalšie dokumenty.**
- 3. Predseda výboru zaregistruje postúpenie najneskôr jeden týždeň od prijatia dokumentov uvedených v odsekoch 1 a 2. Hneď ako predseda výboru spis zaregistruje, poskytne sa členom výboru.**
- 4. Pred prijatím naliehavého záväzného rozhodnutia podľa článku 66 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 výbor posúdi, či sa prijatie takéhoto rozhodnutia opiera o prvky, ku ktorým vyšetrovaným stranám nebola poskytnutá možnosť vyjadriť svoje stanoviská, a v prípade potreby poskytne vyšetrovaným stranám prípadne sťažovateľovi možnosť vyjadriť svoje stanoviská.**
- 5. Keď výbor prijme naliehavé záväzné rozhodnutie, v ktorom sa uvádza, že by sa mali prijať vhodné opatrenia, dozorný orgán, ktorému je rozhodnutie určené, prijme takéto opatrenia čo najskôr a najneskôr do jedného mesiaca, ako sa stanovuje v článku 65 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2016/679.**

Kapitola VII

Všeobecné a záverečné ustanovenia

Článok 29

[...]⁴[...]

Článok 29a

Správa Komisie

Komisia v rámci svojej správy o hodnotení a preskúmaní nariadenia (EÚ) 2016/679 podľa článku 97 nariadenia (EÚ) 2016/679 podá aj správu o uplatňovaní a fungovaní tohto nariadenia.

⁴ [...]

Článok 30

Prechodné ustanovenia

Kapitoly III a IV sa uplatňujú na vyšetrovania *ex officio*, ktoré sa začali po **uplynutí 18 mesiacov od nadobudnutí účinnosti tohto nariadenia** [...], a na vyšetrovania sťažností, ktoré boli predložené po **uplynutí 18 mesiacov od nadobudnutí účinnosti tohto nariadenia** [...].

Kapitola V sa uplatňuje na všetky prípady postúpené na riešenie sporov podľa článku 65 nariadenia (EÚ) 2016/679 po **uplynutí 18 mesiacov od nadobudnutí účinnosti tohto nariadenia**. [...]

Článok 31

*Nadobudnutie účinnosti a **uplatňovanie***

- 1.** Toto nariadenie nadobúda účinnosť dvadsiatym dňom po jeho uverejnení v *Úradnom vestníku Európskej únie*.
- 2.** **Toto nariadenie sa uplatňuje po uplynutí 18 mesiacov od jeho nadobudnutia účinnosti.**

Toto nariadenie je záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch.

V Bruseli

Za Európsky parlament
predseda/predsedníčka

Za Radu
predseda/predsedníčka

[...]

