

Bruxelles, 24. svibnja 2024.
(OR. en)

10288/24

LIMITE

DATAPROTECT 218
JAI 875
DIGIT 143
MI 536
FREMP 264
CODEC 1346

Međuinstitucijski predmet:
2023/0202(COD)

NAPOMENA O TOČKI „I/A”

Od:	Predsjedništvo
Za:	Odbor stalnih predstavnika (dio 2.) / Vijeće
Br. dok. Kom.:	11657/23 + ADD 1
Predmet:	Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju dodatnih postupovnih pravila provedbe Uredbe (EU) 2016/679 – opći pristup

I. KONTEKST

1. Komisija je 4. srpnja 2023. Vijeću i Europskom parlamentu podnijela Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju dodatnih postupovnih pravila provedbe Uredbe (EU) 2016/679, kojom se žele utvrditi postupovna pravila za određene faze istražnog postupka u prekograničnim slučajevima koji se odnose na zaštitu podataka i poduprijeti neometano funkcioniranje mehanizama suradnje između nadzornih tijela za provedbu Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR).

2. Nacrt uredbe temelji se na članku 16. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) (redovni zakonodavni postupak).
3. Europski nadzornik za zaštitu podataka i Europski odbor za zaštitu podataka 19. rujna 2023. donijeli su zajedničko mišljenje.
4. Radna skupina za zaštitu podataka raspravljala je o Prijedlogu na sastancima 24. srpnja 2023., 12. rujna 2023., 11. listopada 2023., 24. studenoga 2023., 19. prosinca 2023., 9. i 10. siječnja 2024., 23. i 24. siječnja 2024., 7. i 8. veljače 2024., 27. i 28. veljače 2024., 12. i 13. ožujka 2024., 25. i 26. ožujka 2024., 15. i 16. travnja 2024., 16. svibnja 2024. i 22. svibnja 2024. te je postigla dogovor o tekstu iz Priloga ovoj napomeni.
5. U Europskom parlamentu glavnu odgovornost ima Odbor za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove (LIBE). Sergey LAGODINSKY imenovan je izvjestiteljem. Izvješće je podneseno 20. veljače 2024. Europski parlament donio je pregovarački mandat na plenarnoj sjednici 10. travnja 2024. te je Prijedlog istog dana upućen Odboru radi pokretanja međuinstitucijskih pregovora.

II. ZAKLJUČAK

6. Odbor stalnih predstavnika stoga se poziva da:
 - (a) potvrdi dogovor o tekstu općeg pristupa, kako je naveden u Prilogu ovoj napomeni, i
 - (b) preporuči Vijeću da postigne opći pristup, kako je naveden u Prilogu ovoj napomeni, pod točkom „A” na jednom od svojih sljedećih sastanaka kako bi se predsjedništvu omogućilo vođenje tih pregovora.

2023/0202 (COD)

Prijedlog

**UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA
o utvrđivanju dodatnih postupovnih pravila provedbe Uredbe (EU) 2016/679**

(Tekst značajan za EGP)

EUROPSKI PARLAMENT I VIJEĆE EUROPSKE UNIJE,

uzimajući u obzir Ugovor o funkcioniranju Europske unije, a posebno njegov članak 16.,

uzimajući u obzir prijedlog Europske komisije,

nakon prosljeđivanja nacrtu zakonodavnog akta nacionalnim parlamentima,

uzimajući u obzir mišljenje Europskoga gospodarskog i socijalnog odbora¹,

uzimajući u obzir mišljenje Odbora regija²,

u skladu s redovnim zakonodavnim postupkom,

¹ SL C , , str. .

² SL C , , str. .

budući da:

- (1) Uredbom (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća³ uspostavljen je decentralizirani sustav provedbe kojim se želi postići dosljedno tumačenje i primjena Uredbe (EU) 2016/679 u prekograničnim slučajevima. U slučajevima koji se odnose na prekograničnu obradu osobnih podataka za taj je sustav potrebna suradnja između nadzornih tijela kako bi se postigao konsenzus, a ako nadzorna tijela ne mogu postići konsenzus, sustavom je predviđeno rješavanje sporova putem Europskog odbora za zaštitu podataka (Odbor).
- (2) Kako bi se omogućilo neometano i učinkovito funkcioniranje mehanizma suradnje i rješavanja sporova predviđeno člancima 60. i 65. Uredbe (EU) 2016/679, potrebno je utvrditi pravila o načinima na koje nadzorna tijela vode postupke u prekograničnim slučajevima, a Odbor za vrijeme rješavanja sporova, uključujući rješavanje prekograničnih pritužbi. Zbog toga je potrebno utvrditi i pravila koja se odnose na ostvarivanje prava na saslušanje stranaka pod istragom prije nego što nadzorna tijela i, ovisno o slučaju, Odbor donesu odluke.
- (3) Pritužbe su ključni izvor informacija za otkrivanje povreda pravila o zaštiti podataka. Utvrđivanje jasnih i učinkovitih postupaka za rješavanje pritužbi u prekograničnim slučajevima potrebno je jer pritužbu može rješavati nadzorno tijelo različito od tijela kojem je pritužba podnesena.

³ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), SL L 119, 4.5.2016., str. 1.

- (3a) Pritužbu bi trebalo tumačiti kao zahtjev koji je ispitanik podnio nadzornom tijelu u skladu s člankom 77. stavkom 1. ili člankom 80. Uredbe (EU) 2016/679 kako bi zatražio zaštitu svojih prava uslijed navodne povrede Uredbe (EU) 2016/679 obradom osobnih podataka ispitanika. Sâmo prijavljivanje navodnih povreda koje se ne odnose na obradu osobnih podataka ispitanika, zahtjevi voditelja obrade ili izvršitelja obrade za savjet ili opći zahtjevi u vezi s primjenom Opće uredbe o zaštiti podataka, koje podnose voditelj obrade, izvršitelj obrade ili fizičke osobe, ne bi se trebali smatrati pritužbama.**
- (4) Da bi bila dopuštena, pritužba mora sadržavati određene specifične informacije. Dodatne informacije ne bi se trebale zahtijevati kako bi se pritužba povezana s prekograničnom obradom smatrala dopuštenom. [...]. Međutim, i dalje se primjenjuju administrativni modaliteti i zahtjevi za dopuštenost pritužbi na temelju nacionalnog postupovnog prava nadzornog tijela kojem je pritužba podnesena, kao što su jezik, zastara, sredstva identifikacije, elektronički oblik, specifični predložak ili potpis. [...].**

- (4a) Kao dio specifičnih informacija koje se zahtijevaju, podaci za kontakt osobe ili subjekta koji podnosi pritužbu mogli bi uključivati poštansku adresu, mjesto boravišta i, ako je dostupna, e-adresu kako bi se nadzornim tijelima omogućilo da potvrde primitak pritužbe i, prema potrebi, stupe u kontakt s podnositeljem pritužbe.**
- (4b) Ako je subjekt koji podnosi pritužbu tijelo, organizacija ili udruženje iz članka 80. Uredbe 2016/679, trebalo bi dostaviti dokaz da su to tijelo, organizacija ili udruženje pravilno osnovani u skladu s nacionalnim pravom države članice tijela kojem je pritužba podnesena, zajedno s dokazom da takvo tijelo, organizacija ili udruženje djeluje na temelju ovlaštenja ispitanika. Modaliteti i postupci za utvrđivanje takvih dokaza određuju se u skladu s nacionalnim pravom države članice tijela kojem je pritužba podnesena.**
- (4c) Ako je podnositelj pritužbe fizička osoba koja nije u mogućnosti ostvariti svoje pravo na podnošenje pritužbe bez pomoći pravnog zastupnika, na primjer zato što je dijete odnosno zbog invaliditeta ili ranjivosti, zbog čega se njezina prava ostvaruju preko druge osobe, kao što je roditelj, zakonski skrbnik ili član obitelji, i ako je takvo zastupanje dopušteno na temelju nacionalnog prava, ta okolnost mora biti jasno utvrđena u trenutku podnošenja pritužbe zajedno s dostatnim informacijama kako bi se nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena moglo uvjeriti u primjerenost kontaktiranja sa zastupnikom u ime podnositelja pritužbe.**

- (4d) Nadzorna tijela trebala bi podnositelju pritužbe olakšati podnošenje svih traženih informacija i mogla bi od njega zatražiti dodatne informacije kako bi se olakšalo rješavanje pritužbe. Ako nedostaju određene informacije potrebne da bi se pritužba smatrala dopuštenom, nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena moglo bi kontaktirati podnositelja pritužbe kako bi ih od njega zatražilo, ako je to izvedivo. Samo nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena trebalo bi donositi odluku o njezinoj dopuštenosti, a ta bi odluka trebala biti obvezujuća za vodeće nadzorno tijelo.**
- (4e) Ako nakon primitka pritužbe koja se odnosi na prekograničnu obradu od nadzornog tijela vodeće nadzorno tijelo zatraži dodatne informacije od podnositelja pritužbe kako bi se omogućila potpuna istraga pritužbe, nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena trebalo bi pomoći vodećem nadzornom tijelu, među ostalim kontaktiranjem podnositelja pritužbe kako bi prema potrebi zatražilo potrebne informacije. Vodeće nadzorno tijelo ne bi trebalo osporavati dopuštenost pritužbe koja se odnosi na prekograničnu obradu.**
- (4f)** Nadzorna tijela trebala bi moći olakšati podnošenje pritužbi u elektroničkom obliku prilagođenom korisniku, imajući u vidu potrebe osoba s invaliditetom, pod uvjetom da informacije koje se traže od podnositelja pritužbe odgovaraju **specifičnim** informacijama koje se zahtijevaju [...]i [...] ne **bi trebale** biti potrebne dodatne informacije kako bi se pritužba smatrala dopuštenom.
- (5) Nadzorna tijela [...] **trebala bi** donijeti odluku o pritužbi u razumnom roku. Određivanje razumnog roka ovisi o okolnostima pojedinog slučaja, a osobito o njegovu kontekstu, raznim postupovnim koracima koje poduzima vodeće nadzorno tijelo, ponašanju stranaka tijekom postupka i složenosti predmeta.

- (6) Svaku pritužbu koju nadzorno tijelo rješava na temelju članka 57. stavka 1. točke (f) Uredbe (EU) 2016/679 [...] **trebalo bi** temeljito i u odgovarajućoj mjeri istražiti te pritom imati na umu da svaka upotreba ovlasti nadzornog tijela mora biti primjerena, nužna i razmjerna radi osiguravanja usklađenosti s Uredbom (EU) 2016/679. Diskrecijsko je pravo svakog nadležnog tijela da odluči u kojoj mjeri treba istražiti pritužbu. Pri procjeni primjerenog opsega istrage nadzorna tijela trebala bi nastojati pronaći zadovoljavajuće rješenje za podnositelja pritužbe, koje ne mora nužno podrazumijevati iscrpnu istragu svih mogućih pravnih i činjeničnih elemenata koji proizlaze iz pritužbe, ali koje predstavlja djelotvorno i brzo pravno sredstvo za podnositelja pritužbe. Procjena opsega potrebnih istražnih mjera mogla bi se temeljiti na težini navodne povrede, njezinoj sustavnosti ili repetitivnosti ili činjenici, ovisno o slučaju, da je podnositelj pritužbe iskoristio i svoja prava na temelju članka 79. Uredbe (EU) 2016/679.
- (7) Vodeće nadzorno tijelo trebalo bi nadzornom tijelu kojem je pritužba podnesena dostaviti potrebne informacije o napretku istrage kako bi se podnositelju pritužbe dostavile ažurirane informacije.
- (8) Nadležno nadzorno tijelo trebalo bi podnositelju pritužbe omogućiti uvid u dokumente na temelju kojih je nadzorno tijelo donijelo preliminarni zaključak o potpunom ili djelomičnom odbijanju pritužbe.
- (9) Kako bi nadzorna tijela brzo okončala povrede Uredbe (EU) 2016/679 i podnositeljima pritužbe pružila brzo rješenje, trebala bi nastojati, prema potrebi, **primijeniti postupke kojima se omogućuje rano rješavanje pritužbi, pod uvjetom da se takvim rješavanjem zadovolji zahtjev podnositelja pritužbe i da je povreda prekinuta. Rano rješavanje pritužbe trebalo bi se stoga primjenjivati na slučajeve u kojima podnositelj pritužbe može propisno procijeniti predloženi ishod i utvrditi da je njegov zahtjev zadovoljen.**[...]

- (9a) Rano rješavanje pritužbe može biti osobito korisno za brzo rješavanje sporova koji se odnose na povrede prava ispitanika na zadovoljstvo podnositelja pritužbe. Takav ishod trebao bi omogućiti nadzornom tijelu kojem je pritužba podnesena da, na temelju preliminarne suradnje s voditeljem obrade i izvršiteljem obrade podataka i pod uvjetom da su pribavljeni popratni dokazi, pritužba postane bespredmetna i da je zahtjev podnositelja pritužbe zadovoljen. U tom slučaju vodeće nadzorno tijelo trebalo bi biti obaviješteno o ranom rješavanju, ali pritužba ne bi trebala biti proslijeđena. Ako je vodeće nadzorno tijelo ono tijelo koje prima pritužbu, ono također može primijeniti takav postupak.**
- (9b) Ako je to dopušteno nacionalnim pravom, i sporazumno rješenje moglo bi se smatrati načinom kojim se omogućuje rano rješavanje pritužbe. Međutim, rješavanje pritužbe mirnim putem ne bi trebalo biti moguće ako ispitanik uloži prigovor na predloženi ishod. U svakom slučaju, vodeće nadzorno tijelo trebalo bi rješavanje pritužbe mirnim putem temeljiti na konačnoj odluci na temelju članka 60. stavka 7. Uredbe (EU) 2016/679.**

(9c) Ako vodeće nadzorno tijelo smatra da se pritužba može riješiti postupkom ranog rješavanja, nacrt odluke na temelju članka 60. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679 trebalo bi podnijeti drugim predmetnim nadzornim tijelima s ciljem donošenja konačne odluke u skladu s člankom 60. stavkom 7. Uredbe (EU) 2016/679, kojom se utvrđuje da je pritužbu ili dio pritužbe riješilo vodeće nadzorno tijelo i da će rješavanje pritužbe biti prekinuto. Podneseni nacrt odluke stoga bi se mogao pojednostavniti i ograničiti na informaciju da je pritužba u potpunosti ili djelomično riješena postupkom ranog rješavanja, navodeći razloge na kojima se temelji odluka i opseg rješenja te potvrđujući da je pritužba stoga bespredmetna. U takvim slučajevima vodeće nadzorno tijelo trebalo bi izravno podnijeti svoj nacrt odluke, bez potrebe za pripremom i prosljeđivanjem sažetka ključnih pitanja ili preliminarne nalaze.

(9d) [...] Okolnost da je pojedinačna pritužba riješena [...] **postupkom ranog rješavanja** [...] ne **bi trebala** spriječiti [...] nadležno nadzorno tijelo da pokrene postupak po službenoj dužnosti, [...] **osobito** u slučaju sustavnih ili opetovanih povreda Uredbe (EU) 2016/679.

(10) Kako bi se zajamčilo učinkovito funkcioniranje mehanizama suradnje i konzistentnosti iz poglavlja VII. Uredbe (EU) 2016/679, važno je da se prekogranični slučajevi rješavaju pravodobno i u duhu iskrene i učinkovite suradnje na kojoj se temelji članak 60. Uredbe (EU) 2016/679. Vodeće nadzorno tijelo trebalo bi izvršavati svoju nadležnost u okviru bliske suradnje s drugim predmetnim nadzornim tijelima. Isto tako, predmetna nadzorna tijela trebala bi se u ranoj fazi aktivno uključiti u istragu radi postizanja konsenzusa i potpuno iskoristiti alate predviđene Uredbom (EU) 2016/679.

(10a) Slučajevi u kojima su u pitanju prava djeteta kao ispitanika i slučajevi povezani sa širenjem intimnog sadržaja trebali bi imati visok prioritet kako bi se zajamčila odgovarajuća zaštita prava djeteta.

(10b) Ako vodeće nadzorno tijelo, na temelju obilježja slučaja i prethodnih odluka, smatra da nisu potrebni pojačana suradnja ili daljnje sudjelovanje u formalnim postupovnim koracima za rješavanje istrage na temelju pritužbe koja se odnosi na prekograničnu obradu, o toj bi procjeni trebalo obavijestiti predmetna nadzorna tijela i dostaviti im sve relevantne informacije u vezi s pritužbom, uključujući glavne relevantne činjenice i odredbe koje treba istražiti. To se može primijeniti, na primjer, ako slučaj ne izaziva nikakav strukturni ili ponavljajući problem u više država članica, ako se ne odnosi na opće pravno pitanje u pogledu tumačenja, primjene ili provedbe Uredbe (EU) 2016/679, ako nije povezan s preklapanjem zaštite podataka s drugim pravnim područjima, ako ne utječe na velik broj ispitanika u više država članica, ako nije povezan s velikim brojem pritužbi u više država članica; ili ako se Uredbom (EU) 2016/679 ne podrazumijeva da se može pretpostaviti visok rizik. U tom slučaju, osim ako bilo koje od predmetnih nadzornih tijela uloži prigovor, vodeće nadzorno tijelo nastavlja suradnju u skladu s člankom 60. Uredbe (EU) 2016/679 i podnosi nacrt odluke kako je navedeno u članku 60. stavku 3. Uredbe (EU) 2016/679.

(10c) Ako nisu uključeni formalni koraci za postupak pojačane suradnje na temelju ove Uredbe, nadzorna tijela trebala bi osigurati da se pravo na saslušanje stranaka pod istragom i podnositelja pritužbe pravodobno primjenjuje, kako je predviđeno u ovoj Uredbi i u skladu s člankom 41. stavkom 2. Povelje, kojim se utvrđuje pravo na dobru upravu i pravo svake osobe na saslušanje prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati.

- (11) Osobito je važno da nadzorna tijela postignu konsenzus o ključnim aspektima istrage što prije i prije priopćavanja optužbi strankama pod istragom i donošenja nacrtu odluke iz članka 60. Uredbe (EU) 2016/679, čime se smanjuje broj predmeta koji se upućuju na mehanizam za rješavanje sporova iz članka 65. Uredbe (EU) 2016/679 i u konačnici brzo rješavaju prekogranični slučajevi.
- (12) Suradnja između nadzornih tijela trebala bi se temeljiti na otvorenom dijalogu koji predmetnim nadzornim tijelima omogućuje da značajno utječu na tijek istrage razmjenom svojih iskustava i stajališta s vodećim nadzornim tijelom, uz poštovanje diskrecijskog prava koje uživa svako nadzorno tijelo, među ostalim pri procjeni odgovarajućeg opsega za istraživanje slučaja, i različitih tradicija država članica.
- (12a) U tom je kontekstu razmjena relevantnih informacija između vodećeg nadzornog tijela i predmetnih nadzornih tijela važan element za podupiranje učinkovite i iskrene suradnje. Relevantne informacije koje treba dostaviti vodeće nadzorno tijelo ovise o specifičnosti predmeta koji se istražuje i trebalo bi ih razmotriti na razmjeran način. Takvu razmjenu relevantnih informacija i pravodobno pružanje posebnih elemenata informacija od strane vodećeg nadzornog tijela trebalo bi tumačiti kao kontinuirani postupak tijekom istrage i može se razlikovati u smislu potrebnih dokumenata i pojedinosti, ovisno o složenosti slučaja koji se istražuje. Osobito, ovisno o fazi istrage i okolnostima slučaja, te relevantne informacije mogle bi postupno uključivati, među ostalim, razmjenu korespondencije s voditeljem obrade podataka ili ispitanikom o predmetu pritužbe ili istrage, pripremne dokumente za reviziju ili inspekciju odnosno preliminarnu tehničku ili pravnu procjenu koju vodeće nadzorno tijelo razmatra kao rezultat određenog koraka u svojoj istrazi.**

(12b) Iako bi vodeće nadzorno tijelo predmetnim nadzornim tijelima bez odgode trebalo dostaviti sve relevantne informacije čim postanu dostupne, predmetna nadzorna tijela također bi trebala proaktivno staviti na raspolaganje sve relevantne informacije koje smatraju korisnima za procjenu pravnih i činjeničnih elemenata slučaja. Razmjenom relevantnih informacija trebala bi se poduprijeti brza i učinkovita suradnja među nadzornim tijelima, a razmjena u određenim slučajevima može biti potkrijepljena sažetkom, izvacima ili preslikama dokumenata kako bi se olakšalo brzo razumijevanje slučaja i istodobno omogućilo pružanje dopunskih informacija ako budu potrebni dodatni elementi. Kako bi se olakšala učinkovita i odgovarajuća razmjena informacija među nadzornim tijelima, Odbor bi mogao utvrditi modalitete i zahtjeve za takvu razmjenu.

(12c) [...] Kao dio relevantnih informacija o određenom slučaju vodeće nadzorno tijelo trebalo bi predmetnim nadzornim tijelima dostaviti sažetak ključnih pitanja i izložiti svoje preliminarno stajalište o glavnim pitanjima u istrazi. Trebalo bi ga dostaviti u dovoljno ranoj fazi kako bi se omogućilo učinkovito uključivanje **stajališta koja su dostavila** predmetna nadzorna tijela, ali u isto vrijeme tijekom faze u kojoj vodeće nadzorno tijelo **ima dovoljno elemenata da oblikuje svoja**[...] stajališta o slučaju[...], **prema potrebi putem preliminarne analize i mogućih početnih istražnih mjera**. **Iako bi sažetak ključnih pitanja uvijek trebao uključivati glavne relevantne činjenice, preliminarno utvrđivanje opsega istraga i relevantne odredbe Uredbe (EU) 2016/679 na koje se odnosi navodna povreda koju treba istražiti, u sažetku ključnih pitanja trebalo bi navesti druge dodatne elemente ovisno o njihovoj dostupnosti i relevantnosti kako bi se predmetnim nadzornim tijelima olakšala materijalna procjena i oblikovanje svojih stajališta. Takvi dodatni elementi mogli bi uključivati utvrđivanje pravnih i tehničkih pitanja koja se smatraju relevantnima za istragu, osobito ako se takva pitanja čine složenima. Sažetak ključnih pitanja mogao bi uključivati i preliminarno utvrđivanje mogućih korektivnih mjera u slučajevima u kojima vodeće nadzorno tijelo ima dovoljno elemenata za izradu preliminarnog stajališta o tom pitanju, osobito kada se odredbe Uredbe (EU) 2016/679 na koje se odnosi navodna povreda mogu lako ograničiti i utvrditi u ranoj fazi.**

(12d) Predmetna nadzorna tijela trebala bi imati priliku iznijeti svoje primjedbe **o sažetku ključnih pitanja, među ostalim** o širokom rasponu pitanja, kao što su opseg istrage, **utvrđivanje navodnih povreda** i utvrđivanje [...] činjeničnih i pravnih [...] **pitanja relevantnih za istragu**. Budući da opseg istrage određuje pitanja koja vodeće nadzorno tijelo mora istražiti, nadzorna tijela trebala bi što prije nastojati postići konsenzus o njemu.

- (13) U interesu učinkovite uključive suradnje između svih predmetnih nadzornih tijela i vodećeg nadzornog tijela, **sažetak ključnih pitanja i** primjedbe dotičnih nadzornih tijela trebali bi biti sažeti i formulirani dovoljno jasno i precizno kako bi bili lako razumljivi svim nadzornim tijelima. Pravne argumente trebalo bi grupirati upućivanjem na dio sažetka ključnih pitanja na koji se odnose. **Sažetak ključnih pitanja i** primjedbe predmetnih nadzornih tijela mogu se dopuniti dodatnim dokumentima. Međutim, samo upućivanje na dopunske dokumente u primjedbama predmetnog nadzornog tijela [...] **ne bi trebalo** nadomjestiti nedostatak bitnih pravnih ili činjeničnih argumenata koji bi trebali biti navedeni u primjedbama. Osnovni pravni i činjenični elementi na koje se poziva u tim primjedbama trebali bi biti dosljedno i razumljivo naznačeni, barem u sažetom obliku, u samoj primjedbi.
- (14) Slučajevi koji nisu sporni ne iziskuju opsežnu raspravu između nadzornih tijela kako bi se postigao konsenzus i stoga bi se mogli brže rješavati. Ako nijedno od predmetnih nadzornih tijela ne iznese primjedbe na sažetak ključnih pitanja, vodeće nadzorno tijelo trebalo bi u roku od devet mjeseci priopćiti preliminarne nalaze predviđene člankom 14.

(14a) Ako se nacionalnim pravom od vodećeg nadzornog tijela zahtijeva daljnje sudjelovanje u kasnijim nacionalnim postupcima povezanim s istim slučajem, kao što su upravni žalbeni postupci ili prekršajni postupci, sažetak ključnih pitanja trebalo bi ponovno pripremiti ako tim nacionalnim postupkom vodeće nadzorno tijelo odstupi od prethodnog konsenzusa, što bi dovelo do bitnih promjena u odnosu na prethodni sažetak ključnih pitanja, kako bi se uzela u obzir stajališta predmetnih nadzornih tijela. Međutim, ako kasniji postupak povezan s istim slučajem ne sadržava daljnje promjene u odnosu na prethodne odluke, novi sažetak ključnih pitanja možda neće biti potreban. Vodeće nadzorno tijelo trebalo bi obavijestiti predmetno nadzorno tijelo o takvoj mogućnosti pri podnošenju nacрта odluke u skladu s člankom 60. stavkom 3. Uredbe (EU) 2016/679.

- (15) Za postizanje konsenzusa u duhu iskrene i učinkovite suradnje nadzorna tijela trebala bi iskoristiti sva potrebna sredstva. Stoga, ako postoji razilaženje u mišljenjima između predmetnih nadzornih tijela i vodećeg nadzornog tijela u o opsegu istrage koja se temelji na pritužbi, uključujući odredbe Uredbe (EU) 2016/679, čija će se povreda istraživati, ili ako se primjedbe predmetnih nadzornih tijela odnose na važnu promjenu u složenoj pravnoj ili tehničkoj procjeni, predmetno tijelo [...] **moglo** bi se koristiti alatima predviđenima na temelju članaka 61. i 62. Uredbe (EU) 2016/679.
- (16) Ako korištenje tih alata ne omogući nadzornim tijelima postizanje konsenzusa o opsegu istrage koja se temelji na pritužbi, **bilo koje predmetno nadzorno tijelo ili vodeće nadzorno tijelo** trebalo bi zatražiti hitnu obvezujuću odluku Odbora na temelju članka 66. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679. U tu svrhu trebalo bi pretpostaviti zahtjev hitnosti. Vodeće nadzorno tijelo trebalo bi za potrebe preliminarnih nalaza izvući odgovarajuće zaključke iz hitne obvezujuće odluke Odbora. Hitna obvezujuća odluka Odbora **u kontekstu odlučivanja o opsegu istrage koja se temelji na pritužbi** ne može prejudicirati ishod istrage vodećeg nadzornog tijela ili učinkovitost pravâ stranaka pod istragom na saslušanje. [...]
- (16a) Postupovna prava podnositelja pritužbe na temelju ove Uredbe trebala bi se dodijeliti podnositelju pritužbe isključivo u mjeri u kojoj se odnose na njegova pojedinačna prava. Ako se primjenjuje članak 80. stavak 2. Uredbe (EU) 2016/679, podnositelju pritužbe trebalo bi dodijeliti postupovna prava na temelju članka 80. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679 u mjeri u kojoj se odnose na prava ispitanika za koja se smatra da su povrijeđena.**
- (17) Kako bi podnositelj pritužbe mogao ostvariti pravo na učinkovit pravni lijek na temelju članka 78. Uredbe (EU) 2016/679, nadzorno tijelo koje potpuno ili djelomično odbacuje pritužbu trebalo bi to učiniti putem odluke koja se može pobijati na nacionalnom sudu.

- (18) Podnositelji pritužbi trebali bi imati priliku izraziti svoja stajališta prije nego što odluka koja na njih negativno utječe bude donesena. Stoga bi u slučaju potpunog ili djelomičnog odbijanja pritužbe u prekograničnom slučaju podnositelj pritužbe trebao imati priliku iznijeti svoja stajališta prije podnošenja nacrtu odluke na temelju članka 60. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679, revidiranog nacrtu odluke na temelju članka 60. stavka 4. Uredbe (EU) 2016/679 ili obvezujuće odluke Odbora na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679. Podnositelj pritužbe može zatražiti uvid u verziju dokumenata koja nije povjerljiva na kojima se temelji odluka o potpunom ili djelomičnom odbijanju pritužbe.
- (19) Potrebno je razjasniti podjelu odgovornosti između vodećeg nadzornog tijela i nadzornog tijela kojem je pritužba podnesena u slučaju odbijanja pritužbe u prekograničnom slučaju. Kao kontaktna točka za podnositelja pritužbe tijekom istrage, nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena trebalo bi pribaviti mišljenje podnositelja pritužbe o predloženom odbijanju pritužbe i biti odgovorno za svu komunikaciju s njime. Svu tu komunikaciju trebalo bi podijeliti s vodećim nadzornim tijelom. Budući da je na temelju članka 60. stavaka 8. i 9. Uredbe (EU) 2016/679 nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena zaduženo za donošenje konačne odluke o odbijanju pritužbe, [...] **vodeće** nadzorno tijelo trebalo bi **također prema potrebi moći zatražiti pomoć nadzornog tijela koje je zaprimilo pritužbu u [...] izradi nacrtu odluke na temelju članka 60. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679.**
- (20) Učinkovita provedba pravila Unije o zaštiti podataka trebala bi biti u skladu s potpunim poštovanjem prava stranaka na obranu, koje je temeljno načelo prava Unije koje se mora poštovati u svim okolnostima, a osobito u postupcima koji mogu dovesti do kazni.

- (21) Kako bi se učinkovito zaštitilo pravo na dobru upravu i pravo na obranu iz Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), uključujući pravo svake osobe na saslušanje prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla negativno utjecati, važno je predvidjeti jasna pravila o ostvarivanju tog prava.

(21a) Države članice mogu u svoje nacionalno pravo unijeti odredbe o pravnim posljedicama nepodnošenja očitovanja pojedinaca u roku koji je odredilo nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena.

- (22) Pravilima o upravnom postupku koja primjenjuju nadzorna tijela pri provedbi Uredbe (EU) 2016/679 trebalo bi se omogućiti da stranke pod istragom učinkovito iznesu svoja stajališta o istinitosti i relevantnosti činjenica, prigovora i okolnosti koje je iznijelo nadzorno tijelo tijekom postupka, čime im se omogućuje da ostvare pravo na obranu. Preliminarnim nalazima utvrđuje se preliminarno stajalište o navodnoj povedi Uredbe (EU) 2016/679 slijedom istrage. Oni su stoga bitno postupovno jamstvo kojim se osigurava poštovanje prava na saslušanje. Stranke pod istragom trebale bi dobiti dokumente koji su im potrebni za učinkovitu obranu i dostavu primjedbi na optužbe koje im se stavljaju na teret tako što im se omogućuje pristup upravnom spisu.

22(a) Tim se pravilima ne bi trebala dovoditi u pitanje mogućnost da nadzorna tijela odobre daljnji pristup upravnom spisu radi daljnjeg saslušanja stajališta bilo koje od stranaka pod istragom ili podnositelja pritužbe tijekom postupka, u skladu s nacionalnim pravom.

- (23) Preliminarni nalazi određuju opseg istrage, a tako i opseg svake buduće konačne odluke (ovisno o slučaju, donesene na osnovi obvezujuće odluke koju je izdao Odbor na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679), koja može biti upućena voditeljima ili izvršiteljima obrade. Preliminarni nalazi trebali bi biti formulirani tako da su, makar bili sažeti, dovoljno jasni da omogućе strankama pod istragom da pravilno utvrde prirodu navodne povrede Uredbe (EU) 2016/679. Obveza davanja strankama pod istragom svih informacija potrebnih kako bi se mogle primjereno obraniti ispunjena je ako se u konačnoj odluci ne navodi da su stranke pod istragom počinile povrede osim povreda navedenih u preliminarnim nalazima i ako se uzimaju u obzir samo činjenice o kojima su stranke pod istragom imale priliku iznijeti svoja stajališta. Međutim, konačna odluka vodećeg nadzornog tijela ne mora nužno biti jednaka preliminarnim nalazima. Vodećem nadzornom tijelu trebalo bi dopustiti da u konačnoj odluci uzme u obzir odgovore stranaka pod istragom na preliminarne nalaze i, prema potrebi, revidirani nacrt odluke na temelju članka 60. stavka 5. Uredbe (EU) 2016/679, te odluku iz članka 65. stavka 1. točke (a) kojom se rješava spor između nadzornih tijela. Vodeće nadzorno tijelo trebalo bi moći provesti vlastitu procjenu činjenica i pravnih kvalifikacija koje su iznijele stranke pod istragom kako bi ili odbacilo prigovore ako nadzorno tijelo utvrdi da su neutemeljeni ili upotpunilo i preinačilo svoju činjeničnu i pravnu argumentaciju u prilog prigovorima koje zadržava. Na primjer, uzimanje u obzir argumenta koji je stranka pod istragom iznijela za vrijeme upravnog postupka, a da joj nije dana prilika da prije donošenja konačne odluke u tom pogledu izrazi mišljenje, ne može samo po sebi predstavljati povredu prava na obranu.

(23a) Ako se nacionalnim pravom od vodećeg nadzornog tijela zahtijeva daljnje sudjelovanje u kasnijim nacionalnim postupcima povezanim s istim slučajem, kao što su upravni žalbeni postupci ili prekršajni postupci, preliminarne nalaze trebalo bi ponovno pripremiti ako tim nacionalnim postupkom vodeće nadzorno tijelo odstupi od prethodnog konsenzusa, što bi dovelo do bitnih promjena u odnosu na prethodne preliminarne nalaze, kako bi se strankama pod istragom omogućilo da se propisno brane. Međutim, ako kasniji postupak povezan s istim slučajem ne sadržava daljnje promjene u odnosu na prethodne odluke, a nacionalnim pravom jamči se pravo na saslušanje, novi preliminarni nalazi možda neće biti potrebni. Vodeće nadzorno tijelo trebalo bi obavijestiti predmetno nadzorno tijelo o takvoj mogućnosti pri podnošenju nacрта odluke u skladu s člankom 60. stavkom 3. Uredbe (EU) 2016/679.

(24) Stranke pod istragom trebale bi imati pravo na saslušanje prije podnošenja revidiranog nacрта odluke na temelju članka 60. stavka 5. Uredbe (EU) 2016/679 ili donošenja obvezujuće odluke Odbora na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679.

- (25) Podnositeljima pritužbi trebalo bi omogućiti da sudjeluju u postupcima koje je pokrenulo nadzorno tijelo radi utvrđivanja ili razjašnjavanja pitanja povezanih s mogućom povredom Uredbe (EU) 2016/679. Činjenica da je nadzorno tijelo već pokrenulo istragu o predmetu pritužbe ili će se pritužbom baviti u istrazi pokrenutoj po službenoj dužnosti nakon primitka pritužbe ne sprečava kvalifikaciju ispitanika kao podnositelja pritužbe. Međutim, istraga nadzornog tijela o mogućoj povredi Uredbe (EU) 2016/679 koju počinj voditelj ili izvršitelj obrade ne čini kontradiktorni postupak između podnositelja pritužbe i stranaka pod istragom. Riječ je o postupku koji je pokrenulo nadzorno tijelo, na vlastitu inicijativu ili na temelju pritužbe, pri ispunjavanju svojih zadaća na temelju članka 57. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679. Stranke pod istragom i podnositelj pritužbe stoga nisu u jednakoj postupovnoj situaciji i potonji se ne može pozvati na pravo na pošteno saslušanje ako odluka ne utječe negativno na njegov pravni položaj. Uključivanje podnositelja pritužbe u postupak protiv stranaka pod istragom ne smije ugroziti pravo tih stranaka na saslušanje.
- (26) Podnositeljima pritužbe trebalo bi omogućiti da u pisanom obliku dostave stajališta o preliminarnim nalazima **u mjeri u kojoj se smatra da su povrijeđena njihova pojedinačna prava kao ispitanika**. Oni, međutim, ne bi trebali imati pristup poslovnim tajnama ili ostalim povjerljivim informacijama drugih stranaka uključenih u postupak. Podnositelji pritužbe ne bi trebali imati opći pristup upravnom spisu.
- (27) Pri utvrđivanju rokova u kojima stranke pod istragom i podnositelji pritužbi moraju iznijeti svoja stajališta o preliminarnim nalazima nadzorna tijela trebala bi uzeti u obzir složenost pitanja pokrenutih u preliminarnim nalazima kako bi osigurala da stranke pod istragom i podnositelji pritužbi imaju dovoljno mogućnosti da smisleno iznesu svoja stajališta o tim pitanjima.

- (28) Razmjena stajališta prije donošenja nacрта odluke podrazumijeva otvoreni dijalog i opsežnu razmjenu stajališta, pri čemu bi nadzorna tijela trebala dati sve od sebe da postignu konsenzus o daljnjim koracima u istrazi. S druge strane, do neslaganja izraženog u relevantnim i obrazloženim prigovorima na temelju članka 60. stavka 4. Uredbe (EU) 2016/679, zbog kojeg se povećava mogućnost za rješavanje sporova između nadzornih tijela na temelju članka 65. Uredbe (EU) 2016/679 i odgađa donošenje konačne odluke nadležnog nadzornog tijela, trebalo bi doći u [...] slučaju neuspjeha nadzornih tijela da postignu konsenzus i ako je to potrebno za osiguravanje dosljednog tumačenja Uredbe (EU) 2016/679. Te bi prigovore trebalo koristiti [...] kad je dosljedna provedba Uredbe (EU) 2016/679 dovedena u pitanje jer svaka primjena relevantnih i obrazloženih prigovora odgađa ostvarivanje prava ispitanika na pravnu zaštitu. Budući da bi o opsegu istrage i relevantnim činjenicama trebalo odlučiti prije priopćavanja preliminarne nalaza, predmetna nadzorna tijela ne bi trebala postavljati ta pitanja u relevantnim i obrazloženim prigovorima. Međutim, predmetna nadzorna tijela mogu ih postaviti u svojim primjedbama na sažetak ključnih pitanja na temelju članka 9. stavka 3. prije nego što se preliminarne nalazi priopće strankama pod istragom.
- (29) [...]

- (30) Pristup upravnom spisu predviđen je kao dio prava na obranu i prava na dobru upravu utvrđenih u Povelji. Strankama pod istragom trebalo bi omogućiti pristup upravnom spisu kad se obavijeste o preliminarnim nalazima te bi trebalo utvrditi rok za podnošenje pisanog odgovora na preliminarne nalaze.
- (31) Pri odobravanju pristupa upravnom spisu **strankama pod istragom i podnositelju pritužbe** nadzorna tijela trebala bi osigurati zaštitu [...] **poslovnih** tajni i drugih povjerljivih informacija. Kategorija „ostali povjerljivi podaci” obuhvaća informacije koje nisu [...] **poslovne** tajne, ali mogu se smatrati povjerljivima **u skladu s nacionalnim pravom** ako bi njihovo otkrivanje znatno naškodilo voditelju obrade, izvršitelju obrade ili fizičkoj osobi. **Povjerljive informacije osobito uključuju informacije koje su poznate samo ograničenom broju osoba i čije bi otkrivanje moglo nanijeti ozbiljnu štetu osobi koja ih je pružila ili trećim stranama te ako su interesi koji bi mogli biti ugroženi otkrivanjem takvih informacija objektivno dostojni zaštite.** Nadzorna tijela trebala bi imati mogućnost zahtijevati da stranke pod istragom koje dostavljaju ili su dostavile dokumente ili izjave označe povjerljive informacije.
- (32) Ako su [...] **poslovne** tajne ili ostale povjerljive informacije potrebne za dokazivanje povrede, nadzorna tijela trebaju za svaki pojedinačni dokument procijeniti je li potreba za njegovim otkrivanjem veća od štete koja bi time mogla nastati. **Pri otkrivanju dokumenata koji sadržavaju osobne podatke nadzorna tijela trebala bi uzeti u obzir i načelo smanjenja količine podataka.**
- (32a) **Pristup dokumentima uključenima u upravni spis na temelju pristupa javnim dokumentima osigurava se u skladu s pravom država članica. Dok nadležno nadzorno tijelo ne donese konačnu odluku, štiti se postupak odlučivanja tijela, uključujući obavljanje njihovih zadaća bez neprimjerenog vanjskog utjecaja.**

- (33) Pri upućivanju predmeta na rješavanje spora na temelju člana 65. Uredbe (EU) 2016/679 vodeće nadzorno tijelo trebalo bi Odboru dostaviti sve potrebne informacije kako bi mogao ocijeniti dopuštenost relevantnih i obrazloženih prigovora i donijeti odluku na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679. Nakon što Odbor primi sve potrebne dokumente navedene u članku 23., predsjednik Odbora trebao bi registrirati upućivanje predmeta u smislu članka 65. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679.
- (34) Obvezujuća odluka Odbora na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679 trebala bi se odnositi isključivo na pitanja zbog kojih je pokrenuto rješavanje spora i biti sastavljena tako da vodeće nadzorno tijelo može donijeti konačnu odluku na temelju odluke Odbora, a pritom zadržati diskrecijsko pravo.
- (35) Kako bi se pojednostavnilo rješavanje sporova između nadzornih tijela koji se upućuju Odboru na temelju članka 65. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe (EU) 2016/679, potrebno je utvrditi postupovna pravila o dokumentima koji se moraju dostaviti Odboru i na kojima bi Odbor trebao zasnivati svoju odluku. Potrebno je navesti i kad bi Odbor trebao registrirati upućivanje predmeta na rješavanje spora.

(35a) Ako Odbor odredi rok u kojem stranke pod istragom ili podnositelj pritužbe moraju iznijeti svoja stajališta, bilo bi primjereno da Odbor produlji rok za donošenje svoje odluke budući da u takvim okolnostima potreba da se uzmu u obzir stajališta stranaka ili podnositelja pritužbe uvijek povećava složenost predmeta, za potrebe članka 65. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679.

- (36) Kako bi se pojednostavnio postupak za donošenje hitnih mišljenja i hitnih obvezujućih odluka Odbora na temelju članka 66. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679, potrebno je utvrditi postupovna pravila o rokovima zahtjeva za hitno mišljenje ili hitnu obvezujuću odluku te dokumente koji se podnose Odboru i na kojima bi Odbor trebao zasnovati svoju odluku [...].
- (37) Poglavlja III. i IV. odnose se na suradnju između nadzornih tijela, postupovna prava stranaka pod istragom i sudjelovanje podnositelja pritužbi. Kako bi se zajamčila pravna sigurnost, te se odredbe ne bi trebale primjenjivati na istrage koje su u trenutku stupanja na snagu ove Uredbe već u tijeku. Trebale bi se primjenjivati na istrage pokrenute po službenoj dužnosti nakon stupanja na snagu ove Uredbe i na istrage koje se temelje na pritužbama ako je pritužba podnesena nakon stupanja na snagu ove Uredbe. U poglavlju V. propisuju se postupovna pravila za slučajeve koji se upućuju na rješavanje sporova na temelju članka 65. Uredbe (EU) 2016/679. Također zbog pravne sigurnosti to se poglavlje ne bi trebalo primjenjivati na slučajeve koji su upućeni na rješavanje sporova prije stupanja na snagu ove Uredbe. Trebalo bi se primjenjivati na sve slučajeve upućene na rješavanje sporova nakon stupanja na snagu ove Uredbe.
- (37a) Za uspješnu provedbu Uredbe potrebni su odgovarajući digitalni alati kojima se podupire razmjena informacija u skladu s Uredbom. Svim tijelima za zaštitu podataka trebalo bi osigurati primjereni siguran zajednički elektronički komunikacijski sustav koji bi se trebao temeljiti na iskustvu stečenom upotrebom postojećih sustava. Trebalo bi osigurati dostatna sredstva potrebna za provedbu takvog komunikacijskog sustava.**
- (38) Provedeno je savjetovanje s Europskim nadzornikom za zaštitu podataka i Europskim odborom za zaštitu podataka u skladu s člankom 42. stavkom 2. Uredbe (EU) 2018/1725 te su oni dali zajedničko mišljenje [**19. rujna 2023.**],

DONIJELI SU OVU UREDBU:

Poglavlje I.

Opće odredbe

Članak 1.

*[...] **Područje primjene***

Ovom Uredbom utvrđuju se postupovna pravila za rješavanje pritužbi i provođenje istraga u slučajevima koji se temelje na pritužbama i slučajevima koje nadzorna tijela pokrenu po službenoj dužnosti u [...] provedbi Uredbe (EU) 2016/679 **za prekograničnu obradu**.

Članak 2.

Definicije

Za potrebe ove Uredbe primjenjuju se definicije iz članka 4. Uredbe (EU) 2016/679.

Primjenjuju se i sljedeće definicije:

- (1) „stranke pod istragom” znači voditelji obrade i/ili izvršitelji obrade protiv kojih se vodi istraga zbog navodne povrede Uredbe (EU) 2016/679 povezane s prekograničnom obradom;
- (2) „sažetak ključnih pitanja” znači sažetak koji vodeće nadzorno tijelo treba dostaviti predmetnim nadzornim tijelima, u kojem se utvrđuju glavne relevantne činjenice i stajališta vodećeg nadzornog tijela o slučaju;

- (3) „preliminarni nalazi” znači dokument koji je vodeće nadzorno tijelo dostavilo strankama pod istragom u kojem se navode optužbe, relevantne činjenice, popratni dokazi, **preliminarna** pravna analiza i, prema potrebi, predložene korektivne mjere;
- (4) „prihvaćeni relevantni i obrazloženi prigovori” znači prigovori za koje je Odbor utvrdio da su relevantni i obrazloženi u smislu članka 4. točke 24. Uredbe (EU) 2016/679.

Poglavlje II.

Podnošenje i rješavanje pritužbi

Članak 3.

*[...] **P[...]**ritužbe **u vezi s prekograničnom obradom***

1. [...] **Kako bi** [...] pritužba na temelju Uredbe (EU) 2016/679 koja se odnosi na prekograničnu obradu [...] **bila dopuštena, navode se sljedeće** informacije: [...]

(a) ime osobe ili subjekta koji podnosi pritužbu;

(b) ako pritužbu podnosi tijelo, organizacija ili udruženje iz članka 80. Uredbe (EU) 2016/679, dokaz da je tijelo, organizacija ili udruženje pravilno osnovano u skladu s pravom države članice;

- (c) ako se pritužba podnosi na temelju članka 80. stavka 1. Uredbe 2016/679, ime tijela, organizacije ili udruženja, podaci za kontakt i dokaz da tijelo, organizacija ili udruženje koje podnosi pritužbu djeluje na temelju ovlaštenja ispitanika;
- (d) podaci za kontakt osobe ili subjekta koji podnosi pritužbu;
- (e) elementi koji omogućuju identifikaciju voditelja obrade ili izvršitelja obrade koji je predmet pritužbe;
- (f) objašnjenje navodne povrede Uredbe (EU) 2016/679.

1.a Nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena odlučuje o dopuštenosti pritužbe u roku od četiri tjedna nakon primitka svih potrebnih informacija u skladu sa stavkom 1., na temelju sljedećega:

- a) [...] Potrebne su samo informacije iz stavka 1. kako bi pritužba koja se odnosi na prekograničnu obradu bila dopuštena.
- b) Administrativni modaliteti i zahtjevi na temelju nacionalnog postupovnog prava nadzornog tijela kojem je pritužba podnesena i dalje se primjenjuju.

Nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena može produljiti rok za odlučivanje o dopuštenosti pritužbe za dva tjedna zbog složenosti predmeta.

1.b Ne dovodeći u pitanje dopuštenost pritužbe, nadzorna tijela mogu od podnositelja pritužbe zatražiti dodatne informacije kako bi se olakšalo rješavanje pritužbe i omogućila potpuna istraga predmeta.

2. Nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena utvrđuje, preliminarnim zaključkom, [...] odnosi li se pritužba na prekograničnu obradu i za koje se nadzorno tijelo pretpostavlja da djeluje kao vodeće nadzorno tijelo u skladu s člankom 56. stavkom 1. Uredbe (EU) 2016/679 te, ako je to relevantno, može li se predmet riješiti u skladu s člankom 56. stavkom 2. Uredbe (EU) 2016/679.
3. [...]
4. [...] Ako je pritužba koja se odnosi na prekograničnu obradu dopuštena [...], u nedostatku ranog rješavanja na temelju članka 5. nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena prosljeđuje pritužbu pretpostavljenom vodećem nadzornom tijelu.
- 4.a** U roku od osam tjedana od primitka pritužbe pretpostavljeno vodeće nadzorno tijelo potvrđuje svoju nadležnost ili, ako postoje oprečna stajališta o tome koja su predmetna nadzorna tijela nadležna za glavni poslovni nastan, upućuje predmet Odboru radi rješavanja sporova na temelju članka 65. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2016/679. To ne sprečava nadzorna tijela da predmet upute Odboru radi rješavanja sporova na temelju članka 65. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2016/679 nakon isteka tog roka.
5. [...]
6. [...]

Članak 4.

Istraživanje pritužbi

Pri procjeni primjerenog opsega u kojem bi se pritužba trebala istražiti u svakom pojedinom slučaju, **vodeće** nadzorno tijelo **ili, ovisno o slučaju, predmetna nadzorna tijela**, uzima u obzir sve relevantne okolnosti, uključujući sve sljedeće elemente:

- (a) svrsishodnost [...] **rješavanja pritužbe na učinkovit i pravodoban način;**
- (b) [...] **prirodu** navodne povrede;
- (c) sustavnu ili repetitivnu [...] **prirodu** navodne povrede.

Članak 5.

*[...] **Postupak za rano rješavanje pritužbi koje se odnose na prekograničnu obradu***

1. Pritužba koja se odnosi na prekograničnu obradu u vezi s ostvarivanjem prava ispitanika na temelju Uredbe (EU) 2016/679 može se riješiti postupkom kojim se omogućuje njezino rano rješavanje ako:

- a) nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena prije mogućeg prosljeđivanja pritužbe vodećem nadzornom tijelu smatra da je voditelj obrade ili izvršitelj obrade propisno riješio navodnu povredu Uredbe (EU) 2016/679 i da je zahtjev podnositelja pritužbe riješen na zadovoljavajući način;**

ili

b) nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena, prije mogućeg prosljeđivanja pritužbe vodećem nadzornom tijelu, ili vodeće nadzorno tijelo kojem je pritužba prosljeđena, ako je to primjenjivo, utvrđuje da je pronađeno sporazumno rješenje za pritužbu i da su pitanja koja je pokrenuo podnositelj pritužbe riješena na zadovoljavajući način, pod uvjetom da je takvo sporazumno rješavanje dopušteno na temelju nacionalnog prava nadzornog tijela i da dovodi do prestanka navodne povrede Uredbe (EU) 2016/679.

2. Rano rješavanje pritužbe na temelju stavka 1. točke (a) može se primjenjivati samo u sljedećim slučajevima:

a) nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena prikupilo je popratne dokaze da je voditelj obrade ili izvršitelj obrade već postupio u skladu sa zahtjevom podnositelja pritužbe i da su povrede Uredbe (EU) 2016/679 prekinute te je to dokumentiralo i priopćilo podnositelju pritužbe jasnim i jednostavnim jezikom;

i

b) budući da je zahtjev podnositelja pritužbe riješen na zadovoljavajući način za podnositelja pritužbe, nadzorno tijelo može smatrati da predmet pritužbe postaje bespredmetan.

3. Rano rješavanje pritužbe na temelju stavka 1. točke (b) može se primjenjivati samo u sljedećim slučajevima:

a) nadzorno tijelo dokumentiralo je predloženo rješenje i o njemu obavijestilo podnositelja pritužbe koristeći se jasnim i jednostavnim jezikom kako bi podnositelja pritužbe informiralo o prirodi i posljedicama predloženog rješenja;

b) podnositelj pritužbe nije uložio prigovor na predloženo sporazumno rješenje u roku od četiri tjedna od njegova primitka. Podnositelj pritužbe može zatražiti produljenje od dva tjedna za ulaganje prigovora na predloženo rješenje. Ako podnositelj pritužbe ne podnese prigovor u roku od četiri ili šest tjedana, ovisno o slučaju, smatra se da je predloženo sporazumno rješenje prihvaćeno te stoga pritužba postaje bespredmetna.

[...]

- 4. Ako nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena smatra da se pritužba može riješiti postupkom kojim se omogućuje njezino rano rješavanje u skladu sa stavkom 1., ono obavještuje pretpostavljeno vodeće nadzorno tijelo o tom rješavanju i uzima u obzir sva potencijalna podnesena stajališta.**
- 5. Ako vodeće nadzorno tijelo smatra da se pritužba može riješiti postupkom kojim se omogućuje njezino rano rješavanje u skladu sa stavkom 1. točkom b), podnosi nacrt odluke predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. stavkom 3. Uredbe (EU) 2016/679 s ciljem donošenja konačne odluke u skladu s člankom 60. stavkom 7. Uredbe (EU) 2016/679 kojom se utvrđuje da je pritužbu ili dio pritužbe riješilo vodeće nadzorno tijelo i da će rješavanje pritužbe biti prekinuto.**

Članak 6.

[...]



Poglavlje III.

Suradnja na temelju članka 60. Uredbe (EU) 2016/679

ODJELJAK 1.

Opća načela suradnje

Članak 6.a

Primjena postupaka pojačane suradnje

- 1. Nadzorna tijela surađuju u skladu s odredbama ovog poglavlja kako bi poboljšala postupke suradnje na temelju članka 60. Uredbe (EU) 2016/679.**
- 2. Ako vodeće nadzorno tijelo smatra da, na temelju obilježja slučaja i prethodnih odluka o sličnim slučajevima, nema potrebe za pokretanjem postupaka pojačane suradnje između nadzornih tijela predviđenih u poglavlju III. ove Uredbe, vodeće nadzorno tijelo može ne primijeniti postupke na temelju poglavlja III. ove Uredbe i nastaviti surađivati s predmetnim nadzornim tijelima na temelju članka 60. Uredbe (EU) 2016/679. Vodeće nadzorno tijelo o tome obavješćuje predmetna nadzorna tijela i dostavlja relevantne informacije o obilježjima slučaja i relevantnim prethodnim odlukama koje su donesene za tu procjenu najkasnije u roku od šest tjedana od prosljeđivanja pritužbe u skladu s člankom 3. stavkom 4. ove Uredbe. U tom slučaju pravo na saslušanje stranaka pod istragom i/ili podnositelja pritužbe osigurava se *mutatis mutandis* kako je predviđeno u odjeljku II. i člancima 14. i 17. ove Uredbe.**

- 3. Ako bilo koje od predmetnih nadzornih tijela uloži prigovor na procjenu koju je provelo vodeće nadzorno tijelo na temelju stavka 2. u roku od dva tjedna nakon što je o njoj obaviješteno, primjenjuju se odredbe poglavlja III. ove Uredbe.**
- 4. Poglavlje III. ne primjenjuje se na prekograničnu obradu slučajeva koji se rješavaju na temelju članka 56. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679.**
- 5. Članci od 9. do 15. ove Uredbe ne primjenjuju se na slučajeve koji se temelje na pritužbama riješene na temelju članka 5. ove Uredbe.**

ODJELJAK 1.A

POSTIZANJE KONSENZUSA U SMISLU ČLANKA 60. STAVKA 1. UREDBE (EU) 2016/679

Članak 7.

Suradnja između nadzornih tijela

[...]

Odredbe iz ovog odjeljka odnose se na [...] **suradnju** između nadzornih tijela i [...] njima **se** ne [...] dodjeljuju prava pojedincima ili strankama pod istragom.

Članak 8.

Relevantne informacije **koje trebaju razmjenjivati vodeće nadzorno tijelo i predmetna nadzorna tijela** u smislu članka 60. stavaka 1. i 3. Uredbe (EU) 2016/679

1. Vodeće nadzorno tijelo redovito obavješćuje druga predmetna nadzorna tijela o istrazi i [...] dostavlja im sve relevantne informacije [...] **čim** postanu dostupne.

2. **Tijekom istrage vodeće nadzorno tijelo i predmetna nadzorna tijela razmjenjuju** r[...]**relevantne informacije u smislu članka 60. stavaka 1. i 3. Uredbe (EU) 2016/679, koje** prema potrebi **i čim budu dostupne**, uključuju:
- (a) informacije o pokretanju istrage o navodnoj povredi Uredbe (EU) 2016/679;
 - (b) zahtjeve za informacijama u skladu s člankom 58. stavkom 1. točkom (e) Uredbe (EU) 2016/679 **i povezane dokumente koji proizlaze iz tih zahtjeva**;
 - (c) informacije o korištenju drugih istražnih ovlasti iz članka 58. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 **i povezane dokumente koji proizlaze iz izvršavanja tih ovlasti**;
 - (d) u slučaju predviđenog odbijanja prigovora, razloge vodećeg nadzornog tijela za odbijanje prigovora;
- (dd) moguće rano rješavanje pritužbe na temelju članka 5. ove Uredbe;**
- (e) sažetak ključnih pitanja u istrazi **i povezane primjedbe** u skladu s člankom 9.;
- (ee) informacije o opsegu istrage, uključujući razvoj događaja ili nalaze koji mogu dovesti do izmjene opsega istrage ili pokretanja nove istrage;**
- (f) informacije o koracima **i pravnoj analizi** za utvrđivanje povrede Uredbe (EU) 2016/679 prije pripreme preliminarnih nalaza;
 - (g) preliminarne nalaze;
 - (h) odgovor stranaka pod istragom na preliminarne nalaze;

- (i) stajališta podnositelja pritužbe o **verziji** preliminarnih nalaza **koja nije povjerljiva**;
- (j) u slučaju odbijanja pritužbe, pisane podneske podnositelja pritužbe;
- (k) sve relevantne korake koje poduzme vodeće nadzorno tijelo nakon primitka odgovora stranaka pod istragom na preliminarne nalaze i prije podnošenja nacrtu odluke u smislu članka 60. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679; [...]
- (l) sve druge informacije koje se smatraju korisnima i relevantnima za potrebe istrage.**

3. Odbor može odrediti modalitete i zahtjeve za razmjenu relevantnih informacija među nadzornim tijelima iz ovog članka[...] te za dostavljanje primjedbi predmetnih nadzornih tijela o sažetku ključnih pitanja iz članka 9.

Članak 9.

Sažetak ključnih pitanja

1. Nakon što vodeće nadzorno tijelo stekne **dostatne elemente za** formiranje[...] preliminarnog stajališta o glavnim pitanjima u istrazi, izrađuje sažetak ključnih pitanja za potrebe suradnje na temelju članka 60. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679, **koji uključuje sljedeće elemente:**
2. [...]
 - (a) glavne relevantne činjenice;
 - (b) preliminarno utvrđivanje opsega istrage, posebno određaba Uredbe (EU) 2016/679 na koje se odnosi navodna povreda koju [...] **treba** istražiti;

- (c) ako je primjenjivo, utvrđivanje [...] pravnih, činjeničnih i/ili tehnoloških [...] pitanga koja su relevantna za preliminarno usmjeravanje njihove procjene;
- (d) ako je primjenjivo, preliminarno utvrđivanje moguće korektivne mjere ili više njih.

Sažetak ključnih pitanja dostavlja se predmetnim nadzornim tijelima bez odgode, a najkasnije tri mjeseca nakon što je vodeće nadzorno tijelo potvrdilo svoju nadležnost na temelju članka 3. stavka 4.a ove Uredbe. Vodeće nadzorno tijelo može produljiti to razdoblje za još tri mjeseca zbog složenosti predmeta.

3. Predmetna nadzorna tijela mogu dostaviti primjedbe na sažetak ključnih pitanja. Te se primjedbe moraju dostaviti u roku od četiri tjedna od primitka sažetka ključnih pitanja. To se razdoblje može produljiti za još dva tjedna zbog složenosti predmeta na zahtjev predmetnih nadzornih tijela ili vodećeg nadzornog tijela.
4. Ako su predmetna nadzorna tijela dostavila primjedbe na temelju stavka 3., one se dijele sa svim drugim predmetnim nadzornim tijelima. Vodeće nadzorno tijelo odgovara na te primjedbe u roku od četiri tjedna i navodi namjerava li ih i na koji način uzeti u obzir. To se razdoblje može produljiti za još četiri tjedna zbog složenosti predmeta.
5. Ako se nacionalnim pravom od vodećeg nadzornog tijela zahtijeva da se uključi u kasniji nacionalni postupak povezan s istim predmetom, sažetak ključnih pitanja ponovno se priprema ako vodeće nadzorno tijelo namjerava odstupiti od prethodnog konsenzusa o predmetu.

[...]

[...]

Članak 10.

Korištenje sredstava za postizanje konsenzusa u smislu članka 60. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679

- 1. Na temelju članka 60. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 vodeće nadzorno tijelo i predmetna nadzorna tijela nastoje postići konsenzus o slučajevima prekogranične obrade u skladu s ovim člankom i mogu se koristiti svim sredstvima predviđenima u Uredbi (EU) 2016/679, uključujući uzajamnu pomoć na temelju članka 61. i zajedničke operacije na temelju članka 62. Uredbe (EU) 2016/679.**

1.a U slučajevima kada nijedno od predmetnih nadzornih tijela nije dostavilo primjedbe na temelju članka 9. stavka 3. ove Uredbe ili u slučajevima kada je nakon primitka primjedbi postignut konsenzus, preliminarni nalazi iz članka 14. priopćuju se strankama pod istragom u roku od šest mjeseci od isteka roka predviđenog u članku 9. stavku 3. ove Uredbe. U iznimnom slučaju to se razdoblje može produljiti jednom zbog složenosti predmeta. U tom slučaju vodeće nadzorno tijelo obavješćuje predmetna nadzorna tijela i navodi trajanje i razloge produljenja.

1.b U slučajevima kada se predmetno nadzorno tijelo ne slaže s vodećim nadzornim tijelom i u nedostatku konsenzusa to nadzorno tijelo [...] **može** uputiti zahtjev vodećem nadzornom tijelu na temelju članka 61. Uredbe (EU) 2016/679 ili **zatražiti aktivaciju** članka 62. Uredbe (EU) 2016/679 ili oboje [...] **kako bi se postigao konsenzus** o:s

(a) opsegu istrage u slučajevima koji se temelje na pritužbama, uključujući odredbe Uredbe (EU) 2016/679 na koje se odnosi navodna povreda koja će se istraživati;

(b) [...] pravnim [...] **pitanjima** koje je utvrdilo vodeće nadzorno tijelo na temelju članka 9. stavka 2. točke (c), **ako je primjenjivo**;

(c) [...] tehnološkim [...] **pitanjima** koje je utvrdilo vodeće nadzorno tijelo na temelju članka 9. stavka 2. točke (c), **ako je primjenjivo**;

2. Zahtjev iz stavka 1. podnosi se u roku od [...] **jednog** mjeseca [...] od isteka roka iz članka 9. [...] stavka **4.**

2a. Ako predmetno nadzorno tijelo podnese zahtjev za provođenje zajedničkih operacija na temelju članka 62. Uredbe (EU) 2016/679, vodeće nadzorno tijelo trebalo bi odgovoriti na zahtjev u roku od mjesec dana.

3. Vodeće nadzorno tijelo surađuje s predmetnim nadzornim tijelima na temelju njihovih primjedbi na sažetak ključnih pitanja i, prema potrebi, kao odgovor na zahtjeve iz članaka 61. i 62. Uredbe (EU) 2016/679, nastojanja da se postigne konsenzus. Konsenzus se koristi kao temelj za nastavak istrage vodećeg nadzornog tijela i izradu preliminarnih nalaza ili, ako je primjenjivo, dostavu obrazloženja nadzornom tijelu kojem je pritužba podnesena za potrebe članka 11. stavka 2.
4. Ako se u istrazi koja se temelji na pritužbi ne postigne konsenzus između vodećeg nadzornog tijela i jednog ili više predmetnih nadzornih tijela o predmetu iz članka 9. [...] stavka **1.** točke (b) ove Uredbe, [...] **bilo koje predmetno nadzorno tijelo ili vodeće nadzorno tijelo podnosi zahtjev za** hitnu obvezujuću odluku Odbora na temelju članka 66. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679. U **tim** [...] se slučajevima smatra da su ispunjeni uvjeti za podnošenje zahtjeva za hitnu obvezujuću odluku na temelju članka 66. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679.
5. Pri podnošenju zahtjeva za hitnu obvezujuću odluku Odbora u skladu sa stavkom 4. ovog članka, [...] nadzorno tijelo **koje podnosi zahtjev** dostavlja sve od navedenog:
- (a) dokumente iz članka 9. stavka **1.**; [...]
 - (b) primjedbe predmetnog nadzornog tijela u kojima je izraženo neslaganje s opsegom istrage koji je preliminarno utvrdilo vodeće nadzorno tijelo[...];
 - (c) **daljnje razmjene između vodećeg nadzornog tijela i predmetnih nadzornih tijela na temelju članka 9. stavka 4., članka 9. stavka 5. i članka 10. stavka 3.;**
 - (d) **sve druge relevantne dokumente ili informacije koje zatraži Odbor.**

6. Odbor donosi hitnu obvezujuću odluku o opsegu istrage na temelju svih primljenih dokumenata. [...].

6.a Nakon što Odbor provede hitnu obvezujuću odluku iz stavka 6., vodeće nadzorno tijelo nastavlja surađivati s predmetnim nadzornim tijelima na temelju članka 60. Uredbe (EU) 2016/679 i nastavlja rješavati predmet. Preliminarni nalazi iz članka 14. priopćuju se strankama pod istragom u roku od šest mjeseci. U iznimnom slučaju to se razdoblje može produljiti jednom zbog složenosti predmeta. U tom slučaju vodeće nadzorno tijelo obavješćuje predmetno nadzorno tijelo i navodi trajanje i razloge produljenja.

ODJELJAK 2.

POTPUNO ILI DJELOMIČNO ODBIJANJE PRITUŽBI

Članak 11.

[...] Postupak za odbacivanje ili potpuno ili djelomično odbijanje pritužbe u smislu članka 60. stavka 8. i članka 60. stavka 9. Uredbe EU 2016/679

1. Prije podnošenja nacrtu odluke na temelju članka 60. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679
[...] vodeće nadzorno tijelo dostavlja nadzornom tijelu kojem je pritužba podnesena razloge za svoje preliminarno stajalište da pritužbu treba odbaciti ili potpuno ili djelomično odbiti.
2. Nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena obavješćuje podnositelja pritužbe o razlozima za namjeru odbacivanja ili potpunog ili djelomičnog odbijanja pritužbe. [...] Nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena podnositelju pritužbe pruža mogućnost da iznese svoja stajališta i obavješćuje ga o posljedicama neiznošenja stajališta. Podnositelj pritužbe iznosi svoja stajališta u pisanom obliku i u roku od četiri tjedna od primitka razloga za namjeru odbacivanja ili potpunog ili djelomičnog odbijanja pritužbe. Na zahtjev podnositelja pritužbe to se razdoblje produljuje za dva tjedna zbog složenosti predmeta.

3. **Nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena bez odgode prosljeđuje vodećem nadzornom tijelu sva stajališta podnositelja pritužbe u roku od četiri ili šest tjedana, ovisno o slučaju. [...]**
4. [...]
5. Ako podnositelj pritužbe iznese svoja stajališta u roku koji je utvrdilo nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena, a ta stajališta ne utječu na preliminarno stajalište da pritužbu treba **odbaciti ili** potpuno ili djelomično odbiti, **vodeće nadzorno tijelo, u suradnji s** nadzornim tijelom kojem je pritužba podnesena, ² priprema nacrt odluke u skladu s člankom 60. stavkom 3. Uredbe (EU) 2016/679 koji vodeće nadzorno tijelo dostavlja [...] predmetnim nadzornim tijelima [...] na temelju članka 60. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679.
6. **Ako se u nacrtu odluke podnesenom na temelju stavka 5. zaključi da bi pritužbu trebalo djelomično odbiti, vodeće nadzorno tijelo nastavlja svoju istragu u suradnji s predmetnim nadzornim tijelima o dijelu pritužbe koji još treba istražiti.**

Članak 12.

*Revidirani nacrt odluke kojim se pritužba **odbacuje ili** potpuno ili djelomično odbija*

1. Ako vodeće nadzorno tijelo smatra da su u revidiranom nacrtu odluke u smislu članka 60. stavka 5. Uredbe (EU) 2016/679 navedeni **novi** elementi o kojima bi podnositelj pritužbe trebao moći iznijeti svoja stajališta, nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena, prije podnošenja revidiranog nacrta odluke na temelju članka 60. stavka 5. Uredbe (EU) 2016/679, podnositelju pritužbe omogućuje da iznese svoja stajališta o tim novim elementima, **sljedeći isti postupak koji je predviđen na temelju članka 11. ove Uredbe.**
2. [...]

Članak 13.

*Odluka o **odbacivanju ili** potpunom ili djelomičnom odbijanju pritužbe*

- 1.** Pri donošenju odluke o **odbacivanju ili** potpunom ili djelomičnom odbijanju pritužbe u skladu s člankom 60. stavkom 8. **ili člankom 60. stavkom 9.** Uredbe (EU) 2016/679 nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena obavještuje podnositelja pritužbe o pravnom lijeku koji mu je na raspolaganju u skladu s člankom 78. Uredbe (EU) 2016/679.
- 2.** **Vodeće nadzorno tijelo obavještuje voditelja obrade o odluci donesenoj na temelju članka 60. stavka 9. Uredbe (EU) 2016/679.**

ODJELJAK 3.

ODLUKE UPUĆENE VODITELJIMA OBRADE I IZVRŠITELJIMA OBRADE

Članak 14.

Preliminarni nalazi i odgovor

1. Ako vodeće nadzorno tijelo namjerava drugim predmetnim nadzornim tijelima podnijeti nacrt odluke o utvrđivanju povrede Uredbe (EU) 2016/679 u smislu članka 60. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679, ono izrađuje preliminarne nalaze.
2. U preliminarnim nalazima **sadržani su glavni nalazi istrage te** se iscrpno i dovoljno jasno navode optužbe kako bi stranke pod istragom bile svjesne koje ponašanje istražuje vodeće nadzorno tijelo. Osobito, moraju se jasno navesti sve činjenice i cjelokupna pravna procjena protiv stranaka pod istragom kako bi one mogle izraziti svoja stajališta o činjenicama i pravnim zaključcima koje vodeće nadzorno tijelo namjerava donijeti u nacrtu odluke u smislu članka 60. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679 te nabrojati svi dokazi na koje se oslanja.

U preliminarnim nalazima navode se, **na temelju informacija dostupnih u toj fazi i ne dovodeći u pitanje stajališta stranaka,** korektivne mjere koje vodeće nadzorno tijelo [...] **namjerava primijeniti.**

Ako vodeće nadzorno tijelo, na temelju informacija dostupnih u toj fazi i ne dovodeći u pitanje stajališta stranaka, [...] razmatra izricanje upravne kazne u skladu s člankom 83. Uredbe (EU) 2016/679, vodeće nadzorno tijelo u preliminarnim nalazima navodi glavne pravne i činjenične elemente o kojima ima saznanja i na koje se namjerava osloniti pri odlučivanju o izricanju upravne kazne i pri odlučivanju o iznosu kazne, uzimajući u obzir [...] elemente navedene u članku 83. stavku 2. Uredbe (EU) 2016/679, uključujući sve otegotne ili olakotne okolnosti koje će uzeti u obzir.

2.a Preliminarni nalazi dostavljaju se predmetnim nadzornim tijelima koja mogu dostaviti primjedbe vodećim nadzornim tijelima u roku od četiri tjedna. Na zahtjev nekog od predmetnih nadzornih tijela razdoblje se produljuje za dodatna dva tjedna zbog složenosti predmeta.

3. Vodeće nadzorno tijelo obavješćuje svaku stranku pod istragom o preliminarnim nalazima, prema potrebi izmijenjenima kako bi se uzele u obzir primjedbe koje su primila predmetna nadzorna tijela.
4. Vodeće nadzorno tijelo pri obavješćivanju stranaka pod istragom o preliminarnim nalazima određuje rok od četiri tjedna u kojem te stranke mogu iznijeti svoja stajališta u pisanom obliku ili održava saslušanje u istom roku kako bi usmeno saslušalo stajališta stranaka. Na zahtjev stranaka pod istragom razdoblje se produljuje za dodatna dva tjedna zbog složenosti predmeta. Vodeće nadzorno tijelo [...] može uzeti u obzir pisana stajališta primljena nakon isteka tog roka, u skladu s nacionalnim pravom.

5. Pri obavješćivanju stranaka pod istragom o preliminarnim nalazima vodeće nadzorno tijelo tim strankama omogućuje uvid u upravni spis u skladu s člankom 20.
6. Stranke pod istragom mogu u pisanom **ili usmenom** odgovoru na preliminarne nalaze iznijeti sve činjenice i pravne argumente koji su im poznati, a koji su relevantni za njihovu obranu od optužbi vodećeg nadzornog tijela. One prilažu sve bitne dokumente kao dokaz navedenim činjenicama. Vodeće nadzorno tijelo u nacrtu odluke bavi se samo optužbama, uključujući činjenice i pravnu procjenu koja se temelji na tim činjenicama, za koje je strankama pod istragom dana mogućnost očitovanja.
- 7. Vodeće nadzorno tijelo podnosi nacrt odluke u skladu s člankom 60. stavkom 3. Opće uredbe o zaštiti podataka drugim predmetnim nadzornim tijelima u roku od tri mjeseca od primitka stajališta stranaka pod istragom i/ili podnositelja pritužbe. U iznimnom slučaju, to se razdoblje može produljiti jednom zbog složenosti predmeta. U tom slučaju vodeće nadzorno tijelo obavješćuje predmetna nadzorna tijela i navodi trajanje i razloge produljenja.**
- 8. Ako se nacionalnim pravom od vodećeg nadzornog tijela zahtijeva da se uključi u kasniji nacionalni postupak povezan s istim predmetom, preliminarni nalazi ponovno se pripremaju ako vodeće nadzorno tijelo namjerava odstupiti od prethodnog konsenzusa o predmetu.**

Članak 15.

Prosljeđivanje preliminarnih nalaza podnositeljima pritužbi

1. Ako vodeće nadzorno tijelo objavi preliminarne nalaze koji se odnose na pitanje za koje je zaprimilo pritužbu, nadzorno tijelo kojem je pritužba podnesena dostavlja podnositelju pritužbe [...] preliminarne nalaze, **u skladu s člancima 20. i 21., i utvrđuje rok od četiri tjedna** unutar kojeg podnositelj pritužbe može u pisanom obliku izraziti stajališta. **Na zahtjev podnositelja pritužbe razdoblje se produljuje za dodatna dva tjedna zbog složenosti predmeta.**

- 1a. Za potrebe stavka 1. administrativni modaliteti i zahtjev na temelju nacionalnog postupovnog prava nadzornog tijela kojem je pritužba podnesena i dalje se primjenjuju.**

[...]

[...]

Članak 16.

Donošenje konačne odluke

- 1.** Nakon podnošenja nacrt odluke predmetnim nadzornim tijelima u skladu s člankom 60. stavkom 3. Uredbe (EU) 2016/679 i ako nijedno od predmetnih nadzornih tijela ne uloži prigovor na nacrt odluke u razdobljima iz članka 60. stavaka 4. i 5. Uredbe (EU) 2016/679, vodeće nadzorno tijelo **unutar jednog mjeseca** donosi odluku u skladu s člankom 60. stavkom 7. Uredbe (EU) 2016/679 i dostavlja je u glavni poslovni nastan ili jedini poslovni nastan voditelja ili izvršitelja obrade, ovisno o slučaju, te obavještuje druga predmetna nadzorna tijela i Odbor o dotičnoj odluci prilažući i bitne činjenice i obrazloženja. **Nadzorno tijelo kojem je podnesena pritužba obavještuje podnositelja pritužbe o odluci.**
- 2.** **Ako se vodeće nadzorno tijelo i predmetna nadzorna tijela dogovore o odbacivanju ili odbijanju dijelova pritužbe i uzimanju u obzir drugih dijelova te pritužbe, donosi se zasebna odluka, koja se dostavlja u glavni poslovni nastan ili jedini poslovni nastan voditelja ili izvršitelja obrade i podnositelju pritužbe, u skladu s člankom 60. stavkom 9. Uredbe (EU) 2016/679.**

Članak 17.

Pravo na saslušanje u vezi s revidiranim nacrtom odluke

1. Ako vodeće nadzorno tijelo smatra da su u revidiranom nacrtu odluke u smislu članka 60. stavka 5. Uredbe (EU) 2016/679 navedeni **novi** elementi o kojima bi stranke pod istragom trebale moći iznijeti svoja stajališta, vodeće nadzorno tijelo prije podnošenja revidiranog nacrtu odluke na temelju članka 60. stavka 5. Uredbe (EU) 2016/679 strankama pod istragom omogućuje da iznesu svoja stajališta o tim novim elementima.
 2. Vodeće nadzorno tijelo određuje rok **od četiri tjedna** unutar kojeg stranke pod istragom mogu iznijeti stajališta. **Na zahtjev stranaka pod istragom razdoblje se produljuje za dva tjedna zbog složenosti predmeta.**
- 2.a Vodeće nadzorno tijelo obavješćuje predmetna nadzorna tijela o stajalištima stranaka pod istragom.**

ODJELJAK 4.

RELEVANTNI I OBRAZLOŽENI PRIGOVORI

Članak 18.

Relevantni i obrazloženi prigovori

1. Relevantni i obrazloženi prigovori u smislu članka 4. stavka 24. Uredbe (EU) 2016/679:
 - (a) temelje se [...] na činjeničnim **i pravnim** elementima uključenima u nacrt odluke, **uzimajući u obzir primjedbe koje se odnose na sažetak ključnih pitanja i preliminarne nalaze**; i
 - (b) **ne [...] odnose se na [...] opseg istrage o kojem je postignut konsenzus na temelju članka 10. stavka 1a. ili članka 10. stavka 3. ili kako je definiran u obvezujućoj odluci Odbora donesenoj na temelju članka 10. stavka 6. ako je to primjenjivo, [...]**
 - (c) **ne odnose se na nacrt odluke donesen u skladu s uvjetima iz članka 5. ove Uredbe.**
2. **Neovisno o stavku 1. točki (b), predmetno nadzorno tijelo može dostaviti relevantne i obrazložene prigovore koji se odnose na opseg istrage iz stavka 1. točke (b), pod uvjetom da, u propisno opravdanim slučajevima:**
 - **vodeće nadzorno tijelo nije uspjelo istražiti sve elemente sažetka ključnih pitanja o kojima je postignut dogovor na temelju članka 10. stavka 1.a ili članka 10. stavka 3. ili nije postupilo u skladu s obvezujućom odlukom Odbora na temelju članka 10. stavka 6.;**

ili

- dodatni novi elementi koji nisu bili dostupni u trenutku postizanja dogovora o sažetku ključnih pitanja na temelju članka 10. stavka 1.a ili članka 10. stavka 3. ili u trenutku donošenja obvezujuće odluke Odbora na temelju članka 10. stavka 6. pokazuju da nacrt odluke predstavlja znatan rizik u pogledu temeljnih prava i slobode ispitanika te, prema potrebi, slobodne kretanja osobnih podataka unutar Unije;

ili oboje.

[...]

Poglavlje IV.

Pristup upravnom spisu i postupanje s povjerljivim informacijama

Članak 19.

Sadržaj upravnog spisa

1. Upravni spis u istrazi zbog navodne povrede Uredbe (EU) 2016/679 sastoji se od [...] dokumenata koje su pribavila [...] **ili** izradila **predmetna nadzorna tijela i vodeće nadzorno tijelo** te koje je [...] sastavilo vodeće nadzorno tijelo tijekom **postupka, uključujući optužujuće i oslobađajuće dokumente. Upravni spis ne uključuje internu komunikaciju unutar nadzornog tijela ni interne nacрте.**

[...]

[...]

Članak 20.

Pristup upravnom spisu [...] stranaka pod istragom i podnositelja pritužbe

1. Na [...] zahtjev stranaka pod istragom ili podnositelja pritužbe ako bi odluka mogla negativno utjecati na njegove interese, vodeće nadzorno tijelo odobrava pristup upravnom spisu strankama pod istragom, ili podnositelju pritužbe, čime im se omogućuje ostvarivanje prava na saslušanje. [...]
2. [...]
3. Zaključci vodećeg nadzornog tijela u nacrtu odluke na temelju članka 60. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679 i konačnoj odluci na temelju članka 60. stavka 7. Uredbe (EU) 2016/679 [...] oslanjati će se samo na dokumente navedene u preliminarnim nalazima ili elemente o kojima su stranke pod istragom imale priliku iznijeti stajališta.

3.a Korespondencija, razmjena stajališta i druge informacije razmijenjene između nadzornih tijela za potrebe istrage nisu dostupne strankama pod istragom, podnositelju pritužbe ili trećim stranama.

3.b Pristup relevantnim i obrazloženim prigovorima na temelju članka 60. stavka 4. Uredbe (EU) 2016/679 na temelju kojih vodeće nadzorno tijelo namjerava donijeti revidirani nacrt odluke vodeće nadzorno tijelo omogućuje samo ako je to potrebno kako bi se strankama pod istragom ili podnositelju pritužbe omogućilo da izraze svoja stajališta i zaštite svoja prava.

[...]

Članak 21.

Označavanje i zaštita povjerljivih informacija

1. Osim ako je drukčije predviđeno ovom Uredbom, **bilo koje** informacije koje nadzorno tijelo prikupi, **izradi** ili dobije u prekograničnim slučajevima u skladu s Uredbom (EU) 2016/679, uključujući sve dokumente koji sadržavaju te informacije, nadzorno tijelo ne smije priopćiti ni staviti na raspolaganje **strankama pod istragom ili podnositelju pritužbe** [...] ako one sadržavaju **poslovne** tajne **kako su definirane u Direktivi (EU) 2016/943** ili druge povjerljive podatke **u skladu s pravom Unije i država članica** [...]
2. Nijedna informacija koju nadzorno tijelo prikupi, **izradi** ili dobije u prekograničnim slučajevima na temelju Uredbe (EU) 2016/679 **iz stavka 1.**, uključujući sve dokumente koji sadržavaju te informacije, **ne objavljuje se, osim ako to ne zahtijeva pravo Unije ili država članica,** [...] sve dok su postupci u tijeku.

3. [...]
4. [...] **Stranka pod istragom, podnositelj pritužbe ili treća strana** koja dostavlja informacije koje smatra povjerljivima mora jasno označiti takve informacije i navesti razloge za zatraženu povjerljivost. [...] **Stranka pod istragom, podnositelj pritužbe ili treća strana** dostavlja zasebnu verziju podneska koja nije povjerljiva.
5. Ne dovodeći u pitanje stavak 4., [...] nadzorno tijelo **kojem se dostavljaju informacije** može zahtijevati od stranaka pod istragom ili drugih stranaka koje podnose dokumente na temelju Uredbe (EU) 2016/679 da označe dokumente ili dijelove dokumenata za koje smatraju da sadržavaju [...] **poslovne** tajne ili ostale za njih povjerljive informacije i da navedu stranke za koje se ti dokumente moraju smatrati povjerljivima.
6. [...] Nadzorno tijelo **kojem se dostavljaju informacije** [...] za stranke pod istragom i svaku drugu stranku koja podnese zahtjev za povjerljivost utvrđuje rok u kojem moraju:
- (a) potkrijepiti svoje tvrdnje o [...] **poslovnim** tajnama i drugim povjerljivim informacijama za svaki pojedinačni dokument ili dio dokumenta, izjavu ili dio izjave;
 - (b) dostaviti verziju dokumenata i izjava koja nije povjerljiva, u kojima su redigirane [...] **poslovne** tajne i druge povjerljive informacije;

(c) navesti sažet opis svake redigirane informacije koji nije povjerljiv.

7. Ako stranke pod istragom ili druga stranka ne postupe u skladu sa stavcima 4. i 5., [...] nadzorno tijelo **kojem se dostavljaju informacije** može pretpostaviti da dotični dokumenti ili izjave ne sadržavaju [...] **poslovne** tajne ili druge povjerljive informacije.

7.a Tijelo kojem se informacije dostavljaju utvrđuje jesu li informacije ili relevantni i određeni dijelovi dokumenata povjerljivi, u skladu sa stavkom 1., te obavješćuje druga nadzorna tijela o povjerljivoj prirodi informacija pri slanju.

8. Nadzorno tijelo koje prima informacije koje razmjenjuju nadzorna tijela u primjeni Uredbe (EU) 2016/679 i dalje te informacije smatra povjerljivima, ako se one smatraju povjerljivima na temelju nacionalnog prava nadzornog tijela kojem su te informacije podnesene.

Poglavlje V.

Rješavanje sporova

Članak 22.

Upućivanje na rješavanje sporova na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679

1. [...]

1a. U roku od tri mjeseca od isteka razdoblja utvrđenog u članku 60. stavku 4. Uredbe (EU) 2016/679 vodeće nadzorno tijelo podnosi revidirani nacrt na temelju članka 60. stavka 5. Uredbe (EU) 2016/679 drugim predmetnim nadzornim tijelima ili upućuje predmet Odboru radi rješavanja sporova na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679.

1b. U roku od tri mjeseca od isteka razdoblja utvrđenog u članku 60. stavku 5. Uredbe (EU) 2016/679 vodeće nadzorno tijelo podnosi revidirani nacrt odluke na temelju članka 60. stavka 5. Uredbe (EU) 2016/679 ili upućuje predmet Odboru radi rješavanja sporova na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679.

2. Pri upućivanju predmeta na rješavanje spora **na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679**, vodeće nadzorno tijelo dostavlja Odboru sve sljedeće dokumente:

- (a) nacrt odluke ili revidirani nacrt odluke podložen relevantnim i obrazloženim prigovorima;

- (b) sažetak relevantnih činjenica;
- (c) [...]
- (d) pisana stajališta stranaka pod istragom, ovisno o slučaju, na temelju članaka 14. i 17. **barem u mjeri u kojoj se odnose na predmet podnesen u okviru mehanizma za rješavanje sporova;**
- (e) pisana stajališta podnositelja pritužbi, ovisno o slučaju, na temelju članaka 11., 12. i 15. **barem u mjeri u kojoj se odnose na predmet podnesen u okviru mehanizma za rješavanje sporova;**
- (f) relevantne i obrazložene prigovore po kojima vodeće nadzorno tijelo nije postupilo **ili ih je odbilo i prigovore koje je vodeće nadzorno tijelo odbacilo kao nerelevantne i neobrazložene;**
- (g) razloge zbog kojih vodeće nadzorno tijelo nije postupilo po relevantnim i obrazloženim prigovorima ili je smatralo da prigovori nisu relevantni ili obrazloženi.

2a. Prema potrebi, Odbor može zatražiti dodatne dokumente od vodećeg nadzornog tijela, barem u mjeri u kojoj se odnose na predmet podnesen u okviru mehanizma za rješavanje sporova.

3. U roku od četiri tjedna od primitka dokumenata navedenih u stavku 2. Odbor mora navesti prihvaćene relevantne i obrazložene prigovore.

Članak 23.

Registracija povezana s odlukom na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679

- 1.** Predsjednik Odbora registrira upućivanje predmeta na rješavanje spora na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679 najkasnije tjedan dana nakon što primi sve [...] dokumente **iz članka 22., stavaka 2. i 2.a te prihvaćene relevantne i obrazložene prigovore.**[...]

[...]

- 2. Čim predsjednik Odbora registrira spis, on se dostavlja članovima Odbora.**

Članak 24.

Obrazloženja prije donošenja odluke na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU)
2016/679

1. Prije donošenja obvezujuće odluke na temelju članka 65. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2016/679, **ako namjerava donijeti odluku kojom se od vodećeg nadzornog tijela zahtijeva da izmijeni svoj nacrt odluke ili revidirani nacrt odluke, [...] Odbor procjenjuje temelji li se donošenje takve odluke na elementima o kojima je strankama pod istragom i/ili, u slučaju potpunog ili djelomičnog odbijanja pritužbe, podnositelju pritužbe pružena prilika da izraze svoja stajališta.**

- 1.a Ako Odbor smatra da strankama pod istragom i/ili, u slučaju potpunog ili djelomičnog odbijanja pritužbe, podnositelju pritužbe nije pružena prilika da izraze svoja stajališta o elementima iz stavka 1., [...] Odbor dostavlja strankama pod istragom i/ili, u slučaju potpunog ili djelomičnog odbijanja pritužbe, podnositelju pritužbe obrazloženje koje Odbor namjerava donijeti u svojoj odluci.**

- 1.b [...] Odbor procjenjuje i** odlučuje treba li takvom obrazloženju priložiti prihvaćene relevantne i obrazložene prigovore na temelju kojih Odbor namjerava donijeti odluku.

2. **Odbor određuje vremenski rok u kojem** stranke pod istragom i/ili, u slučaju potpunog ili djelomičnog odbijanja pritužbe, podnositelj pritužbe [...] imaju priliku izraziti svoja stajališta.

[...]

Članak 25.

Postupak u odnosu na odluku na temelju članka 65. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2016/679

1. Pri upućivanju predmeta Odboru u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (b) Uredbe 2016/679 nadzorno tijelo koje upućuje predmet o nadležnosti za glavni poslovni nastan dostavlja Odboru sve sljedeće dokumente:
 - (a) sažetak relevantnih činjenica, **uključujući o dotičnoj obradi;**
 - (b) procjenu tih činjenica s obzirom na uvjete iz članka 56. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679, **posebno procjenu toga treba li obradu smatrati prekograničnom obradom i gdje se nalazi glavni poslovni nastan voditelja obrade ili izvršitelja obrade;**
 - (c) stajališta voditelja ili izvršitelja obrade čiji je glavni poslovni nastan predmet upućivanja;
 - (d) stajališta drugih nadzornih tijela na koja se odnosi upućivanje;
 - (e) svaki drugi dokument ili informacije koje nadzorno tijelo koje upućuje predmet smatra relevantnima i potrebnima za pronalaženje rješenja u predmetu.

1a. Odbor prema potrebi može zatražiti dodatne dokumente od vodećeg nadzornog tijela.

2. Predsjednik Odbora registrira upućivanje najkasnije tjedan dana od primitka dokumentacije iz stavaka 1. **i 1.a.**
3. **Čim predsjednik Odbora registrira spis, on se dostavlja članovima Odbora.**
4. **Ako Odbor donese odluku na temelju članka 65. stavka 1. točke (b) Uredbe 2016/679, u skladu s člankom 65. stavkom 6. Uredbe 2016/679, nadležno nadzorno tijelo koje imenuje Odbor potvrđuje primitak obvezujuće odluke i svoje nadležnosti u roku od mjesec dana kako je predviđeno člankom 65. stavkom 6. Uredbe 2016/679.**

Članak 26.

Postupak u odnosu na odluku na temelju članka 65. stavka 1. točke (c) Uredbe (EU) 2016/679

1. Pri upućivanju predmeta Odboru u skladu s člankom 65. stavkom 1. točkom (c) Uredbe 2016/679 nadzorno tijelo koje upućuje predmet ili Komisija dostavlja Odboru sve sljedeće dokumente:
 - (a) sažetak relevantnih činjenica;
 - (b) mišljenje, ovisno o slučaju, koje je izdao Odbor u skladu s člankom 64. Uredbe (EU) 2016/679;
 - (ba) odluku, ovisno o slučaju, koju je donijelo nadležno nadzorno tijelo na temelju mišljenja koje je izdao Odbor u skladu s člankom 64. Uredbe (EU) 2016/679;**

- (c) stajališta nadzornog tijela koje upućuje predmet ili Komisije o tome je li, ovisno o slučaju, nadzorno tijelo moralo priopćiti nacrt odluke Odboru u skladu s člankom 64. stavkom 1. Uredbe (EU) 2016/679, ili nadzorno tijelo nije postupilo u skladu s mišljenjem Odbora izdanim u skladu s člankom 64. Uredbe (EU) 2016/679.

1a. Odbor prema potrebi može zatražiti dodatne dokumente od vodećeg nadzornog tijela.

2. [...] Odbor traži sljedeće dokumente:

- (a) stajališta nadzornog tijela za koja se tvrdi da su protivna zahtjevu za priopćavanje nacrt odluke Odboru ili da nisu u skladu s mišljenjem Odbora;
- (b) svaki drugi dokument ili informacije koje nadzorno tijelo smatra relevantnim i potrebnim za pronalaženje rješenja u predmetu.

Ako neko nadzorno tijelo izjavi da mora podnijeti stajališta o navedenom predmetu, ta stajališta dostavlja u roku od dva tjedna od upućivanja iz stavka 1.

3. Predsjednik Odbora registrira upućivanje najkasnije tjedan dana od primitka dokumentacije iz stavaka 1., **1.a** i 2.

4. Čim predsjednik Odbora registrira spis, on se dostavlja članovima Odbora.

Poglavlje VI.

Hitni postupak

Članak 27.

Hitna mišljenja u skladu s člankom 66. stavkom 2. Uredbe (EU) 2016/679

1. Zahtjev za hitno mišljenje Odbora na temelju članka 66. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679 podnosi se najkasnije [...] **četiri** tjedna prije isteka privremenih mjera donesenih na temelju članka 66. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679 i sadržava sve sljedeće stavke:
 - (a) sažetak relevantnih činjenica;
 - (b) opis privremene mjere donesene na njezinu državnom području, njezino trajanje i razloge za donošenje, uključujući obrazloženje hitne potrebe za djelovanjem radi zaštite prava i sloboda ispitanika;
 - (c) obrazloženje hitne potrebe za donošenjem konačnih mjera [...], uključujući objašnjenje o prirodi iznimnih okolnosti zbog kojih je potrebno donijeti dotične mjere.

1a. Odbor prema potrebi može zatražiti dodatne dokumente od vodećeg nadzornog tijela.

1.a Predsjednik Odbora registrira upućivanje najkasnije tjedan dana od primitka dokumentacije iz stavaka 1. i 1.a.

1.b Čim predsjednik Odbora registrira spis, on se dostavlja članovima Odbora.

[...]

Članak 28.

*Hitne **obvezujuće** odluke na temelju članka 66. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679*

1. Zahtjev za hitnu **obvezujuću** odluku Odbora na temelju članka 66. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679 podnosi se najkasnije [...] **četiri** tjedna prije isteka privremenih mjera donesenih na temelju članka 61. stavka 8., članka 62. stavka 7. ili članka 66. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679. Taj zahtjev sadržava sve sljedeće stavke:
 - (a) sažetak relevantnih činjenica;
 - (b) privremenu mjeru donesenu na državnom području države članice nadzornog tijela koje je zatražilo odluku, njezino trajanje i razloge za donošenje privremenih mjera, posebno obrazloženje hitne potrebe za djelovanjem radi zaštite prava i sloboda ispitanika;
 - (c) informacije o svim istražnim mjerama poduzetima na vlastitom državnom području i odgovore primljene od lokalnih sjedišta stranaka pod istragom ili druge informacije kojima raspolaže nadzorno tijelo koje podnosi zahtjev;

- (d) obrazloženje hitne potrebe za donošenjem konačnih mjera [...], uzimajući u obzir iznimne okolnosti zbog kojih treba donijeti konačnu mjeru ili dokaz da nadzorno tijelo nije odgovorilo na zahtjev na temelju članka 61. [...] **stavka 5.** ili članka 62. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679;
- (e) ako tijelo koje podnosi zahtjev nije vodeće nadzorno tijelo, stajališta vodećeg nadzornog tijela;
- (f) ako je primjenjivo, stajališta lokalnih sjedišta stranaka pod istragom [...] protiv kojih su poduzete privremene mjere na temelju članka 66. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679.

1a. Odbor prema potrebi može zatražiti dodatne dokumente od vodećeg nadzornog tijela.

1.a Predsjednik Odbora registrira upućivanje najkasnije tjedan dana od primitka dokumentacije iz stavaka 1. i 1a. Čim predsjednik Odbora registrira spis, on se dostavlja članovima Odbora.

1.b Prije donošenja hitne obvezujuće odluke na temelju članka 66. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679 Odbor procjenjuje temelji li se donošenje takve odluke na elementima o kojima strankama pod istragom nije pružena prilika da izraze svoja stajališta i, prema potrebi, strankama pod istragom ili podnositelju pritužbe, ovisno o slučaju, pruža priliku da iznesu svoja stajališta.

2. [...]

3. Ako Odbor donese hitnu obvezujuću odluku u kojoj se navodi da se trebaju donijeti konačne mjere, nadzorno tijelo kojem je odluka upućena donosi te mjere prije isteka privremenih mjera donesenih na temelju članka 66. stavka 1. Uredbe (EU) 2016/679.
4. [...]
5. Ako je u hitnoj obvezujućoj odluci navedeno da nije potrebno hitno donijeti konačne mjere, vodeća i predmetna nadzorna tijela slijede postupak iz članka 60. Uredbe (EU) 2016/679.

Članak 28.a (novi)

Hitne odluke na temelju članka 66. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679

1. Zahtjev za obvezujuću hitnu odluku Odbora na temelju članka 66. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679 sadržava sve sljedeće stavke:

(a) sažetak relevantnih činjenica;

(b) opravdanje hitne potrebe za poduzimanjem odgovarajućih mjera kako bi se zaštitila prava i slobode ispitanika, imajući na umu iznimnu prirodu okolnosti koje zahtijevaju donošenje takvih mjera, posebno elemente koje je nadležno tijelo trebalo uzeti u obzir kako bi zaštitilo prava i slobode ispitanika;

(c) ako su relevantne i dostupne, informacije o svim istražnim mjerama koje je nadzorno tijelo koje podnosi zahtjev poduzelo na vlastitom državnom području i odgovore primljene od lokalnih sjedišta stranaka pod istragom ili druge informacije kojima raspolaže nadzorno tijelo koje podnosi zahtjev;

(d) ako tijelo koje podnosi zahtjev nije vodeće nadzorno tijelo, stajališta vodećeg nadzornog tijela.

2. Odbor prema potrebi može zatražiti dodatne dokumente od nadzornog tijela ili vodećeg nadzornog tijela.

3. Predsjednik Odbora registrira upućivanje najkasnije tjedan dana od primitka dokumentacije iz stavaka 1. i 2. Čim predsjednik Odbora registrira spis, on se dostavlja članovima Odbora.

4. Prije donošenja hitne obvezujuće odluke na temelju članka 66. stavka 3. Uredbe (EU) 2016/679 Odbor procjenjuje temelji li se donošenje takve odluke na elementima o kojima strankama pod istragom nije pružena prilika da izraze svoja stajališta i, prema potrebi, strankama pod istragom ili podnositelju pritužbe, ovisno o slučaju, pruža priliku da iznesu svoja stajališta.

5. Ako Odbor donese hitnu obvezujuću odluku u kojoj se navodi da se trebaju donijeti odgovarajuće mjere, nadzorno tijelo kojem je odluka upućena donosi te mjere što je prije moguće i unutar najviše mjesec dana kako je predviđeno na temelju članka 65. stavka 6. Uredbe (EU) 2016/679.

Poglavlje VII.

Opće i završne odredbe

Članak 29.

[...]⁴[...]

Članak 29.a

Izješće Komisije

Komisija u okviru svojeg izvješća o evaluaciji i preispitivanju Uredbe (EU) 2016/679 na temelju članka 97. Uredbe (EU) 2016/679 također izvješćuje o primjeni i funkcioniranju ove Uredbe.

⁴ [...]

Članak 30.

Prijelazne odredbe

Poglavlja III. i IV. primjenjuju se na istrage pokrenute po službenoj dužnosti **18 mjeseci nakon dana stupanja na snagu ove Uredbe** [...] i na istrage koje se temelje na pritužbama ako je pritužba podnesena **18 mjeseci nakon dana stupanja na snagu ove Uredbe** [...].

Poglavlje V. primjenjuje se na sve slučajeve upućene na rješavanje sporova na temelju članka 65. Uredbe (EU) 2016/679 **18 mjeseci nakon dana stupanja na snagu ove Uredbe**. [...]

Članak 31.

*Stupanje na snagu **i primjena***

- 1.** Ova Uredba stupa na snagu dvadesetog dana od dana objave u *Službenom listu Europske unije*.
- 2.** **Ova se Uredba primjenjuje od 18 mjeseci od datuma njezina stupanja na snagu.**

Ova je Uredba u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u svim državama članicama.

Sastavljeno u Bruxellesu,

Za Europski parlament
Predsjednik

Za Vijeće
Predsjednik

[...]


