

Brusel 24. května 2024
(OR. en)

10288/24

LIMITE

DATAPROTECT 218
JAI 875
DIGIT 143
MI 536
FREMP 264
CODEC 1346

Interinstitucionální spis:
2023/0202(COD)

POZNÁMKA K BODU „I/A“

Odesílatel:	Předsednictví
Příjemce:	Výbor stálých zástupců (část II) / Rada
Č. dok. Komise:	11657/23 + ADD 1
Předmět:	Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví další procesní pravidla týkající se prosazování nařízení (EU) 2016/679 – obecný přístup

I. SOUVISLOSTI / ÚVOD

1. Dne 4. července 2023 předložila Komise Radě a Evropskému parlamentu návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví další procesní pravidla týkající se prosazování nařízení (EU) 2016/679, jehož cílem je upřesnit procesní pravidla pro určité fáze procesu šetření v přeshraničních případech týkajících se ochrany údajů, a podpořit tak hladké fungování mechanismů spolupráce mezi dozorovými úřady při prosazování obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR).

2. Uvedený návrh nařízení vychází z článku 16 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) (řádný legislativní postup).
3. Evropský inspektor ochrany údajů a Evropský sbor pro ochranu osobních údajů vydali dne 19. září 2023 společné stanovisko.
4. Pracovní skupina pro ochranu údajů návrh projednala na zasedáních konaných ve dnech 24. července 2023, 12. září 2023, 11. října 2023, 24. listopadu 2023, 19. prosince 2023, 9. a 10. ledna 2024, 23. a 24. ledna 2024, 7. a 8. února 2024, 27. a 28. února 2024, 12. a 13. března 2024, 25. a 26. března 2024, 15. a 16. dubna 2024, 16. května 2024 a 22. května 2024 a dohodla se na znění uvedeném v příloze této poznámky.
5. V Evropském parlamentu má v souvislosti s návrhem hlavní odpovědnost Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci (LIBE). Zpravodajem byl jmenován Sergej LAGODINSKY. Zpráva byla předložena dne 20. února 2024; Evropský parlament přijal mandát k jednání na plenárním zasedání dne 10. dubna 2024 a návrh byl téhož dne předán uvedenému výboru za účelem zahájení interinstitucionálních jednání.

II. ZÁVĚR

6. Výbor stálých zástupců se proto vyzývá, aby:
 - a) potvrdil dohodu ohledně znění obecného přístupu, jak je uvedeno v příloze této poznámky, a
 - b) doporučil Radě, aby na některém z nadcházejících zasedání dosáhla v rámci bodů „A“ obecného přístupu ve znění uvedeném v příloze této poznámky, a umožnila tak předsednictví vést jednání.

2023/0202(COD)

Návrh

**NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterým se stanoví další procesní
pravidla týkající se prosazování nařízení (EU) 2016/679**

(Text s významem pro EHP)

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na článek 16 této smlouvy,

s ohledem na návrh Evropské komise,

po postoupení návrhu legislativního aktu vnitrostátním parlamentům,

s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru¹,

s ohledem na stanovisko Výboru regionů²,

v souladu s řádným legislativním postupem,

¹ Úř. věst. C , , s. .

² Úř. věst. C , , s. .

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679³ zavádí decentralizovaný systém prosazování, jehož cílem je zajistit jednotný výklad a uplatňování nařízení (EU) 2016/679 v přeshraničních případech. V případech týkajících se přeshraničního zpracování osobních údajů tento systém vyžaduje spolupráci mezi dozorovými úřady ve snaze dosáhnout konsensu, a pokud dozorové úřady nemohou konsensu dosáhnout, stanoví řešení sporu Evropským sborem pro ochranu osobních údajů (dále jen „sbor“).
- (2) Aby bylo zajištěno hladké a účinné fungování mechanismů spolupráce a řešení sporů stanovených v člancích 60 a 65 nařízení (EU) 2016/679, je nezbytné zavést pravidla týkající se vedení řízení dozorovými úřady v přeshraničních případech a sborem při řešení sporů, včetně vyřizování přeshraničních stížností. Z tohoto důvodu je rovněž nezbytné zavést pravidla týkající se výkonu práva vyšetřovaných stran být vyslechnuty před přijetím rozhodnutí dozorových úřadů, a případně sboru.
- (3) Stížnosti představují základní zdroj informací pro odhalování porušování pravidel pro ochranu údajů. Je nezbytné definovat jasné a účinné postupy pro vyřizování stížností v přeshraničních případech, protože stížnost může vyřizovat jiný dozorový úřad než ten, u něhož byla stížnost podána.

³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1).

- (3a) Stížností by se měla rozumět stížnost podaná subjektem údajů u dozorového úřadu v souladu s čl. 77 odst. 1 nebo s článkem 80 nařízení (EU) 2016/679, jejímž prostřednictvím subjekt údajů usiluje o ochranu svých práv z důvodu údajného porušení nařízení (EU) 2016/679 zpracováním jeho osobních údajů. Pouhé oznamování údajných porušení, které se netýká zpracování osobních údajů subjektu údajů, žádosti správců nebo zpracovatelů o poradenství nebo obecné žádosti týkající se uplatňování obecného nařízení o ochraně osobních údajů předložené správci, zpracovateli nebo fyzickými osobami by neměly být považovány za stížnost.**
- (4) Aby byla stížnost přípustná, měla by obsahovat určité specifické informace. K **tomu, aby stížnost týkající se přeshraničního zpracování byla považována za přípustnou, by neměly být vyžadovány žádné další informace. [...]. Nadále se však použijí správní postupy a požadavky na přípustnost stížností podle vnitrostátního procesního práva dozorového úřadu, u něhož je stížnost podána, jako je jazyk, promlčecí lhůty, prostředky k identifikaci, elektronická forma, zvláštní vzor nebo podpis. [...].**

- (4a) V rámci požadovaných specifických informací by kontaktní údaje osoby nebo subjektu, které podávají stížnost, mohly zahrnovat poštovní adresu, místo bydliště a případně e-mailovou adresu, aby dozorové úřady mohly potvrdit převzetí stížnosti a v případě potřeby kontaktovat stěžovatele.**
- (4b) Pokud je subjektem podávajícím stížnost subjekt, organizace nebo sdružení podle článku 80 nařízení 2016/679, měl by být předložen doklad, že subjekt, organizace nebo sdružení byly řádně založeny v souladu s vnitrostátním právem členského státu úřadu, u něhož je stížnost podána, spolu s dokladem, že tento subjekt, organizace nebo sdružení jednají na základě pověření subjektu údajů. Způsob a postupy tohoto prokazování se stanoví v souladu s vnitrostátním právem členského státu úřadu, u něhož byla stížnost podána.**
- (4c) Je-li stěžovatelem fyzická osoba, která není schopna vykonat své právo podat stížnost bez pomoci právního zástupce, například proto, že se jedná o dítě nebo o osobu se zdravotním postižením nebo osobu zranitelnou, a v důsledku toho jsou její práva vykonávána prostřednictvím jiné osoby, jako je rodič, zákonný opatrovník nebo rodinný příslušník, a pokud je takové zastoupení povoleno podle vnitrostátního práva, musí být tato okolnost jasně uvedena v okamžiku podání stížnosti spolu s dostatečnými informacemi, aby se dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, mohl ujistit, že je vhodné, aby s tímto zástupcem jednajícím jménem stěžovatele spolupracoval.**

- (4d) Dozorové úřady by měly stěžovateli předkládání všech požadovaných informací usnadnit, přičemž si od něj mohou vyžádat další informace s cílem usnadnit vyřizování stížnosti. Pokud některé informace nezbytné k tomu, aby byla stížnost považována za přípustnou, chybí, může se dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, obrátit na stěžovatele, aby chybějící informace získal, je-li to možné. O přípustnosti stížnosti by měl rozhodovat pouze dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, a jeho rozhodnutí by mělo být pro vedoucí dozorový úřad závazné.**
- (4e) Pokud vedoucí dozorový úřad poté, co od dozorového úřadu obdrží stížnost týkající se přeshraničního zpracování, požaduje od stěžovatele další informace, aby mohl stížnost v plném rozsahu prošetřit, měl by být vedoucímu dozorovému úřadu nápomocen dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, a to i tak, že v případě potřeby kontaktuje stěžovatele a požadované informace si vyžádá. Vedoucí dozorový úřad by neměl zpochybňovat přípustnost stížnosti týkající se přeshraničního zpracování.**
- (4f)** Dozorové úřady by měly mít možnost usnadnit podávání stížností v uživatelsky přívětivém elektronickém formátu a s ohledem na potřeby osob se zdravotním postižením, jestliže informace požadované od stěžovatele odpovídají požadovaným **specifickým** informacím, [...] a k uznání stížnosti za přípustnou [...] **by neměly být** vyžadovány žádné další informace.
- (5) Dozorové úřady [...] **by měly** o stížnostech rozhodnout v přiměřené lhůtě. Přiměřená lhůta závisí na okolnostech každého případu, zejména na jeho souvislostech, na různých procesních krocích, které vedoucí dozorový úřad provedl, na jednání stran v průběhu řízení a na složitosti případu.

- (6) Každá stížnost, kterou se dozorový úřad podle čl. 57 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 zabývá,[...] **by měla být** ve vhodné míře a s veškerou náležitou péčí prošetřena, přičemž je třeba mít na paměti, že každé použití pravomoci dozorovým úřadem musí být s ohledem na zajištění souladu s nařízením (EU) 2016/679 vhodné, nezbytné a přiměřené. Rozhodnutí o míře prošetření stížnosti je v pravomoci každého příslušného úřadu. Při posuzování vhodné míry prošetření by se dozorové úřady měly snažit o uspokojivé řešení pro stěžovatele, které nemusí nutně vyžadovat vyčerpávající prošetření všech možných právních a skutkových okolností vyplývajících ze stížnosti, ale které stěžovateli zajistí účinnou a rychlou nápravu. Při posuzování rozsahu požadovaných vyšetřovacích opatření by se mohlo vycházet ze závažnosti údajného porušení, ze skutečnosti, zda k porušení dochází systematicky či opakovaně, nebo případně ze skutečnosti, že stěžovatel rovněž využil svých práv podle článku 79 nařízení (EU) 2016/679.
- (7) Vedoucí dozorový úřad by měl dozorovému úřadu, u něhož byla stížnost podána, poskytnout nezbytné informace o průběhu šetření za účelem poskytnutí aktuálních informací stěžovateli.
- (8) Příslušný dozorový úřad by měl stěžovateli poskytnout přístup k dokumentům, na jejichž základě dozorový úřad dospěl k předběžnému závěru, že stížnost zcela nebo částečně zamítne.
- (9) Aby dozorové úřady mohly rychle ukončit porušování nařízení (EU) 2016/679 a rychle vyřešit stížnosti stěžovatelů, měly by ve vhodných případech usilovat o **uplatňování postupů umožňujících včasné řešení stížností za předpokladu, že výsledkem takového řešení je vyhovění žádosti stěžovatele a že porušování je ukončeno. Včasné řešení stížnosti by se proto mělo uplatňovat v případech, kdy je stěžovatel plně schopen posoudit navrhovaný výsledek a konstatovat, že jeho žádosti bylo vyhověno.**[...]

- (9a) Včasné vyřešení stížnosti může být obzvláště užitečné při rychlém řešení sporů týkajících se porušení práv subjektu údajů, kdy je vyhověno žádosti stěžovatele. Tento výsledek by měl dozorovému úřadu, u něhož byla stížnost podána, umožnit, aby na základě předběžné spolupráce se správcem a zpracovatelem údajů a za předpokladu, že byly získány podpůrné důkazy, konstatoval, že se stížnost stala bezpředmětnou a že žádosti stěžovatele bylo vyhověno. V takovém případě by měl být vedoucí dozorový úřad o včasné vyřešení informován, ale stížnost by neměla být předána. Je-li úřadem, který stížnost obdržel, vedoucí dozorový úřad, může rovněž uplatnit tento postup.**
- (9b) Pokud to vnitrostátní právní předpisy umožňují, mohlo by být za způsob umožňující včasné vyřešení stížnosti považováno rovněž smírné řešení. Smírné řešení stížnosti by však nemělo být možné v případě, že subjekt údajů vznese proti navrhovanému výsledku námitku. V každém případě by se smírné řešení stížnosti ze strany vedoucího dozorového úřadu mělo opírat o konečné rozhodnutí podle čl. 60 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679.**

(9c) Pokud má vedoucí dozorový úřad za to, že stížnost lze vyřešit postupem umožňujícím její včasné vyřešení, měl by být ostatním dotčeným dozorovým úřadům předložen návrh rozhodnutí podle čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 za účelem přijetí konečného rozhodnutí v souladu s čl. 60 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679, v němž se konstatuje, že vedoucí dozorový úřad stížnost nebo část stížnosti vyřešil a že vyřizování stížnosti bude ukončeno. Předložený návrh rozhodnutí by proto mohl být zjednodušen a omezen na sdělení, že stížnost byla zcela nebo zčásti vyřešena postupem umožňujícím její včasné vyřešení, přičemž se uvedou důvody, na nichž je rozhodnutí založeno, a rozsah řešení, a potvrdí se, že stížnost je proto bezpředmětná. V takových případech by měl vedoucí dozorový úřad předložit návrh rozhodnutí přímo, aniž by musel vypracovat a rozeslat shrnutí klíčových otázek nebo předběžná zjištění.

(9d) Skutečnost, že konkrétní stížnost byla vyřešena [...] postupem umožňujícím její včasné vyřešení [...] by neměla příslušnému dozorovému úřadu bránit v tom, aby vedl řízení *ex officio*, [...] **zejména** v případě systematického nebo opakovaného porušování nařízení (EU) 2016/679.

(10) Pro zajištění účinného fungování mechanismů spolupráce a jednotnosti podle kapitoly VII nařízení (EU) 2016/679 je důležité, aby přeshraniční případy byly řešeny včas a v souladu s duchem loajální a účinné spolupráce, která je základem článku 60 nařízení (EU) 2016/679. Vedoucí dozorový úřad by měl vykonávat svou pravomoc v rámci úzké spolupráce s ostatními dotčenými dozorovými úřady. Stejně tak by se dotčené dozorové úřady měly aktivně zapojit do šetření v rané fázi ve snaze dosáhnout konsensu a plně využít nástrojů stanovených v nařízení (EU) 2016/679.

(10a) Případům, v nichž se jedná o práva dítěte jako subjektu údajů, a případům souvisejícím se šířením intimních materiálů by měla být udělena vysoká priorita, aby byla zajištěna odpovídající ochrana práv dítěte.

- (10b) Pokud má vedoucí dozorový úřad na základě okolností daného případu a předchozích rozhodnutí za to, že posílená spolupráce nebo intenzivnější zapojení do formálních procesních kroků v rámci šetření zahájeného na základě stížnosti týkajícího se přeshraničního zpracování nejsou nutné, měl by vedoucí dozorový úřad o tomto posouzení informovat dotčené dozorové úřady a poskytnout veškeré relevantní informace týkající se stížnosti, včetně hlavních relevantních skutečností a ustanovení, která mají být prošetřena. To může platit například tehdy, pokud daný případ nevyvolává žádný strukturální nebo opakující se problém v několika členských státech, pokud se daný případ netýká obecných právních otázek ohledně výkladu, uplatňování nebo prosazování nařízení (EU) 2016/679 ani provázanosti oblasti ochrany údajů s jinými právními oblastmi, pokud daný případ nemá dopad na velký počet subjektů údajů v několika členských státech, nesouvisí s velkým počtem stížností v několika členských státech nebo pokud z nařízení (EU) 2016/679 nevyplývá, že lze předpokládat vysoké riziko. V takovém případě vedoucí dozorový úřad pokračuje ve spolupráci v souladu s článkem 60 nařízení (EU) 2016/679 a předloží návrh rozhodnutí podle čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, ledaže některý z dotčených dozorových úřadů vznese námitku.**
- (10c) Pokud nejsou učiněny formální kroky pro postup posílené spolupráce podle tohoto nařízení, měly by dozorové úřady zajistit, aby se právo vyšetřovaných stran a stěžovatele být vyslechnut uplatnilo včas, jak je stanoveno v tomto nařízení a v souladu s čl. 41 odst. 2 Listiny, v němž je zakotveno právo na řádnou správu a právo každého být vyslechnut před přijetím jemu určeného individuálního opatření, které by se jej mohlo nepříznivě dotknout.**

- (11) Je obzvláště důležité, aby dozorové úřady dosáhly konsensu o klíčových aspektech šetření co nejdříve a před sdělením výtek vyšetřovaným stranám a přijetím návrhu rozhodnutí uvedeného v článku 60 nařízení (EU) 2016/679, čímž se sníží počet případů předložených v rámci mechanismu řešení sporů podle článku 65 nařízení (EU) 2016/679 a v konečném důsledku se zajistí rychlé řešení přeshraničních případů.
- (12) Spolupráce mezi dozorovými úřady by měla být založena na otevřeném dialogu, který dotčeným dozorovým úřadům umožní smysluplně ovlivnit průběh šetření tím, že se s vedoucím dozorovým úřadem podělí o své zkušenosti a názory, přičemž je třeba náležitě zohlednit prostor pro uvážení, který má každý dozorový úřad, včetně při posouzení rozsahu vhodného k vyšetřování případu, a různé tradice členských států.

(12a) V této souvislosti je důležitým prvkem, jenž podporuje ducha účinné a loajální spolupráce, výměna relevantních informací mezi vedoucím dozorovým úřadem a dotčenými dozorovými úřady. Relevantní informace, které má vedoucí dozorový úřad poskytnout, budou záviset na specifičnosti vyšetřovaného případu a je třeba je přiměřeným způsobem posoudit. Tato výměna relevantních informací a včasné poskytování specifických informací vedoucím dozorovým úřadem by měly být chápány jako nepřetržitý proces probíhající po dobu celého šetření, přičemž se v závislosti na složitosti vyšetřovaného případu může lišit, pokud jde o požadované dokumenty a podrobnosti. V závislosti na fázi šetření a okolnostech případu by tyto relevantní informace mohly postupně zahrnovat mimo jiné výměnu korespondence se správcem údajů nebo subjektem údajů o předmětu stížnosti nebo šetření, podklady pro audit nebo inspekci nebo předběžné technologické nebo právní posouzení, které vedoucí dozorový úřad zvažuje v důsledku konkrétního kroku učiněného v rámci svého šetření.

(12b) Vedoucí dozorový úřad by měl dotčeným dozorovým úřadům poskytnout veškeré relevantní informace neprodleně poté, co jsou tyto informace k dispozici, přičemž dotčené dozorové úřady by měly rovněž proaktivně zpřístupnit veškeré relevantní informace, které považují za užitečné pro posouzení právních a skutkových okolností případu. Výměna relevantních informací by měla podpořit rychlou a účinnou spolupráci mezi dozorovými úřady a v některých případech může být podpořena souhrny nebo výtahy z dokumentů nebo jejich kopiemi s cílem usnadnit rychlé pochopení případu a zároveň umožnit poskytnutí doplňujících informací v případě, že je zapotřebí dalších prvků. V zájmu usnadnění účinné a adekvátní výměny informací mezi dozorovými úřady by sbor mohl upřesnit postupy a požadavky týkající se výměny těchto informací.

(12c) [...] V rámci relevantních informací týkajících se konkrétního případu by měl vedoucí dozorový úřad poskytnout dotčeným dozorovým úřadům shrnutí klíčových otázek, v němž uvede své předběžné stanovisko k hlavním otázkám šetření. Toto shrnutí by mělo být poskytnuto v dostatečně rané fázi s cílem umožnit účinné začlenění stanovisek, jež mají být předložena dotčenými dozorovými úřady, ale zároveň ve fázi, kdy má vedoucí dozorový úřad k dispozici dostatečné prvky k tomu, aby formuloval svá [...] stanoviska k danému případu [...], v případě potřeby prostřednictvím předběžné analýzy a možných počátečních vyšetřovacích opatření. Shrnutí klíčových otázek by mělo vždy obsahovat hlavní relevantní skutečnosti, předběžné určení rozsahu šetření a příslušná ustanovení nařízení (EU) 2016/679, jichž se týká údajné porušení, které má být předmětem šetření, avšak měly by v něm být uvedeny i další prvky v závislosti na jejich dostupnosti a významu, aby se dotčeným dozorovým úřadům usnadnilo věcné posouzení a formulování jejich příslušných stanovisek. Mezi tyto další prvky by mohlo patřit určení právních a technologických otázek, které jsou z hlediska šetření považovány za relevantní, zejména pokud se jedná o zjevně složité otázky. Shrnutí klíčových otázek by mohlo rovněž zahrnovat předběžné určení možných nápravných opatření v případech, kdy má vedoucí dozorový úřad dostatek prvků k formulování předběžného stanoviska k dané záležitosti, zejména pokud lze v rané fázi snadno vymezit a určit ustanovení nařízení (EU) 2016/679, jichž se údajné porušení týká.

(12d) Dotčené dozorové úřady by měly mít možnost vznést ke shrnutí klíčových otázek připomínky, mimo jiné pokud jde o širokou škálu otázek, jako je rozsah šetření, určení údajných porušení a určení [...] skutkových a právních [...] prvků, které jsou pro šetření relevantní. Vzhledem k tomu, že rozsah šetření určuje záležitosti, které musí vedoucí dozorový úřad prošetřit, měly by dozorové úřady usilovat o dosažení konsensu o rozsahu šetření co nejdříve.

- (13) V zájmu účinné inkluzivní spolupráce mezi všemi dotčenými dozorovými úřady a vedoucím dozorovým úřadem by **shrnutí klíčových otázek a** připomínky dotčených dozorových úřadů měly být stručné a formulované dostatečně jasně a přesně, aby byly snadno srozumitelné všem dozorovým úřadům. Právní argumenty by měly být sloučeny pomocí odkazu na část shrnutí klíčových otázek, ke které se vztahují. **Shrnutí klíčových otázek** a připomínky dotčených dozorových úřadů mohou být doplněny dalšími dokumenty. Pouhý odkaz na doplňující dokumenty v připomínkách dotčeného dozorového úřadu [...] **by však neměl** sloužit jako náhrada za chybějící zásadní právní nebo skutkové argumenty, které by měly být v připomínkách uvedeny. Základní právní a skutkové podrobnosti, na které se tyto dokumenty odvolávají, by měly být alespoň ve zkrácené podobě přehledně a srozumitelně uvedeny v samotných připomínkách.
- (14) Případy, které nevyvolávají sporné otázky, nevyžadují rozsáhlé jednání mezi dozorovými úřady za účelem dosažení konsensu, a proto by mohly být řešeny rychleji. Pokud žádný z dotčených dozorových úřadů nevznese připomínky ke shrnutí klíčových otázek, měl by vedoucí dozorový úřad do devíti měsíců sdělit předběžná zjištění uvedená v článku 14.
- (14a) Pokud je vedoucí dozorový úřad podle vnitrostátního práva povinen se dále zapojit do následných vnitrostátních postupů týkajících se téhož případu, jako jsou správní odvolací řízení nebo přestupková řízení, mělo by být shrnutí klíčových otázek vypracováno znovu, pokud se v důsledku tohoto vnitrostátního postupu vedoucí dozorový úřad odchýlí od předchozího konsensu a pokud by z tohoto postupu vyplynuly podstatné změny ve srovnání s předchozím shrnutím klíčových otázek, a to v zájmu zohlednění stanovisek dotčených dozorových úřadů. Pokud však následné řízení týkající se téhož případu nepřinese ve srovnání s předchozími rozhodnutími žádné další změny, není nutné vypracovávat nové shrnutí klíčových otázek. Vedoucí dozorový úřad by měl o této možnosti informovat dotčený dozorový úřad při předkládání návrhu rozhodnutí v souladu s čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679.**

- (15) Dozorové úřady by měly využít všech prostředků nezbytných k dosažení konsensu v duchu loajální a účinné spolupráce. Pokud se tedy názory dotčených dozorových úřadů a vedoucího dozorového úřadu rozcházejí, co se týče rozsahu šetření zahájeného na základě stížnosti, včetně ustanovení nařízení (EU) 2016/679, jejichž porušení bude šetřeno, nebo pokud se připomínky dotčených dozorových úřadů týkají významné změny v komplexním právním nebo technologickém posouzení, [...] **mohl** by dotčený úřad využít nástroje stanovené v člancích 61 a 62 nařízení (EU) 2016/679.
- (16) Pokud využití těchto nástrojů neumožní dozorovým úřadům dosáhnout konsensu ohledně rozsahu šetření zahájeného na základě stížnosti, **měl by** [...] **kterýkoliv dotčený dozorový úřad nebo vedoucí dozorový úřad požádat** o naléhavé závazné rozhodnutí sboru podle čl. 66 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679. V takovém případě by se mělo předpokládat, že případ je naléhavý. Vedoucí dozorový úřad by měl pro účely předběžných zjištění vyvodit z naléhavého závazného rozhodnutí sboru příslušné závěry. Naléhavé závazné rozhodnutí sboru nemůže v **kontextu rozhodování o rozsahu šetření zahájeného na základě stížnosti** předjímat výsledek šetření vedoucího dozorového úřadu ani bránit účinnosti práva vyšetřovaných stran být vyslechnuty. [...]
- (16a) Procesní práva stěžovatele podle tohoto nařízení by měla být stěžovateli přiznána pouze v rozsahu jeho individuálních práv. Pokud se použije čl. 80 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, měla by být stěžovateli přiznána procesní práva podle čl. 80 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 v rozsahu práv subjektu údajů, která jsou považována za porušená.**
- (17) Aby mohl stěžovatel uplatnit své právo na účinnou soudní ochranu podle článku 78 nařízení (EU) 2016/679, měl by dozorový úřad, který stížnost zcela nebo částečně zamítne, tak učinit rozhodnutím, které lze napadnout u vnitrostátního soudu.

- (18) Stěžovatelé by měli mít možnost vyjádřit své stanovisko před přijetím rozhodnutí, které se jich nepříznivě dotýká. V případě úplného nebo částečného zamítnutí stížnosti v přeshraničním případě by proto stěžovatel měl mít možnost vyjádřit své stanovisko před předložením návrhu rozhodnutí podle čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, revidovaného návrhu rozhodnutí podle čl. 60 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 nebo závazného rozhodnutí sboru podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679. Stěžovatel může požádat o přístup k nedůvěrné verzi dokumentů, na nichž je rozhodnutí o úplném nebo částečném zamítnutí stížnosti založeno.
- (19) V případě zamítnutí stížnosti v přeshraničním případě je nezbytné vyjasnit rozdělení povinností mezi vedoucím dozorovým úřadem a dozorovým úřadem, u něhož byla stížnost podána. Dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, by měl jako kontaktní místo pro stěžovatele během šetření získat jeho stanovisko k navrhovanému zamítnutí stížnosti a měl by být odpovědný za veškerou komunikaci se stěžovatelem. Veškerá taková komunikace by měla být sdílena s vedoucím dozorovým úřadem. Vzhledem k tomu, že podle čl. 60 odst. 8 a 9 nařízení (EU) 2016/679 je za přijetí konečného rozhodnutí o zamítnutí stížnosti odpovědný dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, [...] měl by mít **vedoucí** dozorový úřad **rovněž možnost požádat v případě potřeby dozorový úřad, který stížnost přijal, o pomoc při** [...] přípravě návrhu rozhodnutí podle čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679.
- (20) Účinné prosazování pravidel Unie v oblasti ochrany údajů by mělo být slučitelné s úplným dodržováním práv na obhajobu stran představujících základní zásadu práva Unie, kterou je nutné dodržovat za všech okolností, a zejména v řízeních, jež mohou vést k uložení sankcí.

- (21) Pro účinnou ochranu práva na řádnou správu a práva na obhajobu zakotvených v Listině základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), včetně práva každého být vyslechnut před přijetím jemu určeného individuálního opatření, které by se jej mohlo nepříznivě dotknout, je důležité stanovit jasná pravidla pro výkon tohoto práva.

(21a) Členské státy mohou do svého vnitrostátního práva zavést ustanovení o právních důsledcích situace, kdy fyzické osoby nepředloží připomínky ve lhůtě stanovené dozorovým úřadem, u něhož byla stížnost podána.

- (22) Pravidla týkající se správního řízení uplatňovaného dozorovými úřady při prosazování nařízení (EU) 2016/679 by měla zajistit, aby vyšetřované strany měly v průběhu celého řízení účinnou možnost vyjádřit se k pravdivosti a relevanci skutečností, námitek a okolností uváděných dozorovým úřadem, a tím jim umožnit výkon jejich práva na obhajobu. V předběžných zjištěních je uveden předběžný postoj k údajnému porušení nařízení (EU) 2016/679 po provedeném šetření. Představují tak základní procesní záruku, která zajišťuje dodržování práva být vyslechnut. Vyšetřovaným stranám by měly být poskytnuty dokumenty potřebné k účinné obhajobě a k vyjádření se k výtkám vzneseným proti nim, a to prostřednictvím přístupu ke správnímu spisu.

(22a) Těmito pravidly by neměla být dotčena možnost dozorových úřadů poskytnout další přístup ke správnímu spisu s cílem vyslechnout v průběhu řízení v souladu s vnitrostátním právem stanoviska kterékoli vyšetřované strany nebo stěžovatele.

- (23) Předběžná zjištění vymezují rozsah šetření, a tedy i rozsah případného budoucího konečného rozhodnutí (případně přijatého na základě závazného rozhodnutí vydaného sborem podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679), které může být určeno správcům nebo zpracovatelům. Předběžná zjištění by měla být formulována tak, aby byla i při své stručnosti dostatečně jasná, a umožnila tak vyšetřovaným stranám řádně určit povahu údajného porušení nařízení (EU) 2016/679. Povinnost poskytnout vyšetřovaným stranám veškeré informace nezbytné k tomu, aby se mohly řádně hájit, je splněna, pokud se v konečném rozhodnutí netvrdí, že se vyšetřované strany dopustily jiných porušení, než která jsou uvedena v předběžných zjištěních, a berou se v úvahu pouze skutečnosti, ke kterým se vyšetřované strany mohly vyjádřit. Konečné rozhodnutí vedoucího dozorového úřadu však nemusí nutně replikovat předběžná zjištění. Vedoucí dozorový úřad by měl mít možnost v konečném rozhodnutí zohlednit odpovědi vyšetřovaných stran na předběžná zjištění a případně na revidovaný návrh rozhodnutí podle čl. 60 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 a rozhodnutí podle čl. 65 odst. 1 písm. a), kterým se řeší spor mezi dozorovými úřady. Vedoucí dozorový úřad by měl mít možnost provést vlastní posouzení skutečností a právních kvalifikací předložených vyšetřovanými stranami, aby mohl buď upustit od námitek, pokud je shledá neopodstatněnými, nebo doplnit a přepracovat své skutkové i právní argumenty na podporu námitek, na kterých trvá. Například zohlednění argumentu předloženého vyšetřovanou stranou v průběhu správního řízení, aniž by jí bylo umožněno vyjádřit před přijetím konečného rozhodnutí své stanovisko v dané věci, nemůže samo o sobě představovat porušení práva na obhajobu.

(23a) Pokud je vedoucí dozorový úřad podle vnitrostátního práva povinen se dále zapojit do následných vnitrostátních postupů týkajících se téhož případu, jako jsou správní odvolací řízení nebo přestupková řízení, měla by být předběžná zjištění vypracována znovu, pokud se v důsledku tohoto vnitrostátního postupu vedoucí dozorový úřad odchýlí od předchozího konsensu a pokud by z tohoto postupu vyplynuly podstatné změny ve srovnání s předchozími předběžnými zjištěními, a to proto, aby bylo vyšetřovaným stranám umožněno řádně se hájit. Pokud však následné řízení týkající se téhož případu nepřinese ve srovnání s předchozími rozhodnutími žádné další změny a pokud vnitrostátní právní předpisy zajišťují právo být vyslechnut, není nutné vypracovávat nová předběžná zjištění. Vedoucí dozorový úřad by měl o této možnosti informovat dotčený dozorový úřad při předkládání návrhu rozhodnutí v souladu s čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679.

(24) Před předložením revidovaného návrhu rozhodnutí podle čl. 60 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 nebo před přijetím závazného rozhodnutí sborem podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 by mělo být vyšetřovaným stranám poskytnuto právo být vyslechnuty.

- (25) Stěžovatelé by měli mít možnost zapojit se do řízení zahájeného dozorovým úřadem za účelem zjištění nebo objasnění otázek týkajících se možného porušení nařízení (EU) 2016/679. Skutečnost, že dozorový úřad již zahájil šetření týkající se předmětu stížnosti nebo se stížností bude zabývat v rámci šetření *ex officio* po obdržení stížnosti, nebrání tomu, aby byl subjekt údajů kvalifikován jako stěžovatel. Šetření dozorového úřadu týkající se možného porušení nařízení (EU) 2016/679 ze strany správce nebo zpracovatele však nepředstavuje sporné řízení mezi stěžovatelem a vyšetřovanými stranami. Jedná se o řízení zahájené dozorovým úřadem z vlastního podnětu nebo na základě stížnosti v rámci plnění svých úkolů podle čl. 57 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Vyšetřované strany a stěžovatel se tedy nenacházejí ve stejné procesní situaci a stěžovatel se nemůže dovolávat práva na spravedlivý proces, pokud rozhodnutí nemá nepříznivý dopad na jeho právní postavení. Účast stěžovatele v řízení proti vyšetřovaným stranám nemůže ohrozit právo těchto stran být vyslechnuty.
- (26) Stěžovatelé by měli mít možnost předložit k předběžným zjištěním písemná stanoviska v **rozsahu, v jakém jsou jejich individuální práva subjektu údajů považována za porušená**. Neměli by však mít přístup k obchodním tajemstvím a jiným důvěrným informacím ostatních stran řízení. Stěžovatelé by neměli mít právo na všeobecný přístup ke správnímu spisu.
- (27) Při stanovování lhůt, v rámci nichž mají vyšetřované strany a stěžovatelé předložit svá stanoviska k předběžným zjištěním, by měly dozorové úřady přihlížet ke složitosti otázek vznesených v předběžných zjištěních, aby zajistily, že vyšetřované strany a stěžovatelé budou mít dostatečnou příležitost smysluplně vyjádřit svá stanoviska ke vzneseným otázkám.

- (28) Výměna názorů před přijetím návrhu rozhodnutí probíhá formou otevřeného dialogu a rozsáhlé výměny názorů, při níž by dozorové úřady měly vynaložit veškeré úsilí, aby dosáhly konsensu ohledně dalšího postupu při šetření. Naopak k neshodě vyjádřené v relevantních a odůvodněných námitkách podle čl. 60 odst. 4 nařízení (EU) 2016/679, která zvyšuje možnost řešení sporů mezi dozorovými úřady podle článku 65 nařízení (EU) 2016/679 a oddaluje přijetí konečného rozhodnutí příslušným dozorovým úřadem, by došlo v [...] případě, kdy se dozorovým úřadům nepodaří dosáhnout konsensu, a v případě, kdy je to nezbytné pro zajištění jednotného výkladu nařízení (EU) 2016/679. Tyto námitky by měly být využívány [...] v případech, kdy se jedná o důsledné prosazování nařízení (EU) 2016/679, neboť každé využití relevantních a odůvodněných námitek odkládá nápravu pro subjekt údajů. Vzhledem k tomu, že o rozsahu šetření a příslušných skutečnostech by mělo být rozhodnuto před sdělením předběžných zjištění, neměly by dotčené dozorové úřady tyto záležitosti uvádět v relevantních a odůvodněných námitkách. Mohou však být vzneseny dotčenými dozorovými úřady v jejich připomínkách ke shrnutí klíčových otázek podle čl. 9 odst. 3 předtím, než jsou vyšetřovaným stranám sdělena předběžná zjištění.
- (29) [...]

- (30) Přístup ke správnímu spisu tvoří součást práva na obhajobu a práva na řádnou správu zakotvených v Listině. Ke správnímu spisu by měl být vyšetřovaným stranám umožněn přístup při oznámení předběžných zjištění a měla by být stanovena lhůta pro předložení písemné odpovědi na tato předběžná zjištění.
- (31) Při poskytování přístupu ke správnímu spisu **vyšetřovaným stranám a stěžovateli** by měly dozorové úřady zajistit ochranu [...] **obchodního** tajemství a dalších důvěrných informací. Kategorie jiných důvěrných informací zahrnuje informace, které nejsou [...] **obchodním** tajemstvím, ale které mohou být považovány za důvěrné v **souladu s vnitrostátním právem**, neboť jejich zveřejnění by mohlo značně poškodit správce, zpracovatele nebo fyzickou osobu. **Důvěrné informace zahrnují zejména informace, které jsou známy pouze omezenému počtu osob a jejichž zveřejnění by mohlo způsobit vážnou újmu osobě, která je poskytla, nebo třetím stranám a jestliže zájmy, které by mohly být zveřejněním těchto informací poškozeny, si objektivně zasluhují ochranu.** Dozorové úřady by měly mít možnost požadovat, aby vyšetřované strany, které předkládají nebo předložily dokumenty nebo svá prohlášení, důvěrné informace označily.
- (32) Jestliže je zveřejnění [...] **obchodního** tajemství nebo důvěrné informace nutné jako důkaz porušení, musí dozorové úřady u každého jednotlivého dokumentu prověřit, zda je nutnost jejich zveřejnění větší než škoda, která by tímto zveřejněním mohla vzniknout. **Při zveřejňování dokumentů obsahujících osobní údaje by dozorové úřady měly rovněž zohlednit zásadu minimalizace údajů.**
- (32a) Přístup k dokumentům obsaženým ve správním spisu na základě přístupu k veřejným dokumentům se poskytuje v souladu s právními předpisy členských států. Až do přijetí konečného rozhodnutí příslušným dozorovým úřadem je zajištěna ochrana rozhodovacího procesu úřadů, včetně plnění jejich úkolů bez nepatřičného vnějšího vlivu.**

- (33) Při postoupení věci k řešení sporu podle článku 65 nařízení (EU) 2016/679 by měl vedoucí dozorový úřad poskytnout sboru všechny potřebné informace, aby mohl posoudit přípustnost relevantních a odůvodněných námitek a přijmout rozhodnutí podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679. Jakmile sbor obdrží všechny nezbytné dokumenty uvedené v článku 23, měl by předseda sboru zaregistrovat postoupení věci ve smyslu čl. 65 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.
- (34) Závazné rozhodnutí sboru podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 by se mělo týkat výhradně záležitostí, které vedly k zahájení postupu řešení sporu, a mělo by být formulováno tak, aby vedoucí dozorový úřad mohl přijmout konečné rozhodnutí na základě rozhodnutí sboru a zároveň se rozhodovat podle svého uvážení.
- (35) V zájmu zjednodušení postupu řešení sporů mezi dozorovými úřady předložených sboru podle čl. 65 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2016/679 je nezbytné upřesnit procesní pravidla týkající se dokumentů, které mají být sboru předloženy a z nichž by mělo vycházet rozhodnutí přijaté sborem. Je rovněž nutné upřesnit, kdy by měl sbor zaregistrovat předložení věci k řešení sporu.

(35a) Pokud sbor stanoví lhůtu, v níž mají vyšetřované strany nebo stěžovatel vyjádřit svá stanoviska, bylo by vhodné, aby pro účely čl. 65 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 prodloužil lhůtu pro přijetí svého rozhodnutí, neboť v takové situaci, kdy strany nebo stěžovatel vyjádří stanoviska, jež je nutné zohlednit, se vždy zvyšuje složitost dané záležitosti.

- (36) V zájmu zjednodušení postupu přijímání naléhavých stanovisek a naléhavých závazných rozhodnutí sboru podle čl. 66 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 je nezbytné upřesnit procesní pravidla týkající se načasování žádosti o naléhavé stanovisko nebo naléhavé závazné rozhodnutí a dokumentů, které mají být sboru předloženy a z nichž by mělo vycházet rozhodnutí přijaté sborem[...].
- (37) Kapitoly III a IV se týkají spolupráce mezi dozorovými úřady, procesních práv vyšetřovaných stran a zapojení stěžovatelů. V zájmu zajištění právní jistoty by se tato ustanovení neměla vztahovat na šetření, která v době vstupu tohoto nařízení v platnost již probíhají. Měla by se vztahovat na šetření *ex officio* po vstupu tohoto nařízení v platnost a na šetření zahájená na základě stížnosti, pokud byla stížnost podána po vstupu tohoto nařízení v platnost. Kapitola V zavádí procesní pravidla pro případy předložené k řešení sporů podle článku 65 nařízení (EU) 2016/679. Rovněž z důvodu právní jistoty by se tato kapitola neměla vztahovat na případy, které byly předloženy k řešení sporu před vstupem tohoto nařízení v platnost. Měla by se vztahovat na všechny případy předložené k řešení sporů po vstupu tohoto nařízení v platnost.

(37a) Úspěšné provádění nařízení vyžaduje odpovídající digitální nástroje podporující výměnu informací v souladu s nařízením. Všem úřadům pro ochranu osobních údajů by měl být poskytnut vhodný zabezpečený společný elektronický komunikační systém, který by měl být založen na zkušenostech získaných při používání stávajících systémů. Na zavedení takového komunikačního systému by měly být poskytnuty dostatečné zdroje.

- (38) V souladu s čl. 42 odst. 2 nařízení (EU) 2018/1725 byli konzultováni evropský inspektor ochrany údajů a Evropský sbor pro ochranu osobních údajů a dne **[19. září 2023]** vydali společné stanovisko,

PŘIJALY TOTO NAŘÍZENÍ:

Kapitola I

Obecná ustanovení

Článek 1

[...] Oblast působnosti

Toto nařízení stanoví procesní pravidla pro vyřizování stížností a provádění šetření v případech zahájených na základě stížností a v případech *ex officio* dozorovými úřady při [...] prosazování nařízení (EU) 2016/679 v **souvislosti s přeshraničním zpracováním.**

Článek 2

Definice

Pro účely tohoto nařízení se použijí definice uvedené v článku 4 nařízení (EU) 2016/679.

Použijí se rovněž tyto definice:

- 1) „vyšetřovanými stranami“ se rozumí správce (správci) anebo zpracovatel (zpracovatelé) vyšetřování pro údajné porušení nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s přeshraničním zpracováním;
- 2) „shrnutím klíčových otázek“ se rozumí shrnutí, které má být poskytnuto vedoucím dozorovým úřadem dotčeným dozorovým úřadům a které uvádí hlavní relevantní skutečnosti a stanovisko vedoucího dozorového úřadu k případu;

- 3) „předběžnými zjištěními“ se rozumí dokument, který vedoucí dozorový úřad poskytuje vyšetřovaným stranám a v němž jsou uvedeny výtky, příslušné skutečnosti, související důkazy, **předběžná** právní analýza a případně navrhovaná nápravná opatření;
- 4) „uznanými relevantními a odůvodněnými námitkami“ se rozumí námitky, které sbor označil za relevantní a odůvodněné ve smyslu čl. 4 bodu 24 nařízení (EU) 2016/679.

Kapitola II

Podávání a vyřizování stížností

Článek 3

[...] **S[...]stížnosti týkající se přeshraničního zpracování**

1. [...] **Aby** [...] byla stížnost na základě nařízení (EU) 2016/679, která se týká přeshraničního zpracování, [...] **přípustná, musí být poskytnuty tyto** informace: [...]

a) jméno osoby nebo název subjektu podávajících stížnost;

b) pokud stížnost podává subjekt, organizace nebo sdružení uvedené v článku 80 nařízení (EU) 2016/679, doklad, že tento subjekt organizace nebo sdružení byly řádně zřízeny v souladu s právem některého členského státu;

- c) pokud je stížnost podána na základě čl. 80 odst. 1 nařízení 2016/679, název subjektu, organizace nebo sdružení, kontaktní údaje a doklad o tom, že subjekt, organizace nebo sdružení, které stížnost podávají, jednají na základě pověření subjektu údajů;
- d) kontaktní údaje osoby nebo subjektu podávajících stížnost;
- e) prvky umožňující identifikaci správce nebo zpracovatele, kteří jsou předmětem stížnosti;
- f) vysvětlení údajného porušení nařízení (EU) 2016/679.

1a. Dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, rozhodne o přípustnosti stížnosti do čtyř týdnů od obdržení veškerých nezbytných informací podle odstavce 1 na základě následujícího:

- a) [...] K tomu, aby stížnost týkající se přeshraničního zpracování byla přípustná, se vyžadují pouze informace podle odstavce 1.
- b) Nadále se použijí správní postupy a požadavky podle vnitrostátního procesního práva dozorového úřadu, u něhož byla stížnost podána.

Dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, může lhůtu pro rozhodnutí o přípustnosti stížnosti prodloužit o dva týdny z důvodu složitosti daného případu.

1b. Aniž je dotčena přípustnost stížnosti, mohou dozorové úřady požádat stěžovatele o předložení doplňujících informací s cílem usnadnit vyřizování stížnosti a umožnit úplné prošetření případu.

2. Dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, prostřednictvím předběžného závěru určí, [...] zda se stížnost týká přeshraničního zpracování a který dozorový úřad má jednat jako vedoucí dozorový úřad v souladu s čl. 56 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, a případně zda je možné se případem zabývat v souladu s čl. 56 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.
3. [...]
4. [...] Jestliže je stížnost týkající se přeshraničního zpracování přípustná [...] a jestliže není včas vyřešena podle článku 5, dozorový úřad, u něhož byla podána, ji předá předpokládanému vedoucímu dozorovému úřadu.
- 4a. Do osmi týdnů od obdržení stížnosti předpokládaný vedoucí dozorový úřad buď potvrdí svou příslušnost, nebo pokud existují protikladné názory na to, který dotčený dozorový úřad je příslušný pro hlavní provozovnu, postoupí záležitost sboru pro řešení sporů podle čl. 65 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679. To dozorovým úřadům nebrání, aby po uplynutí této lhůty postoupily záležitost sboru za účelem řešení sporu podle čl. 65 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679.**
5. [...]
6. [...]

Článek 4

Šetření stížností

Při posuzování vhodného rozsahu, v jakém by měla být stížnost v každém jednotlivém případě prošetřena, **vedoucí** dozorový úřad **nebo případně dotčené dozorové úřady** zohlední všechny relevantní okolnosti, včetně všech následujících:

- a) prospěšnost [...] **účinného a včasného vyřízení stížnosti**;
- b) [...] **povaha** údajného porušení;
- c) **systematicčnost** nebo **opakovanost** [...] údajného porušení.

Článek 5

*[...] **Postup pro včasné vyřešení stížností týkajících se přeshraničního zpracování***

1. Stížnost týkající se přeshraničního zpracování, která se týká výkonu práv subjektů údajů podle nařízení (EU) 2016/679, může být vyřešena postupem umožňujícím její včasné vyřešení, pokud:

- a) dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, před případným předáním stížnosti vedoucímu dozorovému úřadu má za to, že správce nebo zpracovatel se řádně zabývali údajným porušením nařízení (EU) 2016/679 a že žádost stěžovatele byla vyřízena uspokojivým způsobem,**

nebo

- b) dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, před možným předáním stížnosti vedoucímu dozorovému úřadu nebo případně vedoucí dozorový úřad, kterému byla stížnost předána, shledají, že bylo nalezeno smírné řešení stížnosti a že otázky vznesené stěžovatelem byly uspokojivě vyřešeny, jestliže je takové řešení podle vnitrostátního práva dozorového úřadu možné a vede k ukončení údajného porušení nařízení (EU) 2016/679.

2. Postup pro včasného vyřešení stížnosti podle odst. 1 písm. a) se může použít pouze tehdy, pokud:

- a) dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, získal podpůrné důkazy o tom, že správce nebo zpracovatel již žádosti stěžovatele vyhověli a že porušování nařízení (EU) 2016/679 bylo ukončeno, dozorový úřad tuto skutečnost zdokumentoval a za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků ji sdělil stěžovateli,

a

- b) vzhledem k tomu, že žádost stěžovatele byla pro stěžovatele vyřízena uspokojivým způsobem, může mít dozorový úřad za to, že se stížnost stává bezpředmětnou.

3. Postup pro včasné vyřešení stížnosti podle odst. 1 písm. b) se může použít pouze tehdy, pokud:

- a) dozorový úřad zdokumentoval a za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků sdělil stěžovateli navrhované řešení, aby jej informoval o povaze a důsledcích tohoto řešení,

a

b) stěžovatel do čtyř týdnů od obdržení navrhovaného smírného řešení nevznese proti tomuto řešení námitky. Stěžovatel může požádat, aby lhůta pro vznesení námítky proti navrhovanému řešení byla prodloužena o dva týdny. Pokud stěžovatel do čtyř nebo případně šesti týdnů námitku nevznese, považuje se navrhované řešení za akceptované, a stížnost se tudíž stává bezpředmětnou.

[...]

4. Pokud má dozorový úřad, u něhož byla stížnost podána, za to, že stížnost lze vyřešit postupem umožňujícím její včasné vyřešení v souladu s odstavcem 1, informuje o tomto vyřešení předpokládaný vedoucí dozorový úřad a zohlední veškerá případná předložená stanoviska.
5. Pokud má vedoucí dozorový úřad za to, že stížnost lze vyřešit postupem umožňujícím její včasné vyřešení v souladu s odst. 1 písm. b), předloží dotčeným dozorovým úřadům návrh rozhodnutí v souladu s článkem 60 nařízení (EU) 2016/679 za účelem přijetí konečného rozhodnutí v souladu s čl. 60 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679, v němž se konstatuje, že vedoucí dozorový úřad stížnost nebo část stížnosti vyřešil a že vyřizování stížnosti bude ukončeno.

Článek 6

[...]



Kapitola III

Spolupráce podle článku 60 nařízení (EU) 2016/679

ODDÍL 1

Obecné zásady spolupráce

Článek 6a

Uplatňování postupů posílené spolupráce

1. Dozorové úřady spolupracují v souladu s ustanoveními této kapitoly s cílem posílit postupy spolupráce podle článku 60 nařízení (EU) 2016/679.
2. Pokud má vedoucí dozorový úřad na základě okolností daného případu a předchozích rozhodnutí v podobných případech za to, že není třeba zahájit postupy posílené spolupráce mezi dozorovými úřady podle kapitoly III tohoto nařízení, vedoucí dozorový úřad nemusí postupy podle kapitoly III tohoto nařízení použít a může pokračovat ve spolupráci s dotčenými dozorovými úřady podle článku 60 nařízení (EU) 2016/679. Vedoucí dozorový úřad o této skutečnosti informuje dotčené dozorové úřady, přičemž poskytne relevantní informace o okolnostech daného případu a příslušných předchozích rozhodnutích, které byly při tomto posouzení zohledněny, a to nejpozději do šesti týdnů od předání stížnosti v souladu s čl. 3 odst. 4 tohoto nařízení. V takovém případě je právo vyšetřovaných stran nebo stěžovatele být vyslechnut zajištěno obdobně, jak je stanoveno v oddíle II a v člancích 14 a 17 tohoto nařízení.

- 3. Pokud některý z dotčených dozorových úřadů do dvou týdnů od oznámení posouzení provedeného vedoucím dozorovým úřadem podle odstavce 2 vznese proti tomuto posouzení námitku, použijí se ustanovení kapitoly III tohoto nařízení.**
- 4. Kapitola III se nepoužije na případy týkající se přeshraničního zpracování, které jsou řešeny podle čl. 56 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.**
- 5. Články 9 až 15 tohoto nařízení se nevztahují na případy zahájené na základě stížnosti, jež jsou vyřešeny podle článku 5 tohoto nařízení.**

ODDÍL 1A

DOSAŽENÍ KONSENSU VE SMYSLU ČL. 60 ODS. 1 NAŘÍZENÍ (EU) 2016/679

Článek 7

Spolupráce mezi dozorovými úřady

[...]

Ustanovení tohoto oddílu se týkají [...] **spolupráce** mezi dozorovými úřady a [...] **nepřiznávají** [...] práva jednotlivcům nebo vyšetřovaným stranám.

Článek 8

*Relevantní informace ve smyslu čl. 60 odst. 1 a 3 nařízení (EU) 2016/679, **které si mají vyměňovat vedoucí dozorový úřad a dotčené dozorové úřady***

1. Vedoucí dozorový úřad o šetření pravidelně informuje ostatní dotčené dozorové úřady a neprodleně jim poskytne [...] veškeré relevantní informace [...], **jakmile jsou** k dispozici.

2. **V průběhu šetření si vedoucí dozorový úřad a dotčené dozorové úřady vyměňují** relevantní informace [...] ve smyslu čl. 60 odst. 1 a 3 nařízení (EU) 2016/679, a **to jakmile jsou k dispozici**, přičemž tyto informace případně zahrnují:
- a) informace o zahájení šetření údajného porušení nařízení (EU) 2016/679;
 - b) žádosti o informace podle čl. 58 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679 a **související dokumenty vyplývající z těchto žádostí**;
 - c) informace o použití jiných vyšetřovacích pravomocí uvedených v čl. 58 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 a **související dokumenty vyplývající z výkonu těchto pravomocí**;
 - d) v případě předpokládaného zamítnutí stížnosti důvody vedoucího dozorového úřadu pro zamítnutí stížnosti;
- dd) možné včasné vyřešení stížnosti podle článku 5 tohoto nařízení**;
- e) shrnutí klíčových otázek šetření a **související připomínky** v souladu s článkem 9;
- ee) informace o rozsahu šetření, včetně vývoje nebo zjištění, které mohou vést ke změně rozsahu šetření nebo k zahájení nového šetření**;
- f) informace o krocích a **právní analýza**, jejichž cílem je zjistit porušení nařízení (EU) 2016/679 před vypracováním předběžných zjištění;
 - g) předběžná zjištění;
 - h) odpověď vyšetřovaných stran na předběžná zjištění;

- i) stanovisko stěžovatele k **nedůvěrné verzi** předběžných zjištění;
- j) v případě zamítnutí stížnosti písemná podání stěžovatele;
- k) veškeré relevantní kroky, které vedoucí dozorový úřad podnikne po obdržení odpovědi vyšetřovaných stran na předběžná zjištění a před předložením návrhu rozhodnutí ve smyslu čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679; [...]

l) veškeré další informace považované za užitečné a relevantní pro účely šetření.

3. Sbor může upřesnit postupy a požadavky týkající se výměny relevantních informací mezi dozorovými úřady uvedenými v tomto článku [...] a předkládání připomínek ke shrnutí klíčových otázek podle článku 9 dotčenými dozorovými úřady.

Článek 9

Shrnutí klíčových otázek

1. Jakmile má vedoucí dozorový úřad **dostatečné prvky k** formulování [...] předběžného stanoviska k hlavním otázkám šetření, vypracuje shrnutí klíčových otázek pro účely spolupráce podle čl. 60 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, **které zahrnuje tyto prvky:**
2. [...]
 - a) hlavní relevantní skutečnosti;
 - b) předběžné určení rozsahu šetření, zejména ustanovení nařízení (EU) 2016/679, kterých se týká údajné porušení a jež [...] **mají být** předmětem šetření;

- c) **případně** určení [...] právních, **skutkových nebo** technologických [...] **otázek**, které jsou relevantní pro předběžné zaměření jejich posouzení;
- d) **případně** předběžné určení možných nápravných opatření.

Shrnutí klíčových otázek se neprodleně sdělí dotčeným dozorovým úřadům, nejpozději však tři měsíce poté, co vedoucí dozorový úřad potvrdí svou pravomoc podle čl. 3 odst. 4a tohoto nařízení. Vedoucí dozorový úřad může z důvodu složitosti daného případu tuto lhůtu prodloužit o další tři měsíce.

3. Dotčené dozorové úřady mohou ke shrnutí klíčových otázek předložit připomínky. Tyto připomínky musí být předloženy do čtyř týdnů od obdržení shrnutí klíčových otázek. **Tato lhůta může být z důvodu složitosti případu na žádost dotčených dozorových úřadů nebo vedoucího dozorového úřadu prodloužena o další dva týdny.**
4. **Jestliže dotčené dozorové úřady předložily připomínky podle odstavce 3, jsou tyto připomínky sdíleny se všemi ostatními dotčenými dozorovými úřady. Vedoucí dozorový úřad v reakci na tyto připomínky do čtyř týdnů sdělí, zda a jakým způsobem je hodlá zohlednit. Lhůta může být z důvodu složitosti případu prodloužena o další čtyři týdny.**
5. **Pokud je vedoucí dozorový úřad podle vnitrostátních právních předpisů povinen zapojit se do následného vnitrostátního řízení týkajícího se téhož případu, shrnutí klíčových otázek se vypracuje znovu, pokud se hodlá od předchozího konsensu ohledně daného případu odchýlit.**

[...]

[...]

Článek 10

Používání prostředků k dosažení konsensu ve smyslu čl. 60 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679

- 1. Podle čl. 60 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 se vedoucí dozorový úřad a dotčené dozorové úřady snaží ohledně případů týkajících se přeshraničního zpracování dosáhnout v souladu s tímto článkem konsensu a mohou použít všechny prostředky stanovené v nařízení (EU) 2016/679, včetně vzájemné pomoci podle článku 61 a společných operací podle článku 62 nařízení (EU) 2016/679.**

- 1a. V případech, kdy žádný z dotčených dozorových úřadů nepředložil připomínky podle čl. 9 odst. 3 tohoto nařízení, nebo v případech, kdy bylo na základě obdržných připomínek dosaženo konsensu, se předběžná zjištění uvedená v článku 14 sdělí vyšetřovaným stranám do šesti měsíců od uplynutí lhůty stanovené v čl. 9 odst. 3 tohoto nařízení. Ve výjimečných případech může být tato lhůta z důvodu složitosti případu jednou prodloužena. V takovém případě vedoucí dozorový úřad informuje dotčené dozorové úřady a stanoví dobu trvání a důvody prodloužení.**
- 1b. V případech, kdy dotčený dozorový úřad s vedoucím dozorovým úřadem nesouhlasí a není dosaženo konsensu, [...] může** tento dozorový úřad podat žádost vedoucímu dozorovému úřadu podle článku 61 nařízení (EU) 2016/679 **nebo uplatnit** článek 62 nařízení (EU) 2016/679, nebo obojí [...] s **cílem dosáhnout konsensu** ohledně:
- a) rozsahu šetření v případech zahájených na základě stížnosti, včetně ustanovení nařízení (EU) 2016/679, kterých se týká údajné porušení a jež budou předmětem šetření;
 - b) **případně** [...] právních [...] **otázek**, které určí vedoucí dozorový úřad podle čl. 9 odst. 2 písm. c);
 - c) **případně** [...] technologických [...] **otázek**, které určí vedoucí dozorový úřad podle čl. 9 odst. 2 písm. c);
2. Žádost podle odstavce 1 se podává do [...] **jednoho** měsíce [...] od uplynutí lhůty uvedené v čl. 9 odst. 4.

2a. Pokud dotčený dozorový úřad podá žádost o provedení společných operací podle článku 62 nařízení (EU) 2016/679, měl by vedoucí dozorový úřad na žádost odpovědět do jednoho měsíce.

3. Vedoucí dozorový úřad spolupracuje s dotčenými dozorovými úřady na základě jejich připomínek ke shrnutí klíčových otázek a případně v reakci na žádosti podle článků 61 a 62 nařízení (EU) 2016/679 ve snaze dosáhnout konsensu. Konsensus slouží vedoucímu dozorovému úřadu jako základ pro pokračování v šetření a vypracování předběžných zjištění nebo případně k tomu, aby dozorovému úřadu, u něhož byla stížnost podána, poskytl své odůvodnění pro účely čl. 11 odst. 2.
4. Pokud při šetření zahájeném na základě stížnosti není mezi vedoucím dozorovým úřadem a jedním nebo více dotčenými dozorovými úřady dosaženo konsensu v záležitosti uvedené v čl. 9 odst. [...] **1** písm. b) tohoto nařízení [...], **požádá kterýkoli dotčený dozorový úřad nebo vedoucí dozorový úřad** o naléhavé závazné rozhodnutí sboru podle čl. 66 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679. V takov^ych [...] případech se předpokládá, že jsou splněny podmínky pro podání žádosti o naléhavé závazné rozhodnutí podle čl. 66 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679.
5. Při žádosti o naléhavé závazné rozhodnutí sboru podle odstavce 4 tohoto článku poskytne [...] **dožadující** dozorový úřad veškeré tyto podklady:
 - a) dokumenty uvedené v čl. 9 odst. [...] **1**; [...]
 - b) připomínky dotčeného dozorového úřadu, který nesouhlasí s předběžným určením rozsahu šetření vedoucím dozorovým úřadem[...];
 - c) **další výměny informací mezi vedoucím dozorovým úřadem a dotčenými dozorovými úřady podle čl. 9 odst. 4 a 5 a čl. 10 odst. 3;**
 - d) **jakýkoli jiný relevantní dokument nebo informace požadované sborem.**

6. Sbor přijme na základě všech obdržených dokumentů naléhavé závazné rozhodnutí týkající se rozsahu šetření. [...].
- 6a. Po provedení naléhavého závazného rozhodnutí sboru podle odstavce 6 pokračuje vedoucí dozorový úřad ve spolupráci s dotčenými dozorovými úřady podle článku 60 nařízení (EU) 2016/679 a ve vyřizování případu. Předběžná zjištění uvedená v článku 14 se vyšetřovaným stranám sdělí do šesti měsíců. Ve výjimečných případech může být tato lhůta z důvodu složitosti případu jednou prodloužena. V takovém případě vedoucí dozorový úřad informuje dotčený dozorový úřad a stanoví dobu trvání a důvody prodloužení.**

ODDÍL 2

ÚPLNÉ NEBO ČÁSTEČNÉ ZAMÍTNUTÍ STÍŽNOSTÍ

Článek 11

[...] **Postup pro odmítnutí či úplné nebo částečné zamítnutí stížnosti ve smyslu čl. 60 odst. 8 a čl. 60 odst. 9 nařízení (EU) 2016/679.**

1. **Před předložením návrhu rozhodnutí podle čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679** [...] vedoucí dozorový úřad sdělí dozorovému úřadu, u nějž byla stížnost podána, důvody svého předběžného stanoviska, že by stížnost měla být **odmítnuta či** zcela nebo částečně zamítnuta.
2. Dozorový úřad, u nějž byla stížnost podána, informuje stěžovatele o důvodech zamýšleného **odmítnutí či** úplného nebo částečného zamítnutí stížnosti. [...] Dozorový úřad, u nějž byla stížnost podána, **poskytne stěžovateli možnost vyjádřit své stanovisko a** informuje jej o důsledcích nevyjádření tohoto stanoviska. **Stěžovatel vyjádří své stanovisko písemně do čtyř týdnů od obdržení důvodů zamýšleného odmítnutí či úplného nebo částečného zamítnutí stížnosti. Na žádost stěžovatele se lhůta z důvodu složitosti případu prodlouží o dva týdny.**

3. **Dozorový úřad, u nějž byla stížnost podána, neprodleně předá veškerá stanoviska, která stěžovatel ve lhůtě čtyř nebo případně šesti týdnů vyjádřil, vedoucímu dozorovému úřadu. [...]**
4. [...]
5. Pokud stěžovatel vyjádří své stanovisko ve lhůtě stanovené dozorovým úřadem, u nějž byla stížnost podána, a toto stanovisko nevede ke změně předběžného stanoviska, že by stížnost měla být **odmítnuta či** zcela nebo částečně zamítnuta, **vedoucí dozorový úřad ve spolupráci s** dozorovým úřadem, u nějž byla stížnost podána, vypracuje návrh rozhodnutí podle čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, jenž [...] bude předložen [...] dotčeným dozorovým úřadům podle čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679.
6. **Dospěje-li se v návrhu rozhodnutí předloženém podle odstavce 5 k závěru, že by stížnost měla být částečně zamítnuta, vedoucí dozorový úřad ve spolupráci s dotčenými dozorovými úřady pokračuje ve svém šetření v souvislosti s tou částí stížnosti, kterou je ještě třeba prošetřit.**

Článek 12

*Revidovaný návrh rozhodnutí o **odmítnutí či úplném nebo částečném zamítnutí stížnosti***

1. Pokud se vedoucí dozorový úřad domnívá, že revidovaný návrh rozhodnutí ve smyslu čl. 60 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 obsahuje **nové** prvky, k nimž by stěžovatel měl mít příležitost vyjádřit své stanovisko, poskytne dozorový úřad, u nějž byla stížnost podána, stěžovateli před předložením revidovaného návrhu rozhodnutí podle čl. 60 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 možnost se k těmto novým prvkům vyjádřit **stejným postupem, jaký je stanoven v článku 11 tohoto nařízení.**
2. [...]

Článek 13

*Rozhodnutí o **odmítnutí či úplném nebo částečném zamítnutí stížnosti***

1. Při přijímání rozhodnutí o **odmítnutí či úplném nebo částečném zamítnutí stížnosti** podle čl. 60 odst. 8 **nebo 9** nařízení (EU) 2016/679 informuje dozorový úřad, u nějž byla stížnost podána, stěžovatele o soudní ochraně, kterou má k dispozici v souladu s článkem 78 nařízení (EU) 2016/679.
2. **Vedoucí dozorový úřad informuje správce o rozhodnutí přijatém podle čl. 60 odst. 9 nařízení (EU) 2016/679.**

ODDÍL 3

ROZHODNUTÍ URČENÁ SPRÁVCŮM A ZPRACOVATELŮM

Článek 14

Předběžná zjištění a odpověď

1. Pokud má vedoucí dozorový úřad v úmyslu předložit ostatním dotčeným dozorovým úřadům návrh rozhodnutí ve smyslu čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, kterým se konstatuje porušení nařízení (EU) 2016/679, vypracuje předběžná zjištění.
2. Předběžná zjištění **zahrnují hlavní zjištění šetření a** uvádějí vznesené výtky vyčerpávajícím a dostatečně jasným způsobem, aby se vyšetřované strany mohly seznámit s jednáním, které vedoucí dozorový úřad prošetřuje. Zejména musí jasně uvést všechny skutečnosti a celé právní posouzení vznesené vůči vyšetřovaným stranám, aby mohly vyjádřit své stanovisko ke skutečnostem a právním závěrům, které vedoucí dozorový úřad zamýšlí zapracovat do návrhu rozhodnutí ve smyslu čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, a uvést všechny důkazy, o které se opírá.

Na základě informací, jež jsou v dotčené fázi k dispozici, a aniž jsou dotčena stanoviska stran, jsou v předběžných zjištěních uvedena nápravná opatření, která vedoucí dozorový úřad [...] **zvažuje použít.**

V případě, že vedoucí dozorový úřad na základě informací, jež jsou v dotčené fázi k dispozici, a aniž jsou dotčena stanoviska stran, [...] zvažuje uložení správní pokuty v souladu s článkem 83 nařízení (EU) 2016/679, uvede v předběžných zjištěních seznam hlavních právních a skutkových okolností, jež jsou mu známy a z nichž hodlá vycházet při rozhodování o uložení správní pokuty a při rozhodování o výši pokuty, a to s ohledem na [...] prvky uvedené v čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, včetně všech přitěžujících a polehčujících okolností, které zohlední.

2a. Předběžná zjištění jsou předána dotčeným dozorovým úřadům, které mohou do čtyř týdnů předložit vedoucímu dozorovému úřadu připomínky. Na žádost jednoho z dotčených dozorových úřadů se lhůta z důvodu složitosti případu prodlouží o další dva týdny.

3. Vedoucí dozorový úřad oznámí předběžná zjištění, **případně pozměněná tak, aby byly zohledněny připomínky, které dotčené dozorové úřady obdržely**, každé z vyšetřovaných stran.
4. Vedoucí dozorový úřad při oznamování předběžných zjištění vyšetřovaným stranám stanoví lhůtu **čtyř týdnů**, během níž mohou tyto strany písemně předložit svá stanoviska, **nebo ve stejné lhůtě uspořádat slyšení za účelem vyslechnutí ústních stanovisek stran. Na žádost vyšetřovaných stran se lhůta z důvodu složitosti případu prodlouží o další dva týdny.** Vedoucí dozorový úřad [...] **může v souladu s vnitrostátními právními předpisy** přihlížet k písemným stanoviskům obdrženým po uplynutí této lhůty.

5. Při oznamování předběžných zjištění vyšetřovaným stranám poskytne vedoucí dozorový úřad těmto stranám přístup ke správnímu spisu v souladu s článkem 20.
6. Vyšetřované strany mohou ve své písemné **či ústní** odpovědi na předběžná zjištění uvést všechny jim známé skutečnosti a právní argumenty, které jsou relevantní pro jejich obhajobu proti výtkám vedoucího dozorového úřadu. Jako důkaz skutečností přednesených ve svém vyjádření přiloží všechny příslušné dokumenty. Vedoucí dozorový úřad se ve svém návrhu rozhodnutí zabývá pouze výtkami, včetně skutečností a právního posouzení založeného na těchto skutečnostech, k nimž měly vyšetřované strany možnost se vyjádřit.
- 7. Vedoucí dozorový úřad předloží návrh rozhodnutí v souladu s čl. 60 odst. 3 obecného nařízení o ochraně osobních údajů ostatním dotčeným dozorovým úřadům do tří měsíců od obdržení stanovisek vyšetřovaných stran nebo stěžovatele. Ve výjimečných případech může být tato lhůta z důvodu složitosti případu jednou prodloužena. V takovém případě vedoucí dozorový úřad informuje dotčený dozorový úřad a stanoví dobu trvání a důvody prodloužení.**
- 8. Pokud je vedoucí dozorový úřad podle vnitrostátních právních předpisů povinen zapojit se do následného vnitrostátního řízení týkajícího se téhož případu, předběžná zjištění se vypracují znovu, pokud se hodlá od předchozího konsensu ohledně daného případu odchýlit.**

Článek 15

Předání předběžných zjištění stěžovatelům

1. Pokud vedoucí dozorový úřad vydá předběžná zjištění týkající se záležitosti, v níž obdržel stížnost, poskytne dozorový úřad, u něž byla stížnost podána, stěžovateli [...] předběžná zjištění v **souladu s články 20 a 21** a stanoví lhůtu **čtyř týdnů**, během níž může stěžovatel písemně vyjádřit své stanovisko. **Na žádost stěžovatele se lhůta z důvodu složitosti případu prodlouží o další dva týdny.**
- 1a. Pro účely odstavce 1 se nadále použijí správní postupy a požadavky podle vnitrostátního procesního práva dozorového úřadu, u něž byla stížnost podána.**

[...]

[...]

Článek 16

Přijetí konečného rozhodnutí

- 1.** Po předložení návrhu rozhodnutí dotčeným dozorovým úřadům podle čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 a v případě, že žádný z dotčených dozorových úřadů nevznesl proti návrhu rozhodnutí námitky ve lhůtách uvedených v čl. 60 odst. 4 a 5 nařízení (EU) 2016/679, vedoucí dozorový úřad do **jednoho měsíce** přijme a oznámí své rozhodnutí podle čl. 60 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 hlavní provozovně nebo případně jediné provozovně správce či zpracovatele a informuje dotčené dozorové úřady a sbor o daném rozhodnutí, včetně shrnutí příslušných skutečností a důvodů. **Dozorový úřad, u nějž byla stížnost podána, informuje o daném rozhodnutí stěžovatele.**
- 2.** **Pokud se vedoucí dozorový úřad a dotčené dozorové úřady shodnou na tom, že určité části stížnosti odmítnou nebo zamítnou a že budou reagovat na jiné části této stížnosti, přijme se samostatné rozhodnutí, které se ohlásí hlavní nebo jediné provozovně správce či zpracovatele a stěžovateli v souladu s čl. 60 odst. 9 nařízení (EU) 2016/679.**

Článek 17

Právo být vyslechnut v souvislosti s revidovaným návrhem rozhodnutí

1. Pokud se vedoucí dozorový úřad domnívá, že revidovaný návrh rozhodnutí ve smyslu čl. 60 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 obsahuje **nové** prvky, k nimž by vyšetřované strany měly mít příležitost vyjádřit své stanovisko, poskytne vedoucí dozorový úřad před předložením revidovaného návrhu rozhodnutí podle čl. 60 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 vyšetřovaným stranám možnost vyjádřit své stanovisko k těmto novým prvkům.
 2. Vedoucí dozorový úřad stanoví lhůtu **čtyř týdnů**, během níž mohou vyšetřované strany vyjádřit svá stanoviska. **Na žádost vyšetřovaných stran se lhůta z důvodu složitosti případu prodlouží o dva týdny.**
- 2a. Vedoucí dozorový úřad informuje dotčené dozorové úřady o stanoviscích vyšetřovaných stran.**

ODDÍL 4

RELEVANTNÍ A ODŮVODNĚNÉ NÁMITKY

Článek 18

Relevantní a odůvodněné námitky

1. Relevantní a odůvodněné námitky ve smyslu čl. 4 bodu 24 nařízení (EU) 2016/679:
 - a) vychází výhradně z [...] věcných a **právních** skutečností obsažených v návrhu rozhodnutí s **přihlédnutím k připomínkám ke shrnutí klíčových otázek a k předběžným zjištěním** a
 - b) [...]se netýkají [...] **rozsahu šetření, ohledně něhož bylo dosaženo konsensu podle čl. 10 odst. 1a nebo 3, nebo případně jak je vymezen v závazném rozhodnutí sboru, přijatém podle čl. 10 odst. 6, [...]**
 - c) **se netýkají návrhu rozhodnutí přijatého v souladu s podmínkami podle článku 5 tohoto nařízení.**
2. **Bez ohledu na odst. 1 písm. b) může dotčený dozorový úřad předložit relevantní a odůvodněné námitky, které se týkají rozsahu šetření podle odst. 1 písm. b), za předpokladu, že v řádně odůvodněných případech:**
 - **vedoucí dozorový úřad nevyšetřil všechny prvky shrnutí klíčových otázek dohodnutého podle čl. 10 odst. 1a nebo 3 nebo nesplnil závazné rozhodnutí sboru podle čl. 10 odst. 6**

nebo

- dodatečné nové prvky, které nebyly k dispozici v době dosažení dohody ohledně shrnutí klíčových otázek podle čl. 10 odst. 1a nebo 3 nebo v době závazného rozhodnutí sboru podle čl. 10 odst. 6, poukazují na významné riziko spojené s návrhem rozhodnutí, pokud jde o základní práva a svobodu subjektu údajů a případně volný pohyb osobních údajů v rámci Unie,

nebo obojí

[...]

Kapitola IV

Přístup ke správnímu spisu a nakládání s důvěrnými informacemi

Článek 19

Obsah správního spisu

1. Správní spis týkající se prošetřování údajného porušení nařízení (EU) 2016/679 se skládá z [...] dokumentů, které **dotčené dozorové úřady a vedoucí dozorový úřad** získaly [...] nebo vytvořily [...] a které vedoucí dozorový úřad během [...] **řízení** shromáždil, **včetně dokumentů svědčících v neprospěch i v prospěch. Správní spis nezahrnuje interní komunikaci v rámci dozorového úřadu ani interní návrhy.**

[...]

[...]

Článek 20

Přístup [...] vyšetřovaných stran a stěžovatele ke správnímu spisu

1. [...] Na žádost vyšetřovaných stran nebo stěžovatele v případě, že by rozhodnutí mohlo nepříznivě ovlivnit jeho zájmy, umožní vedoucí dozorový úřad vyšetřovaným stranám nebo stěžovateli přístup ke správnímu spisu, aby mohli uplatnit své právo být vyslechnuti. [...]
2. [...]
3. Závěry vedoucího dozorového úřadu v návrhu rozhodnutí podle čl. 60 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 a v konečném rozhodnutí podle čl. 60 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 se [...] opírají pouze o dokumenty uvedené v předběžných zjištěních nebo o prvky, k nimž měly vyšetřované strany možnost vyjádřit své stanovisko.

3a. Korespondence, výměna stanovisek a další informace vyměňované mezi dozorovými úřady pro účely šetření nejsou přístupné vyšetřovaným stranám, stěžovateli ani třetím stranám.

3b. Přístup k relevantním a odůvodněným námitkám podle čl. 60 odst. 4 nařízení (EU) 2016/679, na jejichž základě zamýšlí vedoucí dozorový úřad přijmout revidovaný návrh rozhodnutí, poskytne tento úřad pouze tehdy, je-li to nezbytné k tomu, aby vyšetřované strany nebo stěžovatel mohli vyjádřit svá stanoviska a hájit svá práva.

[...]

Článek 21

Označování a ochrana důvěrných informací

1. Nestanoví-li toto nařízení jinak, **veškeré** informace shromážděné, **vytvořené** nebo získané dozorovým úřadem v přeshraničních případech podle nařízení (EU) 2016/679, včetně jakýchkoli dokumentů obsahujících takové informace, dozorový úřad nesdělí ani nezpřístupní **vyšetřovaným stranám nebo stěžovateli**, pokud obsahují [...] **obchodní** tajemství, **jak je vymezeno ve směrnici (EU) 2016/943**, nebo jiné důvěrné informace v **souladu s právními předpisy Unie a členských států** [...].
2. Veškeré informace shromážděné, **vytvořené** nebo získané dozorovým úřadem v přeshraničních případech podle nařízení (EU) 2016/679, **jak jsou uvedeny v odstavci 1**, včetně jakýchkoli dokumentů obsahujících takové informace **se nezpřístupní** [...], dokud řízení probíhá, **ledaže je to vyžadováno právními předpisy Unie nebo členských států.**

3. [...]
4. [...] **Vyšetřovaná strana, stěžovatel nebo třetí strana** předkládající informace, jež považuje za důvěrné, jasně označí informace, které považuje za důvěrné, a uvede důvody, proč požaduje jejich důvěrnost. [...] **Vyšetřovaná strana, stěžovatel nebo třetí strana** poskytnou samostatnou verzi podání, která není důvěrná.
5. Aniž je dotčen odstavec 4, může [...] dozorový úřad, **jemuž jsou informace předloženy**, požadovat, aby vyšetřované strany nebo jakákoli jiná strana, která předkládá dokumenty podle nařízení (EU) 2016/679, označily dokumenty nebo části dokumentů, o nichž se domnívají, že obsahují [...] **obchodní** tajemství nebo jiné důvěrné informace, které jim náleží, a aby označily strany, pro které jsou tyto dokumenty považovány za důvěrné.
6. [...] Dozorový úřad, **jemuž jsou informace předloženy**, [...] **stanoví** lhůtu pro vyšetřované strany a jakoukoli jinou stranu, která vznesl požadavek na zachování důvěrnosti, aby:
- a) doložily své požadavky týkající se [...] **obchodního** tajemství a jiných důvěrných informací pro každý jednotlivý dokument nebo část dokumentu, prohlášení nebo část prohlášení;
 - b) poskytly nedůvěrnou verzi dokumentů a prohlášení, z nichž jsou [...] **obchodní** tajemství a další důvěrné informace odstraněny;

c) poskytl stručný nedůvěrný popis každé upravené informace, z níž byly důvěrné údaje odstraněny.

7. Pokud vyšetřované strany nebo jakákoli jiná strana nedodrží odstavce 4 a 5, může [...] dozorový úřad, **jemuž jsou informace předloženy**, předpokládat, že dotčené dokumenty nebo prohlášení neobsahují [...] **obchodní** tajemství nebo jiné důvěrné informace.

7a. Úřad, jemuž jsou informace předloženy, určí, zda jsou informace nebo relevantní a konkrétní části dokumentů důvěrné, či nikoli, v souladu s odstavcem 1 a při jejich předání informuje o důvěrné povaze informací ostatní dozorové úřady.

8. S informacemi vyměňovanými mezi dozorovými úřady při uplatňování nařízení (EU) 2016/679, jsou-li považovány za důvěrné podle vnitrostátního práva dozorového úřadu, jemuž jsou předloženy, nakládá dozorový úřad, který je obdržel, jako s důvěrnými.

Kapitola V

Řešení sporů

Článek 22

Postoupení k řešení sporů podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679

1. [...]

1a. Do tří měsíců od uplynutí lhůty stanovené v čl. 60 odst. 4 nařízení (EU) 2016/679 vedoucí dozorový úřad buď předloží revidovaný návrh podle čl. 60 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 ostatním dotčeným dozorovým úřadům, nebo danou záležitost postoupí sboru za účelem řešení sporu podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679.

1b. Do tří měsíců od uplynutí lhůty stanovené v čl. 60 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 vedoucí dozorový úřad buď předloží jiný revidovaný návrh rozhodnutí podle čl. 60 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, nebo danou záležitost postoupí sboru za účelem řešení sporu podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679.

2. Při postoupení záležitosti k řešení sporu **podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679** předloží vedoucí dozorový úřad sboru všechny tyto dokumenty:

- a) návrh rozhodnutí nebo revidovaný návrh rozhodnutí, jichž se relevantní a odůvodněné námitky týkají;

- b) souhrn relevantních skutečností;
- c) [...]
- d) případně písemné stanovisko vyšetřovaných stran podle článků 14 a 17, **a to alespoň v rozsahu, v jakém se týká záležitosti předložené mechanismu řešení sporů;**
- e) případně písemná stanoviska stěžovatelů podle článků 11, 12 a 15, **a to alespoň v rozsahu, v jakém se týkají záležitosti předložené mechanismu řešení sporů;**
- f) relevantní a odůvodněné námitky, kterými se vedoucí dozorový úřad neřídil **nebo které zamítl, a námitky, které vedoucí dozorový úřad zamítl jako nerelevantní a neodůvodněné;**
- g) důvody, na jejichž základě se vedoucí dozorový úřad neřídil relevantními a odůvodněnými námitkami nebo námitky nepovažoval za relevantní nebo odůvodněné.

2a. Sbor si případně může od vedoucího dozorového úřadu vyžádat další dokumenty, a to alespoň v rozsahu, v jakém se týkají záležitosti předložené mechanismu řešení sporů.

3. Sbor do čtyř týdnů od obdržení dokumentů uvedených v odstavci 2 označí uznané relevantní a odůvodněné námitky.

Článek 23

Registrace v souvislosti s rozhodnutím podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679

- 1.** Předseda sboru zaregistruje postoupení záležitosti k řešení sporu podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 nejpozději do jednoho týdne poté, co obdržel všechny [...] dokumenty **uvedené v čl. 22 odst. 2 a 2a a uznané relevantní a odůvodněné námitky.** [...]

[...]

- 2. Jakmile předseda sboru spis zaregistruje, je tento spis předán členům sboru.**

Odůvodnění před přijetím rozhodnutí podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679

1. **Pokud sbor zamýšlí přijmout** před přijetím závazného rozhodnutí podle čl. 65 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 **rozhodnutí, kterým se vedoucímu dozorovému úřadu ukládá, aby změnil svůj návrh rozhodnutí nebo revidovaný návrh rozhodnutí, [...] posoudí, zda se přijetí tohoto rozhodnutí opírá o prvky, k nimž měly vyšetřované strany – nebo v případě úplného nebo částečného zamítnutí stížnosti stěžovatel – možnost vyjádřit své stanovisko.**
- 1a.** **Pokud se sbor domnívá, že vyšetřované strany – nebo v případě úplného nebo částečného zamítnutí stížnosti stěžovatel – neměly možnost vyjádřit své stanovisko k prvkům uvedeným v odstavci 1,** [...] poskytne vyšetřovaným stranám – nebo v případě úplného nebo částečného zamítnutí stížnosti stěžovateli – odůvodnění, v němž vysvětlí důvody, které sbor ve svém rozhodnutí zamýšlí uplatnit.
- 1b.** [...] Sbor [...] **posoudí a** rozhodne, zda by k tomuto odůvodnění měly být připojeny uznané relevantní a odůvodněné námitky, na jejichž základě sbor zamýšlí své rozhodnutí přijmout.
2. **Sbor stanoví lhůtu, v níž** mají vyšetřované strany – nebo v případě úplného nebo částečného zamítnutí stížnosti stěžovatel – vyjádřit své stanovisko.

[...]

Článek 25

Postup v souvislosti s rozhodnutím podle čl. 65 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679

1. Při postoupení záležitosti sboru podle čl. 65 odst. 1 písm. b) nařízení 2016/679 poskytne dozorový úřad, který záležitost postoupil, pokud jde o příslušnost pro hlavní provozovnu, sboru všechny tyto dokumenty:
 - a) shrnutí relevantních skutečností, **mimo jiné v souvislosti s dotčeným zpracováním;**
 - b) posouzení těchto skutečností, pokud jde o podmínky čl. 56 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, **zejména posouzení toho, zda má být zpracování považováno za přeshraniční zpracování a kde se nachází hlavní provozovna správce nebo zpracovatele;**
 - c) stanovisko správce nebo zpracovatele, jejichž hlavní provozovny se týká postoupení;
 - d) stanovisko ostatních dozorových úřadů, kterých se postoupení týká;
 - e) jakýkoli jiný dokument nebo informace, jež dozorový úřad, který záležitost postoupil, považuje za důležité a nezbytné pro nalezení řešení v dané záležitosti.

1a. Sbor si případně může od vedoucího dozorového úřadu vyžádat další dokumenty.

2. Předseda sboru zaregistruje postoupení nejpozději do jednoho týdne od obdržení dokumentů uvedených v odstavcích 1 a **1a**.
3. **Jakmile předseda sboru spis zaregistruje, je tento spis předán členům sboru.**
4. **Pokud sbor přijme rozhodnutí podle čl. 65 odst. 1 písm. b) nařízení 2016/679 v souladu s čl. 65 odst. 6 nařízení 2016/679, potvrdí příslušný dozorový úřad určený sborem přijetí závazného rozhodnutí a svou příslušnost do jednoho měsíce, jak je stanoveno v čl. 65 odst. 6 nařízení 2016/679.**

Článek 26

Postup v souvislosti s rozhodnutím podle čl. 65 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679

1. Při postoupení záležitosti sboru podle čl. 65 odst. 1 písm. c) nařízení 2016/679 poskytne dozorový úřad, který záležitost postoupil, nebo Komise sboru všechny tyto dokumenty:
 - a) shrnutí relevantních skutečností;
 - b) případně stanovisko vydané sborem podle článku 64 nařízení (EU) 2016/679;

ba) případně rozhodnutí přijaté příslušným dozorovým úřadem na základě stanoviska vydaného sborem podle článku 64 nařízení (EU) 2016/679

- c) stanovisko dozorového úřadu, který záležitost postoupil, nebo Komise k tomu, zda byl dozorový úřad povinen sdělit návrh rozhodnutí sboru podle čl. 64 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, nebo případně zda se dozorový úřad neřídil stanoviskem sboru vydaným podle článku 64 nařízení (EU) 2016/679.

1a. Sbor si případně může od vedoucího dozorového úřadu vyžádat další dokumenty.

2. [...] Sbor si vyžádá tyto dokumenty:

- a) stanovisko dozorového úřadu, který údajně porušil požadavek na sdělení návrhu rozhodnutí sboru, nebo se neřídil stanoviskem sboru;
- b) jakýkoli jiný dokument nebo informace, které dozorový úřad považuje za důležité a nezbytné pro nalezení řešení v dané záležitosti.

Pokud některý dozorový úřad prohlásí, že k postoupené záležitosti potřebuje předložit své stanovisko, předloží jej do dvou týdnů od postoupení záležitosti podle odstavce 1.

3. Předseda sboru zaregistruje postoupení nejpozději do jednoho týdne od obdržení dokumentů uvedených v odstavcích 1, **1a** a 2.

4. Jakmile předseda sboru spis zaregistruje, je tento spis předán členům sboru.

Kapitola VI

Postup pro naléhavé případy

Článek 27

Naléhavá stanoviska podle čl. 66 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679

1. Žádost o naléhavé stanovisko sboru podle čl. 66 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se podává nejpozději [...] **čtyři** týdny před uplynutím doby platnosti předběžných opatření přijatých podle čl. 66 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 a obsahuje všechny tyto položky:
 - a) shrnutí relevantních skutečností;
 - b) popis předběžného opatření přijatého na jeho území, dobu jeho trvání a důvody pro jeho přijetí, včetně odůvodnění naléhavé potřeby jednat za účelem ochrany práv a svobod subjektů údajů;
 - c) odůvodnění naléhavé potřeby přijetí konečných opatření [...], včetně vysvětlení výjimečné povahy okolností, které vyžadují přijetí dotyčných opatření.

1a. Sbor si případně může od vedoucího dozorového úřadu vyžádat další dokumenty.

1a. Předseda sboru zaregistruje postoupení nejpozději do jednoho týdne od obdržení dokumentů uvedených v odstavcích 1 a 1a.

1b. Jakmile předseda sboru spis zaregistruje, je tento spis předán členům sboru.

[...]

Článek 28

Naléhavá **závazná** rozhodnutí podle čl. 66 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679

1. Žádost o naléhavé **závazné** rozhodnutí sboru podle čl. 66 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se podává nejpozději [...] **čtyři** týdny před uplynutím doby platnosti předběžných opatření přijatých podle čl. 61 odst. 8, čl. 62 odst. 7 nebo čl. 66 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Žádost obsahuje všechny tyto položky:
 - a) shrnutí relevantních skutečností;
 - b) předběžné opatření přijaté na území členského státu dozorového úřadu, který o rozhodnutí žádá, dobu jeho trvání a důvody přijetí předběžných opatření, zejména odůvodnění naléhavé potřeby jednat za účelem ochrany práv a svobod subjektů údajů;
 - c) informace o veškerých vyšetřovacích opatřeních přijatých na jeho území a odpovědi obdržené od místní provozovny vyšetřovaných stran nebo jakékoli jiné informace, které má dožadující dozorový úřad k dispozici;

- d) odůvodnění naléhavé potřeby přijetí konečných opatření [...] s ohledem na výjimečnou povahu okolností, které vyžadují přijetí konečného opatření, nebo důkaz, že dozorový úřad nereagoval na žádost podle čl. 61 odst. [...] 5 nebo čl. 62 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679;
- e) pokud dožadující úřad není vedoucím dozorovým úřadem, stanovisko vedoucího dozorového úřadu;
- f) případně stanovisko místní provozovny vyšetřovaných stran[...] k přijatým předběžným opatřením podle čl. 66 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

1a. Sbor si případně může od vedoucího dozorového úřadu vyžádat další dokumenty.

1a. Předseda sboru zaregistruje postoupení nejpozději do jednoho týdne od obdržení dokumentů uvedených v odstavcích 1 a 1a. Jakmile předseda sboru spis zaregistruje, je tento spis předán členům sboru.

1b. Před přijetím naléhavého závazného rozhodnutí podle čl. 66 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 sbor posoudí, zda se přijetí tohoto rozhodnutí opírá o prvky, k nimž neměly vyšetřované strany možnost vyjádřit své stanovisko, a v případě potřeby poskytne vyšetřovaným stranám nebo případně stěžovateli příležitost toto stanovisko vyjádřit.

2. [...]

3. Pokud sbor přijme naléhavé závazné rozhodnutí, v němž uvede, že by měla být přijata konečná opatření, přijme dozorový úřad, jemuž je rozhodnutí určeno, tato opatření před uplynutím platnosti předběžných opatření přijatých podle čl. 66 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.
4. [...]
5. Pokud z naléhavého závazného rozhodnutí vyplývá, že není nutné naléhavě přijmout konečná opatření, postupují příslušné vedoucí a dotčené dozorové úřady podle článku 60 nařízení (EU) 2016/679.

Článek 28a (nový)

Naléhavá rozhodnutí podle čl. 66 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679

1. **Žádost o závazné naléhavé rozhodnutí sboru podle čl. 66 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 obsahuje všechny tyto položky:**
 - a) **shrnutí relevantních skutečností;**
 - b) **odůvodnění naléhavé potřeby přijmout vhodná opatření na ochranu práv a svobod subjektů údajů s ohledem na výjimečnou povahu okolností vyžadujících přijetí těchto opatření, zejména prvků, které měl příslušný úřad zohlednit za účelem ochrany práv a svobod subjektů údajů;**

c) jsou-li relevantní a jsou-li k dispozici, informace o veškerých vyšetřovacích opatřeních přijatých dožadujícím dozorovým úřadem na jeho území a odpovědi obdržené od místní provozovny vyšetřovaných stran nebo jakékoli jiné informace, které má dožadující dozorový úřad k dispozici;

d) pokud dožadující úřad není vedoucím dozorovým úřadem, stanovisko vedoucího dozorového úřadu.

2. Sbor si případně může od dotčeného dozorového úřadu či vedoucího dozorového úřadu vyžádat další dokumenty.

3. Předseda sboru zaregistruje postoupení nejpozději do jednoho týdne od obdržení dokumentů uvedených v odstavcích 1 a 2. Jakmile předseda sboru spis zaregistruje, je tento spis předán členům sboru.

4. Před přijetím naléhavého závazného rozhodnutí podle čl. 66 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 sbor posoudí, zda se přijetí tohoto rozhodnutí opírá o prvky, k nimž neměly vyšetřované strany možnost vyjádřit své stanovisko, a v případě potřeby poskytne vyšetřovaným stranám nebo případně stěžovateli příležitost toto stanovisko vyjádřit.

5. Pokud sbor přijme naléhavé závazné rozhodnutí, v němž uvede, že by měla být přijata vhodná opatření, přijme dozorový úřad, jemuž je rozhodnutí určeno, tato opatření co nejdříve, avšak nejpozději do jednoho měsíce, jak je stanoveno v čl. 65 odst. 6 nařízení (EU) 2016/679.

Kapitola VII

Obecná a závěrečná ustanovení

Článek 29

[...] ⁴ [...]

Článek 29a

Zpráva Komise

Komise v rámci své zprávy o hodnocení a přezkumu nařízení (EU) 2016/679 podle článku 97 nařízení (EU) 2016/679 rovněž informuje o uplatňování a fungování tohoto nařízení.

⁴ [...]

Článek 30

Přechodná ustanovení

Kapitoly III a IV se použijí na šetření *ex officio* zahájená **po uplynutí 18 měsíců ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost** [...] a na šetření zahájená na základě stížnosti, pokud byla stížnost podána **po uplynutí 18 měsíců ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost** [...].

Kapitola V se použije na všechny případy předložené k řešení sporů podle článku 65 nařízení (EU) 2016/679 **po uplynutí 18 měsíců ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost**. [...]

Článek 31

*Vstup v platnost a **použitelnost***

1. Toto nařízení vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.
2. **Toto nařízení se použije ode dne...[18 měsíců ode dne vstupu v platnost].**

Toto nařízení je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.

V Bruselu dne

Za Evropský parlament
předseda/předsedkyně

Za Radu
předseda/předsedkyně

[...]



[...]


