

Bryssel den 16 juli 2019  
(OR. en)

10256/2/19  
REV 2

PUBLIC 95  
INF 181

**NOT**

---

Ärende: MÅNADSÖVERSIKT ÖVER RÅDSAKTER – APRIL 2019

---

Detta dokument innehåller en förteckning över de akter<sup>1</sup> som rådet antog i april 2019.<sup>2 3</sup>

Det innehåller information om antagandet av lagstiftningsakter, bland annat

- datum för antagandet,
- aktuellt rådsmöte,
- det antagna dokumentets nummer,
- EUT-hänvisning,
- tillämpliga omröstningsförfaranden, omröstningsresultat och, i förekommande fall, röstmotiveringar samt uttalanden till rådets protokoll.

---

<sup>1</sup> Dessutom anges korttitlarna i rådets dagordningar med *kursiv stil*.

<sup>2</sup> När det gäller lagstiftningsakter som antas i enlighet med det ordinarie lagstiftningsförfarandet kan datumet för det rådsmöte då lagstiftningsakten antas vara ett annat än det faktiska datumet för den aktuella lagstiftningsakten, eftersom lagstiftningsakter som antas i enlighet med det ordinarie lagstiftningsförfarandet inte anses antagna förrän de har undertecknats av rådets och Europaparlamentets ordförande samt de båda institutionernas generalsekreterare.

<sup>3</sup> Med undantag av vissa akter med begränsad räckvidd, såsom beslut i procedurfrågor, utnämningar, beslut av organ som inrättats genom internationella avtal, beslut om enskilda punkter i budgeten etc.

Detta dokument innehåller också information om antagandet av icke-lagstiftningsakter som rådet har beslutat att offentliggöra.

Detta dokument finns också på rådets webbplats:

[Månadsöversikter över rådsakter – Consilium](#)

Handlingarna i översikten finns tillgängliga i det offentliga registret över rådets handlingar:

[Handlingar och publikationer – Consilium](#)

Observera att detta dokument enbart är avsett som information – endast rådets protokoll äger giltighet. De finns på rådets webbplats: [Rådets protokoll – Consilium](#)

---

## FÖRTECKNING ÖVER AKTER ANTAGNA AV RÅDET I APRIL 2019

### 3685:e mötet i Europeiska unionens råd (allmänna frågor) i Bryssel den 9 april 2019

#### LAGSTIFTNINGSAKTER

AKT	DOKUMENT	OMRÖSTNINGSFÖRFARANDE	OMRÖSTNINGSRISULTAT
<i>Ändring av protokoll nr 3 om stadgan för Europeiska unionens domstol</i> Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2019/629 av den 17 april 2019 om ändring av protokoll nr 3 om stadgan för Europeiska unionens domstol EUT L 111, 25.4.2019, s. 1	1/19	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för
<i>Förordning om ändring av förordning (EU) nr 1303/2013 vad gäller medlen för den särskilda tilldelningen för sysselsättningsinitiativet för unga</i> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/711 av den 17 april 2019 om ändring av förordning (EU) nr 1303/2013 vad gäller medlen för den särskilda tilldelningen för sysselsättningsinitiativet för unga EUT L 123, 10.5.2019, s. 1	66/19	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Avstod: UK

<p><i>EU:s medborgarinitiativ</i></p> <p>Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/788 av den 17 april 2019 om det europeiska medborgarinitiativet (Text av betydelse för EES.)</p> <p>EUT L 130, 17.5.2019, s. 55</p>	92/18	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för
<p><b>UTTALANDE FRÅN KOMMISSIONEN</b></p> <p>”Kommissionen välkomnar Europaparlamentets och rådets allmänna överenskommelse om förslaget till ny förordning om det europeiska medborgarinitiativet. Den nya förordningen tillgodoser enskilda medborgares och berörda parterns önskan om åtgärder för att göra medborgarinitiativet mer tillgängligt, mindre betungande och lättare att använda för organisationerna och de som stöder ett initiativ. Den skapar förutsättningar för goda framsteg så att medborgarinitiativet kan nå sin fulla potential som ett verktyg för att främja debatt och delaktighet på europeisk nivå och för att föra EU närmare medborgarna.</p> <p>Kommissionen är fortsatt övertygad om vikten av att sänka minimiåldern för att kunna stödja ett medborgarinitiativ till 16 år. Om EU:s ungdomar får möjlighet att bidra med sina tankar om vad EU bör göra berikas den offentliga debatten. Det bidrar även till att föra EU närmare de yngre generationerna. Minimialdern för att stödja ett europeiskt medborgarinitiativ, som är ett icke-bindande instrument, kan vara lägre än rösträttsåldern. Kommissionen beklagar därför att överenskommelsen innebär att minimiåldern för att kunna stödja initiativen inte sänks till 16 år i hela EU enligt kommissionens ursprungliga förslag, men välkomnar ändå att den ger de medlemsstater som önskar möjlighet att sänka minimiåldern och uppmanar dem att snarast göra detta. Kommissionen kommer att bevaka utvecklingen av denna fråga i sin regelbundna översyn av hur initiativet fungerar.</p> <p>När det gäller enskilda system för insamling via internet är kommissionen även fortsättningsvis övertygad om att det är viktigt att organisationerna kan använda sina egna webbaserade system för att samla stöd för initiativen så att flexibilitet och mångfald säkerställs när det gäller systemen för insamlingen. Kommissionen beklagar att överenskommelsen inte garanterar att enskilda system för insamling via internet kan användas i fortsättningen, trots de berörda parternas engagemang och stöd för sådana system. För att beakta parternas förslag och farhågor kommer kommissionen att se till att de rådfrågas om utvecklingen och förbättringar av det nya centrala systemet för insamling via internet för europeiska medborgarinitiativ.”</p>			

<p><i>Säkerhetsmekanismen för nödlidande lån – förordning</i>  Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/630 av den 17 april 2019 om ändring av förordning (EU) nr 575/2013 vad gäller minsta förlusttäckning för nödlidande exponeringar (Text av betydelse för EES.)  EUT L 111, 25.4.2019, s. 4</p>	2/19 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för
<p><i>Direktivet om bedrägeri som rör andra betalningsmedel än kontanter</i>  Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/713 av den 17 april 2019 om bekämpande av bedrägeri och förfalskning som rör andra betalningsmedel än kontanter och om ersättande av rådets rambeslut 2001/413/RIF  EUT L 123, 10.5.2019, s. 18</p>	89/18 REV 3	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Deltog inte: DK, IE, UK
<p><b>Uttalande från Tjeckien</b></p> <p>”Republiken Tjeckien stöder syftet med Europaparlamentets och rådets direktiv om bekämpande av bedrägeri och förfalskning som rör andra betalningsmedel än kontanter och om ersättande av rådets rambeslut 2001/413/RIF (nedan kallat <i>direktivet</i>), vilket är att stärka kampen mot brottslig verksamhet inom området icke-kontanta betalningsinstrument. Republiken Tjeckien skulle dock vilja lyfta fram sina farhågor avseende artikel 16 i direktivet, om hjälp och stöd till brottsoffer.</p> <p>Vi anser att brottsoffers rättigheter samt stöd till och skydd av brottsoffer i tillräcklig utsträckning och på ett heltäckande sätt täcks av Europaparlamentets och rådets direktiv 2012/29/EU om fastställande av miniminormer för brottsoffers rättigheter och för stöd till och skydd av dem (nedan kallat <i>brottsofferdirektivet</i>). I brottsofferdirektivet definieras termen <i>brottsoffer</i> som en fysisk person.</p> <p>Medlemsstaterna ska dock enligt artikel 16 i direktivet ge hjälp och stöd inte bara till fysiska personer, utan även till juridiska personer som lidit skada till följd av något av de brott som avses i artiklarna 3–8 i direktivet, vilket innebär att det begärs av medlemsstaterna att de säkerställer att juridiska personer som drabbas av brott i enlighet med direktivet får samma nivå av skydd som fysiska personer.</p> <p>Det ska noteras att juridiska personer, till skillnad från fysiska personer som även kan anses vara särskilt sårbara (t.ex. äldre personer), åtminstone har en miniminivå av kompetens, kunskap och erfarenhet, och att de också förväntas känna till möjliga risker kopplade till deras affärsverksamhet. Därför anser Republiken Tjeckien att det, utöver information om det straffrättsliga förfarandet, inte finns något behov av att ge juridiska personer särskild rådgivning och information, till exempel om hur de kan skydda sig mot de negativa följderna av brotten, såsom renomméskada, vilket brukar vara föremål för civilrättsliga förfaranden.</p>			

På samma sätt förefaller skyldigheten att ge juridiska personer särskild information utan onödigt dröjsmål efter deras första kontakt med en behörig myndighet omotiverad och oproportionerlig. Republiken Tjeckien anser att det skulle vara tillräckligt att informera juridiska personer om deras processuella rättigheter i straffrättsliga förfaranden, såsom rätten att få information om ärendet i enlighet med nationell rätt.

Republiken Tjeckien anser också att det upplägg som presenteras i detta direktiv innebär att juridiska personers rättigheter och skydd breddas bara delvis och på ett icke-systematiskt sätt eftersom det endast gäller brottslig verksamhet inom området andra betalningsmedel än kontanter. Om det finns ett behov av att på EU-nivå reglera rättigheterna för juridiska personer som har lidit skada till följd av brottslig verksamhet, bör dessa rättigheter regleras på ett mer systematiskt sätt och inom ramen för ett enda allmänt rättsinstrument.

Direktivets upplägg skapar även ett terminologiskt problem. Republiken Tjeckien anser att termen *brottsoffer* bör användas på ett konsekvent sätt inom alla EU:s rättsinstrument.”

#### *Ecris-direktivet*

Europaparlamentets och Rådets Direktiv (EU) 2019/884 av den 17 april 2019 om ändring av rådets rambeslut 2009/315/RIF vad gäller utbyte av uppgifter om tredjelandsmedborgare och vad gäller det europeiska informationssystemet för utbyte av uppgifter ur kriminalregister (Ecris) samt om ersättande av rådets beslut 2009/316/RIF  
EUT L 151, 7.6.2019, s. 143

87/18 REV 1

Kvalificerad  
majoritet

Alla medlemsstater  
röstade för, utom  
nedanstående:  
Deltog inte: DK, IE

#### **Uttalande från kommissionen**

”Kommissionen betonar att det strider mot både ordalydelsen och andemeningen i förordning (EU) nr 182/2011 (EUT L 55, 28.2.2011, s. 13) att åberopa artikel 5.4 andra stycket b på ett systematiskt sätt. För att denna bestämmelse ska användas måste det finnas ett särskilt behov av att avvika från principen om att kommissionen får anta ett utkast till genomförandeakt om inget yttrande avges. Eftersom detta är ett undantag från den allmänna regel som fastställs i artikel 5.4, kan inte användningen av andra stycket b i artikeln anses ingå i lagstiftarens utrymme för skönsmåsig bedömning, utan användningen måste tolkas restriktivt och därmed också motiveras.”

**Gemensamt uttalande från kommissionen, Belgien, Bulgarien, Tjeckien, Tyskland, Estland, Grekland, Spanien, Frankrike, Kroatien, Italien, Cypern, Lettland, Litauen, Luxemburg, Ungern, Malta, Nederländerna, Österrike, Polen, Portugal, Rumänien, Slovenien, Slovakien, Finland, Sverige och Förenade kungariket**

”1. De medlemsstater som är bundna av direktivet om ändring av rådets rambeslut 2009/315/RIF vad gäller utbyte av information om tredjelandsmedborgare och vad gäller Ecris, samt om upphävande av rådets beslut 2009/316/RIF, kommer i framtiden att använda Ecris endast på grundval av rådets rambeslut 2009/315/RIF, medan Danmark kommer att fortsätta att använda Ecris även på grundval av rådets beslut 2009/316/RIF.

2. Direktivet ändrar dock inte de skyldigheter som åligger den dömande medlemsstaten och den medlemsstat där personen är medborgare när det gäller utbytet av information mellan centralmyndigheter och lagringen av information. Direktivet ändrar inte heller uppbyggnaden av Ecris-systemet, som alltjämt är ett decentraliserat informationstekniskt system baserat på datoriserade kriminalregister i varje medlemsstat. Av dessa skäl förblir de centrala skyldigheterna med avseende på Ecris väsentligen desamma som före antagandet av direktivet och kan därigenom fortsätta att tjäna som grund för informationsutbytet mellan Danmark och de övriga medlemsstaterna.

3. Mot bakgrund av Danmarks uttalande om Ecris och med hänsyn till tagen till att skyldigheterna med avseende på Ecris väsentligen är desamma som före antagandet av direktivet och att Danmark åtar sig att säkerställa att landet även i fortsättningen kommer att kunna utbyta uppgifter ur kriminalregister med de övriga medlemsstaterna med användning av lämpliga programvaruverktyg, förbinder sig Belgien, Bulgarien, Tjeckien, Tyskland, Estland, Grekland, Spanien, Frankrike, Kroatien, Italien, Cypern, Lettland, Litauen, Luxemburg, Ungern, Malta, Nederländerna, Österrike, Polen, Portugal, Rumänien, Slovenien, Slovakien, Finland, Sverige och Förenade kungariket att fortsätta att utbyta uppgifter ur kriminalregister via Ecris med Danmark. Kommissionen kommer att övervaka detta informationsutbyte.”

## **Uttalande från Danmark**

”1. Danmark är bundet av och tillämpar rådets rambeslut 2009/315/RIF om organisationen av medlemsstaternas utbyte av uppgifter ur kriminalregistret och uppgifternas innehåll och rådets beslut 2009/316/RIF om inrättande av det europeiska informationssystemet för utbyte av uppgifter ur kriminalregister (Ecris) i enlighet med artikel 11 i rambeslut 2009/315/RIF, och utbyter uppgifter ur kriminalregister med användning av det europeiska informationssystem för utbyte av uppgifter ur kriminalregister som inrättades genom rådets beslut 2009/316/RIF.

2. I enlighet med artiklarna 1 och 2 i protokoll nr 22 om Danmarks ställning, fogat till fördragen, har Danmark inte deltagit i antagandet av rådets direktiv om ändring av rådets rambeslut 2009/315/RIF vad gäller utbyte av information om tredjelandsmedborgare och vad gäller Ecris, samt om upphävande av rådets beslut 2009/316/RIF.

3. Eftersom det direktivet ersätter rådets beslut 2009/316/RIF och införlivar delarna av det beslutet i rådets rambeslut 2009/315/RIF, kommer de medlemsstater som är bundna av direktivet att i framtiden använda Ecris enbart på grundval av rådets rambeslut 2009/315/RIF, medan Danmark kommer att fortsätta att använda Ecris även på grundval av rådets beslut 2009/316/RIF. Direktivet ändrar dock inte de skyldigheter som åligger den dömande medlemsstaten och den medlemsstat där personen är medborgare när det gäller utbytet av information mellan centralmyndigheter och lagringen av information, och Danmark bör även i fortsättningen kunna utbyta uppgifter med de övriga medlemsstaterna.

4. För att underlätta det fortsatta samarbetet via Ecris och mot bakgrund av de övriga medlemsstaternas uttalande om Ecris, åtar sig Danmark att fortsätta att uppfylla de tekniska skyldigheterna och standarderna för utbyte av uppgifter ur kriminalregister enligt vad som fastställs i och på grundval av rambeslutet, ändrat genom direktivet. Danmark åtar sig i synnerhet att säkerställa att landet även fortsättningsvis kommer att kunna utbyta uppgifter ur kriminalregister med de andra medlemsstaterna med användning av lämpliga programvaruverktyg. Danmark kommer att underrätta kommissionen om detta.”



<p><i>Ecris – förordningen om tredjelandsmedborgare</i>  Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/816 av den 17 april 2019 om inrättande av ett centraliserat system för identifiering av medlemsstater som innehar uppgifter om fällande domar mot tredjelandsmedborgare och statslösa personer (Ecris-TCN) för att komplettera det europeiska informationssystemet för utbyte av uppgifter ur kriminalregister och om ändring av förordning (EU) 2018/1726  EUT L 135, 22.5.2019, s. 1</p>	88/18 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Deltog inte: DK, IE
<p><b>Uttalande från kommissionen</b>  ”Kommissionen beklagar att medlagstiftarna beslutat om begränsningar för sökning i Ecris-TCN-systemet med hjälp av fingeravtryck från dömda tredjelandsmedborgare och personer med dubbelt medborgarskap i EU och tredjeland. Eftersom fingeravtryck i dagsläget är den mest tillförlitliga metoden för att identifiera personer beklagar kommissionen begränsningarna avseende fingeravtryck, som den anser kommer att hämma Ecris-TCN-systemets möjligheter att på ett effektivt sätt uppnå målet att se till att upplysningar ur brottsregister blir snabbt tillgängliga i straffrättsliga förfaranden för att förebygga övergrepp mot barn, utfärda tillstånd och för andra legitima syften enligt nationell rätt i enlighet med direktivet.”</p>			
<p><i>Ändring av förordning 2018/1806 inför brexit – visering</i>  Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/592 av den 10 april 2019 om ändring av förordning (EU) 2018/1806 om fastställande av förteckningen över tredjeländer vars medborgare är skyldiga att inneha visering när de passerar de yttre gränserna och av förteckningen över de tredjeländer vars medborgare är undantagna från detta krav, med avseende på Förenade kungarikets utträde ur unionen  EUT L 103I, 12.4.2019, s. 1</p>	71/19 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Deltog inte: DK, IE

## Uttalande från Förenade kungariket

”Förenade kungariket

- välkomnar det faktum att denna åtgärd skapar visshet för personer med brittisk nationalitet, inbegripet dem i Gibraltar,
- tillbakavisar det sätt på vilket den har framställts och varje beteckning av Gibraltar som en koloni,
- konstaterar att Gibraltars konstitution föreskriver moderna och fullt utvecklade förbindelser mellan Förenade kungariket och Gibraltar; detta är en politisk ställning som fritt beslutats av Gibraltars befolkning, och folkomröstningen år 2006 om denna konstitution utgjorde ett exempel på utövandet av rätten till självbestämmande,
- upprepar sin visshet om Förenade kungarikets överhöghet över hela Gibraltar och förkastar att det i detta instrument beskrivs som att det pågår en ’tvist’ om ’överhögheten över Gibraltar’ vilket inte är dess ståndpunkt och vilket är oförenligt med vad som angetts i alla tidigare EU-instrument,
- anser inte att det i formuleringen borde hänvisas till FN-beslut rörande Gibraltar som saknar koppling till den viktiga frågan om viseringsfritt resande och anser att detta skapar ett olämpligt prejudikat för att på ett opassande sätt ’importera’ meningsskiljaktigheter som hör hemma i FN-sammanhanget,
- konstaterar dessutom att formuleringen faktiskt inte korrekt återspeglar de årliga besluten från FN:s generalförsamling vilka fattas i samförstånd med Förenade kungariket och Spanien och varav det senaste återges nedan för kännedom<sup>4</sup>,
- anser att det hade varit lämpligare att använda en formulering som anpassats från protokollet om Gibraltar fogat till utkastet till utträdesavtal, som Förenade kungariket och EU (inklusive Spanien) har enats om, enligt följande: ’Detta påverkar inte Konungariket Spaniens och Förenade kungarikets respektive rättsliga ställning i fråga om suveränitet och jurisdiktion’,
- beklagar att dess hänvändelser till Spanien i syfte att utarbeta en lämpligare formulering inte besvarades.”

<sup>4</sup> FN:s generalförsamlings årliga beslut (2018):

’Generalförsamlingen, som erinrar om sitt beslut 72/520 av den 7 december 2017,

- a) uppmanar Spaniens respektive Förenade konungariket Storbritannien och Nordirlands regering att, i andan av Brysselöklaringen av den 27 november 1984, liksom mot bakgrund av relevanta resolutioner från generalförsamlingen och tillämpliga principer samt i FN-stadgans anda, nå en slutgiltig lösning på Gibraltarfrågan, och härvid lyssna till Gibraltars intressen och aspirationer som är legitima enligt internationell rätt,
- b) noterar Förenade kungarikets önskan att fortsätta med det trilaterala dialogforumet,
- c) noterar Spaniens ståndpunkt att det trilaterala dialogforumet inte längre existerar och bör ersättas med en ny mekanism för lokalt samarbete där Campo de Gibraltar och Gibraltars befolkning är representerad, välkomnar allas ansträngningar för att lösa problemen och nå framsteg i en anda av förtroende och solidaritet, i syfte att finna gemensamma lösningar och gå vidare inom områden av ömsesidigt intresse i riktning mot förbindelser grundade på dialog och samarbete.’

<p><i>Direktivet om otillbörliga handelsmetoder i jordbruks- och livsmedelskedjan</i> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/633 av den 17 april 2019 om otillbörliga handelsmetoder mellan företag i jordbruks- och livsmedelskedjan EUT L 111, 25.4.2019, s. 59</p>	4/19 REV 2	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Avstod: UK
<p><b>Gemensamt uttalande från Europaparlamentet, rådet och kommissionen</b> ”Europaparlamentet, rådet och kommissionen betonar att insynen på jordbruks- och livsmedelsmarknaderna är en viktig del av en väl fungerande jordbruks- och livsmedelskedja för att ekonomiska aktörer och offentliga myndigheter ska kunna göra mer välgrundade val samt för att underlätta aktörernas förståelse av marknadsutvecklingen. Kommissionen uppmanas att fortsätta sitt arbete för att öka marknadsinsynen på EU-nivå. Detta kan innebära att stärka det arbete som görs av EU:s marknadsobservationsgrupper och förbättra insamlingen av statistiska uppgifter som är nödvändiga för att analysera prissättningsmekanismerna längs hela jordbruks- och livsmedelskedjan.”</p> <p><b>Uttalande från Danmark</b> ”Danmark stöder kompromisstexten till direktivet om otillbörliga handelsmetoder i livsmedelskedjan med nedan angivna överväganden i åtanke. För det första inser Danmark hur viktigt det är att stärka jordbrukarnas ställning i livsmedelskedjan. I Danmark är jordbrukarnas höga grad av organisering i kooperativ en viktig faktor för att säkerställa detta. Under förhandlingarna har landet därför bemödat sig om att direktivet ska vara förenligt med den kooperativa modellen. Danmark anser att den slutliga kompromisstexten skyddar denna modell eftersom den beaktar kooperativens särdrag vad gäller förfallodagar och skriftliga avtal. För det andra har Danmark när det gäller direktivets tillämpningsområde hela tiden stött kommissionens förslag om skydd för små och medelstora företag eftersom detta nära överensstämmer med direktivets rättsliga grund i fördraget och målet att tillförsäkra jordbruksbefolkningen en skälig levnadsstandard. För det tredje är det väsentligt att kampen mot otillbörliga handelsmetoder inte äventyrar en väl fungerande inre marknad eller en fortsatt marknadsorientering av jordbrukspolitiken. Danmark betonar därför hur viktigt det är att säkerställa att nationella regler som går utöver detta direktiv respekterar reglerna för den inre marknaden.”</p> <p><b>Gemensamt uttalande från Tyskland och Luxemburg</b> ”Tyskland och Luxemburg utgår från att artikel 5.1 andra meningen inte ger myndigheterna i en medlemsstat befogenheter att ingripa på andra medlemsstaters territorium.”</p>			

### Uttalande från Tjeckien

”Som ett led i ett konstruktivt förhållningssätt stöder Tjeckien kompromisstexten till förslaget till direktiv om otillbörliga handelsmetoder mellan företag i livsmedelskedjan. **Landet anser emellertid fortfarande att direktivets tillämpningsområde, som bygger på den ’dynamiska modell’ som anges i artikel 1.2 i förslaget till direktiv, är en svag punkt i förslaget.**

Tjeckien anser att direktivets föreslagna tillämpningsområde inte väsentligen bidrar till att förbättra den inre marknadens funktion. Bland annat löser det framlagda förslaget inte frågan om spridningen av den ekonomiska verksamheten, den ekonomiska verksamhetens territoriella utsträckning eller inbördes förhållanden eller partnerskap mellan ekonomiska aktörer. När det gäller det praktiska genomförandet av detta förslag kan inte heller efterlevnad av principen om förenkling och minskning av den administrativa bördan garanteras.

Otillbörliga handelsmetoder – som har en dominoeffekt på hela livsmedelskedjan – förblir otillbörliga, oberoende av storleken på den aktör som påverkas menligt av dem.

De har en negativ effekt på sysselsättningen och leder till minskad konkurrenskraft, minskade investeringar och minskad innovation.

Tjeckien anser inte att det finns något som hindrar att direktivet utvidgas till att omfatta alla köpare. Direktivet kan också skydda alla leverantörer utan att den rättsliga grunden (artikel 43.2 i EUF-fördraget) ändras. Enligt domstolen fastställer inte fördraget om Europeiska unionens funktionssätt vilken typ av enheter som får regleras inom ramen för GJP-bestämmelserna i fördraget. Om man automatiskt skulle utesluta alla enheter som inte är små eller medelstora företag skulle detta innebära en överträdelse av förbudet mot diskriminering i artikel 40.2 i EUF-fördraget, som innebär att olika behandling av producenter som befinner sig i en liknande situation är otillåten.

Rättspraxis från Europeiska unionens domstol tyder också på att jordbruksåtgärder som har det särskilda målet att säkra jordbruksbefolkningens levnadsstandard, såsom i det aktuella förslaget om otillbörliga handelsmetoder, även kan reglera enheter som inte är små eller medelstora företag (dom av den 23 mars 2006 i mål C-535/03, Unitymark och North Sea Fishermen's Organisation, dom av den 13 november 1990 i mål C-331/88, Fedesa m.fl.). En utvidgning av tillämpningsområdet för att inkludera stora leverantörer skulle därför säkerställa att skyddet av samtliga jordbruksproducenter även fortsättningsvis prioriteras.

**En otillbörlig handelsmetod är otillbörlig oavsett storleken på de leverantörer eller köpare som påverkas menligt av den. För att få till stånd en hållbar och väl fungerande livsmedelskedja bör direktivet skydda alla leverantörer mot alla köpare, oavsett hur stor deras omsättning är.**

Endast då kommer EU att ha en livsmedelskedja som är rättvis för leverantörer och köpare. Tjeckien begär därför att Europeiska kommissionen övervakar hur det föreslagna direktivet fungerar i praktiken och vid behov föreslår att direktivets tillämpningsområde utvidgas till att omfatta alla enheter.”

<p><i>Förordningen om spritdrycker</i>  Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/787 av den 17 april 2019 om definition, beskrivning, presentation och märkning av spritdrycker, användning av namn på spritdrycker i presentationen och märkningen av andra livsmedel, skydd av geografiska beteckningar för spritdrycker, användning av jordbruksalkohol och destillat av jordbruksprodukter i alkoholhaltiga drycker samt om upphävande av förordning (EG) nr 110/2008  EUT L 130, 17.5.2019, s. 1</p>	75/18 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Röstade mot: EL Avstod: HU
<p><b>Uttalande från kommissionen om märkningsregler</b>  ”Kommissionen förklarar att om de befogenheter som föreskrivs i artiklarna 19.1 och 50.3 utnyttjas, kommer hänsyn att särskilt tas när det gäller öppenhet i konsumentinformationen för alla spritdrycker som släpps ut på unionsmarknaden.”</p> <p><b>Uttalande från kommissionen om klausulen om åtskillnad av befogenheter</b>  ”Kommissionen påminner om att det i punkt 31 i det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning föreskrivs att befogenheterna får slås ihop, under förutsättning att kommissionen lämnar en objektiv motivering som är baserad på en innehållsmässig koppling mellan två eller flera befogenheter vilka fastställs i en och samma lagstiftningsakt, och om inget annat föreskrivs i akten i fråga. Kommissionen konstaterar att medlagstiftarna har enats om att undanta hopslagning av befogenheter i detta fall, vilket kan medföra ytterligare administrativ börda och göra det svårare för dem som påverkas av den rättsliga ramen att få tillgång till en enkel och heltäckande uppsättning rättsliga instrument. Kommissionen anser att detta inte kan ses som ett prejudikat för andra pågående lagstiftningsförhandlingar.”</p> <p><b>Gemensamt uttalande från Tyskland, Danmark och Finland</b>  ”Den tyska, danska och finländska delegationen utgår från att Europeiska kommissionen, i samordning med Efsa, på eget initiativ och i god tid granskar tillåtna halter av cyanvätesyra och etylkarbammat i stenfruktsprit och sprit av stenfruktrester och vid behov vidtar åtgärder för minskning av dessa halter, så att bästa möjliga förebyggande hälsoskydd säkerställs för EU:s konsumenter.”</p>			

**Uttalande från Grekland**

”Grekland vill tacka kommissionen och rådets ordförandeskap för deras ansträngningar under förhandlingarna om en ny förordning om spritdrycker. Trots dessa ansträngningar kan Grekland inte stödja förslaget till förordning, eftersom vi anser att den slutliga texten inte tar hänsyn till sektorns särdrag och faktiska behov, med tanke på spritdryckernas betydelse för såväl EU:s exporthandel som dess kulturarv.

Mer specifikt anser vi att man i särskilt viktiga frågor, såsom ordningen för de geografiska beteckningarna och förfarandet för erkännande av dessa, inte har tagit hänsyn till sektorns särdrag, och att den särskilda ordningen för fastställda geografiska beteckningar, som härrör från den ursprungliga förordning (EEG) nr 1576/89 och som fick sitt erkännande efter en politisk överenskommelse i rådet, har lämnats utan avseende.

Slutligen väcker förslaget till förordning farhågor när det gäller transparensen i och effektiviteten av medlemsstaternas ingripanden, i den mån det fastställs att kommissionen får anta delegerade akter som reglerar frågor som är centrala för sektorn och av stor politisk och ekonomisk betydelse.”

*Förordningen för att förlänga den övergångsanvändning av andra metoder än elektronisk databehandlingsteknik som föreskrivs i unionens tullkodex (artikel 278)*

Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/632 av den 17 april 2019 om ändring av förordning (EU) nr 952/2013 för att förlänga den övergångsanvändning av andra metoder än elektronisk databehandlingsteknik som föreskrivs i unionens tullkodex  
EUT L 111, 25.4.2019, s. 54

44/19 REV 1

Kvalificerad  
majoritet

Alla medlemsstater  
röstade för, utom  
nedanstående:  
Avstod: LT, NL

### **Gemensamt uttalande från Europaparlamentet och rådet**

”Europaparlamentet och rådet välkomnar Europeiska revisionsrättens särskilda rapport nr 26/2018 med titeln *En rad förseningar av tullens it-system: vad har gått fel?* och andra aktuella rapporter på tullområdet som har gett medlagstiftarna en bättre överblick över orsakerna till förseningarna i genomförandet av de it-system som krävs för att förbättra tullverksamheten i EU.

Europaparlamentet och rådet anser att varje eventuell framtida granskning som Europeiska revisionsrätten gör av de rapporter som kommissionen utarbetat på grundval av artikel 278a i unionens tullkodex skulle kunna bidra positivt till att undvika ytterligare förseningar.

Europaparlamentet och rådet uppmanar kommissionen och medlemsstaterna att ta full hänsyn till innehållet i sådana granskningar.”

### **Uttalande från kommissionen**

”Kommissionen välkomnar Europaparlamentets och rådets överenskommelse om förslaget att förlänga den övergångsanvändning av andra metoder än elektronisk databehandlingsteknik som föreskrivs i unionens tullkodex.

Kommissionen noterar det gemensamma uttalandet från Europaparlamentet och rådet där man konstaterar att varje eventuell framtida granskning som Europeiska revisionsrätten gör av de rapporter som kommissionen utarbetat på grundval av artikel 278a i unionens tullkodex skulle kunna bidra positivt till att undvika ytterligare förseningar.

Om revisionsrätten skulle besluta att granska kommissionens rapporter kommer kommissionen, i enlighet med kraven i artikel 287.3 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, att samarbeta fullt ut med Europeiska revisionsrätten och ta full hänsyn till sådana resultat.”

### **Gemensamt uttalande från Nederländerna och Litauen**

”Nederländerna och Litauen inser vikten av ovannämnda ärende och uppskattar de framsteg som gjorts under förhandlingarna. Nederländerna och Litauen är dock fortfarande oroade över tidsfristen 2022 för genomförandet av nationella it-system.

I den slutliga kompromisstext som den 14 februari 2019 kommer att föreläggas Coreper för godkännande inför en överenskommelse, anges att de transeuropeiska systemen får användas under en övergångsperiod till och med den 31 december 2025 medan de nationella systemen bara får användas till och med den 31 december 2022. Nederländerna och Litauen anser att den åtskillnad som görs mellan de transeuropeiska systemen och de nationella systemen, med olika tidsfrister, kommer att medföra onödiga extrakostnader för tullmyndigheterna. De nationella systemen är nära sammanlänkade med de transeuropeiska systemen och i den slutliga texten bör övergångsperioden vara samma för de transeuropeiska systemen och de nationella systemen.

Nederländerna uttryckte sina farhågor i den här frågan i en förklaring som lades fram och protokollfördes vid mötet i Coreper (den 14 november 2018, punkt I-27 på dagordningen).

Nederländerna och Litauen beklagar därför att man blir tvungna att avstå.”

### **Gemensamt uttalande från Tyskland, Danmark och Spanien**

”Förbundsrepubliken Tyskland, Danmark och Spanien fäster stor vikt vid det fortsatta genomförandet av unionens tullkodex och inser att det krävs ovanligt stora ansträngningar för att nå en kompromiss. Det är endast mot denna bakgrund som vi kan godkänna detta förslag. Vi har dock fortfarande invändningar mot innehållet, vilket även andra medlemsstater vid upprepade tillfällen har påpekat under förhandlingarna.

I förslaget föreskrivs en period fram till den 31 december 2025 för utvecklingen av vissa system medan medlemsstaternas nationella system måste vara klara senast den 31 december 2022. En sådan åtskillnad kommer med stor sannolikhet att medföra onödiga kostnader för ekonomiska aktörer och tullmyndigheter eftersom det kommer att behövas många anpassningar av de nationella systemen på grund av att EU:s system och de nationella systemen är så nära sammanlänkade. Av ovannämnda skäl innebär tillämpningen av olika tidsfrister också att det finns en uppenbarlig risk för att medlemsstater inte ska hinna anpassa sina nationella system i tid.”

<i>Förordningen om import av kulturföremål</i> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/880 av den 17 april 2019 om införsel och import av kulturföremål EUT L 151, 7.6.2019, s. 1	82/18 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för
<i>Direktivet om tillgänglighetskrav för produkter och tjänster</i> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/882 av den 17 april 2019 om tillgänglighetskrav för produkter och tjänster (Text av betydelse för EES) EUT L 151, 7.6.2019, s. 70	81/18 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Avstod: UK
<i>Cybersäkerhetsakten – förordning</i> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/881 av den 17 april 2019 om Enisa (Europeiska unionens cybersäkerhetsbyrå) och om cybersäkerhetscertifiering av informations- och kommunikationsteknik och om upphävande av förordning (EU) nr 526/2013 (cybersäkerhetsakten) (Text av betydelse för EES) EUT L 151, 7.6.2019, s. 15	86/18 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Avstod: HR



### **Uttalande från Förenade kungariket**

”Förenade kungariket vill att dess stöd för förordningen om Enisa (Europeiska unionens cybersäkerhetsbyrå) och om cybersäkerhetscertifiering av informations- och kommunikationsteknik och om upphävande av förordning (EU) nr 526/2013 noteras. Förenade kungariket är fast beslutet att främja säkerhet och stabilitet i cyberrymden genom förstärkt internationellt samarbete.

Förenade kungariket vill dock att dess åsikt att landet inte erkänner begreppet *offentlig kärna* (av ett öppet internet), som nämns i artikel 5.3 och skäl 23, noteras. Eftersom internet är ett nätverk av nätverk erkänner inte Förenade kungariket att internet har en *kärna*. Förenade kungariket anser att denna formulering skulle kunna användas för att främja fragmentering av internet, vilket skulle vara skadligt för de ståndpunkter som EU och medlemsstaterna har antagit i syfte att förhindra detta. Begreppet *offentlig* kan tolkas som att det föreligger ett statligt ansvar för internet, vilket strider mot flerpartsmodellen för förvaltning av internet som EU och dess medlemsstater stöder. Förenade kungariket anser att det krävs ytterligare diskussioner för att fastställa hur vi talar om de kärnfunktioner som ligger till grund för den normala driften av internet.

Förenade kungariket anser alltså att flerpartsstrategin är det bästa sättet att hantera internetförvaltningens komplexitet och kommer att fortsätta att sträva efter att samarbeta med sina internationella partner för att säkra framtiden på lång sikt för en fri, öppen, fredlig och säker cyberrymd.”

### **Uttalande från Kroatien**

”Republiken Kroatien vill uttrycka sitt stöd för Europaparlamentets och rådets förordning om Enisa (Europeiska unionens cybersäkerhetsbyrå) och om cybersäkerhetscertifiering av informations- och kommunikationsteknik och om upphävande av förordning (EU) nr 526/2013 (cybersäkerhetsakten).

Republiken Kroatien vill emellertid att dess missnöje med den nuvarande kroatiska versionen av förordningen noteras, dvs. med den kroatiska motsvarigheten till den engelska termen 'cyber' och dess avledningar i det kroatiska språket, vilket är en fråga som vi har tagit upp vid flera tillfällen inom rådet. Republiken Kroatien är allvarligt oroat för att den nuvarande kroatiska versionen av förordningen kan leda till rättsosäkerhet.

Republiken Kroatien anser att den terminologi som används av EU:s institutioner bör anpassas till befintlig nationell juridisk terminologi för att säkerställa rättssäkerhet.

Republiken Kroatien står fast vid sitt åtagande att främja en öppen, fri, stabil och säker cyberrymd och stöder alla insatser för att förbättra den europeiska cybersäkerhetens kapacitet och motståndskraft.

Republiken Kroatien kommer därför att avstå i samband med omröstningen om och antagandet av cybersäkerhetsakten.”

<p><i>Förordningen om skydd av konkurrensen inom luftfarten</i>  Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/712 av den 17 april 2019 om skydd av konkurrensen inom luftfarten och om upphävande av förordning (EG) nr 868/2004  EUT L 123, 10.5.2019, s. 4</p>	77/18 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Röstade mot: EL
<p><b>Uttalande från Grekland</b></p> <p>”Grekland vill tacka ordförandeskapet för dess ansträngningar att nå en överenskommelse med Europaparlamentet, men kan tyvärr inte stödja den slutliga kompromisstexten och kommer att rösta emot. Resultatet av förhandlingarna avviker väsentligt från den allmänna riktlinjen, som redan den inte kunde accepteras av Grekland, och tar inte hänsyn till våra betänkligheter, som konsekvent togs upp i alla skeden av diskussionerna om detta ärende. Grekland har bland annat följande skäl till sin ståndpunkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oklarheten i sakfrågan och bristen på tydlighet när det gäller vissa viktiga definitioner (såsom ’risk för skada’, ’unionens intresse’, ’oåterkallelig skada’) samt när det gäller förfarandena, leder till rättsosäkerhet.</li> <li>• De metoder som snedvrider konkurrensen nämns inte uttryckligen och de operativa gottgörande åtgärder som föreskrivs i förslaget förtecknas inte uttömmande, vilket ger upphov till ytterligare oklarhet. Dessutom finns det inte någon ’upptrappning’ av dessa åtgärder avhängig av skadans omfattning och därmed inte heller någon rättslig förutsägbarhet, och inte heller något samband mellan en viss metod och den motsvarande ’avhjälpande åtgärden’.</li> <li>• Förordningen kan få en kraftig inverkan på medlemsstaternas bilaterala förbindelser med tredje parter på luftfartsområdet. Detta beror bland annat på att den föreslagna texten är uppenbart oförenlig med bestämmelserna om tvistlösning i bilaterala luftfartsavtal. Tillämpningen av denna förordning kan därför komma att hindra medlemsstaterna från att fullgöra sina internationella skyldigheter.”</li> </ul>			

<p><i>Direktivet om mottagningsanordningar i hamn</i> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/883 av den 17 april 2019 om mottagningsanordningar i hamn för avlämning av avfall från fartyg, om ändring av direktiv 2010/65/EU och upphävande av direktiv 2000/59/EG (Text av betydelse för EES) EUT L 151, 7.6.2019, s. 116</p>	85/18 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Röstade mot: DE
<p><b>Uttalande från kommissionen</b> ”Direktiv 2005/35/EG om föroreningar förorsakade av fartyg kompletterar unionens lagstiftning om utsläpp av förorenande ämnen från fartyg, som även inbegriper direktivet om mottagningsanordningar i hamn för avlämning av avfall från fartyg (direktivet om mottagningsanordningar i hamn), genom att det föreskriver unionens rättsliga mekanismer för att genomföra och kontrollera efterlevnaden av bestämmelserna om utsläpp enligt Marpolkonventionen. För detta syfte bör direktiv 2005/35/EG ha samma tillämpningsområde som direktivet om mottagningsanordningar i hamn, särskilt när det gäller förorenande ämnen och avfallsflöden. Med beaktande av att nuvarande direktiv 2005/35/EG endast omfattar de ämnen och bestämmelser om utsläpp som omfattas av bilagorna I och II till Marpolkonventionen, och att tillämpningsområdet därför inte fullt ut överensstämmer med tillämpningsområdet i direktivet om mottagningsanordningar i hamn (det nya direktivet om mottagningsanordningar i hamn kommer att omfatta avfall enligt definitionerna i bilagorna I, II, IV, V och VI till Marpolkonventionen, och det kommer att hänvisa till de utsläppsnormer som anges i nämnda bilagor), noterar kommissionen medlagstiftarnas uppmaning att bedöma om direktiv 2005/35/EG behöver ses över för att skapa en lämplig lagstiftningsram för hanteringen av föroreningar förorsakade av fartyg. Kommissionen kommer därför med hänvisning till skäl 23a i det framtida direktivet om mottagningsanordningar i hamn att överväga en översyn av direktiv 2005/35/EG om så behövs.”</p> <p><b>Uttalande från Tyskland</b> ”Förbundsrepubliken Tyskland stöder i princip revideringen av direktiv 2000/59/EG och de därmed eftersträlvade målen. I synnerhet välkomnar Förbundsrepubliken Tyskland de nödvändiga anpassningarna av unionsrätten till den internationella rättsliga ramen i syfte att förbättra skyddet av den marina miljön mot avfall från fartyg. Förbundsrepubliken Tyskland godtar däremot inte införandet av obligatoriska bestämmelser om kostnadstäckningssystem i stället för frivilliga sådana, som föreskrevs enligt artikel 8.4b i det ursprungliga förslaget till reviderat direktiv. Kompromissförslaget tar inte tillräcklig hänsyn till hamnarnas olika storlek och struktur. Förbundsrepubliken Tyskland betonar att sådana beslut om hamnavgifter omfattas av medlemsstaternas behörighet. Därför kan Förbundsrepubliken Tyskland inte stödja överenskommelsen från det tredje trepartsmötet i dess helhet.”</p>			

ICKE-LAGSTIFTNINGSAKTER	
AKT	DOKUMENT/UTTALANDEN
<i>Slutsatser om inkluderande av Republiken Nordmakedonien i Europeiska unionens strategi för den adriatisk-joniska regionen (Eusair)</i> Rådets slutsatser om inkluderande av Republiken Nordmakedonien i Europeiska unionens strategi för den adriatisk-joniska regionen (Eusair)	7793/19 REV 1
<i>Rådets beslut om inrättande av en högnivågrupp av experter på europeisk finansiell arkitektur för utveckling</i> RÅDETS BESLUT om inrättande av en högnivågrupp av experter på europeisk finansiell arkitektur för utveckling EUT L 103, 12.4.2019, s. 26	6559/19
<i>Europeiska planeringsterminen 2019: rekommendation om den ekonomiska politiken i euroområdet</i> Rådets rekommendation om den ekonomiska politiken i euroområdet EUT C 136, 12.4.2019, s. 1	5643/19
<i>Statusavtal med Bosnien och Hercegovina om åtgärder som genomförs av Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån i Bosnien och Hercegovina</i> Rådets beslut (EU) 2019/634 av den 9 april 2019 om undertecknande på unionens vägnar av statusavtalet mellan Europeiska unionen och Bosnien och Hercegovina om åtgärder som genomförs av Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån i Bosnien och Hercegovina EUT L 109, 24.4.2019, s. 1	7195/19
<i>Rådets beslut om ratificering av den ändrade konvention nr 108 om uppgiftsskydd</i> Rådets beslut (EU) 2019/682 av den 9 april 2019 om bemyndigande för medlemsstaterna att i Europeiska unionens intresse ratificera protokollet om ändring av Europarådets konvention om skydd för enskilda vid automatisk databehandling av personuppgifter EUT L 115, 2.5.2019, s. 7	10923/18

<p><i>Europeiska åklagarmyndigheten: genomförandebeslut om övergångsbestämmelserna för utnämningen av europeiska åklagare</i></p> <p>Rådets genomförandebeslut (EU) 2019/598 av den 9 april 2019 om övergångsbestämmelserna för utnämningen av europeiska åklagare för och under den första mandatperioden, som föreskrivs i artikel 16.4 i förordning (EU) 2017/1939</p> <p>EUT L 103, 12.4.2019, s. 29</p>	
<p><i>Rådets beslut om bemyndigande för medlemsstaterna att bli parter i konventionen om en integrerad strategi för säkerhet i samband med fotbollsmatcher och andra idrottsevenemang (CETS nr 218)</i></p> <p>Rådets beslut (EU) 2019/683 av den 9 april 2019 om bemyndigande för medlemsstaterna att i Europeiska unionens intresse bli parter i Europarådets konvention om en integrerad strategi för säkerhet, trygghet och service i samband med fotbollsmatcher och andra idrottsevenemang (CETS nr 218)</p> <p>EUT L 115, 2.5.2019, s. 9</p>	12527/18
<p><i>Rådets beslut om EU:s ståndpunkt som ska intas i Gemensamma kommittén enligt avtalet EU-Japan om ett ekonomiskt partnerskap vad gäller antagandet av arbetsordningen</i></p> <p>Rådets beslut (EU) 2019/614 av den 9 april 2019 om den ståndpunkt som ska intas på Europeiska unionens vägnar i Gemensamma kommittén som inrättats enligt avtalet mellan Europeiska unionen och Japan om ett ekonomiskt partnerskap vad gäller antagandet av Gemensamma kommitténs arbetsordning, arbetsordningen för en panel, uppförandekoden för skiljemän och medlingsförfarandet</p> <p>EUT L 105, 16.4.2019, s. 11</p>	7605/19
<p><i>Rekommendation – vägledning för små passagerarfartyg</i></p> <p>Rådets rekommendation om säkerhetsmål och icke-bindande funktionskrav för passagerarfartyg med en längd under 24 meter</p> <p>Antagande</p> <p>Uttalande från Irland</p>	7824/19

### **Uttalande från Irland**

”Irland har genomgående uttryckt farhågor om säkerheten när det gäller det aktuella förslaget till rekommendation om säkerhetsmål och funktionskrav för passagerarfartyg med en längd under 24 meter. Irland har aktivt deltagit i arbetet med denna rekommendation på expertnivå och i arbetsgruppen för sjöfart för att förbättra de föreslagna säkerhetsnivåerna. Vi välkomnar att vissa av våra synpunkter har tagits med. Vissa av våra mer väsentliga synpunkter har emellertid inte tagits med. Irland anser i synnerhet att huvuddragen av de säkerhetsnivåer som för närvarande anges i rekommendationen och bilagan är mycket låga och betydligt lägre än de som för närvarande gäller i Irland, inom EU och internationellt. Säkerhet på små passagerarfartyg är en viktig nationell säkerhetsfråga för Irland, eftersom fartyg som är i drift utanför våra kuster trafikerar några av världens mest ogynnsamma marina miljöer med svåra väderförhållanden och exponerade kuster. Irland anser att de säkerhetsnivåer som föreslås i rekommendationen är för låga och skulle utsätta EU:s medborgare för oacceptabla risker i fråga om transportsäkerhet. På grundval av detta anser Irland att det bör finnas en bindande norm för säkerhet på passagerarfartyg i EU och att en rekommendation inte är ett lämpligt verktyg för att uppnå passagerarsäkerhet. Irland har dessutom genomgående rekommenderat att fartygets standard bör skiljas från fartygets drift. Detta innebär det skulle finnas bindande EU-normer för fartyg och att driftsfrågor och trafikbegränsningar skulle regleras av hamnstaten och värdstaten på medlemsstatsnivå. Anledningen till detta är att medlemsstaten bäst kan bedöma dessa frågor med hjälp av lokal kännedom om rutter, väderförhållanden och hamnar. Irland har även uttryckt farhågor när det gäller kontroll- och genomförandeåtgärderna. Eftersom passagerarfartyg ska registreras och omfattas av flaggstaternas, hamnstaternas och värdstaternas kontroller är det mycket viktigt för fartygens säkerhet att dessa kontroller fortlöper. Irland välkomnar att fortsatta studier på området ska genomföras och kommer att delta aktivt i dessa. Irland anser emellertid att de säkerhetsnivåer som ska uppnås i dessa studier när det gäller passagerartrafik i EU inte bör sänkas eller urholkas på något vis och att de säkerhetsnivåer som ska uppnås bör vara i linje med de befintliga normerna för säkerhet på passagerarfartyg, både inom EU och på internationell och nationell nivå.”

*Mot ett hållbarare EU 2030*

Slutsatser om diskussionsunderlaget ”Mot ett hållbart EU 2030”

8071/19

<b>Skriftligt förfarande avslutat den 1 april 2019</b>	
<b>ICKE-LAGSTIFTNINGSAKTER</b>	
<b>AKT</b>	<b>DOKUMENT/UTTALANDEN</b>
Rådets beslut (Gusp) 2019/538 av den 1 april 2019 till stöd för Organisationen för förbud mot kemiska vapens (OPCW) verksamhet inom ramen för genomförandet av EU:s strategi mot spridning av massförstörelsevapen EUT L 93, 2.4.2019, s. 3	7039/19
Rådets beslut (Gusp) 2019/539 av den 1 april 2019 om ändring av beslut (Gusp) 2015/1333 om restriktiva åtgärder med anledning av situationen i Libyen EUT L 93, 2.4.2019, s. 15	7346/19
<b>Skriftligt förfarande avslutat den 13 april 2019</b>	
<b>ICKE-LAGSTIFTNINGSAKTER</b>	
<b>AKT</b>	<b>DOKUMENT/UTTALANDEN</b>
Rådets beslut (EU) 2019/642 av den 13 april 2019 om ändring av beslut (EU) 2019/274 om undertecknande på Europeiska unionens och Europeiska atomenergigemenskapens vägnar av avtalet om Förenade konungariket Storbritannien och Nordirlands utträde ur Europeiska unionen och Europeiska atomenergigemenskapen (Text av betydelse för EES) EUT L 110I, 25.4.2019, s. 1	21027/19
Avtal om Förenade konungariket Storbritannien och Nordirlands utträde ur Europeiska unionen och Europeiska atomenergigemenskapen EUT C 144I, 25.4.2019, s. 1	21028/19
Rådets beslut om ingående av avtalet om Förenade konungariket Storbritannien och Nordirlands utträde ur Europeiska unionen och Europeiska atomenergigemenskapen	21105/19 REV 2

**3686:e mötet i Europeiska unionens råd (jordbruk och fiske) i Luxemburg den 15 april 2019****LAGSTIFTNINGSAKTER**

AKT	DOKUMENT	OMRÖSTNINGS-FÖRFARANDE	OMRÖSTNINGS-RESULTAT
<i>Förordningen om normer för koldioxidutsläpp från personbilar och lätta nyttofordon</i> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/631 av den 17 april 2019 om fastställande av normer för koldioxidutsläpp för nya personbilar och för nya lätta nyttofordon och om upphävande av förordningarna (EG) nr 443/2009 och (EU) nr 510/2011 (Text av betydelse för EES.) EUT L 111, 25.4.2019, s. 13	6/1/18 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Röstade mot: HU Avstod: BG

**Uttalande från kommissionen**

”Under den översyn som föreskrivs i artikel 15 och i förekommande fall vid förslag om ändring av denna förordning kommer kommissionen att genomföra relevanta samråd i enlighet med fördragen. I detta sammanhang kommer kommissionen särskilt att samråda med Europaparlamentet och medlemsstaterna.

Som en del av denna översyn kommer kommissionen också undersöka lämpligheten av det tak på 5 % som anges i punkt 6.3 i del A i bilaga I med hänsyn till behovet av att påskynda främjandet av utsläppsfria och utsläppssnåla fordon i de berörda medlemsstaterna.”

**Gemensamt uttalande från Luxemburg och Belgien**

”Luxemburg och Belgien välkomnar att medlagstiftarna före innevarande valperiods slut lyckats nå en överenskommelse om förslaget till förordning om fastställande av normer för utsläpp för personbilar och lätta nyttofordon, vilket säkerställer dels kontinuitet i EU:s lagstiftning avseende en mycket viktig utsläppssektor, dels tydlighet för investerare, fordonstillverkare, myndigheter och medborgare.

Vi beklagar dock att den överenskomna ambitionsnivån fastställts långt under den nivå som krävs för att anpassa koldioxidutsläppen från vägtransporterna i EU till de mål som satts upp genom Parisavtalet eller för att medlemsstaterna ska kunna nå de nationella mål för minskning av koldioxidutsläppen som fastställs i den så kallade förordningen om ansvarsfördelning, trots att en högre ambitionsnivå hade varit tekniskt möjlig och kunnat medföra många fördelar för EU:s ekonomi och industripolitik och för miljöintegriteten i dess politik.

Vi beklagar också att vissa av de bestämmelser som man kommit överens om inom ramen för incitamentsmekanismen för utsläppsfria och utsläppssnåla fordon resulterar i att den faktiska koldioxidutsläppsminskning som uppnås genom denna förordning blir lägre, och vi befarar att tillverkare kommer att utnyttja dem på ett sätt som kan leda till snedvridningar på den inre marknaden.

Vi uppmanar därför kommissionen och medlagstiftarna att tillhandahålla kompletterande åtgärder och instrument på EU-nivå, i synnerhet finansiella medel, i syfte att främja en så snabb övergång som möjligt till utsläppsfria fordon i EU. Vi uppmanar likaså kommissionen att noggrant övervaka hur tillverkarna följer den nya förordningen och vidta åtgärder i händelse av missbruk.”



<p><i>Översyn av gasdirektivet</i> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/692 av den 17 april 2019 om ändring av direktiv 2009/73/EG om gemensamma regler för den inre marknaden för naturgas (Text av betydelse för EES.) EUT L 117, 3.5.2019, s. 1</p>	58/1/19 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Avstod: BG
<p><i>Direktivet om upphovsrätt på den digitala inre marknaden</i> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/790 av den 17 april 2019 om upphovsrätt och närstående rättigheter på den digitala inre marknaden och om ändring av direktiven 96/9/EG och 2001/29/EG (Text av betydelse för EES.) EUT L 130, 17.5.2019, s. 92</p>	51/1/19 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Röstade mot: IT, LU, NL, PL, FI, SE Avstod: BE, EE, SI
<p><b>Gemensamt uttalande från Nederländerna, Luxemburg, Polen, Italien och Finland</b> ”Målen för detta direktiv var att bidra till en väl fungerande inre marknad och att stimulera innovation, kreativitet, investeringar och produktion av nytt innehåll, även i den digitala miljön. Vi stöder dessa mål. Den digitala tekniken har radikalt förändrat det sätt på vilket innehåll produceras, distribueras och görs tillgängligt. Den rättsliga ramen måste återspegla och vägleda dessa förändringar. Vi anser dock att den slutliga versionen av direktivet inte i tillräcklig grad bidrar till de ovannämnda målen. Enligt vår mening innebär direktivet i sin nuvarande form ett steg bakåt för den digitala inre marknaden snarare än ett steg framåt. Vi beklagar framför allt att man i direktivet inte lyckats skapa rätt balans mellan skydd av rättighetsinnehavare och EU:s medborgares och företags intressen. Man riskerar därmed att bromsa innovationen snarare än att främja den och att inverka negativt på den europeiska digitala inre marknadens konkurrenskraft. Vi anser dessutom att direktivet saknar rättslig tydlighet, att det kommer att leda till rättsosäkerhet för många berörda parter och att det kan inkräkta på EU-medborgarnas rättigheter. Vi kan därför inte uttrycka vårt samtycke till den föreslagna texten.”</p> <p><b>Uttalande från Estland</b> ”Estland har alltid ställt sig bakom direktivets mål, nämligen bättre tillgång till innehåll online, fungerande centrala undantag i den digitala och gränsöverskridande miljön och en upphovsrättsmarknad som fungerar bättre och på ett balanserat sätt. Estland anser dock att direktivets slutliga text inte ger tillräcklig balans mellan alla aspekter av olika intressen. Dessutom har Estland nyligen haft parlamentsval och vår nya regering och vårt nya parlament har inte kunnat uttala sig om den slutliga kompromisstexten.”</p>			

### Uttalande från Tyskland

- ”1. Den tyska förbundsregeringen samtycker till förslaget till direktiv om upphovsrätt och närstående rättigheter på den digitala inre marknaden (nedan kallat *direktivet*) enligt lydelsen i trepartskompromissen av den 13 februari 2019 eftersom reformen sammantaget medför att brådskande och nödvändiga anpassningar görs av den föråldrade europeiska rättsliga ramen, såsom bestämmelserna om text- och datautvinning, om utgångna verk eller om avtalsrätt för konstnärer.
2. Förbundsregeringen beklagar samtidigt att man inte lyckades komma överens om ett koncept för upphovsrättsligt ansvar för uppladdningsplattformar som generellt övertygar alla sidor. Förvisso råder ett brett samförstånd om att de som skapar kreativt innehåll ska ta del av uppladdningsplattformarnas utnyttjande av deras innehåll. Särskilt den skyldighet som föreskrivs i artikel 17 i direktivet att tills vidare säkerställa att ’stay down’-principen iakttas för skyddat innehåll och de algoritmbaserade lösningar (’UploadFilter’) som kommer att användas i detta sammanhang väcker dock allvarliga farhågor och bred kritik bland den tyska allmänheten. Även omröstningen i Europaparlamentet den 26 mars 2019 visade den djupa klyfta som råder mellan förespråkare och kritiker.
3. Fokus för våra ansträngningar är riktat mot de konstnärer och upphovspersoner, samt i slutändan alla kreativt verksamma personer, som helt självklart använder de nya verktyg som digitaliseringen och uppkopplingsmöjligheterna erbjuder för kreativt arbete. Att skydda kreativt arbete på internet, och en därmed sammanhängande rimlig ersättning till de som utför sådant arbete, ifrågasätts härvid självklart inte av förbundsregeringen.
4. Enligt artikel 17.10 är Europeiska kommissionen skyldig att anordna dialoger med alla berörda parter för att ta fram riktlinjer för tillämpningen av artikel 17. Det erfordras uttryckligen i den bestämmelsen att en avvägning ska göras mellan grundläggande rättigheter och möjligheten att använda skyddat innehåll på uppladdningsplattformar inom ramen för rättsliga tillstånd. Förbundsregeringen utgår därför från att denna dialog grundas på en anda av att säkerställa en rimlig ersättning till de som skapar kreativt innehåll, att hindra ’uploadfilter’ när så är möjligt, att säkerställa yttrandefriheten och att skydda användares rättigheter. Förbundsregeringen utgår från att man i denna dialog kommer att komma överens om ett unionsöverskridande enhetligt genomförande, eftersom ett fragmentariskt genomförande i 27 nationella varianter inte vore förenligt med principerna för en europeisk digital inre marknad. Förbundsregeringen kommer att delta i denna dialog på grundval av detta uttalande.
5. I den mån man i detta sammanhang alls använder tekniska lösningar måste dataskyddskraven i den allmänna dataskyddsförordningen (GDPR) följas, och EU bör främja en utveckling av teknik med öppen källkod och öppna gränssnitt. Öppen programvara säkerställer transparens och öppna gränssnitt säkerställer interoperabilitet och standardisering. Därigenom kan man förhindra att marknadsdominerande plattformar ytterligare befäster sin marknadsdominans med hjälp av filterteknik. Samtidigt måste EU utveckla strategier som genom offentliga insynsvänliga anmälningsförfaranden motverkar en situation där upphovsrättsregister de facto är i händerna på marknadsdominerande plattformar.

6. Först och främst måste kraven i artikel 2.6 i direktivet analyseras och klargöras eftersom bestämmelserna endast riktar sig mot de marknadsdominerande plattformar som gör stora mängder upphovsrättsskyddat material tillgängligt och som baserar sin affärsmodell på detta, dvs. tjänster som YouTube eller Facebook. Samtidigt vill vi vara tydliga med att tjänster som Wikipedia, universitets- och högskoledatabaser, bloggar och forum, programvaruplattformar som Github, erbjudanden som rör särskilda intressen utan koppling till den kreativa sektorn, meddelandetjänster som WhatsApp, försäljningsportaler eller molntjänster inte räknas som plattformar i den mening som avses i artikel 17. Vi kommer också att säkerställa undantag för små och medelstora företag.
7. Dessutom står det klart att uppladdningsplattformar även fortsättningsvis ska vara tillgängliga för civilsamhället som fria kommunikationskanaler utan censur. I artikel 17.7 och 17.8 anges också att skyddsåtgärder som avser uppladdningsplattformar inte får förhindra tillåten användning av skyddat innehåll. Detta är särskilt viktigt för oss eftersom uppladdningsplattformar också är en språngbräda för kreativt verksamma personer som på detta sätt får möjlighet att utan förlag eller skivbolag nå ut till en världspublik.
8. Målet måste vara att i stor utsträckning göra uppladdningsfiltret överflödigt. Varje permanent 'stay down'-mekanism ('uppladdningsfilter') måste vara förenlig med proportionalitetsprincipen. I synnerhet skulle man kunna tänka sig att tillämpa förfarandegarantier, t.ex. när användare lämnar en underrättelse om att de lagenligt laddar upp innehåll från tredje part. I sådana fall skulle det inte vara tillåtet att radera innehållet automatiskt, utan det skulle först krävas att en person utför en kontroll. Samtidigt bör det på ett rimligt sätt säkerställas vem som är innehavare av rättigheterna till det innehåll som ska avlägsnas, såvida inte informationen kommer från en 'trusted flagger'. I alla fall måste plattformarna garantera enkel tillgång till en klagomålsmekanism som gör det möjligt att så snart som möjligt lösa tvister på ett effektivt sätt.
9. Dessutom är det tillåtet att använda upphovsrättsskyddat innehåll i kritik eller recensioner, för karikatyrer, parodier och pastischer samt inom ramen för 'citagränserna', utan att man behöver betala någon avgift. I dessa sammanhang uppstår inte någon relevant ekonomisk förlust för rättighetsinnehavaren. För all övrig användning bör plattformarna införskaffa licenser, om sådana finns skäligen tillgängliga till ett rimligt pris. Vi kommer att granska hur det genom anspråk på direkt ersättning kan säkerställas att kreativt verksamma personer får sin beskärda del av dessa licensintäkter, inbegripet i fall där skivbolag, förlag eller producenter innehar de exklusiva onlinerättigheterna. Dessutom är det nödvändigt att säkerställa en rimlig ersättning för nyskapat innehåll som användare laddar upp på plattformar och som används i kommersiella syften. Framför allt måste de av politiska skäl önskade inkomsterna från användningen på uppladdningsplattformarna även nå de kreativt verksamma personerna själva.

10. Målet med artikel 17 är att monetarisera användningen av upphovsrättsskyddat innehåll på uppladdningsplattformar och säkerställa att konstnärer och upphovspersoner ges skälig och rättvis ersättning. Den tyska förbundsregeringen ställer sig bakom detta mål. Licensiering är det medel som inom ramen för den europeiska kompromissen har valts för att uppnå målet. I artikel 17.4 föreskrivs att uppladdningsplattformarna i syfte att fullgöra sina skyldigheter måste göra vad de kan för att erhålla en licens. Detta kommer att vara avgörande för genomförandet av denna bestämmelse. Praktiska lösningar för erhållandet av licenser måste hittas. Även om plattformarna inte får åläggas krav som är praktiskt orimliga är det nödvändigt att säkerställa att ansträngningarna för att erhålla licenser är kopplade till rättvisa erbjudanden om ersättning.
11. Som lösningar på denna fråga – hur licensavtal i största möjliga utsträckning ska kunna ingås för allt innehåll på uppladdningsplattformar – föreskriver upphovsrätten utöver den klassiska individuella licensieringen flera andra mekanismer (däribland undantag och begränsningar, i tillämpliga fall i kombination med ersättningsanspråk, möjlighet till omvandling av exklusiva rättigheter till ersättningsanspråk, skyldighet att ingå avtal på rimliga villkor, och deltagande av sammanslutningar för yrkesverksamma inom de kreativa sektorerna som t.ex. upphovsrättsorganisationer).
12. Förbundsregeringen kommer att undersöka samtliga dessa modeller. Om det skulle visa sig att genomförandet leder till en begränsning av yttrandefriheten eller att de riktlinjer som beskrivs ovan stöter på hinder i unionsrätten, kommer förbundsregeringen att arbeta för att säkerställa att de konstaterade bristerna i EU:s upphovsrätt åtgärdas.”

<p><i>Satellit- och kabeldirektivet</i></p> <p>Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/789 av den 17 april 2019 om fastställande av bestämmelser för utövandet av upphovsrätt och närstående rättigheter tillämpliga på vissa av sändarföretagens onlinesändningar och vidareändringar av radio- och tv-program och om ändring av rådets direktiv 93/83/EEG (Text av betydelse för EES.)</p> <p>EUT L 130, 17.5.2019, s. 82</p>	7/1/19 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Avstod: SI
<p><b>Uttalande från kommissionen</b></p> <p>”Kommissionen noterar att den text som antas av Europaparlamentet och rådet i direktivet om fastställande av bestämmelser för utövandet av upphovsrätt och närstående rättigheter tillämpliga på vissa av sändarföretagens onlinesändningar och vidareändringar av radio- och tv-program och om ändring av rådets direktiv 93/83/EEG ersätter den rättsliga grunden i dess förslag (artikel 114 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, FEUF) med en kombinerad rättslig grund bestående av artiklarna 53.1 och 62 i FEUF.</p> <p>Kommissionen anser att artiklarna 53.1 och 62 i FEUF tillhandahåller en särskild rättslig grund och kan därför betraktas som <i>lex specialis</i> i förhållande till de direktiv som gäller tillträde till verksamhet som egenföretagare. Det är lämpligare att lagstiftning som överskrider tillämpningsområdet grundar sig på den allmänna rättsliga grunden om förverkligandet av den inre marknaden (artikel 114 i FEUF). De två rättsliga grunderna (artikel 114 och artiklarna 53.1 och 62 i FEUF) skulle också ha kunnat användas tillsammans vid behov.</p> <p>I god kompromissanda och för att unionen omedelbart ska anta förslaget stöder kommissionen den slutgiltiga texten. Kommissionen beklagar dock att artikel 114 i FEUF avskaffas som rättslig grund för direktivet och framhåller att denna bestämmelse i FEUF bör användas i framtida lagstiftning om den inre marknaden i frågor som inte rör tillträde till verksamhet som egenföretagare.”</p>			
<p><i>Direktivet om digitalt innehåll</i></p> <p>Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/770 av den 20 maj 2019 om vissa aspekter på avtal om tillhandahållande av digitalt innehåll och digitala tjänster (Text av betydelse för EES.)</p> <p>EUT L 136, 22.5.2019, s. 1.</p>	26/1/19 REV 1	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för, utom nedanstående: Avstod: UK

**Uttalande från Förenade kungariket**

”Vi ställer oss bakom principen om harmonisering av avhjälpande åtgärder enligt direktiven om försäljning av varor och om digitalt innehåll. Förenade kungariket skulle dock vilja förtydliga och framhålla sin tolkning av direktivet om försäljning av varor med avseende på regleringen av avhjälpande åtgärder som inte är specifika för konsumentträtten.

Konsumenter i Förenade kungariket har tillgång till icke-lagstadgade avhjälpande åtgärder (rättspraxis och ’sedvanerättsliga’ åtgärder) som inte är specifika för konsumentträtten, utöver de lagstadgade åtgärder som infördes som ett resultat av direktivet om försäljning av konsumentvaror och härmed förknippade garantier (1999/44/EG). De icke-lagstadgade avhjälpande åtgärderna i Förenade kungariket är äldre än de lagstadgade åtgärder som följer av detta direktiv. De har en viktig funktion som komplement till de lagstadgade avhjälpande åtgärderna.

Vi är medvetna om att man aktivt har försökt att tillgodose detta i direktivet, särskilt vad gäller skäl 14 i direktivet om försäljning av varor. Dessa bestämmelser indikerar att medlemsstaterna själva kommer att kunna reglera vissa aspekter av den nationella lagstiftningen.

Förenade kungariket anser att icke-lagstadgade avhjälpande åtgärder som är aspekter av nationell lagstiftning, men inte specifika för konsumentträtten, är förenliga med syftet för detta direktiv om de görs tillgängliga utöver de lagstadgade avhjälpande åtgärder som krävs enligt direktivet. Vi vill därför reservera vår ståndpunkt om regleringen av icke-lagstadgade avhjälpande åtgärder som inte är specifika för konsumentträtten.”

*Direktivet om avtal om försäljning av varor*

Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/771 av den 20 maj 2019 om vissa aspekter på avtal om försäljning av varor, om ändring av förordning (EU) 2017/2394 och direktiv 2009/22/EG samt om upphävande av direktiv 1999/44/EG (Text av betydelse för EES.)  
EUT L 136, 22.5.2019, s. 28.

27/1/19 REV 1

Kvalificerad  
majoritetAlla medlemsstater  
röstade för, utom  
nedanstående:  
Avstod: UK**Uttalande från Förenade kungariket**

”Vi ställer oss bakom principen om harmonisering av avhjälpande åtgärder enligt direktiven om försäljning av varor och om digitalt innehåll. Förenade kungariket skulle dock vilja förtydliga och framhålla sin tolkning av direktivet om försäljning av varor med avseende på regleringen av avhjälpande åtgärder som inte är specifika för konsumentträtten.

Konsumenter i Förenade kungariket har tillgång till icke-lagstadgade avhjälpande åtgärder (rättspraxis och ’sedvanerättsliga’ åtgärder) som inte är specifika för konsumentträtten, utöver de lagstadgade åtgärder som infördes som ett resultat av direktivet om försäljning av konsumentvaror och härmed förknippade garantier (1999/44/EG). De icke-lagstadgade avhjälpande åtgärderna i Förenade kungariket är äldre än de lagstadgade åtgärder som följer av detta direktiv. De har en viktig funktion som komplement till de lagstadgade avhjälpande åtgärderna.

Vi är medvetna om att man aktivt har försökt att tillgodose detta i direktivet, särskilt vad gäller skäl 14 i direktivet om försäljning av varor. Dessa bestämmelser indikerar att medlemsstaterna själva kommer att kunna reglera vissa aspekter av den nationella lagstiftningen.

Förenade kungariket anser att icke-lagstadgade avhjälpande åtgärder som är aspekter av nationell lagstiftning, men inte specifika för konsumentträtten, är förenliga med syftet för detta direktiv om de görs tillgängliga utöver de lagstadgade avhjälpande åtgärder som krävs enligt direktivet. Vi vill därför reservera vår ståndpunkt om regleringen av icke-lagstadgade avhjälpande åtgärder som inte är specifika för konsumentträtten.”

<i>Rådets beslut om sjötullsystemet i de franska yttersta randområdena</i> Rådets beslut (EU) 2019/664 av den 15 april 2019 om ändring av beslut nr 940/2014/EU vad gäller produkter som kan omfattas av befrielse från eller nedsättning av sjötull EUT L 112, 26.4.2019, s. 21.	5975/19	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för
<i>Rådets beslut om ändring av protokollet om Europeiska investeringsbankens stadga</i> Rådets beslut (EU) 2019/654 av den 15 april 2019 om ändring av protokoll nr 5 om Europeiska investeringsbankens stadga EUT L 110, 25.4.2019, s. 36	6518/19	Kvalificerad majoritet	Alla medlemsstater röstade för
<b>Uttalande från Polen</b> ”Efter uttalandet av den 9 april 2019 från EIB:s styrelse om att medlemsstaterna bekräftade sitt åtagande att i tid genomföra det paket med beslut som fattats i juli och december 2018, vilka senare antogs enhälligt av styrelsen, stöder Polen beslutet om ändring av protokollet om EIB:s stadga som det första steget i den tvåstegsstrategi som medlemsstaterna enades om. Som ett andra steg kommer EIB:s stadga att ändras för att genomföra en asymmetrisk ökning av EIB:s kapital, dvs. en kapitalökning för EIB som tecknats av Polen och Rumänien och motsvarande ändring av stadgan. Detta förfarande ska slutföras så snart som möjligt, inbegripet antagandet av rådets beslut efter inhämtande av yttranden från Europaparlamentet och Europeiska kommissionen. Båda ändringarna av EIB:s stadga ska antas och träda i kraft vid Förenade kungarikets utträde ur EU.”			

ICKE-LAGSTIFTNINGSAKTER	
AKT	DOKUMENT/UTTALANDEN
<p><i>Rådets beslut om ingående av det frivilliga partnerskapsavtalet mellan EU och Vietnam om skogslagstiftningens efterlevnad, förvaltning av och handel med skog</i></p> <p>Rådets beslut (EU) 2019/854 av den 15 april 2019 om ingående av det frivilliga partnerskapsavtalet mellan Europeiska unionen och Socialistiska republiken Vietnam om skogslagstiftningens efterlevnad, förvaltning av och handel med skog</p> <p>EUT L 147, 5.6.2019, s. 1.</p>	10861/18
<p><i>Rådets beslut om bemyndigande att inleda förhandlingar om ett avtal mellan EU och varje enskilt sydligt land inom den europeiska grannskapspolitiken för att utvidga Egnos</i></p> <p>RÅDETS BESLUT om bemyndigande att inleda förhandlingar om ett avtal mellan Europeiska unionen och varje enskilt sydligt land inom den europeiska grannskapspolitiken i syfte att fastställa villkoren för att utvidga tillhandahållandet av European Geostationary Navigation Overlay Service (Egnos) till den europeiska grannskapspolitikens södra region</p>	7050/19



<p><i>Ändrat förslag till rådets beslut om ingående av luftfartsavtalet mellan EU och Kanada</i></p> <p>Rådets beslut (EU) 2019/702 av den 15 april 2019 om ingående, på unionens vägnar, av luftfartsavtalet mellan Europeiska gemenskapen och dess medlemsstater, å ena sidan, och Kanada, å andra sidan EUT L 120, 8.5.2019, s. 1.</p>	<p>6730/18</p>
<p><b>Uttalande från kommissionen</b></p> <p>”Kommissionen stöder helt rådets antagande av det planerade rådsbeslutet. När det gäller förfarandet, vill dock kommissionen understryka att antagandet av beslutet inte får villkoras av enighet bland företrädarna för medlemsstaternas regeringar, församlade i rådet (se domstolens dom i mål C-28/12).</p> <p>Ett sådant ytterligare steg, av mellanstatlig art, i förfarandet föreskrivs inte i artikel 218 i EUF-fördraget och skulle inte vara förenligt med den bestämmelsen.</p> <p>Kommissionen förstår dock att ett sådant steg inte nämns i utkastet till beslut och därför inte ingår i det nuvarande förfarandet för antagande.”</p>	
<p><b>Uttalande från Spanien</b></p> <p>”Spanien förklarar att antagandet av beslutet inte påverkar dess rättsliga ståndpunkt om suveränitetstvisten i fråga om det territorium där Gibraltars flygplats är belägen. Spanien noterar att landet den 20 november 2012 underrättade kommissionen om att det inte längre ansåg Córdoba-uttalandet vara gällande och därför från och med detta datum inte ansåg det godtagbart att fortsätta att hänvisa till ministeruttalandet av den 18 september 2006 om Gibraltars flygplats (Córdoba-uttalandet) i Europeiska unionens lagstiftning om civil luftfart och därför begärde en återgång till situationen före den 18 september 2006 i alla förslag till ny lagstiftning.”</p>	

<p><i>Rådets beslut om ingående av ett protokoll om ändring av luftfartsavtalet mellan Kanada och EU med anledning av Republiken Kroatiens anslutning</i></p> <p>Rådets beslut (EU) 2019/704 av den 15 april 2019 om ingående, på unionens och dess medlemsstaters vägnar, av ett protokoll om ändring av luftfartsavtalet mellan Kanada och Europeiska gemenskapen och dess medlemsstater för att ta hänsyn till Republiken Kroatiens anslutning till Europeiska unionen EUT L 120, 8.5.2019, s. 4</p>	12256/14
<p><b>Uttalande från Spanien</b></p> <p>”Spanien förklarar att antagandet av beslutet inte påverkar dess rättsliga ståndpunkt om suveränitetstvisten i fråga om det territorium där Gibraltars flygplats är belägen. Spanien noterar att landet den 20 november 2012 underrättade kommissionen om att det inte längre ansåg Córdoba-uttalandet vara gällande och därför från och med detta datum inte ansåg det godtagbart att fortsätta att hänvisa till ministeruttalandet av den 18 september 2006 om Gibraltars flygplats (Córdoba-uttalandet) i Europeiska unionens lagstiftning om civil luftfart och därför begärde en återgång till situationen före den 18 september 2006 i alla förslag till ny lagstiftning.”</p>	
<p><i>Rekommendation från Schengenutvärdering – Lettland: återvändande</i></p> <p>Rådets genomförandebeslut om fastställande av en rekommendation om åtgärder för att avhjälpa de brister som konstaterats vid 2018 års utvärdering av Lettlands tillämpning av Schengenregelverket i fråga om återvändande</p>	8622/19
<p><i>Rekommendation från Schengenutvärdering – Finland: viseringspolitik</i></p> <p>Rådets genomförandebeslut om fastställande av en rekommendation om åtgärder för att avhjälpa de allvarliga brister som konstaterats vid 2018 års utvärdering av Finlands tillämpning av Schengenregelverket i fråga om den gemensamma viseringspolitiken</p>	8623/19
<p><i>Rekommendation från Schengenutvärdering – Finland: yttre gräns</i></p> <p>Rådets genomförandebeslut om fastställande av en rekommendation om åtgärder för att avhjälpa de brister som konstaterats vid 2018 års utvärdering av Finlands tillämpning av Schengenregelverket i fråga om förvaltning av de yttre gränserna</p>	8624/19

<p><i>Handelsförbindelserna mellan EU och USA</i></p> <p>a) Rådets beslut om inledande av förhandlingar om avskaffande av tullar på industrivaror samt tillhörande förhandlingsdirektiv</p>	6052/19
<p><i>Handelsförbindelserna mellan EU och USA</i></p> <p>b) Rådets beslut om inledande av förhandlingar om bedömning av överensstämmelse samt tillhörande förhandlingsdirektiv</p>	6053/19
<p><i>Rådets beslut om att använda frigjorda medel från 10:e Europeiska utvecklingsfonden för att komplettera den fredsbevarande resursen för Afrika</i></p> <p>Rådets beslut (EU) 2019/640 av den 15 april 2019 om tilldelning av medel som frigjorts från projekt inom ramen för tionde Europeiska utvecklingsfonden i syfte att komplettera den fredsbevarande resursen för Afrika</p> <p>EUT L 109, 24.4.2019, s. 24.</p>	7921/19
<p><i>Rådets beslut om unionens stöd till verksamheten inför 2020 års granskningskonferens mellan parterna i fördraget om förhindrande av spridning av kärnvapen</i></p> <p>Rådets beslut (Gusp) 2019/615 av den 15 april 2019 om unionsstöd till verksamheten inför 2020 års granskningskonferens mellan parterna i fördraget om förhindrande av spridning av kärnvapen</p> <p>EUT L 105, 16.4.2019, s. 25.</p>	7988/19
<p><i>Rådets beslut om EU:s ståndpunkt vid den 9:e konferensen mellan parterna i Rotterdamkonventionen om ändringar av bilaga III</i></p> <p>Rådets beslut (EU) 2019/668 av den 15 april 2019 om den ståndpunkt som ska intas på Europeiska unionens vägnar vid det nionde mötet i partskonferensen vad gäller förteckningen över vissa kemikalier i bilaga III till Rotterdamkonventionen om förfarandet med förhandsgodkännande sedan information lämnats för vissa farliga kemikalier och bekämpningsmedel i internationell handel</p> <p>EUT L 113, 29.4.2019, s. 4.</p>	7103/19

<p><i>Rådets beslut om EU:s ståndpunkt vid den 14:e konferensen mellan parterna i Baselkonventionen om ändringar av bilagorna II, VIII och IX</i></p> <p>Rådets beslut (EU) 2019/638 av den 15 april 2019 om den ståndpunkt som ska intas på Europeiska unionens vägnar vid det fjortonde mötet med parternas samarbetskonferens vad gäller vissa ändringar av bilagorna II, VIII och IX i Baselkonventionen om kontroll av gränsöverskridande transporter och om slutligt omhändertagande av riskavfall</p> <p>EUT L 109, 24.4.2019, s. 19</p>	7863/19
<p><i>Rådets beslut om EU:s ståndpunkt vid den 9:e konferensen mellan parterna i Stockholmskonventionen om ändringar av bilagorna A och B</i></p> <p>Rådets beslut (EU) 2019/639 av den 15 april 2019 om den ståndpunkt som ska intas på Europeiska unionens vägnar vid det nionde mötet för partskonferensen vad gäller ändringar av bilagorna A och B i Stockholmskonventionen om långlivade organiska föroreningar</p> <p>EUT L 109, 24.4.2019, s. 22</p>	7893/19

**Skriftligt förfarande avslutat den 29 april 2019****ICKE-LAGSTIFTNINGSAKTER****AKT****DOKUMENT/UTTALANDEN**

Meddelande till de personer som är föremål för de restriktiva åtgärder som föreskrivs i rådets beslut 2013/184/Gusp, ändrat genom rådets beslut (Gusp) 2019/678, och i rådets förordning (EU) nr 401/2013, genomförd genom rådets genomförandeförordning (EU) 2019/672 om restriktiva åtgärder mot Myanmar/Burma  
EUT C 149, 30.4.2019, s. 1

8540/19