

Bruselj, 16. julij 2019
(OR. en)

10256/2/19
REV 2

PUBLIC 95
INF 181

DOPIS

Zadeva: MESEČNI PREGLED AKTOV SVETA – APRIL 2019

V tem dokumentu so navedeni akti¹, ki jih je Svet sprejel v aprilu 2019²³.

V njem so zbrane informacije o sprejetju zakonodajnih aktov, kot so:

- datum sprejetja,
- zadevna seja Sveta,
- številka sprejetega dokumenta,
- sklic na Uradni list,
- veljavna pravila glasovanja, izid glasovanja ter po potrebi obrazložitve glasovanja in izjave, objavljene v zapisniku Sveta.

¹ Zaradi večje preglednosti so navedeni tudi „kratki naslovi“, kot so navedeni v dnevnikih redih sej Sveta (*v ležečem tisku*).

² Pri zakonodajnih aktih, sprejetih po rednem zakonodajnem postopku, se datum seje Sveta, na kateri je bil zakonodajni akt sprejet, in dejanski datum zadevnega akta lahko razlikujeta, saj za zakonodajne akte, sprejete po rednem zakonodajnem postopku, velja, da so sprejeti šele po podpisu predsednika Sveta in predsednika Evropskega parlamenta ter generalnih sekretarjev obeh institucij.

³ Razen nekaterih aktov z omejenim področjem uporabe, kot so postopkovni sklepi, imenovanja, sklepi teles, ustanovljenih na podlagi mednarodnih sporazumov, določeni proračunski sklepi itd.

Vsebuje tudi informacije o sprejetju nezakonodajnih aktov, ki jih je Svet sklenil objaviti.

Ta dokument je dostopen tudi na spletnem mestu Sveta na naslovu:

[Mesečni pregled aktov Sveta \(akti\) – Svet.](#)

Dokumenti, navedeni v pregledu, so dostopni prek javnega registra dokumentov Sveta na naslovu:

[Dokumenti in publikacije – Svet.](#)

Treba je opozoriti, da je ta dokument le informativne narave – verodostojni so samo zapisniki sej Sveta, ki so dostopni na spletnem mestu Sveta na naslovu: [Zapisniki Sveta – Svet.](#)

INFORMACIJE O AKTIH, KI JIH JE SVET SPREJEL V APRILU 2019

3685. seja Sveta Evropske unije (splošne zadeve), Bruselj, 9. april 2019

ZAKONODAJNI AKTI

AKT	DOKUMENT	PRAVILA GLASOVANJA	GLASOVI
<i>Sprememba Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije</i> Uredba (EU, Euratom) 2019/629 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o spremembi Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije UL L 111, 25.4.2019, str. 1–3	1/19	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za
<i>Uredba o spremembi Uredbe (EU) št. 1303/2013 glede virov za posebno dodelitev za pobudo za zaposlovanje mladih</i> Uredba (EU) 2019/711 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o spremembi Uredbe (EU) št. 1303/2013 glede virov za posebno dodelitev za pobudo za zaposlovanje mladih UL L 123, 10.5.2019, str. 1–3	66/19	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen UK, ki se je vzdržalo

<p><i>Evropska državljanska pobuda</i> Uredba (EU) 2019/788 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o evropski državljanski pobudi (Besedilo velja za EGP.) UL L 130, 17.5.2019, str. 55–81</p>	92/18	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za
<p>IZJAVA KOMISIJE</p> <p>Komisija pozdravlja splošni dogovor sozakonodajalcev glede predloga nove uredbe o evropski državljanski pobudi. Nova uredba je rezultat pozivov državljanov in deležnikov k spremembi evropske državljanske pobude, da bi organizatorjem in podpornikom postala lažje dostopna, da bi jo lažje uporabljali, pa tudi, da bi bila manj obremenjujoča. Ustvarja pogoje za precejšen napredek pri uresničevanju polnega potenciala evropske državljanske pobude kot instrumenta za spodbujanje razprave in udeležbe na evropski ravni ter tesnejšega povezovanja EU z njenimi državljani.</p> <p>Komisija je še vedno prepričana, da je pomembno znižati starostno mejo za podporo evropski državljanski pobudi na 16 let. S prispevkom mlajših evropskih državljanov o tem, kako bi morala EU ukrepati, bi se obogatila javna razprava o zadevah EU, Unija pa bi se bolj približala mladim generacijam. Najnižja starost za podporo evropski državljanski pobudi, ki je nezavezujoč instrument, se lahko razlikuje od najnižje starosti za uveljavljanje volilne pravice. Komisija zato obžaluje, da doseženi dogovor ne znižuje starostne meje za podporo evropski državljanski pobudi na 16 let po vsej EU, kot je predvideno v njenem prvotnem predlogu, vendar pozdravlja dejstvo, da predlog državam članicam omogoča znižanje starostne meje, če to želijo, in jih poziva, naj to storijo čim prej. Komisija bo v okviru rednega pregleda delovanja pobude spremljala razvoj dogodkov v zvezi s tem vprašanjem.</p> <p>V zvezi z individualnimi sistemi spletnega zbiranja je Komisija še vedno prepričana, da je za zagotovitev prožnosti in raznolikosti teh sistemov pomembno, da lahko organizatorji uporabijo lastne sisteme spletnega zbiranja. Komisija obžaluje, da dogovor kljub angažiranosti in podpori deležnikov ne zagotavlja nadaljnje obstoja individualnih sistemov spletnega zbiranja. Komisija bo zagotovila, da bo z deležniki opravljeno posvetovanje o razvoju in izboljšanju novega centralnega sistema spletnega zbiranja za evropsko državljansko pobudo, da bi se upoštevali njihovi predlogi in pomisleki.</p>			

<p><i>Bonitetni varovalni mehanizem za slaba posojila – uredba</i> Uredba (EU) 2019/630 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o spremembi Uredbe (EU) št. 575/2013 glede minimalnega kritja izgub za nedonosne izpostavljenosti (Besedilo velja za EGP.) UL L 111, 25.4.2019, str. 4–12</p>	2/19 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za
<p><i>Direktiva o boju proti goljufijam pri negotovinskih plačilnih sredstvih</i> Direktiva (EU) 2019/713 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o boju proti goljufijam in ponarejanju v zvezi z negotovinskimi plačilnimi sredstvi ter o nadomestitvi Okvirnega sklepa Sveta 2001/413/PNZ UL L 123, 10.5.2019, str. 18–29</p>	89/18 REV 3	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen DK, IE, UK, ki ne sodelujejo

Izjava Češke republike

„Češka podpira cilj Direktive Evropskega parlamenta in Sveta o boju proti goljufijam in ponarejanju v zvezi z negotovinskimi plačilnimi sredstvi ter o nadomestitvi Okvirnega sklepa Sveta 2001/413/PNZ (v nadaljnjem besedilu: direktiva o boju proti goljufijam in ponarejanju), ki je okrepi boj proti kriminalnim dejavnostim na področju negotovinskih plačilnih instrumentov. Kljub temu pa želi Češka izraziti zaskrbljenost glede člena 16 direktive o boju proti goljufijam in ponarejanju v zvezi s pomočjo in podporo žrtvam.

Menimo, da Direktiva 2012/29/EU Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi minimalnih standardov na področju pravic, podpore in zaščite žrtev kaznivih dejanj (v nadaljnjem besedilu: direktiva o žrtvah) ustrezno in celostno ureja pravice, podporo in zaščito žrtev. V direktivi o žrtvah je pojem „žrtev“ opredeljen kot fizična oseba.

Vendar pa morajo države članice v skladu s členom 16 direktive o boju proti goljufijam in ponarejanju zagotoviti pomoč in podporo ne samo fizičnim osebam, temveč tudi pravnim osebam, ki jim je bila povzročena škoda zaradi katerega koli od kaznivih dejanj iz členov 3 do 8 direktive o boju proti goljufijam in ponarejanju. Države članice morajo torej zagotoviti, da se pravnim osebam, ki so bile oškodovane zaradi kaznivih dejanj, opredeljenih v direktivi o boju proti goljufijam in ponarejanju, zagotovi ista raven zaščite, kot je dodeljena fizičnim osebam.

Treba je opozoriti, da imajo za razliko od fizičnih oseb, ki se lahko štejejo tudi kot še predvsem ranljive (npr. starejši ljudje), pravne osebe vsaj minimalno raven usposobljenosti, znanja in izkušenj in bi naj bile tudi seznanjene z morebitnimi tveganji v povezavi s poslovnimi dejavnostmi. Češka zato meni, da pravnim osebam ni treba nuditi posebnega svetovanja in informacij zunaj okvirov kazenskega postopka, na primer kako se zaščititi pred negativnimi posledicami kaznivih dejanj, kot je oškodovan ugled, saj je to običajno predmet civilnih postopkov.

Podobno se zdi obveznost, da se pravnim osebam takoj po njihovem prvem stiku s pristojnim organom brez nepotrebnega odlašanja zagotovijo posebne informacije, neupravičena in nesorazmerna. Po mnenju Češke bi zadostovalo, da bi se pravne osebe v skladu z nacionalnim pravom obvestilo o njihovih procesnih pravicah v kazenskih postopkih, na primer o pravici do prejema informacij o zadevi.

Češka prav tako meni, da z direktivo o boju proti goljufigjam in ponarejanju uveden pristop nesistematično in le delno razširja pravice in zaščito pravnih oseb, saj velja samo za kriminalne dejavnosti na področju negotovinskih plačilnih sredstev. Če je treba na ravni EU urediti pravice pravnih oseb, ki jim je bila povzročena škoda zaradi kaznivih dejanj, bi morale biti te pravice urejene sistematično v enem samem splošnem pravnem instrumentu.

Poleg tega je pristop, uveden z direktivo o boju proti goljufigjam in ponarejanju, problematičen s terminološkega vidika. Pojem „žrtev“ bi se moral po mnenju Češke uporabljati dosledno v vseh pravnih instrumentih EU.“

<i>Direktiva o ECRIS</i> Direktiva (EU) 2019/884 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o spremembi Okvirnega sklepa Sveta 2009/315/PNZ v zvezi z izmenjavo informacij o državljanih tretjih držav in evropskim informacijskim sistemom kazenskih evidenc (sistem ECRIS) ter o nadomestitvi Sklepa Sveta 2009/316/PNZ UL L 151, 7.6.2019, str. 143–150	87/18 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen DK, IE, ki ne sodelujeta
--	-------------	----------------------	--

Izjava Komisije

„Komisija poudarja, da je sistematično sklicevanje na točko (b) drugega pododstavka člena 5(4) v nasprotju s črko in duhom Uredbe (EU) št. 182/2011 (UL L 55, 28.2.2011, str. 13). Ta določba se uporablja samo, če obstaja posebna potreba po odmiku od načelnega pravila, po katerem Komisija lahko sprejme osnutek izvedbenega akta, kadar ni izdano mnenje. Ker gre pri točki (b) drugega pododstavka navedenega člena za izjemo od splošnega pravila iz člena 5(4), se njena uporaba ne more šteti za diskrecijsko pravico zakonodajalca, ampak jo je treba razlagati restriktivno in njeno uporabo utemeljiti.“

Skupna izjava Komisije, Avstrije, Belgije, Bolgarije, Cipra, Češke, Estonije, Finske, Francije, Grčije, Hrvaške, Italije, Latvije, Litve, Luksemburga, Madžarske, Malte, Nemčije, Nizozemske, Poljske, Portugalske, Romunije, Slovaške, Slovenije, Španije, Švedske in Združenega kraljestva

„1. Države članice, za katere je Direktiva o spremembi Okvirnega sklepa Sveta 2009/315/PNZ v zvezi z izmenjavo informacij o državljanih tretjih držav in evropskim informacijskim sistemom kazenskih evidenc (ECRIS) ter o nadomestitvi Sklepa Sveta 2009/316/PNZ zavezujoča, bodo ECRIS v prihodnje uporabljale zgolj na podlagi Okvirnega sklepa Sveta 2009/315/PNZ, medtem ko ga bo Danska še naprej uporabljala tudi na podlagi Sklepa Sveta 2009/316/PNZ.

2. Vendar pa direktiva ne spreminja obveznosti države članice, v kateri je sodba izrečena, in države članice, v kateri ima obsojena oseba državljanstvo, kar zadeva izmenjavo informacij med osrednjimi organi in hranjenje teh informacij. Prav tako ne spreminja strukture sistema ECRIS, ki je še naprej decentraliziran informacijskotehnoški sistem, temelječ na zbirkah kazenskih evidenc posameznih držav članic. Temeljne obveznosti ECRIS zato v bistvu ostajajo enake kot pred sprejetjem direktive in so torej lahko še naprej podlaga za izmenjavo informacij med Dansko in drugimi državami članicami.

3. Glede na izjavo Danske o ECRIS in ob upoštevanju tega, da so obveznosti v zvezi z ECRIS v bistvu enake kot pred sprejetjem direktive in da se Danska zavezuje zagotoviti, da bo z uporabo ustreznih programskih orodij lahko še naprej izmenjevala informacije iz kazenskih evidenc z drugimi državami članicami, se Avstrija, Belgija, Bolgarija, Ciper, Češka, Estonija, Finska, Francija, Grčija, Hrvaška, Italija, Latvija, Litva, Luksemburg, Madžarska, Malta, Nemčija, Nizozemska, Poljska, Portugalska, Romunija, Slovaška, Slovenija, Španija, Švedska in Združeno kraljestvo zavezujejo, da bodo z Dansko še naprej izmenjevali informacije iz kazenskih evidenc prek ECRIS. Komisija bo spremljala to izmenjavo informacij.“

Izjava Danske

„1. Danska uporablja Okvirni sklep Sveta 2009/315/PNZ o organizaciji in vsebini izmenjave informacij iz kazenske evidence med državami članicami ter Sklep Sveta 2009/316/PNZ o vzpostavitvi Evropskega informacijskega sistema kazenskih evidenc (ECRIS) na podlagi člena 11 Okvirnega sklepa 2009/315/PNZ, ki sta zanjo zavezujoča, in izmenjuje informacije iz kazenskih evidenc prek evropskega informacijskega sistema kazenskih evidenc (ECRIS), vzpostavljenega s Sklepom Sveta 2009/316/PNZ.

2. V skladu s členoma 1 in 2 Protokola št. 22 o stališču Danske, ki je priložen Pogodbama, Danska ni sodelovala pri sprejetju Direktive o spremembi Okvirnega sklepa Sveta 2009/315/PNZ v zvezi z izmenjavo informacij o državljanih tretjih držav in evropskim informacijskim sistemom kazenskih evidenc (ECRIS) ter o nadomestitvi Sklepa Sveta 2009/316/PNZ.

3. Ker navedena direktiva nadomešča Sklep Sveta 2009/316/PNZ in elemente tega sklepa vključuje v Okvirni sklep Sveta 2009/315/PNZ, bodo države članice, za katere je direktiva zavezujoča, v prihodnje ECRIS uporabljale izključno na podlagi Okvirnega sklepa Sveta 2009/315/PNZ, medtem ko ga bo Danska še naprej uporabljala tudi na podlagi Sklepa Sveta 2009/316/PNZ. Vendar pa direktiva ne spreminja obveznosti države članice, v kateri je sodba izrečena, in države članice, v kateri ima obsojena oseba državljanstvo, kar zadeva izmenjavo informacij med osrednjimi organi in hranjenje informacij, in Danska bi morala biti še naprej zmožna izmenjevati informacije z drugimi državami članicami.

4. Da bi olajšali nadaljnje sodelovanje prek ECRIS in glede na izjavo drugih držav članic o ECRIS, se Danska zavezuje, da bo še naprej izpolnjevala tehnične obveznosti in standarde pri izmenjavi informacij iz kazenskih evidenc, kot je določeno v okvirnem sklepu o spremembi direktive in na njegovi podlagi. Predvsem se zavezuje, da bo zagotovila, da bo lahko še naprej izmenjevala informacije iz kazenskih evidenc z drugimi državami članicami z uporabo ustreznih programskih orodij. O tem bo obvestila Komisijo.“

<p><i>Uredba o ECRIS-TCN</i> Uredba (EU) 2019/816 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o vzpostavitvi centraliziranega sistema za določitev držav članic, ki imajo informacije o obsodbah državljanov tretjih držav in oseb brez državljanstva (sistem ECRIS-TCN) z namenom dopolnitve evropskega informacijskega sistema kazenskih evidenc ter o spremembi Uredbe (EU) 2018/1726 UL L 135, 22.5.2019, str. 1–26</p>	88/18 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen DK, IE, ki ne sodelujeta
<p>Izjava Komisije „Komisija obžaluje, da sta se sozakonodajalca odločila omejiti vključitev prstnih odtisov obsojenih državljanov tretjih držav in dvojnih državljanov EU / tretjih držav v sistem ECRIS-TCN. Ker so prstni odtisi trenutno najbolj zanesljiva oblika identifikacije posameznikov, Komisija obžaluje te omejitve pri vključitvi prstnih odtisov, zaradi katerih bo sistem ECRIS-TCN po njenem mnenju manj učinkovit pri doseganju cilja, ki je zagotoviti, da se informacije iz kazenskih evidenc zanesljivo dajo na voljo za namene kazenskih postopkov, preprečevanja zlorab otrok, izdajanja licenc in druge zakonite namene, določene v nacionalni zakonodaji v skladu z Direktivo.“</p>			
<p><i>Sprememba Uredbe 2018/1806 zaradi priprave na brexit – vizumi</i> Uredba (EU) 2019/592 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 10. aprila 2019 o spremembi Uredbe (EU) 2018/1806 o seznamu tretjih držav, katerih državljani morajo pri prehodu zunanjih meja imeti vizume, in držav, katerih državljani so izvzeti iz te obveznosti, glede izstopa Združenega kraljestva iz Unije UL L 103I , 12.4.2019, str. 1–4</p>	71/19 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen DK, IE, ki ne sodelujeta

Izjava Združenega kraljestva

„Združeno kraljestvo:

- pozdravlja dejstvo, da ta ukrep zagotavlja varnost za britanske državljane, tudi tiste iz Gibraltarja;
- zavrača način, na katerega je bil predstavljen, in vsakršno označevanje Gibraltarja za kolonijo;
- jasno poudarja, da gibraltarska ustava zagotavlja sodobne in zrele odnose med Združenim kraljestvom in Gibraltarjem. Za ta politični status so se svobodno odločili prebivalci Gibraltarja; z referendumom o ustavi iz leta 2006 je bila tako uveljavljena pravica do samoodločbe;
- ponovno izpostavlja svojo suverenost nad celotnim Gibraltarjem in zavrača navedbe v tem instrumentu, da glede „suverenosti Gibraltarja“ obstaja „spor“, saj to ni njegovo stališče in ni skladno z izjavami, navedenimi v predhodnih instrumentih;
- se ne strinja z navedbo sklepov ZN o Gibraltarju, saj ti niso povezani s pomembnim vprašanjem brezvizumskih potovanj, pomenijo pa nekoristen precedens za neprimeren „uvoz“ sporov, ki spadajo na področje delovanja ZN;
- nadalje opozarja, da besedilo dejansko ne odraža ustrezno letnih sklepov Generalne skupščine ZN, ki so dogovorjeni v soglasju z Združenim kraljestvom in Španijo in od katerih je zadnji naveden v nadaljevanju⁴;
- meni, da bi bilo ustrezneje uporabiti prilagojeno besedilo osnutka protokola o Gibraltarju, priloženega Sporazumu o izstopu, s katerim sta se strinjala Združeno kraljestvo in EU (vključno s Španijo): „To ne posega v pravni stališči Kraljevine Španije in Združenega kraljestva v zvezi s suverenostjo in jurisdikcijo“;
- obžaluje, da se Španija ni odzvala na njegove poskuse, da bi oblikovali ustreznejše besedilo.“

⁴ Letni sklep Generalne skupščine ZN (2018):

Generalna skupščina ob opozarjanju na svoj sklep 72/520 z dne 7 decembra 2017:

- a) poziva vladi Španije ter Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska naj v skladu z Bruseljsko deklaracijo z dne 27. novembra 1984 ter ob upoštevanju ustreznih resolucij Generalne skupščine in veljavnih načel ter v duhu Listine Združenih narodov dosežeta končno rešitev gibraltarskega vprašanja, pri tem pa upoštevata interese in želje Gibraltarja, ki so zakoniti po mednarodnem pravu;
 - b) se seznanja z željo Združenega kraljestva po nadaljevanju tristranskega foruma za dialog;
 - c) se seznanja s stališčem Španije, da tristranski forum za dialog ne obstaja več in da bi ga bilo treba nadomestiti z novim mehanizmom za lokalno sodelovanje, v katerem bi bili zastopani prebivalci Campa de Gibraltar in Gibraltarja;
- pozdravlja prizadevanja vseh strani za rešitev problemov in dosego napredka v skladu z načeli zaupanja in solidarnosti, da bi našli skupne rešitve in na področjih skupnega interesa vzpostavili odnose, ki bi temeljili na dialogu in sodelovanju.

<p><i>Direktiva o nepoštenih trgovinskih praksah v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi</i> Direktiva (EU) 2019/633 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o nepoštenih trgovinskih praksah med podjetji v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi UL L 111, 25.4.2019, str. 59–72</p>	4/19 REV 2	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen UK, ki se je vzdržalo
<p>Skupna izjava Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije „Evropski parlament, Svet in Komisija poudarjajo, da je preglednost kmetijskega in živilskega trga eden od ključnih elementov za dobro delujočo verigo preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi, ki pripomore k boljši ozaveščenosti pri odločitvah gospodarskih subjektov in javnih organov ter subjektom olajšuje razumevanje razvoja trga. Komisija naj nadaljuje svoje delo za izboljšanje preglednosti trga na ravni EU. To lahko vključuje krepitev dela v zvezi z opazovalnicami trga EU in izboljšanje zbiranja statističnih podatkov, ki so potrebni za analizo mehanizmov oblikovanja cen v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi.“</p> <p>Izjava Danske „Danska podpira dogovor glede direktive o nepoštenih trgovinskih praksah v verigi preskrbe z živilskimi proizvodi, pri čemer pa želi opozoriti na naslednje dejavnike. Prvič, Danska priznava pomen krepitev položaja kmetov v verigi preskrbe z živilskimi proizvodi. Na Danskem je za zagotovitev te krepitev ključna visoka raven organiziranosti kmetov v zadrukah, zato si je Danska med pogajanjem prizadevala za skladnost direktive z združenim modelom. Končni dogovor po razumevanju Danske štiti združni model, saj obravnava posebnosti zadrug v zvezi s plačilnimi roki in pisnimi pogodbami. Drugič, Danska je v zvezi s področjem uporabe direktive dosledno podpirala predlog Komisije za zaščito malih in srednjih podjetij, saj je to skladno s pravno podlago direktive v Pogodbi in ciljem zagotavljanja pravične ravni življenjskega standarda za kmetijsko skupnost. Tretjič, bistveno je, da boj proti nepoštenim trgovinskim praksam ne ogrozi dobrega delovanja notranjega trga in nadaljnje tržne usmerjenosti kmetijske politike. Zato Danska poudarja, da je pomembno zagotoviti, da nacionalna pravila izven področja uporabe direktive spoštujejo pravila notranjega trga.“</p> <p>Skupna izjava Nemčije in Luksemburga „Nemčija in Luksemburg domnevata, da se z drugim stavkom člena 5(1) ne dajejo pooblastila za posredovanje organom ene države članice na ozemlju druge države članice.“</p>			

Izjava Češke

„Češka kot del konstruktivnega pristopa podpira kompromisno besedilo predloga direktive o nepoštenih trgovinskih praksah v odnosih med podjetji v verigi preskrbe z živilskimi proizvodi. **Vendar še vedno meni, da je področje uporabe direktive, ki temelji na „dinamičnem modelu“ iz člena 1(2) predloga direktive, napačno.**

Po mnenju Češke predlagano področje uporabe direktive ne prispeva bistveno k izboljšanju delovanja notranjega trga Evropske unije. V predloženem predlogu med drugim ni rešeno vprašanje širjenja gospodarskih dejavnosti, njihove ozemeljske razširitve ali medsebojnih povezav oziroma partnerstev med gospodarskimi subjekti. Kar zadeva izvajanje tega predloga v praksi, ni mogoče zagotoviti niti skladnosti z načelom poenostavitve in zmanjšanja upravnega bremena.

Nepoštene trgovinske prakse, ki imajo verižni učinek v celotni verigi preskrbe z živilskimi proizvodi, ostanejo nepoštene ne glede na velikost subjekta, ki ga prizadenejo.

Negativno vplivajo na zaposlovanje in vodijo v izgubo konkurenčnosti ter zmanjšanje naložb in inovacij.

Češka meni, da ni ovir za razširitev področja uporabe predloga direktive na vse kupce. Z direktivo bi lahko zaščitili vse dobavitelje, ne da bi pri tem spremenili pravno podlago (člen 43(2) PDEU). Sodišče je navedlo, da v Pogodbi o delovanju EU ni opredeljena vrsta subjekta, ki se lahko ureja z določbami Pogodbe v zvezi s SKP. Samodejna izključitev subjektov, ki niso mala in srednja podjetja, bi celo kršila prepoved diskriminacije iz člena 40(2) PDEU, s katero je prepovedana vsakršna neenaka obravnava proizvajalcev, ki so v podobnem položaju.

Sodna praksa Sodišča Evropske unije navaja tudi, da lahko kmetijski ukrepi s posebnim ciljem zaščite življenjskega standarda kmetijske skupnosti, kot je sedanji predlog o nepoštenih trgovinskih praksah, urejajo tudi subjekte, ki niso mala in srednja podjetja (sodba z dne 23. marca 2006 v zadevi C-535/03, Unitymark in North Sea Fishermen's Organisation, sodba z dne 13. novembra 1990 v zadevi C-331/88, Fedesa in drugi). Z razširitvijo področja uporabe na velike dobavitelje bi tako zagotovili, da je zaščita vseh kmetijskih proizvajalcev še naprej prednostna.

Nepoštena trgovinska praksa je nepoštena ne glede na velikost dobavitelja ali kupca, na katerega negativno vpliva. Direktiva bi morala za trajnostno in dobro delujočo verigo preskrbe z živilskimi proizvodi zaščititi vse dobavitelje pred vsemi kupci, ne glede na obseg njihovega prometa. Samo na ta način bo imela EU verigo preskrbe z živilskimi proizvodi, ki je poštena za dobavitelje in kupce. Zato Češka od Evropske komisije zahteva, da spremlja delovanje predlagane direktive v praksi in po potrebi predlaga razširitev področja uporabe direktive na vse subjekte.“

<p><i>Uredba o žganih pijačah</i> Uredba (EU) 2019/787 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o opredelitvi, opisu, predstavitvi in označevanju žganih pijač, uporabi imen žganih pijač pri predstavitvi in označevanju drugih živil, zaščiti geografskih označb žganih pijač, uporabi etanola in destilatov kmetijskega porekla v alkoholnih pijačah ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 110/2008 UL L 130, 17.5.2019, str. 1–54</p>	75/18 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen EL, ki je glasovala proti, in HU, ki se je vzdržala
<p>Izjava Komisije o pravilih o označevanju „Komisija izjavlja, da bo v primeru uporabe pooblastil iz člena 19(1) in člena 50(3) posebno pozorna zlasti na preglednost informacij za potrošnike za vse žgane pijače, dane na trg v Evropski uniji.“</p> <p>Izjava Komisije o klavzuli o nezdruževanju „Komisija opozarja, da točka 31 Medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje določa, da je mogoče pooblastila združiti, kadar Komisija objektivno utemelji, da je med dvema ali več pooblastili iz posameznega zakonodajnega akta vsebinska povezava, in če ni v zakonodajnem aktu določeno drugače. Komisija ugotavlja, da sta se sozakonodajalca v obravnavanem primeru odločila proti združevanju pooblastil, kar bi lahko povzročilo dodatno upravno breme in osebam, ki jih zadeva pravni okvir, otežilo dostop do preprostega in celovitega niza pravnih instrumentov. Komisija meni, da to ne more veljati za precedens za druga zakonodajna pogajanja v teku.“</p> <p>Skupna izjava Nemčije, Danske in Finske „Delegacije Nemčije, Danske in Finske predvidevajo, da bo Evropska komisija v sodelovanju z Evropsko agencijo za varnost hrane na lastno pobudo in pravočasno opravljala revizijo dovoljene vsebnosti cianovodikove kisline in etilkarbamata v žganju iz koščičastega sadja in žganju iz tropin koščičastega sadja in po potrebi sprejela ukrepe za zmanjšanje te vsebnosti, da se zagotovi najboljše možno preventivno zdravstveno varstvo potrošnikov v Evropski uniji.“</p>			

Izjava Grčije

„Grčija se zahvaljuje Komisiji in predsedstvu Sveta za njuna prizadevanja v času pogajanj za novo uredbo o žganih pijačah.

Grčija kljub tem prizadevanjem ne more podpreti predloga uredbe, saj menimo, da v končni obliki ne ustreza posebnim značilnostim in praktičnim potrebam sektorja, kar zadeva pomen žganih pijač v izvozni trgovini in kulturni dediščini EU.

Natančneje povedano, menimo, da se na posebej pomembnih področjih, kot sta ureditev in postopek priznavanja geografskih označb, niso upoštevale posebne značilnosti sektorja, medtem ko posebni režim uveljavljenih geografskih označb, ki izhaja iz prvotne Uredbe št. 1576/89, s katero so bile te priznane kot rezultat političnega dogovora v Svetu, ni bil upoštevan.

Nazadnje, predlagana uredba odpira vprašanja glede preglednosti in učinkovitosti posredovanja držav članic, kolikor ta določa, da delegirani akti Komisije urejajo zadeve, ki so bistvenega pomena za sektor ter imajo velik politični in gospodarski pomen.“

Uredba o podaljšanju prehodne uporabe drugih načinov tehnike obdelave podatkov poleg tehnike elektronske obdelave podatkov, določenih v carinskem zakoniku Unije (člen 278)

Uredba (EU) 2019/632 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o spremembi Uredbe (EU) št. 952/2013 zaradi podaljšanja prehodne uporabe drugih načinov obdelave podatkov poleg tehnike elektronske obdelave podatkov, določenih v carinskem zakoniku Unije

UL L 111, 25.4.2019, str. 54–58

44/19 REV 1

Kvalificirana večina

Vse države članice so glasovale za, razen LT, NL, ki sta se vzdržali

Skupna izjava Evropskega parlamenta in Sveta

„Evropski parlament in Svet pozdravljata posebno poročilo Evropskega računskega sodišča št. 26/2018 z naslovom „Vrsta zamud pri carinskih sistemih IT – kakšni so bili problemi?“ in druga nedavna ustrezna poročila na področju carine, na podlagi katerih imata sozakonodajalca boljši pregled nad vzroki za zamude pri uvajanju sistemov informacijske tehnologije, ki so potrebni za izboljšanje carinskih postopkov v EU.

Evropski parlament in Svet menita, da bi lahko Evropsko računsko sodišče z vsako prihodnjo revizijo, v kateri bi ocenilo poročila, ki jih na podlagi člena 278a carinskega zakonika Unije pripravlja Komisija, pozitivno prispevalo k preprečevanju nadaljnjih zamud.

Evropski parlament in Svet pozivata Komisijo in države članice, naj te revizije v celoti upoštevajo.“

Izjava Komisije

„Komisija pozdravlja dogovor Evropskega parlamenta in Sveta o predlogu za podaljšanje roka za prehodno uporabo drugih sredstev, kot so tehnike elektronske obdelave podatkov iz carinskega zakonika Unije.

Komisija je seznanjena s skupno izjavo Evropskega parlamenta in Sveta, ki ugotavlja, da bi lahko vse prihodnje delo Evropskega računskega sodišča pri ocenjevanju poročil, ki jih pripravi Komisija na podlagi člena 278a carinskega zakonika Unije, pozitivno prispevalo k preprečevanju nadaljnjih zamud.

Če se Računsko sodišče odloči oceniti poročila Komisije, bo Komisija v skladu s členom 287(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije v celoti sodelovala z Evropskim računskim sodiščem in zadevne ugotovitve v celoti upoštevala.“

Skupna izjava Nizozemske in Litve

„Nizozemska in Litva priznavata, da gre za pomembno zadevo, in zelo cenita napredek, ki je bil dosežen v pogajanjih. Kljub temu sta še vedno zaskrbljeni glede tega, da je rok za implementacijo nacionalnih informacijskih sistemov določen za leto 2022.

V končnem kompromisnem besedilu, ki bo 14. februarja 2019 predloženo v potrditev Coreperju zaradi sprejetja dogovora, je navedeno, da se lahko vseevropski sistemi prehodno uporabljajo do 31. decembra 2025, medtem ko se lahko nacionalni sistemi uporabljajo do najpozneje 31. decembra 2022. Na Nizozemskem in v Litvi bo razlikovanje med vseevropskimi in nacionalnimi sistemi, za katere veljajo različni roki, povzročilo nepotrebne dodatne stroške za carinske organe. Ker so nacionalni sistemi močno povezani z vseevropskimi sistemi, bi moralo biti prehodno obdobje za ene in druge sisteme v končnem besedilu enako.

Nizozemska je že izrazila zaskrbljenost glede tega vprašanja v izjavi, ki jo je predložila za zapisnik seje Coreperja (14. november 2018; točka dnevnega reda I-27).

Nizozemska in Litva zato obžalujeta, da se bosta morali vzdržati glasovanja.“

Skupna izjava Nemčije, Danske in Španije

„Zvezna republika Nemčija, Danska in Španija pripisujemo velik pomen prizadevanjem za nadaljnje izvajanje carinskega zakonika Unije in priznavamo, da je bil kompromis dosežen z izjemno velikim trudom. Le ob upoštevanju tega lahko podpremo predlog. Vsebinsko pa imamo še vedno pomisleke, ki so jih v pogajanjih večkrat izpostavile tudi druge države članice.

V predlogu je rok za nekatere sisteme, ki jih mora razviti EU, 31. december 2025, medtem ko morajo države članice svoje nacionalne sisteme dokončati že do 31. decembra 2022. Takšno razlikovanje bo zelo verjetno povzročilo nepotrebne stroške za udeležene gospodarske subjekte in carinske organe, saj je pričakovati, da bodo zaradi tesne povezanosti sistemov EU in nacionalnih sistemov potrebne številne prilagoditve. Iz navedenih razlogov določitev različnih rokov predstavlja tudi konkretno nevarnost, da državam članicam ne bo uspelo pravočasno prilagoditi nacionalnih sistemov.“

<i>Uredba o uvozu kulturnih dobrin</i> Uredba (EU) 2019/880 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o vnosu in uvozu predmetov kulturne dediščine UL L 151, 7.6.2019, str. 1–14	82/18 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za
<i>Direktiva o zahtevah glede dostopnosti proizvodov in storitev</i> Direktiva (EU) 2019/882 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o zahtevah glede dostopnosti za proizvode in storitve (Besedilo velja za EGP) UL L 151, 7.6.2019, str. 70–115	81/18 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen UK, ki se je vzdržalo
<i>Uredba o aktu o kibernetiki varnosti</i> Uredba (EU) 2019/881 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o Agenciji Evropske unije za kibernetično varnost (ENISA) in o certificiranju informacijske in komunikacijske tehnologije na področju kibernetične varnosti ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 526/2013 (Akt o kibernetiki varnosti) (Besedilo velja za EGP) UL L 151, 7.6.2019, str. 15–69	86/18 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen HR, ki se je vzdržala

Izjava Združenega kraljestva

„Združeno kraljestvo želi poudariti, da podpira Uredbo o Agenciji EU za kibernetško varnost ENISA in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 526/2013 ter certificiranju informacijske in komunikacijske tehnologije na področju kibernetške varnosti. Zavezano je spodbujanju varnosti in stabilnosti v kibernetškem prostoru z okrepljenim mednarodnim sodelovanjem.

Združeno kraljestvo kljub temu želi navesti, da ne priznava izraza „javno jedro“ (odprtega interneta) iz člena 5(3) in uvodne izjave 23. Ker je internet omrežje vseh omrežij, meni, da internet ne more imeti „jedra“. Ta ubeseditev bi se po njegovem mnenju lahko uporabila za spodbujanje razdrobljenosti interneta ter tako spodkopavala stališča, ki so jih zavzele EU in države članice, da se razdrobljenost prepreči. Izraz „javen“ se lahko razume, kot da je za internet odgovorna vlada, kar je v nasprotju z večdeležniškim modelom upravljanja interneta, ki ga podpirajo EU in njene države članice. Združeno kraljestvo je prepričano, da so potrebne nadaljnje razprave, da bi opredelili besedišče, ki bi se uporabljalo za osrednje funkcije, na katerih temelji redno delovanje interneta.

Združeno kraljestvo še vedno meni, da je večdeležniški pristop najboljši način za obvladovanje zapletenosti upravljanja interneta, in bo še naprej sodelovalo s svojimi mednarodnimi partnerji za zaščito dolgoročne prihodnosti svobodnega, odprtega, mirnega in varnega kibernetškega prostora.“

Izjava Hrvaške

„Republika Hrvaška izjavlja, da podpira uredbo Evropskega parlamenta in Sveta o Agenciji Evropske unije za kibernetško varnost (ENISA) in o certificiranju informacijske in komunikacijske tehnologije na področju kibernetške varnosti ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 526/2013 (Akt o kibernetški varnosti).

Vendar želi Republika Hrvaška izraziti nezadovoljstvo s svojo jezikovno različico uredbe, kakršna je trenutno, tj. s hrvaškim prevodom angleškega izraza „cyber“ in njegovimi izpeljankami v hrvaškem jeziku; to vprašanje smo v Svetu sprožili že na več ravneh. Zelo je zaskrbljena, ker bi lahko hrvaška različica uredbe v sedanji obliki povzročila pravno negotovost.

Republika Hrvaška meni, da bi moralo biti izrazoslovje, ki ga uporabljajo institucije EU, zaradi zagotavljanja pravne varnosti usklajeno z veljavnim nacionalnim pravnim izrazoslovjem.

Republika Hrvaška se bo še naprej zavzemala za odprt, svoboden, stabilen in varen kibernetški prostor ter podpirala vsakršno prizadevanje za okrepitev evropskih zmogljivosti in evropske odpornosti na področju kibernetške varnosti.

Glede na navedeno se bo Republika Hrvaška ob glasovanju za sprejetje Akta o kibernetški varnosti glasovanja vzdržala.“

<p><i>Uredba o varstvu konkurence v zračnem prevozu</i> Uredba (EU) 2019/712 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o varstvu konkurence v zračnem prevozu in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 868/2004 UL L 123, 10.5.2019, str. 4–17</p>	<p>77/18 REV 1</p>	<p>Kvalificirana večina</p>	<p>Vse države članice so glasovale za, razen EL, ki je glasovala proti</p>
<p>Izjava Grčije</p> <p>„Grčija se zahvaljuje predsedstvu za njegova prizadevanja za dosego sporazuma z Evropskim parlamentom, vendar žal ne more podpreti končnega kompromisnega besedila in bo glasovala proti. Rezultat pogajanj se bistveno razlikuje od splošnega pristopa, ki za Grčijo že tako ni bil sprejemljiv, in ne upošteva naših pomislekov, ki smo jih stalno izražali v vseh fazah razprav o tej zadevi.</p> <p>Razlogi za tako stališče Grčije so med drugim:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nejasnost, kar zadeva vsebino in nekatere pomembne opredelitve pojmov (kot so „nevarnost škode“, „interes Unije“, „nepopravljiva škoda“) ter postopke, povzroča pravno negotovost. • Prakse, ki izkrivljajo konkurenco, niso izrecno navedene, operativni izravnalni ukrepi iz predloga pa niso navedeni izčrpno, kar povzroča dodatno nejasnost. Poleg tega se ti ukrepi ne „stopnjujejo“ glede na obseg škode, zato ni pravne predvidljivosti, niti povezave med konkretno prakso in ustreznim „pravnim sredstvom“. • Uredba bi lahko močno vplivala na dvostranske odnose držav članic s tretjimi stranmi na področju letalstva, med drugim zaradi očitne nezdržljivosti predlaganega besedila z določbami o reševanju sporov iz dvostranskih sporazumov o zračnem prometu. Zato bi lahko izvajanje navedene uredbe oviralo države članice pri izpolnjevanju njihovih mednarodnih obveznosti.“ 			

<p><i>Direktiva o pristaniških sprejemnih zmogljivostih</i> Direktiva (EU) 2019/883 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o pristaniških sprejemnih zmogljivostih za oddajo odpadkov z ladij, spremembi Direktive 2010/65/EU in razveljavitvi Direktive 2000/59/ES (Besedilo velja za EGP) UL L 151, 7.6.2019, str. 116–142</p>	85/18 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen DE, ki je glasovala proti
<p>Izjava Komisije „Direktiva 2005/35/ES o onesnaževanju morja z ladij dopolnjuje pravni okvir Unije, ki ureja izpuste onesnaževalnih snovi z ladij in katerega del je tudi direktiva o pristaniških sprejemnih zmogljivostih za oddajo odpadkov z ladij (v nadaljnjem besedilu: direktiva o pristaniških sprejemnih zmogljivostih), tako da zagotavlja pravne mehanizme Unije za izvajanje in izvrševanje pravil o izpustih v skladu s konvencijo MARPOL. V ta namen bi morala Direktiva 2005/35/ES upoštevati področje uporabe direktive o pristaniških sprejemnih zmogljivostih, predvsem v zvezi z onesnaževalnimi snovmi in tokovi odpadkov. Ob upoštevanju dejstva, da veljavna Direktiva 2005/35/ES zajema le pravila o snoveh in izpustih, ki jih zajemata prilogi I in II h konvenciji MARPOL, in kot taka ni povsem v skladu z direktivo o pristaniških sprejemnih zmogljivostih v smislu področja uporabe (nova direktiva o pristaniških sprejemnih zmogljivostih bo zajemala odpadke, kot so opredeljeni v prilogah I, II, IV, V in VI h konvenciji MARPOL, in se nanaša tudi na standarde glede izpustov iz navedenih prilog h konvenciji MARPOL), je Komisija seznanjena s pozivom zakonodajalcev, da oceni potrebo po pregledu Direktive 2005/35/ES in tako zagotovi ustrezen zakonodajni okvir za obravnavo onesnaževanja morja z ladij. Komisija bo zato, sklicujoč se na uvodno izjavo 23a prihodnje direktive o pristaniških sprejemnih zmogljivostih, kot je ustrezno, pretehtala pregled Direktive 2005/35/ES.“</p> <p>Izjava Nemčije „Zvezna republika Nemčija načeloma podpira revizijo Direktive 2000/59/ES in njene cilje. Pozdravljamo predvsem dejstvo, da bo zakonodaja EU usklajena z mednarodnim pravnim okvirom, kar je nujno potrebno, da se izboljša varstvo morskega okolja pred odpadki z ladij. Vendar Zvezna republika Nemčija nasprotuje uvedbi obvezne ureditve za sisteme pokrivanja stroškov namesto prostovoljnih dogovorov, kot je bilo predvideno v členu 8(4b) prvotnega predloga revidirane direktive. Kompromisni predlog v premajhni meri upošteva razlike v velikosti in strukturi pristanišč. Zvezna republika Nemčija poudarja, da so take odločitve o pristaniških pristojbinah v pristojnosti držav članic. Zato Zvezna republika Nemčija na splošno ne more podpreti dogovora, doseženega na tretjem trialogu.“</p>			

NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
<i>Sklepi o vključitvi Republike Severne Makedonije v EUSAIR</i> Sklepi Sveta o vključitvi Republike Severne Makedonije v EUSAIR	7793/19 REV 1
<i>Sklep Sveta o ustanovitvi Skupine modrecev na visoki ravni za evropski finančni ustroj za razvoj</i> SKLEP SVETA o ustanovitvi Skupine modrecev na visoki ravni za evropski finančni ustroj za razvoj UL L 103, 12.4.2019, str. 26–28	6559/19
<i>Evropski semester 2019 – Priporočilo o ekonomski politiki euroobmočja</i> PRIPOROČILO SVETA o ekonomski politiki euroobmočja UL C 136, 12.4.2019, str. 1–4	5643/19
<i>Sporazum o statusu z Bosno in Hercegovino glede ukrepov, ki jih izvaja Evropska agencija za mejno in obalno stražo v Bosni in Hercegovini</i> Sklep Sveta (EU) 2019/634 z dne 9. aprila 2019 o podpisu, v imenu Unije, Sporazuma o statusu med Evropsko unijo ter Bosno in Hercegovino glede ukrepov, ki jih izvaja Evropska agencija za mejno in obalno stražo v Bosni in Hercegovini UL L 109, 24.4.2019, str. 1–3	7195/19
<i>Sklep Sveta o ratifikaciji spremenjene konvencije št. 108 o varstvu podatkov</i> Sklep Sveta (EU) 2019/682 z dne 9. aprila 2019 o pooblastitvi držav članic, da v interesu Evropske unije podpišejo Protokol o spremembi Konvencije Sveta Evrope o varstvu posameznikov glede na avtomatsko obdelavo osebnih podatkov UL L 115, 2.5.2019, str. 7–8	10923/18

<p><i>EJT: izvedbeni sklep o prehodnih pravilih za imenovanje evropskih tožilcev</i> Izvedbeni sklep Sveta (EU) 2019/598 z dne 9. aprila 2019 o prehodnih pravilih za imenovanje evropskih tožilcev, ki veljajo za prvo mandatno obdobje in med njim, iz člena 16(4) Uredbe (EU) 2017/1939 UL L 103, 12.4.2019, str. 29–30</p>	
<p><i>Sklep Sveta o pooblastitvi držav članic, da postanejo pogodbenice Konvencije Sveta Evrope o celostnem pristopu k varnosti na nogometnih tekmah in drugih športnih dogodkih (CETS št. 218)</i> Sklep Sveta (EU) 2019/683 z dne 9. aprila 2019 o pooblastitvi držav članic, da v interesu Evropske unije postanejo pogodbenice Konvencije Sveta Evrope o celostnem pristopu k varnosti, zaščiti in storitvah na nogometnih tekmah in drugih športnih dogodkih (CETS št. 218) UL L 115, 2.5.2019, str. 9–10</p>	12527/18
<p><i>Sklep Sveta o stališču EU, ki se zastopa v Skupnem odboru v okviru Sporazuma o gospodarskem partnerstvu med EU in Japonsko v zvezi s sprejetjem poslovnika</i> Sklep Sveta (EU) 2019/614 z dne 9. aprila 2019 o stališču, ki se zastopa v imenu Evropske unije v Skupnem odboru, ustanovljenem s Sporazumom o gospodarskem partnerstvu med Evropsko unijo in Japonsko, v zvezi s sprejetjem poslovnika Skupnega odbora, poslovnika sveta, kodeksa ravnanja za arbitre in postopka mediacije UL L 105, 16.4.2019, str. 11–24</p>	7605/19
<p><i>Priporočilo o vodiču za majhne potniške ladje</i> Priporočilo Sveta o ciljih glede varnosti in nezavezujočih funkcionalnih zahtevah za potniške ladje, krajše od 24 metrov – sprejetje – izjava Irske</p>	7824/19

Izjava Irske

„Irska je stalno opozarjala na varnostne pomisleke glede sedanjega predloga priporočila o ciljih glede varnosti in funkcionalnih zahtevah za potniške ladje, krajše od 24 metrov. Irska je dejavno sodelovala pri delu na tem priporočilu na ravni strokovnjakov in v Delovni skupini za pomorski promet, da bi izboljšala predlagane ravni varnosti. Zadovoljni smo, da so bile nekatere naše pripombe upoštevane. Toda nekatere naše bolj vsebinske pripombe glede varnosti niso bile upoštevane. Irska zlasti meni, da so ravni varnosti, kot so trenutno določene v priporočilu in njegovi prilogi, zelo nizke, predvsem pa veliko nižje od tistih, ki so trenutno predpisane na Irskem ter na ravni EU in mednarodni ravni.

Varnost majhnih potniških ladij je za Irsko pomembno vprašanje nacionalne varnosti, saj plovila pred našo obalo plujejo v morskem okolju, ki je zaradi skrajnih vremenskih razmer in izpostavljenosti obale eno najnevarnejših na svetu. Irska meni, da so predlagane ravni varnosti v priporočilu prenizke in bi državljanke in državljane EU izpostavile nesprejemljivim varnostnim tveganjem v pomorskem prometu. Zato se Irska zavzema za zavezujoč standard za varnost potniških ladij v EU in meni, da priporočilo ni primeren način za zagotovitev varnosti potnikov. Poleg tega je Irska vseskozi priporočala, naj bo standard za plovila ločen od upravljanja plovil. To bi pomenilo, da bi obstajal zavezujoč standard EU za plovila, operativna vprašanja in omejitve plovbe pa bi na ravni držav članic urejala država pristanišča in država gostiteljica, saj jih lahko najbolje oceni prav država članica na podlagi lokalnega poznavanja poti, vremena in pristanišč. Irska je izrazila tudi pomisleke glede ukrepov preverjanja in izvajanja. Ker morajo biti potniške ladje registrirane in ker so pod nadzorom države zastave, države pristanišča in države gostiteljice, je za varnost teh plovil ključno, da se tak nadzor ohrani. Irska je zadovoljna, da bodo na tem področju opravljene dodatne študije, pri katerih bomo dejavno sodelovali. Toda Irska meni, da ravni varnosti za prevoz potnikov v EU, ki naj bi jih dosegli v skladu s temi študijami, na noben način ne bi smele biti zmanjšane ali oslABLJENE in da bi morale biti ciljne ravni varnosti v skladu z veljavnimi standardi za varnost potniških ladij na ravni EU ter mednarodni in nacionalni ravni.“

Za vse bolj trajnostno Evropo do leta 2030

Sklepi o dokumentu za razmislek „Za vse bolj trajnostno Evropo do leta 2030“

8071/19

Pisni postopek, zaključen 1. aprila 2019	
NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
Sklep Sveta (SZVP) 2019/538 z dne 1. aprila 2019 o podpori dejavnostim Organizacije za prepoved kemičnega orožja (OPCW) v okviru izvajanja Strategije EU proti širjenju orožja za množično uničevanje UL L 93, 2.4.2019, str. 3–14	7039/19
Sklep Sveta (SZVP) 2019/539 z dne 1. aprila 2019 o spremembi Sklepa (SZVP) 2015/1333 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji UL L 93, 2.4.2019, str. 15–15	7346/19
Pisni postopek, zaključen 13. aprila 2019	
NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
Sklep Sveta (EU) 2019/642 z dne 13. aprila 2019 o spremembi Sklepa (EU) 2019/274 o podpisu v imenu Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo (Besedilo velja za EGP.) UL L 110I, 25.4.2019, str. 1–3	21027/19
Sporazum o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo UL C 144I, 25.4.2019, str. 1–184	21028/19
Sklep Sveta o sklenitvi Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo	21105/19 REV 2

3686. seja Sveta Evropske unije (kmetijstvo in ribištvo), Luxembourg, 15. april 2019

ZAKONODAJNI AKTI

AKT	DOKUMENT	PRAVILA GLASOVANJA	GLASOVI
<i>Uredba o standardih CO₂ za avtomobile in kombinirana vozila</i> Uredba (EU) 2019/631 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o določitvi standardov emisijskih vrednosti CO ₂ za nove osebne avtomobile in nova lahka gospodarska vozila ter razveljavitvi uredb (ES) št. 443/2009 in (EU) št. 510/2011 (Besedilo velja za EGP.) UL L 111, 25.4.2019, str. 13–53	60/1/18 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen HU, ki je glasovala proti, in BG, ki se je vzdržala

Izjava Komisije

„Komisija bo med pregledom iz člena 15 in, kjer je to primerno, pri predlogu zakonodajne spremembe te uredbe opravila zadevna posvetovanja v skladu s Pogodbama. Zlasti se bo posvetovala z Evropskim parlamentom in državami članicami. V okviru navedenega pregleda bo Komisija preučila tudi ustreznost zgornje meje 5 %, določene v točki 6.3 dela A Priloge I, ob upoštevanju, da je v zadevnih državah članicah treba pospešiti spodbujanje brezemisijskih in nizkoemisijskih vozil.“

Skupna izjava Luksemburga in Belgije

„Luksemburg in Belgija pozdravljata dogovor, ki ga je sozakonodajalcema uspelo skleniti še pred koncem sedanjega zakonodajnega obdobja, glede predloga uredbe o določitvi standardov emisijskih vrednosti za osebne avtomobile in lahka gospodarska vozila, s čimer sta zagotovila kontinuiteto zakonodaje EU za ta sektor, ki je ključni vir emisij, in jasnost predpisov za vlagatelje, proizvajalce vozil, javne organe in državljane. Ne glede na to pa obžalujemo, da je dogovorjena raven ciljev določena na precej nižjo raven, kot bi bila potrebna za uskladitev emisij CO₂ v cestnem prometu v EU s cilji iz Pariškega sporazuma oziroma ki bi državam članicam omogočila, da dosežejo nacionalne cilje glede zmanjšanja emisij CO₂ do leta 2030, kot so bili določeni v uredbi o porazdelitvi prizadevanj, kljub temu da bi bili višji cilji tehnično izvedljivi ter bi gospodarstvu in industrijski politiki EU ter okoljski integriteti njenih politik prinesli veliko korist. Prav tako obžalujemo, da se bo zaradi nekaterih določb, dogovorjenih v okviru mehanizma spodbud za brezemisijska in nizkoemisijska vozila, znižala dejanska raven zmanjšanja emisij CO₂, dosežena na podlagi te uredbe, in smo zaskrbljeni, da bi jih proizvajalci izkoristili na način, ki bi lahko privedel do izkrivljanja notranjega trga. Zato pozivamo Komisijo in sozakonodajalca, naj vzpostavijo dodatne ukrepe in instrumente na evropski ravni ter predvsem zagotovijo finančna sredstva, da bi spodbudili kar najhitrejši prehod na brezemisijska vozila v EU. Komisijo poleg tega pozivamo, naj skrbno spremlja, kako se proizvajalci držijo nove uredbe, in v primeru zlorab sprejme ukrepe.“

<p><i>Revizija direktive o zemeljskem plinu</i> Direktiva (EU) 2019/692 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o spremembi Direktive 2009/73/ES o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom (Besedilo velja za EGP.) UL L 117, 3.5.2019, str. 1–7</p>	58/1/19 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen BG, ki se je vzdržala
<p><i>Direktiva o avtorskih pravicah na enotnem digitalnem trgu</i> Direktiva (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu in spremembi direktiv 96/9/ES in 2001/29/ES (Besedilo velja za EGP.) UL L 130, 17.5.2019, str. 92–125</p>	51/1/19 REV 1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen IT, LU, NL, PL, FI, SE, ki so glasovale proti, in BE, EE, SI, ki so se vzdržale
<p>Skupna izjava Nizozemske, Luksemburga, Poljske, Italije in Finske „Cilji te direktive so bili dodatno izboljšati delovanje notranjega trga ter spodbuditi inovacije, ustvarjalnost, naložbe in produciranje novih vsebin tudi v digitalnem okolju. Države podpisnice podpirajo te cilje. Digitalne tehnologije so korenito spremenile način ustvarjanja, distribucije in dostopa do vsebin. Zakonodajni okvir mora te spremembe odražati in jih usmerjati. Vendar pa menimo, da končno besedilo navedenih ciljev ne uresničuje v zadostni meri. Verjamemo, da direktiva v sedanji obliki za enotni digitalni trg ne pomeni koraka naprej, temveč nazaj. Zlasti obžalujemo, da direktiva ne vzpostavlja ustreznega ravnovesja med zaščito imetnikov pravic ter interesi državljanov in podjetij EU. Zato obstaja tveganje, da bo inovacije omejevala, namesto da bi jih spodbujala, ter da bo negativno vplivala na konkurenčnost evropskega enotnega digitalnega trga. Prav tako menimo, da direktiva nima ustrezne pravne jasnosti, da bo povzročila pravno negotovost za številne deležnike in da bi lahko posegla v pravice državljanov EU. Zato se ne moremo strinjati s predlaganim besedilom direktive.“</p> <p>Izjava Estonije „Estonija je vedno podpirala cilj direktive, in sicer boljši dostop do spletnih vsebin, delovanje ključnih izjem v digitalnem in čezmejnem okolju ter boljše in uravnoteženo delovanje trga avtorskih pravic. Vendar Estonija meni, da končno besedilo direktive ne zagotavlja zadostnega ravnotežja med različnimi interesi v vseh pogledih. Poleg tega so bile v Estoniji pred kratkim parlamentarne volitve in naša nova vlada in parlament še nista uspela oblikovati stališča o končnem kompromisnem besedilu.“</p>			

Izjava Nemčije

- „1. Nemška zvezna vlada se strinja s predlogom direktive o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu (v nadaljnjem besedilu: direktiva) v kompromisni različici, dogovorjeni v okviru trialoga 13. februarja 2019. Ta reforma kot celota namreč prinaša nujne prilagoditve zastarelega evropskega pravnega okvira, npr. glede določb o besedilnem in podatkovnem rudarjenju, razprodanih delih ali pogodbenem pravu za umetnike.
2. Nemška zvezna vlada hkrati obžaluje, da ni bilo mogoče doseči dogovora glede avtorskopravne odgovornosti platform za nalaganje vsebin, ki bi ga široko podpirale vse strani. Sicer še vedno obstaja široko soglasje, da bi morali biti ustvarjalci upravičeni do ustreznega deleža za izkoriščanje njihovih vsebin prek platform za nalaganje vsebin. Vendar pa zlasti obveznost iz člena 17 direktive, da je treba zagotoviti trajno odstranitev zaščitene vsebin, pri čemer se bodo verjetno uporabljale rešitve, ki temeljijo na algoritmih (filtri za nalaganje), zbuja precejšnje pomisleke in vsesplošne kritične odzive nemške javnosti. Tudi glasovanje v Evropskem parlamentu 26. marca 2019 je razkrilo širok razkorak med zagovorniki in nasprotniki predlagane direktive.
3. V središču naših prizadevanj so umetniki, avtorji in nazadnje vsi ustvarjalci, ki jim je uporaba novih orodij za ustvarjanje, ki jih prinašata digitalizacija in spletno povezovanje, povsem samoumevna. Nemška zvezna vlada s tem seveda ne nasprotuje zaščiti ustvarjalstva na spletu in zagotavljanju s tem povezanega ustreznega plačila za ustvarjalce.
4. Evropska komisija mora na podlagi člena 17(10) organizirati dialoge z vsemi deležniki, da bi oblikovala smernice o uporabi člena 17. Ta določba izrecno navaja, da je treba ohraniti ravnovesje med temeljnimi pravicami in možnostjo uporabe zaščitene vsebin na platformah za nalaganje vsebin v okviru tega, kar je zakonsko dovoljeno. Zvezna vlada zato izhaja iz tega, da si bomo v okviru tega dialoga prizadevali za to, da bi se za ustvarjalce zagotovilo ustrezno plačilo, da bi se izognili uporabi filtrov za nalaganje, če je to mogoče, ter da bi se zagotovila svoboda izražanja in varstvo potrošnikov. Zvezna vlada predvideva, da se bomo v okviru tega dialoga dogovorili o enotnem izvajanju po vsej Uniji, saj razdrobljeno izvajanje v 27 nacionalnih različicah ne bi bilo združljivo z načeli enotnega evropskega digitalnega trga. Zvezna vlada bo v omenjenem dialogu sodelovala na podlagi te izjave.
5. Če bodo tehnične rešitve sploh uporabljene, bo treba pri tem spoštovati Splošno uredbo o varstvu podatkov, Evropska unija pa bi morala spodbujati razvoj odprtokodnih tehnologij z odprtimi vmesniki. Odprtokodna programska oprema zagotavlja preglednost, odprti vmesniki pa zagotavljajo interoperabilnost in standardizacijo. S tem bi lahko preprečili, da bi prevladujoče platforme s svojimi uveljavljenimi tehnologijami uporabe filtrov še bolj utrdile svojo moč na trgu. Hkrati mora Evropska unija razvijati koncepte, ki bodo z javnimi in preglednimi postopki prijave delovali kot protiutež de facto registrom avtorskih pravic, ki so v rokah prevladujočih platform na trgu.

6. Najprej je treba obravnavati in pojasniti zahteve iz člena 2(6) direktive: pravila naj bi se uporabljala samo za platforme, ki prevladujejo na trgu in omogočajo dostop do velikih količin naloženih avtorsko zaščitene vsebin, na čemer temelji tudi njihov poslovni model, kot sta npr. storitvi YouTube in Facebook. Hkrati bomo pojasnili, da storitve, kot so Wikipedia, univerzitetni arhivi, spletni dnevnik in forumi, platforme programske opreme, kot je Github, tematske ponudbe brez povezave s kreativnim sektorjem, sporočilne storitve, kot je WhatsApp, prodajni portali ali storitve v oblaku, niso platforme v smislu člena 17. To bo dopolnjeno še z izjemo za zagonska podjetja.
7. Poleg tega je jasno, da bodo platforme za nalaganje vsebin tudi v prihodnje na voljo kot brezplačni in necenzurirani kanali za civilno družbo. V tem smislu je v odstavkih 7 in 8 člena 17 navedeno, da zaščitni ukrepi platform za nalaganje vsebin ne smejo ovirati dovoljene uporabe zaščitene vsebin. To je za nas še zlasti pomembno, saj so platforme za nalaganje vsebin hkrati tudi odskočna deska za ustvarjalce, ki imajo tako možnost, da dosežejo globalno občinstvo tudi brez založnika ali založbe.
8. Prizadevati si moramo za to, da instrument filtrov za nalaganje večinoma sploh ne bi bil potreben. Vsak mehanizem trajne odstranitve vsebin (filter za nalaganje) mora spoštovati načelo sorazmernosti. Zlasti bi bilo treba razmisliti o postopkovnih jamstvih, npr. če uporabniki ob nalaganju vsebin izjavijo, da je njihovo nalaganje vsebine tretje osebe zakonito. V takih primerih izbris ne bi mogel biti samodejen, temveč mogoč le po tem, ko bi zadevo preveril človek. Hkrati bi bilo treba v zadostni meri dokazati lastništvo pravic do vsebin, ki naj bi bile odstranjene, razen če je obvestilo podal „zaupanja vredni prijavitelj“. V vsakem primeru morajo platforme zagotoviti enostaven dostop do mehanizma za vložitev pritožbe, ki bo omogočal učinkovito in takojšnjo razrešitev sporov.
9. Uporaba zaščitene vsebin na platformah za nalaganje vsebin je dovoljena na primer tudi za kritike in recenzije ali za karikature, parodije in posnemanje, brez kakršnega koli plačila: imetnik pravic pri tem namreč nima nobenih relevantnih ekonomskih izgub. Za druge uporabe pa bi morale platforme pridobiti licence, kolikor so te na voljo po poštenih tarifah in je napor za njihovo pridobitev razumen. Preverili bomo, kako zagotoviti, da bodo ustvarjalci z vložitvijo zahtevka po neposrednem plačilu pravično udeleženi pri prihodkih, ki izhajajo iz teh licenc, tudi če so spletne pravice v izključni lasti založbe, založnika ali producenta. Poleg tega je treba zagotoviti, da se tudi za kreativne vsebine, ki jih na novo ustvarijo uporabniki na platformah za nalaganje vsebin, zagotovi ustrezno plačilo, če se te nadaljnje uporabljajo v komercialne namene. Prihodki iz uporabe vsebin na platformah za nalaganje vsebin, ki jih predvidevajo politike, morajo namreč doseči predvsem sami ustvarjalci.

10. Namen člena 17 je monetizirati uporabo zaščitene vsebine na platformah za nalaganje vsebin ter zagotoviti ustrezno in pošteno plačilo za umetnike in avtorje. Nemška zvezna vlada se zavzema za isti cilj. Evropski kompromis temelji na neobveznem podeljevanju licenc. V členu 17(4) je navedeno, da si morajo platforme za nalaganje vsebin po najboljših močeh prizadevati za pridobitev licence, da bi tako izpolnile svojo odgovornost. To bo odločilna točka pri izvajanju te določbe. Poiskati je treba praktične rešitve za pridobivanje licenc. Po eni strani od platform ni mogoče zahtevati praktično ničesar nerazumnega, po drugi strani pa je treba zagotoviti, da so prizadevanja za pridobitev licenc združena s pravičnimi ponudbami glede plačila.
11. Za rešitev tega vprašanja – kako bi lahko licence sklepali za po možnosti vso vsebino na platformah za nalaganje vsebin – so v avtorskem pravu poleg „klasičnih“ individualnih licenc na voljo številni drugi mehanizmi (npr. izjeme in omejitve, po možnosti tudi v kombinaciji z zahtevki po plačilu, možnost preoblikovanja izključnih pravic v zahtevke po plačilu, obveznost sklenitve pogodbe pod razumnimi pogoji, udeležba združenj ustvarjalcev, kot so npr. organizacije za kolektivno upravljanje pravic).
12. Zvezna vlada bo preučila vse te modele. Če se bo izkazalo, da izvajanje direktive omejuje pravico do izražanja, ali če bo zgoraj navedene smernice omejevali pravo EU, si bo zvezna vlada prizadevala zagotoviti, da se ugotovljene pomanjkljivosti avtorskega prava EU tudi odpravijo.“

<p><i>Direktiva o SatCab</i> Direktiva (EU) 2019/789 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o določitvi pravil glede izvrševanja avtorske in sorodnih pravic, ki se uporabljajo za določene spletne prenose radiodifuznih organizacij in retransmisije televizijskih ter radijskih programov, in spremembi Direktive Sveta 93/83/EGS (Besedilo velja za EGP.) UL L 130, 17.5.2019, str. 82–91</p>	<p>7/1/19/REV/1</p>	<p>Kvalificirana večina</p>	<p>Vse države članice so glasovale za, razen SI, ki se je vzdržala</p>
<p>Izjava Komisije „Komisija je seznanjena z dejstvom, da je v besedilu direktive, ki sta ga sprejela Evropski parlament in Svet, o določitvi pravil glede izvrševanja avtorske in sorodnih pravic, ki se uporabljajo za določene spletne prenose radiodifuznih organizacij in retransmisije televizijskih ter radijskih programov, in spremembi Direktive Sveta 93/83/EGS pravna podlaga, vključena v njen predlog (člen 114 Pogodbe o delovanju Evropske unije, PDEU), nadomeščena s kombinirano pravno podlago člena 53(1) in člena 62 PDEU. Komisija meni, da sta člen 53(1) in člen 62 PDEU posebna pravna podlaga, ki se lahko zato obravnava kot „lex specialis“, za direktive v zvezi z dostopom samozaposlenih oseb do dejavnosti. Zakonodaja, ki presega navedeno področje uporabe, bi morala ustrezneje temeljiti na splošni pravni podlagi v zvezi z doseganjem ciljev notranjega trga (člen 114 PDEU). Obe pravni podlagi (člen 114 ter člen 53(1) in člen 62 PDEU) bi se lahko po potrebi uporabljali tudi v medsebojni povezavi. Komisija v duhu kompromisa in z namenom takojšnjega sprejetja predloga s strani Unije podpira končno besedilo. Vendar obžaluje črtanje člena 114 PDEU kot pravne podlage za direktivo in ponovno navaja, da se bo v prihodnji zakonodaji o notranjem trgu za vprašanja, ki ne zadevajo dostopa samozaposlenih oseb do dejavnosti, uporabljala navedena določba PDEU.“</p>			
<p><i>Direktiva o digitalnih vsebinah</i> Direktiva (EU) 2019/770 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2019 o nekaterih vidikih pogodb o dobavi digitalne vsebine in digitalnih storitev (Besedilo velja za EGP.) UL L 136, 22.5.2019, str. 1–27</p>	<p>26/1/19/REV/1</p>	<p>Kvalificirana večina</p>	<p>Vse države članice so glasovale za, razen UK, ki se je vzdržalo</p>

Izjava Združenega kraljestva

„Podpiramo načelo harmonizacije jamčevalnih zahtevkov na podlagi direktive o prodaji blaga in direktive o digitalnih vsebinah. Vendar želi Združeno kraljestvo predstaviti in pojasniti svoje razumevanje direktive o prodaji blaga, kar zadeva ureditev jamčevalnih zahtevkov, ki niso specifični za potrošniško pravo.

Potrošniki v Združenem kraljestvu imajo poleg zakonskih jamčevalnih zahtevkov, uvedenih na podlagi direktive o prodaji potrošniškega blaga in z njim povezanih garancijah (1999/44/ES), dostop tudi do nezakonskih jamčevalnih zahtevkov (sodna praksa in zahtevki na podlagi „pravičnostnega“ prava). Nezakonski jamčevalni zahtevki so v Združenem kraljestvu obstajali že pred zakonskimi, ki izhajajo iz sedanje direktive. Imajo pomembno vlogo, saj dopolnjujejo zakonske jamčevalne zahtevke.

Zavedamo se prizadevanj, da bi se to dejstvo odražalo v besedilu direktive, zlasti v uvodni izjavi 14 direktive o prodaji blaga. V teh določbah je navedeno, da bodo države članice lahko prosto urejale nekatere vidike nacionalnega prava.

Združeno kraljestvo meni, da so nezakonski jamčevalni zahtevki kot elementi nacionalnega prava, ki niso specifični za potrošniško pravo, združljivi s cilji te direktive, kadar dopolnjujejo zakonske jamčevalne zahtevke, ki so potrebni na podlagi te direktive. Zato si pridržujemo stališče glede ureditve nezakonskih jamčevalnih zahtevkov, ki niso specifični za potrošniško pravo.“

<i>Direktiva o pogodbah za prodajo blaga</i> Direktiva (EU) 2019/771 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2019 o nekaterih vidikih pogodb za prodajo blaga, spremembi Uredbe (EU) 2017/2394 in Direktive 2009/22/ES ter razveljavitvi Direktive 1999/44/ES (Besedilo velja za EGP.) UL L 136, 22.5.2019, str. 28–50	27/1/19/REV/1	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za, razen UK, ki se je vzdržalo
--	---------------	----------------------	---

Izjava Združenega kraljestva

„Podpiramo načelo harmonizacije jamčevalnih zahtevkov na podlagi direktive o prodaji blaga in direktive o digitalnih vsebinah. Vendar želi Združeno kraljestvo predstaviti in pojasniti svoje razumevanje direktive o prodaji blaga, kar zadeva ureditev jamčevalnih zahtevkov, ki niso specifični za potrošniško pravo.

Potrošniki v Združenem kraljestvu imajo poleg zakonskih jamčevalnih zahtevkov, uvedenih na podlagi direktive o prodaji potrošniškega blaga in z njim povezanih garancijah (1999/44/ES), dostop tudi do nezakonskih jamčevalnih zahtevkov (sodna praksa in zahtevki na podlagi „pravičnostnega“ prava). Nezakonski jamčevalni zahtevki so v Združenem kraljestvu obstajali že pred zakonskimi, ki izhajajo iz sedanje direktive. Imajo pomembno vlogo, saj dopolnjujejo zakonske jamčevalne zahtevke.

Zavedamo se prizadevanj, da bi se to dejstvo odražalo v besedilu direktive, zlasti v uvodni izjavi 14 direktive o prodaji blaga. V teh določbah je navedeno, da bodo države članice lahko prosto urejale nekatere vidike nacionalnega prava.

Združeno kraljestvo meni, da so nezakonski jamčevalni zahtevki kot elementi nacionalnega prava, ki niso specifični za potrošniško pravo, združljivi s cilji te direktive, kadar dopolnjujejo zakonske jamčevalne zahtevke, ki so potrebni na podlagi te direktive. Zato si pridržujemo stališče glede ureditve nezakonskih jamčevalnih zahtevkov, ki niso specifični za potrošniško pravo.“

<p><i>Sklep Sveta o režimu pristaniških pristojbin v najbolj oddaljenih francoskih regijah</i> Sklep Sveta (EU) 2019/664 z dne 15. aprila 2019 o spremembi Sklepa št. 940/2014/EU glede proizvodov, upravičenih do oprostitve ali znižanja pristaniških pristojbin UL L 112, 26.4.2019, str. 21–25</p>	5975/19	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za
<p><i>Sklep Sveta o spremembi Protokola o Statutu Evropske investicijske banke</i> Sklep Sveta (EU) 2019/654 z dne 15. aprila 2019 o spremembi Protokola št. 5 o Statutu Evropske investicijske banke UL L 110, 25.4.2019, str. 36–38</p>	6518/19	Kvalificirana večina	Vse države članice so glasovale za
<p>Izjava Poljske „Poljska po izjavi sveta direktorjev EIB z dne 9. aprila 2019, da so države članice potrdile svojo zavezanost pravočasnemu izvajanju svežnja sklepov, sprejetih julija in decembra 2018, ki jih je pozneje soglasno sprejel svet guvernerjev, podpira sklep o spremembi Protokola o statutu EIB kot prvi korak v dvostopenjskem pristopu, o katerem so se dogovorile države članice. Kot drugi korak bo spremenjen statut EIB, da bi se izvedlo asimetrično povečanje kapitala EIB, in sicer povečanje kapitala v EIB, ki sta ga vpisali Poljska in Romunija, ter ustrezna sprememba statuta. Ta postopek se zaključi čim prej, vključno s sprejetjem sklepa s strani Sveta po pridobitvi mnenj Evropskega parlamenta in Evropske komisije. Obe spremembi statuta EIB se sprejmeta in začneta veljati po izstopu Združenega kraljestva iz EU.“</p>			

NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
<p><i>Sklep Sveta o sklenitvi Sporazuma o prostovoljnem partnerstvu med EU in Vietnamom o izvrševanju zakonodaje, upravljanju in trgovanju na področju gozdov</i></p> <p>Sklep Sveta (EU) 2019/854 z dne 15. aprila 2019 o sklenitvi Sporazuma o prostovoljnem partnerstvu med Evropsko unijo in Socialistično republiko Vietnam o izvrševanju zakonodaje, upravljanju in trgovanju na področju gozdov</p> <p>UL L 147, 5.6.2019, str. 1–2</p>	10861/18
<p><i>Sklep Sveta o pooblastilu za začetek pogajanj o sporazumu med EU in vsako posamezno južno državo evropske sosedske politike za razširitev zagotavljanja EGNOS</i></p> <p>SKLEP SVETA o pooblastilu za začetek pogajanj o sporazumu med Evropsko unijo in vsako posamezno južno državo evropske sosedske politike, da se določijo pogoji za razširitev zagotavljanja skupne evropske geostacionarne navigacijske storitve (EGNOS) na celotno evropsko sosedsko politiko</p>	7050/19

<p><i>Spremenjeni predlog sklepa Sveta o sklenitvi Sporazuma o zračnem prometu med EU in Kanado</i> Sklep Sveta (EU) 2019/702 z dne 15. aprila 2019 o sklenitvi, v imenu Unije, Sporazuma o zračnem prometu med Evropsko skupnostjo in njenimi državami članicami na eni strani ter Kanado na drugi UL L 120, 8.5.2019, str. 1–2</p>	<p>6730/18</p>
<p>Izjava Komisije „Komisija v celoti podpira sprejetje načrtovanega sklepa Sveta s strani Sveta. Vendar želi Komisija v zvezi s postopkom poudariti, da se sprejetja sklepa ne more pogojevati s soglasjem predstavnikov vlad držav članic, ki se sestanejo v okviru Sveta (glej sodbo Sodišča v zadevi C-28/12). Takšen dodatni postopkovni korak medvladne narave ni predviden v členu 218 PDEU in bi bil nezdružljiv z navedeno določbo. Vendar Komisija razume, da takšen korak v osnutku sklepa ni naveden in ni vključen v sedanji postopek sprejetja.“</p>	
<p>Izjava Španije „Španija izjavlja, da sprejetje tega sklepa ne vpliva na njeno pravno stališče glede spora o suverenosti ozemlja, na katerem je gibraltarsko letališče. Opozarja, da je 20. novembra 2012 Komisijo obvestila, da izjave iz Córdobe ne šteje več za veljavno ter da torej meni, da od zadevnega datuma naprej nadaljnje sklicevanje na ministrsko izjavo z dne 18. septembra 2006 o gibraltarskem letališču (izjava iz Córdobe) v zakonodaji Evropske unije o civilnem letalstvu ni več sprejemljivo; v skladu s tem je zahtevala vrnitev na stanje pred 18. septembrom 2006 v morebitnih predlogih za novo zakonodajo.“</p>	

<p><i>Sklep Sveta o sklenitvi Protokola o spremembi Sporazuma o zračnem prometu med Kanado in EU zaradi upoštevanja pristopa Republike Hrvaške</i></p> <p>Sklep Sveta (EU) 2019/704 z dne 15. aprila 2019 o sklenitvi Protokola o spremembi Sporazuma o zračnem prometu med Kanado ter Evropsko skupnostjo in njenimi državami članicami zaradi upoštevanja pristopa Republike Hrvaške k Evropski uniji v imenu Unije in njenih držav članic, UL L 120, 8.5.2019, str. 4–4</p>	12256/14
<p>Izjava Španije</p> <p>„Španija izjavlja, da sprejetje tega sklepa ne vpliva na njeno pravno stališče glede spora o suverenosti ozemlja, na katerem je gibraltarsko letališče. Opozarja, da je 20. novembra 2012 Komisijo obvestila, da izjave iz Córdobe ne šteje več za veljavno ter da torej meni, da od zadevnega datuma naprej nadaljnje sklicevanje na ministrsko izjavo z dne 18. septembra 2006 o gibraltarskem letališču (izjava iz Córdobe) v zakonodaji Evropske unije o civilnem letalstvu ni več sprejemljivo; v skladu s tem je zahtevala vrnitev na stanje pred 18. septembrom 2006 v morebitnih predlogih za novo zakonodajo.“</p>	
<p><i>Priporočilo za schengensko ocenjevanje – latvijska politika vračanja</i></p> <p>Izvedbeni sklep Sveta o priporočilu za odpravo pomanjkljivosti, ugotovljenih leta 2018 med ocenjevanjem uporabe schengenskega pravnega reda pri vračanju v Latviji</p>	8622/19
<p><i>Priporočilo za schengensko ocenjevanje – vizumska politika Finske</i></p> <p>Izvedbeni sklep Sveta o priporočilu za odpravo resnih pomanjkljivosti, ugotovljenih leta 2018 med ocenjevanjem uporabe schengenskega pravnega reda na področju skupne vizumske politike na Finskem</p>	8623/19
<p><i>Priporočilo za schengensko ocenjevanje – zunanja meja na Finskem</i></p> <p>Izvedbeni sklep Sveta o priporočilu za odpravo pomanjkljivosti, ugotovljenih leta 2018 med ocenjevanjem uporabe schengenskega pravnega reda pri upravljanju zunanje meje na Finskem</p>	8624/19

<p><i>Trgovinski odnosi med EU in ZDA</i> (a) Sklep Sveta o začetku pogajanj o odpravi tarif za industrijsko blago in smernice za tozadevna pogajanja</p>	6052/19
<p><i>Trgovinski odnosi med EU in ZDA</i> (b) Sklep Sveta o začetku pogajanj o ugotavljanju skladnosti in smernice za tozadevna pogajanja</p>	6053/19
<p><i>Sklep Sveta o sproščenih sredstvih iz 10. ERS za dopolnitev sredstev za mirovno pomoč za Afriko</i> Sklep Sveta (EU) 2019/640 z dne 15. aprila 2019 o dodelitvi sproščenih sredstev iz projektov v okviru 10. Evropskega razvojnega sklada za dopolnitev sredstev za mirovno pomoč za Afriko UL L 109, 24.4.2019, str. 24–25</p>	7921/19
<p><i>Sklep Sveta o podpori Unije dejavnostim, ki potekajo pred pregledno konferenco pogodbenic Pogodbe o neširjenju jedrskega orožja (NPT) leta 2020</i> Sklep Sveta (SZVP) 2019/615 z dne 15. aprila 2019 o podpori Unije dejavnostim, ki potekajo pred pregledno konferenco pogodbenic Pogodbe o neširjenju jedrskega orožja (NPT) leta 2020 UL L 105, 16.4.2019, str. 25–30</p>	7988/19
<p><i>Sklep Sveta o stališču EU za deveto zasedanje Konference pogodbenic Rotterdamske konvencije glede spremembe Priloge III</i> Sklep Sveta (EU) 2019/668 z dne 15. aprila 2019 o stališču, ki se zastopa v imenu Evropske unije na devetem zasedanju Konference pogodbenic glede uvrstitve nekaterih kemikalij v Prilogo III k Rotterdamski konvenciji o postopku soglasja po predhodnem obveščanju za določene nevarne kemikalije in pesticide v mednarodni trgovini UL L 113, 29.4.2019, str. 4–5</p>	7103/19

<p><i>Sklep Sveta o stališču EU na 14. zasedanju Konference pogodbenic Baselske konvencije glede sprememb prilog II, VIII in IX</i> Sklep Sveta (EU) 2019/638 z dne 15. aprila 2019 o stališču, ki se v imenu Evropske unije zavzame na štirinajstem zasedanju Konference pogodbenic glede določenih sprememb prilog II, VIII in IX k Baselski konvenciji o nadzoru prehoda nevarnih odpadkov preko meja in njihovega odstranjevanja UL L 109, 24.4.2019, str. 19–21</p>	7863/19
<p><i>Sklep Sveta o stališču EU na devetem zasedanju Konference pogodbenic Stockholmske konvencije glede sprememb prilog A in B</i> Sklep Sveta (EU) 2019/639 z dne 15. aprila 2019 o stališču, ki se v imenu Evropske unije zavzame na devetem zasedanju Konference pogodbenic, glede sprememb prilog A in B k Stockholmski konvenciji o obstojnih organskih onesnaževalih UL L 109, 24.4.2019, str. 22–23</p>	7893/19

Pisni postopek, zaključen 29. aprila 2019

NEZAKONODAJNI AKTI

AKT

DOKUMENT/IZJAVE

Obvestilo osebam, za katere veljajo omejevalni ukrepi iz Sklepa Sveta 2013/184/SZVP, kot je bil spremenjen s Sklepom Sveta (SZVP) 2019/678 o omejevalnih ukrepih proti Mjanmaru/Burmi, in iz Uredbe Sveta (EU) št. 401/2013, kot se izvaja z Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/672 o omejevalnih ukrepih v zvezi z Mjanmarom/Burmo
UL C 149, 30.4.2019, str. 1–1

8540/19