

Briselē, 2019. gada 16. jūlijā  
(OR. en)

10256/2/19  
REV 2

PUBLIC 95  
INF 181

## PIEZĪME

---

Temats: PADOMES AKTU IKMĒNEŠA APKOPOJUMS – 2019. GADA APRĪLIS

---

Šajā dokumentā ir uzskaitīti akti <sup>1</sup>, ko Padome pieņēmusi 2019. gada aprīlī. <sup>23</sup>

Tajā sniegta informācija par leģislatīvo aktu pieņemšanu, tostarp norādot:

- pieņemšanas datumu,
- attiecīgo Padomes sanākumi,
- pieņemtā dokumenta numuru,
- atsauci uz *Oficiālo Vēstnesi*,
- piemēroto balsošanas kārtību, balsojuma rezultātus un attiecīgā gadījumā balsojuma skaidrojumu, kā arī Padomes protokolā publicētos paziņojumus.

---

<sup>1</sup> Vienkāršāku atsauču labad ir norādīti arī "īsie nosaukumi", kas tiek minēti Padomes darba kārtībās (sk. ierakstus slīprakstā).

<sup>2</sup> Gadījumos, kad leģislatīvie akti pieņemti, izmantojot parasto likumdošanas procedūru, Padomes sanāksmes datums, kad leģislatīvais akts pieņemts, var nesakrist ar faktisko attiecīgā akta pieņemšanas datumu, jo parastajā likumdošanas procedūrā pieņemtus leģislatīvos aktus uzskata par pieņemtiem tikai tad, kad tos parakstījis gan Padomes priekšsēdētājs, gan Eiropas Parlamenta priekšsēdētājs un abu iestāžu ģenerālsekretāri.

<sup>3</sup> Izņemot dažus aktus ar ierobežotu darbības jomu, piemēram, procedūras lēmumus, lēmumus par iecelšanu amatā, tādu struktūru lēmumus, kas izveidotas ar starptautiskiem nolīgumiem, budžeta lēmumus par konkrētiem jautājumiem utt.

Šajā dokumentā ir iekļauta arī informācija par nelegislatīvu aktu pieņemšanu, kuru Padome ir nolēmusi publiskot.

Šis dokuments ir pieejams arī Padomes tīmekļa vietnē:

[Padomes aktu ikmēneša apkopojumi \(akti\) – Padomes vietne](#)

Apkopojumā uzskaitītos dokumentus var iegūt Padomes dokumentu publiskajā reģistrā: [Dokumenti un publikācijas – Padomes vietne](#)

Būtu jāņem vērā, ka šis dokuments ir izstrādāts tikai informatīvos nolūkos, – autentiski ir tikai Padomes protokoli. Tie ir pieejami Padomes tīmekļa vietnē: [Padomes protokoli – Padomes vietne](#)

---

## INFORMĀCIJA PAR AKTIEM, KO PADOME PIEŅĒMUSI 2019. GADA APRĪLĪ

### Eiropas Savienības Padomes 3685. sanāksme (Vispārējās lietas), kas notika Briselē 2019. gada 9. aprīlī

#### LEGISLATĪVI AKTI

AKTS	DOKUMENTS	BALSOŠANAS KĀRTĪBA	BALSOJUMS
<i>Grozījums 3. protokolā par Eiropas Savienības Tiesas statūtiem</i> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2019/629 (2019. gada 17. aprīlis), ar ko groza 3. protokolu par Eiropas Savienības Tiesas statūtiem OV L 111, 25.4.2019., 1.–3. lpp.	1/19	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par"
<i>Regula, ar ko groza Regulu (ES) Nr. 1303/2013 attiecībā uz resursiem īpašajam piešķīrumam Jaunatnes nodarbinātības iniciatīvai</i> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/711 (2019. gada 17. aprīlis), ar ko attiecībā uz resursiem īpašajam piešķīrumam Jaunatnes nodarbinātības iniciatīvai groza Regulu (ES) Nr. 1303/2013 OV L 123, 10.5.2019., 1.–3. lpp.	66/19	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – UK: atturas

<i>Eiropas pilsoņu iniciatīva</i> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/788 (2019. gada 17. aprīlis) par Eiropas pilsoņu iniciatīvu (Dokuments attiecas uz EEZ) OV L 130, 17.5.2019., 55.–81. lpp.	92/18	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par"
<p><b>KOMISIJAS PAZIŅOJUMS</b></p> <p>Komisija pauž gandarījumu, ka likumdevēji ir panākuši vispārēju vienošanos attiecībā uz priekšlikumu jaunai regulai par Eiropas pilsoņu iniciatīvu. Jaunajā regulā ir ņemts vērā pilsoņu un ieinteresēto personu aicinājums Eiropas pilsoņu iniciatīvu padarīt organizatoriem un atbalstītājiem pieejamāku, mazāk apgrūtināšu un vieglāk izmantojumu. Tā rada apstākļus, lai Eiropas pilsoņu iniciatīva – instruments, ar ko Eiropas līmenī sekmē debates un līdzdalību un ar ko ES tiek pietuvināta tās pilsoņiem – būtiski attīstītos tā, lai pilnībā tiktu atraisīts tās potenciāls.</p> <p>Komisija joprojām ir pārliecināta, ka ļoti svarīgi ir līdz 16 gadiem samazināt Eiropas pilsoņu iniciatīvas atbalstītāju minimālo vecumu. Ļaujot jaunākiem Eiropas pilsoņiem nākt klajā ar savām idejām par to, kas būtu jādara ES, tiktu bagātināta ES jautājumu sabiedriskā apspriešana, un tas palīdzētu Savienību tuvināt jaunākajām paaudzēm. Eiropas pilsoņu iniciatīva ir nesaistošs instruments, un tās atbalstītāju minimālais vecums var atšķirties no minimālā balsošanas vecuma. Komisija tāpēc pauž nožēlu, ka panāktā vienošanās neparedz minimālā atbalstītāju vecuma samazināšanu visā Savienībā līdz 16 gadiem, kā tas bija paredzēts sākotnējā priekšlikumā. Tomēr Komisija ir gandarīta, ka dalībvalstīm, ja tās to vēlas, ir iespēja samazināt minimālo vecumu, un aicina dalībvalstis to pēc iespējas drīz darīt. Savos regulārajos iniciatīvas darbības pārskatos Komisija pievērsīsies šā jautājuma attīstībai.</p> <p>Jautājumā par individuālām vākšanas tiešsaistes sistēmām Komisija joprojām ir pārliecināta, ka ir būtiski organizatoriem nodrošināt iespēju izmantot pašiem savas vākšanas tiešsaistes sistēmas, lai panāktu elastību un vākšanas sistēmu daudzveidību. Tā pauž nožēlu, ka vienošanās nenodrošina individuālu vākšanas tiešsaistes sistēmu turpmāku pastāvēšanu, kaut gan ieinteresētās personas par to iestājās un pauda tām atbalstu. Komisija nodrošinās, ka ar ieinteresētām personām notiek konsultācijas par Eiropas pilsoņu iniciatīvas jaunās centralizētās vākšanas tiešsaistes sistēmas attīstību un uzlabojumiem, lai ņemtu vērā viņu ierosinājumus un bažas.</p>			

<p><i>INA prudenciālais atbalsta mehānisms – regula</i>  Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/630 (2019. gada 17. aprīlis), ar ko attiecībā uz zaudējumu seguma minimumu ienākumus nenesošiem riska darījumiem groza Regulu (ES) Nr. 575/2013 (Dokuments attiecas uz EEZ)  OV L 111, 25.4.2019., 4.–12. lpp.</p>	2/19 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par"
<p><i>Direktīva par krāpšanu ar bezskaidras naudas maksāšanas līdzekļiem</i>  Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/713 (2019. gada 17. aprīlis) par krāpšanas un viltošanas apkarošanu attiecībā uz bezskaidras naudas maksāšanas līdzekļiem un ar ko aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2001/413/TI  OV L 123, 10.5.2019., 18.–29. lpp.</p>	89/18 REV 3	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – nepiedalās: DK, IE, UK
<p><b>Čehijas Republikas paziņojums</b></p> <p>"Čehijas Republika atbalsta mērķi, kas noteikts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā par krāpšanas un viltošanas apkarošanu attiecībā uz bezskaidras naudas maksāšanas līdzekļiem un ar ko aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2001/413/TI (turpmāk "Direktīva"), proti, stiprināt cīņu pret noziedzīgām darbībām bezskaidras naudas maksāšanas līdzekļu jomā. Tomēr Čehijas Republika vēlētos uzsvērt savas bažas attiecībā uz Direktīvas 16. pantu par palīdzību un atbalstu cietušajiem.</p> <p>Mēs uzskatām, ka atbalstu noziegumos cietušajiem un viņu aizsardzību pietiekami un visaptveroši ietver Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/29/ES, ar ko nosaka noziegumos cietušo tiesību, atbalsta un aizsardzības minimālos standartus (turpmāk "Cietušo direktīva"). Cietušo direktīvā termins "cietušais" tiek definēts kā fiziska persona.</p> <p>Taču saskaņā ar Direktīvas 16. pantu dalībvalstis nodrošina palīdzību un atbalstu ne tikai fiziskām personām, bet arī juridiskām personām, kas cietušas jebkura Direktīvas 3.–8. pantā minētā nodarījuma rezultātā, un tādējādi dalībvalstīm tiek prasīts nodrošināt, ka juridiskām personām, kas cietušas šajā Direktīvā izklāstītajos noziedzīgajos nodarījumos, tiek piešķirts tāds pats aizsardzības līmenis kā fiziskām personām.</p> <p>Ir jānorāda, ka atšķirībā no fiziskām personām, kuras varētu arī uzskatīt par īpaši neaizsargātām (piemēram, vecākiem cilvēkiem), juridiskām personām ir vismaz minimāla kvalifikācija, zināšanas un pieredze, un ir arī paredzams, ka šīs personas ir iepazinušās ar potenciālajiem riskiem, kas ir saistīti ar viņu darījumdarbībām. Tādēļ Čehijas Republika uzskata, ka nav vajadzības juridiskām personām sniegt konkrētus ieteikumus un informāciju, kas pārsniedz kriminālprocesu, piemēram, par to, kā tām sevi aizsargāt pret negatīvām nodarījumu sekām, piemēram, pret kaitējumu reputācijai, jo uz to parasti attiecas civiltiesvedība.</p>			

<p>Tāpat arī pienākums bez liekas kavēšanās sniegt juridiskām personām konkrētu informāciju pēc to pirmās sazināšanās reizes ar kompetento iestādi šķiet nepamatots un nesamērīgs. Čehijas Republika uzskata, ka būtu pietiekami, ja juridiskas personas tiktu informētas par savām procesuālajām tiesībām kriminālprocesā saskaņā ar valsts tiesību aktiem, piemēram, par tiesībām saņemt informāciju par lietu.</p> <p>Čehijas Republika arī uzskata šajā Direktīvā ieviesto pieeju par nesistemātisku un tādu, kas juridisku personu tiesības un aizsardzību paplašina daļēji, jo tā attiecas vienīgi uz noziedzīgām darbībām bezskaidras naudas maksāšanas līdzekļu jomā. Ja pastāv vajadzība ES līmenī regulēt to juridisko personu tiesības, kuras ir cietušas noziedzīgu nodarījumu rezultātā, šīs tiesības vajadzētu regulēt sistemātiskā veidā un viena vispārīga juridiska instrumenta ietvaros.</p> <p>Turklāt šīs Direktīvas ieviestā pieeja rada terminoloģijas problēmu. Čehijas Republika uzskata, ka termins "cietušais" būtu jālieto konsekventi visos ES tiesību instrumentos."</p>			
<p><i>ECRIS direktīva</i>  Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/884 (2019. gada 17. aprīlis), ar ko groza Padomes Pamatlēmumu 2009/315/TI attiecībā uz informācijas apmaiņu par trešo valstu valstspiederīgajiem un attiecībā uz Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmu (<i>ECRIS</i>) un ar ko aizstāj Padomes Lēmumu 2009/316/TI  OV L 151, 7.6.2019., 143.–150. lpp.</p>	87/18 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – nepiedalās: DK, IE
<p><b>Komisijas paziņojums</b></p> <p>"Komisija uzsver, ka sistemātiski izmantot Regulas (ES) Nr. 182/2011 (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.) 5. panta 4. punkta 2. daļas b) apakšpunktu ir pretrunā šīs regulas burtam un garam. Šī norma jāizmanto tikai tad, ja ir īpaša vajadzība atkāpties no pamatprincipa, proti, ka Komisija īstenošanas akta projektu var pieņemt tad, ja atzinums nav sniegts. Šā panta otrās daļas b) apakšpunktu, kas ir 5. panta 4. punktā paredzētā vispārīgā noteikuma izņēmums, nedrīkst vienkārši uzskatīt par tādu, par kura izmantošanu likumdevējs var izšķirties pēc saviem ieskatiem, bet tas jāinterpretē sašaurināti un tātad tā izmantošana jāpamato."</p>			

**Komisijas, Apvienotās Karalistes, Austrijas, Beļģijas, Bulgārijas, Čehijas Republikas, Francijas, Grieķijas, Horvātijas, Igaunijas, Itālijas, Kipras, Latvijas, Lietuvas, Luksemburgas, Maltas, Nīderlandes, Polijas, Portugāles, Rumānijas, Slovākijas, Slovēnijas, Somijas, Spānijas, Ungārijas, Vācijas un Zviedrijas kopīgais paziņojums**

"1. Dalībvalstis, kurām ir saistoša direktīva, ar ko groza Padomes Pamatlēmumu 2009/315/TI attiecībā uz informācijas apmaiņu par trešo valstu valstspiederīgajiem un attiecībā uz Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmu (*ECRIS*) un ar ko aizstāj Padomes Lēmumu 2009/316/TI, nākotnē izmantos *ECRIS*, pamatojoties vienīgi uz Padomes Pamatlēmumu 2009/315/TI, bet Dānija turpinās izmantot *ECRIS*, pamatojoties arī uz Padomes Lēmumu 2009/316/TI.

2. Tomēr ar direktīvu nemaina notiesāšanas dalībvalsts un personas valstspiederības dalībvalsts pienākumus attiecībā uz informācijas apmaiņu starp centrālajām iestādēm un attiecībā uz informācijas uzglabāšanu. Turklāt ar direktīvu nemaina *ECRIS* sistēmas struktūru, kura joprojām ir decentralizēta informācijas tehnoloģiju sistēma, kas pamatojas uz sodāmības reģistru datubāzēm katrā dalībvalstī. Minēto iemeslu dēļ *ECRIS* galvenie pienākumi pēc būtības paliek tādi paši kā pirms direktīvas pieņemšanas, un tādējādi tos var izmantot par pamatu informācijas apmaiņai starp Dāniju un pārējām dalībvalstīm.

3. Ņemot vērā Dānijas paziņojumu par *ECRIS* un ņemot vērā to, ka pienākumi attiecībā uz *ECRIS* pēc būtības ir tādi paši kā pirms direktīvas pieņemšanas un ka Dānija apņemas nodrošināt to, lai tā varētu turpināt apmainīties ar sodāmības reģistru informāciju ar pārējām dalībvalstīm, kas izmanto piemērotus programmatūras rīkus, Apvienotā Karaliste, Austrija, Beļģija, Bulgārija, Čehijas Republika, Francija, Grieķija, Horvātija, Igaunija, Itālija, Kipra, Latvija, Lietuva, Luksemburga, Malta, Nīderlande, Polija, Portugāle, Rumānija, Slovākija, Slovēnija, Somija, Spānija, Ungārija, Vācija un Zviedrija apņemas turpināt apmainīties ar sodāmības reģistru informāciju ar Dāniju, izmantojot *ECRIS*. Komisija uzraudzīs šo informācijas apmaiņu."

## Dānijas paziņojums

- "1. Padomes Pamatlēmums 2009/315/TI par organizatoriskiem pasākumiem un saturu no sodāmības reģistra iegūtas informācijas apmaiņai starp dalībvalstīm un Padomes Lēmums 2009/316/TI par Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmas (*ECRIS*) izveidi, piemērojot Pamatlēmuma 2009/315/TI 11. pantu, ir Dānijai saistoši un tā tos piemēro, un Dānija apmainās ar sodāmības reģistru informāciju, izmantojot Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmu, kas ir izveidota ar Padomes Lēmumu 2009/316/TI.
2. Saskaņā ar 1. un 2. pantu Līgumiem pievienotajā 22. protokolā par Dānijas nostāju Dānija nav piedalījusies tās direktīvas pieņemšanā, ar ko groza Padomes Pamatlēmumu 2009/315/TI attiecībā uz informācijas apmaiņu par trešo valstu valstspiederīgajiem un attiecībā uz Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmu (*ECRIS*) un ar ko aizstāj Padomes Lēmumu 2009/316/TI.
3. Tā kā ar minēto direktīvu aizstāj Padomes Lēmumu 2009/316/TI un minētā lēmuma elementus iekļauj Padomes Pamatlēmumā 2009/315/TI, dalībvalstis, kurām ir saistoša šī direktīva, turpmāk izmantos *ECRIS*, pamatojoties vienīgi uz Padomes Pamatlēmumu 2009/315/TI, bet Dānija turpinās izmantot *ECRIS*, pamatojoties arī uz Padomes Lēmumu 2009/316/TI. Tomēr ar direktīvu nemaina notiesāšanas dalībvalsts un personas valstspiederības dalībvalsts pienākumus attiecībā uz informācijas apmaiņu starp centrālajām iestādēm un attiecībā uz informācijas uzglabāšanu, un Dānijai vajadzētu varēt turpināt apmainīties ar informāciju ar pārējām dalībvalstīm.
4. Lai veicinātu turpmāku sadarbību, izmantojot *ECRIS* un ņemot vērā pārējo dalībvalstu paziņojumu par *ECRIS*, Dānija apņemas turpināt pildīt tehniskos pienākumus un standartus attiecībā uz sodāmības reģistru informācijas apmaiņu, kā izklāstīts pamatlēmumā, kas grozīts ar minēto direktīvu, un pamatojoties uz to. Dānija jo īpaši apņemas nodrošināt, lai tā arī turpmāk varētu apmainīties ar sodāmības reģistru informāciju ar pārējām dalībvalstīm, izmantojot piemērotus programmatūras rīkus. Dānija attiecīgi informēs Komisiju."

<p><i>ECRIS-TCN regula</i>          Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/816 (2019. gada 17. aprīlis), ar ko Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmas papildināšanai izveido centralizētu sistēmu (<i>ECRIS-TCN</i>) tādu dalībvalstu identificēšanai, kurām ir informācija par notiesājošiem spriedumiem par trešo valstu valstspiederīgajiem un bezvalstniekiem, un ar ko groza Regulu (ES) 2018/1726          OV L 135, 22.5.2019., 1.–26. lpp.</p>	88/18 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – nepiedalās: DK, IE
<p><b>Komisijas paziņojums</b>          "Komisija ar nožēlu atzīst, ka likumdevēji ir nolēmuši ierobežot notiesātu trešo valstu valstspiederīgo un ES/trešo valstu dubultas valstspiederības personu pirkstu nospiedumu datu iekļaušanu <i>ECRIS-TCN</i> sistēmā. Tā kā pirkstu nospiedumu datu izmantošana pašlaik ir pats uzticamākais personu identifikācijas veids, Komisija par šiem pirkstu nospiedumu datu iekļaušanas ierobežojumiem pauž nožēlu, un tā uzskata, ka tas <i>ECRIS-TCN</i> sistēmu padarīs mazāk efektīvu, apgrūtinot tās mērķa sasniegšanu, proti, to, ka sodāmības reģistru informācija uzticami tiek darīta pieejama kriminālprocesu vajadzībām, lai novērstu vardarbību pret bērniem, lai piešķirtu licences un citiem leģitīmiem nolūkiem, kas atbilstoši Direktīvai ir noteikti valsts tiesību aktos."</p>			
<p><i>Grozījumi Regulā 2018/1806, lai gatavotos Brexit – vīzas</i>          Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/592 (2019. gada 10. aprīlis), ar kuru attiecībā uz Apvienotās Karalistes izstāšanos no Savienības groza Regulu (ES) 2018/1806, ar ko izveido to trešo valstu sarakstu, kuru valstspiederīgajiem, šķērsojot dalībvalstu ārējās robežas, ir jābūt vīzām, kā arī to trešo valstu sarakstu, uz kuru valstspiederīgajiem minētā prasība neattiecas          OV L 103I, 12.4.2019., 1.–4. lpp.</p>	71/19 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – nepiedalās: DK, IE

## Apvienotās Karalistes paziņojums

"Apvienotā Karaliste:

- atzinīgi vērtē to, ka šis pasākums sniedz noteiktību Apvienotās Karalistes valstspiederīgajiem, tostarp Gibraltārā;
- noraida veidu, kādā ar to nāca klajā, un jebkādu Gibraltāra kā kolonijas raksturojumu;
- atzīmē, ka ir skaidrs – Gibraltāra konstitūcijā ir paredzētas mūsdienīgas un nobriedušas attiecības starp Apvienoto Karalisti un Gibraltāru. Tas ir politisks statuss, ko brīvi noteikuši Gibraltāra iedzīvotāji, un referendums par minēto konstitūciju 2006. gadā kā tāds bija pašnoteikšanās tiesību īstenošana;
- atkārtoti pauž pārliecību par savu suverenitāti pār visu Gibraltāru un noraida šajā instrumentā ietvertu raksturojumu, proti, ka pastāv "pretrunas" par "Gibraltāra suverenitāti", kurš nav tās nostāja un neatbilst paziņojumiem, kas sniegti jebkurā iepriekšējā ES instrumentā;
- nepiekrīt, ka formulējumā būtu jāatsaucas uz ANO lēmumiem saistībā ar Gibraltāru, kuriem nav nekāda sakara ar svarīgo jautājumu par bezvīzu ceļošanu, vienlaikus izveidojot nelietderīgu precedentu neatbilstīgai tādu domstarpību "importēšanai", kuras ir piederīgas ANO telpai;
- turklāt atzīmē, ka faktiski formulējumā nav pienācīgi atspoguļoti ANO Ģenerālās asamblejas ikgadējie lēmumi, par kuriem panākta vienošanās ar Apvienotās Karalistes un Spānijas konsensu un no kuriem jaunākais ir iekļauts turpmāk tekstā atsaucei <sup>4</sup>;
- uzskata, ka būtu bijis piemērotāk izmantot formulējumu, kas pielāgots no Izstāšanās līguma projekta Protokola par Gibraltāru, par ko gan Apvienotā Karaliste, gan ES (tostarp Spānija) ir vienojušās: "Tas neskar Spānijas Karalistes un Apvienotās Karalistes attiecīgās juridiskās nostājas jautājumā par suverenitāti un jurisdikciju";
- pauž nožēlu, ka tās centieni sazināties ar Spāniju nolūkā izstrādāt atbilstošāku formulējumu neguva atbildi."

<sup>4</sup> ANO Ģenerālās asamblejas ikgadējais lēmums (2018):  
Ģenerālā asambleja, atgādinot par tās 2017. gada 7. decembra Lēmumu 72/520:

- a) mudina Spānijas un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes valdības, uzklusot Gibraltāra intereses un centienus, kas saskaņā ar starptautiskajām tiesībām ir leģitīmi, 1984. gada 27. novembra Briseles deklarācijas garā panākt galīgu risinājumu Gibraltāra jautājumam, ņemot vērā attiecīgās Ģenerālās asamblejas rezolūcijas un piemērojamos principus, kā arī Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu garu;
  - b) pieņem zināšanai Apvienotās Karalistes vēlmi turpināt trīspusējo forumu dialogam;
  - c) pieņem zināšanai Spānijas nostāju, ka trīspusējais forums dialogam vairs nepastāv un ka tas būtu jāaizstāj ar jaunu vietējās sadarbības mehānismu, kurā ir pārstāvēti Gibraltāra apgabala (*Campo de Gibraltar*) un Gibraltāra iedzīvotāji;
- atzinīgi vērtē visu īstenotos centienus atrisināt problēmas un virzīties uz priekšu uzticēšanās un solidaritātes gaisotnē, lai rastu kopīgus risinājumus un virzītos uz priekšu savstarpēju interešu jomās ceļā uz attiecībām, kuru pamatā ir dialogs un sadarbība.

<p><i>Direktīva par negodīgu tirdzniecības praksi lauksaimniecības un pārtikas piegādes ķēdē</i></p> <p>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/633 (2019. gada 17. aprīlis) par negodīgu tirdzniecības praksi starpuzņēmumu attiecībās lauksaimniecības un pārtikas piegādes ķēdē</p> <p>OV L 111, 25.4.2019., 59.–72. lpp.</p>	4/19 REV 2	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – atturas: UK
<p><b>Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas kopīgais paziņojums</b></p> <p>"Eiropas Parlaments, Padome un Komisija uzsver, ka lauksaimniecības un pārtikas tirgu pārredzamība ir būtisks labi funkcionējošas lauksaimniecības un pārtikas piegādes ķēdes elements, lai palīdzētu uzņēmējiem un publiskajām iestādēm izdarīt apzinātākas izvēles, kā arī lai veicinātu uzņēmēju izpratni par tirgus norisēm. Komisija tiek mudināta turpināt savu darbu ar mērķi uzlabot tirgus pārredzamību ES līmenī. Tas var ietvert darba pie ES tirgus novērošanas centriem pastiprināšanu un tādu statistikas datu vākšanas uzlabošanu, kas nepieciešami, lai analizētu cenu veidošanas mehānismus lauksaimniecības un pārtikas piegādes ķēdē."</p> <p><b>Dānijas paziņojums</b></p> <p>"Dānija atbalsta kompromisu, kas panākts attiecībā uz direktīvu par negodīgu tirdzniecības praksi starpuzņēmumu attiecībās pārtikas piegādes ķēdē, paturot prātā šādus apsvērumus.</p> <p>Pirmkārt, Dānija atzīst, ka ir svarīgi stiprināt lauksaimnieku pozīciju pārtikas aprites ķēdē. Dānijā būtiska nozīme tā nodrošināšanā ir augstajam lauksaimnieku organizētības līmenim kooperatīvos. Tādēļ Dānija sarunu gaitā centās nodrošināt, lai direktīva būtu saderīga ar kooperatīvu modeli. Dānijas izpratnē galīgais kompromiss aizsargā kooperatīvu kā modeli, jo tas pievēršas kooperatīvu īpašajām iezīmēm saistībā ar maksājumu termiņiem un rakstiskiem līgumiem.</p> <p>Otrkārt, attiecībā uz direktīvas darbības jomu Dānija ir pastāvīgi paudusi atbalstu Komisijas priekšlikumam aizsargāt mazos un vidējos uzņēmumus, jo tas stingri atbilst direktīvas juridiskajam pamatam Līgumā un mērķim nodrošināt pietiekami augstu dzīves līmeni lauksaimniecībā nodarbinātajiem iedzīvotājiem.</p> <p>Treškārt, ir būtiski, lai cīņa pret negodīgu tirdzniecības praksi nekaitētu ne iekšējā tirgus labai darbībai, ne lauksaimniecības politikas pastāvīgai orientācijai uz tirgu. Tādēļ Dānija uzsver, ka ir svarīgi panākt, lai valstu noteikumos, kas plašāki par šo direktīvu, būtu jāievēro iekšējā tirgus noteikumi."</p> <p><b>Vācijas un Luksemburgas kopīgs paziņojums</b></p> <p>"Vācija un Luksemburga pieņem, ka 5. panta 1. punkta otrais teikums nedod nekādas iejaukšanās pilnvaras vienas dalībvalsts iestādēm citas dalībvalsts teritorijā."</p>			

### Čehijas Republikas paziņojums

"Konstruktīvas pieejas ietvaros Čehijas Republika pauž atbalstu Direktīvas par negodīgu tirdzniecības praksi starpuzņēmumu attiecībās pārtikas piegādes ķēdē priekšlikuma kompromisa tekstam. **Tomēr tā joprojām uzskata, ka direktīvas darbības joma, kas balstās uz "dinamisko modeli"** saskaņā ar direktīvas priekšlikuma 1. panta 2. punktu, **ir šā priekšlikuma trūkums.**

Čehijas Republika uzskata, ka ierosinātā direktīvas darbības joma būtiski nesekmē Eiropas Savienības iekšējā tirgus darbības uzlabošanu. Cita starpā iesniegtais priekšlikums neatrisina jautājumu par saimnieciskās darbības izplatīšanu, tās teritoriālo paplašināšanu vai savstarpējām saiknēm vai partnerībām starp ekonomikas dalībniekiem. Attiecībā uz šā priekšlikuma īstenošanu praksē nevar garantēt arī atbilstību vienkāršošanas un administratīvā sloga mazināšanas principam.

Negodīga tirdzniecības prakse, kurai ir domino efekts visā pārtikas piegādes ķēdē, ir un paliek negodīga neatkarīgi no tās nelabvēlīgi ietekmētā ekonomikas dalībnieka lieluma.

Tā negatīvi ietekmē nodarbinātību, un tās rezultātā zūd konkurētspēja un samazinās ieguldījumi un inovācija.

Čehijas Republika uzskata, ka nekas neliedz direktīvas priekšlikumu paplašināt tā, lai tiktu aptverti visi pircēji. Direktīva var arī aizsargāt visus piegādātājus, nemainot juridisko pamatu (LESD 43. panta 2. punkts). Tiesa ir norādījusi, ka Līgumā par Eiropas Savienības darbību nav definēts, kāda veida vienības var regulēt ar Līguma noteikumiem, kas attiecas uz KLP. Faktiski, automātiski izslēdzot vienības, kas nav mazie un vidējie uzņēmumi, tiktu pārkāpts LESD 40. panta 2. punktā noteiktais diskriminācijas aizliegums, ar kuru tiek aizliegta nevienlīdzīga attieksme pret ražotājiem, kuri ir līdzīgā situācijā.

Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā arī ir norādīts, ka ar lauksaimniecības pasākumiem, kuru īpašais mērķis ir lauksaimniecībā nodarbināto iedzīvotāju dzīves līmeņa garantēšana, kāds, piemēram, ir šis priekšlikums par negodīgu tirdzniecības praksi, var regulēt arī vienības, kas nav mazie un vidējie uzņēmumi (2006. gada 23. marta spriedums lietā C-535/03, *Unitymark and North Sea Fishermen's Organisation*, 1990. gada 13. novembra spriedums lietā C-331/88, *Fedesa* u.c.). Tādēļ darbības jomas paplašināšana tā, lai tiktu ietverti lielie piegādātāji, nodrošinātu, ka prioritāte arvien ir visu lauksaimniecības produktu ražotāju aizsardzība.

**Negodīga tirdzniecības prakse ir un paliek negodīga neatkarīgi no tās nelabvēlīgi ietekmētā piegādātāja vai pircēja lieluma. Lai pārtikas piegādes ķēde būtu ilgtspējīga un darbotos labi, ar direktīvu būtu jāaizsargā visi piegādātāji pret visiem pircējiem neatkarīgi no to apgrozījuma apmēra.** Tikai tad ES būs pārtikas piegādes ķēde, kas ir taisnīga visiem piegādātājiem un pircējiem. Attiecīgi Čehijas Republika lūdz Eiropas Komisiju pārraudzīt ierosinātās direktīvas darbību praksē un vajadzības gadījumā ierosināt direktīvas darbības jomas paplašināšanu tā, lai tiktu aptvertas visas vienības."

<p><i>Regula par stiprajiem alkoholiskajiem dzērieniem</i>          Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/787 (2019. gada 17. aprīlis) par stipro alkoholisko dzērienu definīciju, aprakstu, noformējumu un marķējumu, stipro alkoholisko dzērienu nosaukumu lietošanu citu pārtikas produktu noformējumā un marķējumā, stipro alkoholisko dzērienu ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzību, lauksaimnieciskās izcelsmes etilspirta un destilātu izmantošanu alkoholiskajos dzērienos un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 110/2008          OV L 130, 17.5.2019., 1.–54. lpp.</p>	75/18 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – "pret": EL atturas: HU
<p><b>Komisijas paziņojums par marķēšanas noteikumiem</b>          "Komisija paziņo, ka gadījumā, ja tiks izmantoti 19. panta 1. punktā un 50. panta 3. punktā paredzētie pilnvarojumi, sevišķi rūpīgi tiks apsvērtas tās informācijas pārredzamība, kuru patērētājiem sniedz par visiem stiprajiem alkoholiskajiem dzērieniem, kas laisti tirgū Eiropas Savienībā."</p> <p><b>Komisijas paziņojums par nodalīšanas klauzulu</b>          "Komisija atgādina Iestāžu nolīguma par labāku likumdošanas procesu 31. punktā noteikto, proti, ka ar nosacījumu, ka Komisija sniedz objektīvu pamatojumu, balstoties uz būtisku saistību starp diviem vai vairākiem pilnvarojumiem vienā leģislatīvā aktā, un ja vien leģislatīvajā aktā nav paredzēts citādi, pilnvarojumus var apvienot. Komisija atzīmē, ka līdztiesīgie likumdevēji ir vienojušies šajā gadījumā neatļaut pilnvarojumu apvienošanu, un tas varētu radīt papildu administratīvo slogu un sarežģīt tiesiskā regulējuma ietekmēto personu piekļuvi vienkāršam un visaptverošam tiesību instrumentu kopumam. Komisija uzskata, ka to nevar uztvert kā precedentu citām notiekošajām likumdošanas sarunām."</p> <p><b>Vācijas, Dānijas un Somijas kopīgais paziņojums</b>          "Vācijas, Dānijas un Somijas delegācijas pieņem, ka Eiropas Komisija, koordinējot ar EFSA, pēc savas iniciatīvas un savlaicīgi pārskatīs pieļaujamo ciānūdeņražskābes un etilkarbamāta daudzumu kaulēnu spirtā un kaulēnu čagu spirtā un vajadzības gadījumā pieņems pasākumus, ar ko šo daudzumu samazina, lai nodrošinātu vislabāko iespējamo profilaktisko veselības aizsardzību patērētājiem Eiropas Savienībā."</p>			

**Grieķijas paziņojums**

"Grieķija vēlas pateikties Komisijai un Padomes prezidentūrai par to centieniem visā sarunu gaitā par jaunas regulas izstrādi attiecībā uz stiprajiem alkoholiskajiem dzērieniem.

Neraugoties uz šiem centieniem, Grieķija nevar atbalstīt regulas priekšlikumu, jo mēs uzskatām, ka tā savā galīgajā versijā neatbilst nozares īpatnībām un praktiskajām vajadzībām, ņemot vērā stipro alkoholisko dzērienu nozīmīgumu gan ES eksporta tirdzniecībā, gan kultūras mantojumā.

Konkrētāk, mēs uzskatām, ka īpaši svarīgos jautājumos, piemēram, ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu atzīšanas režīmā un procedūrā, nav ņemtas vērā nozares īpatnības, savukārt īpašais režīms attiecībā uz apstiprinātām ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm, kas izriet no sākotnējās Regulas 1576/89 un saskaņā ar kuru tās tika atzītas kā Padomē panāktās politiskās vienošanās iznākums, ir atstāts novārtā.

Visbeidzot, ierosinātā regula izvirza jautājumus par dalībvalstu intervences pārredzamību un efektivitāti, ciktāl tā paredz, ka Komisijas deleģētie akti reglamentē nozarei fundamentālus jautājumus, kam ir ievērojama politiska un ekonomiska nozīme."

<i>Regula nolūkā pagarināt Savienības Muitas kodeksā (278. pants) paredzēto līdzekļu, kas nav elektroniskās datu apstrādes metodes, izmantošanu pagaidu kārtā</i> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/632 (2019. gada 17. aprīlis), ar ko groza Regulu (ES) Nr. 952/2013, lai pagarinātu Savienības Muitas kodeksā paredzēto līdzekļu, kas nav elektroniskās datu apstrādes metodes, izmantošanu pagaidu kārtā OV L 111, 25.4.2019., 54.–58. lpp.	44/19 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – atturas: LT, NL
--	-------------	-----------------------------	---

### **Eiropas Parlamenta un Padomes kopīgs paziņojums**

"Eiropas Parlaments un Padome atzinīgi vērtē Eiropas Revīzijas palātas Īpašo ziņojumu Nr. 26/2018 "Kāpēc vairākkārt kavējās muitas IT sistēmu ieviešana?" un citus nesenus attiecīgus ziņojumus muitas jomā, jo tie abiem likumdevējiem ir nodrošinājuši labāku pārskatu par kavējumu iemesliem to IT sistēmu ieviešanā, kas ir nepieciešamas, lai uzlabotu muitas operācijas Eiropas Savienībā.

Eiropas Parlaments un Padome uzskata, ka Eiropas Revīzijas palātas jebkādas turpmākas revīzijas, novērtējot ziņojumus, ko Komisija sagatavojusi, pamatojoties uz Savienības Muitas kodeksa 278.a pantu, varētu sniegt ieguldījumu turpmāku kavējumu novēršanā.

Eiropas Parlaments un Padome aicina Komisiju un dalībvalstis pilnībā ņemt vērā šādas revīzijas."

### **Komisijas paziņojums**

"Komisija atzinīgi vērtē Eiropas Parlamenta un Padomes vienošanos par priekšlikumu pagarināt laikposmu, kurā pagaidu kārtā var izmantot citus līdzekļus, kas nav elektroniskās datu apstrādes metodes, kuras paredzētas Savienības Muitas kodeksā.

Komisija ir iepazinusies par Eiropas Parlamenta un Padomes kopīgo paziņojumu, kurā norādīts, ka ikviens turpmākais Eiropas Revīzijas palātas darbs, izvērtējot ziņojumus, ko Komisija sagatavojusi, pamatojoties uz Savienības Muitas kodeksa 278.a pantu, varētu sniegt pozitīvu ieguldījumu, lai novērstu turpmākus kavējumus.

Ja Revīzijas palāta izlemtu izvērtēt Komisijas ziņojumus, Komisija, kā noteikts Līguma par Eiropas Savienības darbību 287. panta 3. punktā, pilnībā sadarbosies ar Eiropas Revīzijas palātu un pilnībā ņems vērā šos konstatējumus."

### **Nīderlandes un Lietuvas kopīgs paziņojums**

"Nīderlande un Lietuva atzīst, cik svarīgs ir minētais dosjē, un novērtē progresu, kas panākts sarunās par šo dosjē. Tomēr Nīderlande un Lietuva joprojām ir nobažījušās par to, ka par valstu IT sistēmu īstenošanas termiņu ir noteikts 2022. gads.

Galīgajā kompromisa tekstā, kuru Pastāvīgo pārstāvju komitejas sanāksmē apstiprināšanai iesniegs 2019. gada 14. februārī nolūkā panākt vienošanos, ir apgalvots, ka transeiropas sistēmas (TES) pārejas režīmā var izmantot līdz 2025. gada 31. decembrim, bet valstu sistēmas var izmantot, vēlākais, līdz 2022. gada 31. decembrim. Nīderlande un Lietuva uzskata, ka atšķirība starp TES un valstu sistēmām, piemērojot dažādus termiņus, novedīs pie nevajadzīgām papildu izmaksām muitas dienestiem. Tā kā valstu sistēmas ir cieši saistītas ar TES, galīgajā tekstā pārejas periodam attiecībā uz TES un valstu sistēmām būtu vajadzējis būt vienādam.

Nīderlande bažas par šo jautājumu puda paziņojumā, ko tā ir iesniegusi un kas ir iekļauts Pastāvīgo pārstāvju komitejas sanāksmes protokolā (2018. gada 14. novembris, darba kārtības I-27. punkts)

Tādēļ par nožēlu Nīderlande un Lietuva balsojumā atturēsies."

### Vācijas, Dānijas un Spānijas kopīgs paziņojums

"Vācijas Federatīvā Republika, Dānija un Spānija piešķir ievērojamu nozīmi Savienības muitas kodeksa turpmākai īstenošanai un atzīst, ka ir ieguldīti ārkārtīgi lieli centieni, lai panāktu kompromisu. Tikai ņemot to vērā, mēs varam piekrist šim priekšlikumam. Tomēr attiecībā uz saturu mums joprojām ir atrunas, un sarunu laikā tās ir paudušas arī citas dalībvalstis.

Priekšlikumā ir paredzēts, ka Eiropas Savienībai konkrētas sistēmas ir jāizstrādā līdz 2025. gada 31. decembrim, savukārt dalībvalstīm savas valsts sistēmas ir jāizveido līdz 2022. gada 31. decembrim. Šāda atšķirība, visticamāk, radīs nevajadzīgas izmaksas uzņēmējiem un muitas dienestiem, jo ES un valstu sistēmu ciešās saiknes dēļ valstu sistēmās, iespējams, būs jāveic daudz pielāgojumu. Minēto iemeslu dēļ tas, ka tiek piemēroti dažādi termiņi, ietver īpašu risku, proti, dalībvalstis var nespēt valsts sistēmas pielāgot noteiktajā laikā."

<i>Regula par kultūras priekšmetu importu</i> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/880 (2019. gada 17. aprīlis) par kultūras priekšmetu ieviešanu un importu OV L 151, 7.6.2019., 1.–14. lpp.	82/18 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par"
<i>Direktīva par produktu un pakalpojumu piekļūstamības prasībām</i> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/882 (2019. gada 17. aprīlis) par produktu un pakalpojumu piekļūstamības prasībām (Dokuments attiecas uz EEZ) OV L 151, 7.6.2019., 70.–115. lpp.	81/18 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – atturas: UK
<i>Regula par Kiberdrošības aktu</i> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/881 (2019. gada 17. aprīlis) par ENISA (Eiropas Savienības Kiberdrošības aģentūra) un par informācijas un komunikācijas tehnoloģiju kiberdrošības sertifikāciju, un ar ko atceļ Regulu (ES) Nr. 526/2013 (Kiberdrošības akts) (Dokuments attiecas uz EEZ) OV L 151, 7.6.2019., 15.–69. lpp.	86/18 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – atturas: HR

### **Apvienotās Karalistes paziņojums**

"Apvienotā Karaliste vēlas paust atbalstu Regulai par *ENISA* ("ES Kiberdrošības aģentūra") un ar ko atceļ Regulu (ES) 526/2013, un par informācijas un komunikācijas tehnoloģiju kiberdrošības sertifikāciju. Apvienotā Karaliste ir apņēmusies veicināt drošību un stabilitāti kibertelpā ar ciešākas starptautiskās sadarbības palīdzību.

Tomēr Apvienotā Karaliste vēlas paust viedokli, ka tā neatzīst terminu (atklātā interneta) "publiskais kodols", kā minēts 5. panta 3. punktā un 23. apsvērumā. Tā kā internets ir tīklu tīkls, Apvienotā Karaliste neatzīst, ka internetam būtu "kodols". Apvienotā Karaliste uzskata, ka šis formulējums varētu tikt izmantots, lai veicinātu interneta fragmentāciju, kas kaitētu ES un to dalībvalstu ieņemtajām nostājām, kuras cenšas to novērst. Terminu "publiskais" var interpretēt kā tādu, kas nozīmē valdības atbildību par internetu, kas ir pretrunā interneta pārvaldības modelim, kurš paredz daudzu ieinteresēto personu iesaisti un ko atbalsta ES un tās dalībvalstis. Apvienotā Karaliste uzskata, ka ir nepieciešamas turpmākas diskusijas, lai noteiktu, kā mēs runājam par galvenajām funkcijām, kas ir normālas interneta darbības pamatā.

Apvienotā Karaliste joprojām uzskata, ka daudzu ieinteresēto personu pieeja ir labākais veids, kā administrēt interneta pārvaldības sarežģītos aspektus, un tā turpinās censties strādāt ar saviem starptautiskajiem partneriem, lai nodrošinātu brīvas, atvērtas, miermīlīgas un drošas kibertelpas nākotni ilgtermiņā."

### **Horvātijas paziņojums**

"Horvātijas Republika vēlētos paust atbalstu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par *ENISA* (Eiropas Savienības Kiberdrošības aģentūra) un par informācijas un komunikācijas tehnoloģiju kiberdrošības sertifikāciju un ar ko atceļ Regulu (ES) Nr. 526/2013 (Kiberdrošības akts).

Tomēr Horvātijas Republika vēlas, lai tiktu atzīmēts, ka tā nav apmierināta ar pašreizējo regulas versiju horvātu valodā, proti, ar angļu valodas termina "*cyber*" atbilstmi un tā atvasinājumiem horvātu valodā – uz šo problēmu mēs jau esam norādījuši Padomē vairākos līmeņos. Horvātijas Republikai ir nopietnas bažas, ka pašreizējā regulas versija horvātu valodā var radīt juridisko nenoteiktību.

Pēc Horvātijas Republikas domām, lai nodrošinātu juridisko noteiktību, ES iestāžu lietotā terminoloģija būtu jāsaskaņo ar jau esošo valsts juridisko terminoloģiju.

Horvātijas Republika joprojām ir apņēmusies veicināt atklātu, brīvu, stabilu un drošu kibertelpu un atbalsta visus centienus, kuru mērķis ir uzlabot Eiropas spējas un noturību kiberdrošības jomā.

Tādēļ Horvātijas Republika atturēsies no balsošanas un Kiberdrošības akta pieņemšanas."

<p><i>Regula par konkurences aizsardzību gaisa transportā</i>          Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/712 (2019. gada 17. aprīlis) par konkurences aizsardzību gaisa transportā un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 868/2004          OV L 123, 10.5.2019., 4.–17. lpp.</p>	77/18 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – "pret": EL
<p><b>Grieķijas paziņojums</b></p> <p>"Grieķija vēlas paust pateicību prezidentvalstij par tās centieniem panākt vienošanos ar Eiropas Parlamentu, tomēr diemžēl tā nevar atbalstīt kompromisa teksta galīgo redakciju un balsos pret to. Sarunu iznākums būtiski atšķiras no vispārējās pieejas, kas arī nebija pieņemama Grieķijai, un nav ņemtas vērā mūsu bažas, kas nepārtraukti tika paustas visās šā dosjē pārrunu stadijās.</p> <p>Grieķijas nostājas iemesli cita starpā ir šādi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neskaidrs priekšmeta formulējums un skaidrības trūkums attiecībā uz dažām nozīmīgām definīcijām (piem., "kaitējuma draudi", "Savienības intereses", "neatgriezenisks kaitējums"), kā arī attiecībā uz procedūrām ir par pamatu juridiskajai neskaidrībai.</li> <li>• Priekšlikumā nav skaidri pieminēta prakse, ar ko kropļo konkurenci, un nav izsmēloši uzskaitīti operatīvie tiesiskās aizsardzības pasākumi, un tas rada papildu neskaidrību. Turklāt nav paredzēta šo pasākumu pastiprināšana atkarībā no tā, cik liels ir kaitējums, un tāpēc nav nedz juridiskas prognozējamības, nedz saiknes starp specifisku praksi un atbilstošu "korektīvu pasākumu".</li> <li>• Regulai var būt spēcīga ietekme uz dalībvalstu divpusējām attiecībām ar trešām personām aviācijas jomā; tas <i>inter alia</i> izriet no acīmredzamās ierosinātā teksta nesaderības ar strīdu izšķiršanas noteikumiem, kas iekļauti divpusējos gaisa transporta nolīgumos. Tādējādi minētās regulas īstenošana var dalībvalstīm radīt apgrūtinājumu, tām pildot savus starptautiskos pienākumus."</li> </ul>			

<p><i>Direktīva par ostas atkritumu pieņemšanas iekārtām</i>          Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/883 (2019. gada 17. aprīlis) par ostas atkritumu pieņemšanas iekārtām kuģu atkritumu nodošanai un ar ko groza Direktīvu 2010/65/ES un atceļ Direktīvu 2000/59/EK (Dokuments attiecas uz EEZ) OV L 151, 7.6.2019., 116. – 142. lpp.</p>	85/18 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – "pret": DE
<p><b>Komisijas paziņojums</b>          "Direktīva 2005/35/EK par kuģu radīto piesārņojumu papildina Savienības tiesisko regulējumu, kas reglamentē uz kuģu radīto piesārņojošo vielu novadīšanu, tostarp Direktīvu par ostas atkritumu pieņemšanas iekārtām kuģu atkritumu nodošanai (<i>PRF</i> direktīva), paredzot Savienības juridiskos mehānismus, ar kuriem ievieš un izpilda novadīšanas noteikumus saskaņā ar <i>MARPOL</i> konvenciju. Šajā sakarā Direktīvā 2005/35/EK būtu jāņem vērā <i>PRF</i> direktīvas darbības joma, jo īpaši attiecībā uz piesārņojošām vielām un atkritumu plūsmām.          Ņemot vērā to, ka spēkā esošā Direktīva 2005/35/EK attiecas tikai uz vielām un novadīšanas noteikumiem, kas noteikti <i>MARPOL</i> konvencijas I un II pielikumā, un ka tā darbības jomas ziņā nav pilnībā saskaņota ar <i>PRF</i> direktīvu (jaunā <i>PRF</i> direktīva attieksies uz atkritumiem, kuri definēti <i>MARPOL</i> konvencijas I, II, IV, V un VI pielikumā, kā arī atsaucas uz minētajos <i>MARPOL</i> konvencijas pielikumos paredzētajiem novadīšanas noteikumiem), Komisija pieņem zināšanai likumdevēju aicinājumu izvērtēt nepieciešamību pārskatīt Direktīvu 2005/35/EK, lai uz kuģu radīto piesārņojumu attiecinātu pienācīgu tiesisko regulējumu.          Tāpēc, atsaucoties uz gaidāmās <i>PRF</i> direktīvas 23.a apsvērumu, Komisija apsvērtu vajadzības gadījumā veikt Direktīvas 2005/35/EK pārskatīšanu."</p> <p><b>Vācijas paziņojums</b>          "Vācijas Federatīvā Republika principā atbalsta Direktīvas 2000/59/EK pārskatīšanu un tās mērķus. Mēs atzinīgi vērtējam jo īpaši ES tiesību aktu nepieciešamo saskaņošanu ar starptautisko tiesisko regulējumu nolūkā uzlabot jūras vides aizsardzību pret kuģu radīto piesārņojumu.          Tomēr Vācijas Federatīvā Republika iebilst pret to, ka tiek ieviesti obligāti pasākumi izmaksu atgūšanas sistēmām, nevis brīvprātīgi pasākumi, kā sākotnējā priekšlikumā tas bija paredzēts pārskatītās direktīvas 8. panta 4.b punktā. Kompromisa tekstā nav pietiekami ņemtas vērā ostu lieluma un struktūras atšķirības. Mēs uzsvērtu, ka šādi lēmumi par ostas maksām ir dalībvalstu kompetencē. Tāpēc kopumā Vācijas Federatīvā Republika nevar atbalstīt trešajā dialogā panākto vienošanos."</p>			

NELEĢISLATĪVI AKTI	
AKTS	DOKUMENTS/PAZIŅOJUMI
<i>Padomes secinājumi par Ziemeļmaķedonijas Republikas iekļaušanu EUSAIR</i> Padomes secinājumi par Ziemeļmaķedonijas Republikas iekļaušanu EUSAIR	7793/19 REV 1
<i>Padomes Lēmums, ar ko izveido Lietpratēju augsta līmeņa grupu par Eiropas finanšu struktūru attīstībai</i> Padomes Lēmums (ES) 2019/597 (2019. gada 9. aprīlis), ar ko izveido Lietpratēju augsta līmeņa grupu par Eiropas finanšu arhitektūru attīstībai OV L 103, 12.4.2019., 26.–28. lpp.	6559/19
<i>2019. gada Eiropas pusgads – ieteikums par eurozonas ekonomikas politiku</i> PADOMES IETEIKUMS par eurozonas ekonomikas politiku OV C 136, 12.4.2019., 1.–4. lpp.	5643/19
<i>Statusa nolīgums ar Bosniju un Hercegovinu par darbībām, ko Bosnijā un Hercegovinā veic Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra</i> Padomes Lēmums (ES) 2019/634 (2019. gada 9. aprīlis) par to, lai Savienības vārdā parakstītu Statusa nolīgumu starp Eiropas Savienību un Bosniju un Hercegovinu par darbībām, ko Bosnijā un Hercegovinā veic Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra OV L 109, 24.4.2019., 1.–3. lpp.	7195/19
<i>Padomes Lēmums par to, lai ratificētu grozīto Konvenciju Nr. 108 par datu aizsardzību</i> Padomes Lēmums (ES) 2019/682 (2019. gada 9. aprīlis), ar kuru dalībvalstīm atļauj Eiropas Savienības interesēs ratificēt Protokolu, ar ko groza Eiropas Padomes Konvenciju par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu automātisko apstrādi OV L 115, 2.5.2019., 7.–8. lpp.	10923/18

<p><i>Eiropas Prokuratūra (EPPO): Īstenošanas lēmums par pārejas noteikumiem attiecībā uz Eiropas prokuroru iecelšanu</i></p> <p>Padomes Īstenošanas lēmums (ES) 2019/598 (2019. gada 9. aprīlis) par pārejas noteikumiem attiecībā uz Eiropas prokuroru iecelšanu uz pirmo pilnvaru termiņu un tā laikā, kas paredzēti Regulas (ES) 2017/1939 16. panta 4. punktā</p> <p>OV L 103, 12.4.2019., 29.–30. lpp.</p>	
<p><i>Padomes Lēmums, ar ko dalībvalstis pilnvaro kļūt par pusēm Konvencijā par integrētu pieeju drošībai, drošumam un pakalpojumiem futbola spēlēs un citos sporta pasākumos (CETS Nr. 218)</i></p> <p>Padomes Lēmums (ES) 2019/683 (2019. gada 9. aprīlis), ar ko dalībvalstis pilnvaro Eiropas Savienības interesēs kļūt par pusēm Eiropas Padomes Konvencijā par integrētu pieeju drošībai, drošumam un pakalpojumiem futbola spēlēs un citos sporta pasākumos (CETS Nr. 218)</p> <p>OV L 115, 2.5.2019., 9.–10. lpp.</p>	12527/18
<p><i>Padomes Lēmums par ES nostāju, kas jāieņem Apvienotajā komitejā saskaņā ar ES un Japānas Stratēģiskās partnerības nolīgumu attiecībā uz reglamenta pieņemšanu</i></p> <p>Padomes Lēmums (ES) 2019/614 (2019. gada 9. aprīlis) par nostāju, kas Eiropas Savienības vārdā jāieņem Apvienotajā komitejā, kura izveidota saskaņā ar Ekonomisko partnerattiecību nolīgumu starp Eiropas Savienību un Japānu, attiecībā uz Apvienotās komitejas reglamenta, Šķīrējtiesas reglamenta, Šķīrējtiesnešu rīcības kodeksa un mediācijas procedūras kārtības pieņemšanu</p> <p>OV L 105, 16.4.2019., 11.–24. lpp.</p>	7605/19
<p><i>Ieteikums Rokasgrāmatai par maziem pasažieru kuģiem</i></p> <p>Padomes Ieteikums par tādu pasažieru kuģu, kuru garums ir mazāks nekā 24 metri, mērķiem drošības jomā un nesaistošām funkcionālajām prasībām – pieņemšana – Īrijas paziņojums</p>	7824/19

## Īrijas paziņojums

"Īrija ir konsekventi paudusi bažas par drošību attiecībā uz pašreizējo priekšlikumu ieteikumam par tādu pasažieru kuģu, kuru garums ir mazāks nekā 24 m, mērķiem drošības jomā un funkcionālajām prasībām. Īrija ir aktīvi iesaistījusies darbā pie šī ieteikuma ekspertu līmenī un Kuģniecības jautājumu darba grupā, lai uzlabotu ierosināto drošības līmeni. Mēs atzinīgi vērtējam to, ka dažas no mūsu piezīmēm ir iekļautas. Taču dažas būtiskākas piezīmes par drošību nav iekļautas. Īrija jo īpaši uzskata, ka drošības līmenis, kas pašreiz izklāstīts ieteikumā un tā pielikumā, ir ļoti zems un daudz zemāks, nekā drošības līmenis, kas šobrīd ir spēkā Īrijā un ES, un starptautiskā līmenī.

Mazo pasažieru kuģu drošība Īrijā ir viens no galvenajiem valsts drošības jautājumiem, jo kuģi, kas darbojas pie mūsu krastiem, darbojas dažās no nelabvēlīgākajām jūras vidēm pasaulē ar nelabvēlīgiem laikapstākļiem un atklātām krasta līnijām. Īrijas skatījumā ieteikumā ierosinātais drošības līmenis ir pārāk zems, un tas pakļautu ES iedzīvotājus nepieņemamam transporta drošības riskam. Pamatojoties uz to, Īrija uzskata, ka būtu jāpastāv saistošam standartam pasažieru kuģu drošībai ES un ka ieteikums nav piemērots veids, kādā panākt pasažieru drošību. Turklāt Īrija ir konsekventi ieteikusi, ka kuģa standartam ir jābūt nodalītam no kuģa ekspluatācijas. Tas nozīmē, ka, lai arī pastāvētu saistošs ES standarts kuģiem, ekspluatācijas jautājumus un kursēšanas ierobežojumus dalībvalsts līmenī regulētu ostas valsts un uzņēmējvalsts. Tas tā ir tāpēc, ka dalībvalstij ir vislabākās iespējas novērtēt šos aspektus, izmantojot vietējās zināšanas par maršrutiem, laikapstākļiem un ostām. Turklāt Īrija ir paudusi bažas attiecībā uz pārbaudes un īstenošanas pasākumiem. Tā kā pasažieru kuģiem ir jābūt reģistrētiem un tie ir pakļauti karoga valsts, ostas valsts un uzņēmējvalsts kontrolei, šo kuģu drošībai ir būtiski, ka šāda kontrole tiek turpināta.

Īrija atzinīgi vērtē to, ka tiks turpināta šīs jomas izpēte, un mēs tajā aktīvi iesaistīsimies. Taču Īrija uzskata, ka šajā izpētē panākto drošības līmeni pasažieru pārvadājumiem ES nevajadzētu nekādā veidā samazināt vai pasliktināt un ka panāktajam drošības līmenim būtu jāatbilst esošajiem pasažieru kuģu drošības standartiem ES un starptautiskā un valstu līmenī."

*Virzībā uz arvien ilgtspējīgāku Savienību līdz 2030. gadam*

Secinājumi par pārdomu dokumentu "Ceļā uz ilgtspējīgu Eiropu 2030. gadā"

8071/19

Rakstiskā procedūra, kas pabeigta 2019. gada 1. aprīlī	
NELEĢISLATĪVI AKTI	
AKTS	DOKUMENTS/PAZIŅOJUMI
Padomes Lēmums (KĀDP) 2019/538 (2019. gada 1. aprīlis) par atbalstu Ķīmisko ieroču aizliegšanas organizācijas(OPCW) darbībām, īstenojot ES Stratēģiju masu iznīcināšanas ieroču izplatīšanas novēršanai OV L 93, 2.4.2019., 3.–14. lpp.	7039/19
Padomes Lēmums (KĀDP) 2019/539 (2019. gada 1. aprīlis), ar ko groza Lēmumu (KĀDP) 2015/1333 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Lībijā OV L 93, 2.4.2019., 15.–15. lpp.	7346/19
Rakstiskā procedūra, kas pabeigta 2019. gada 13. aprīlī	
NELEĢISLATĪVI AKTI	
AKTS	DOKUMENTS/PAZIŅOJUMI
Padomes Lēmums (ES) 2019/642 (2019. gada 13. aprīlis), ar ko groza Lēmumu (ES) 2019/274 par to, lai Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas vārdā parakstītu Līgumu par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas (Dokuments attiecas uz EEZ) OV L 110I, 25.4.2019., 1.–3. lpp.	21027/19
Līgums par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas OV C 144I, 25.4.2019., 1.–184. lpp.	21028/19
Padomes Lēmums par to, lai noslēgtu Līgumu par Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotās Karalistes izstāšanos no Eiropas Savienības un Eiropas Atomenerģijas kopienas	21105/19 REV 2

**Eiropas Savienības Padomes 3686. sanāksme (Lauksaimniecība un zivsaimniecība), kas notika Luksemburgā 2019. gada 15. aprīlī**

**LEGISLATĪVI AKTI**

AKTS	DOKUMENTS	BALSOŠANAS KĀRTĪBA	BALSOJUMS
<p><i>Regula par CO2 standartiem vieglajiem automobiļiem un vieglajiem komerciālajiem transportlīdzekļiem</i></p> <p>Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/631 (2019. gada 17. aprīlis) par CO2 emisiju standartu noteikšanu jauniem vieglajiem pasažieru automobiļiem un jauniem vieglajiem komerciālajiem transportlīdzekļiem un ar kuru atceļ Regulu (EK) Nr. 443/2009 un Regulu (ES) Nr. 510/2011 (Dokuments attiecas uz EEZ)</p> <p>OV L 111, 25.4.2019., 13.–53. lpp.</p>	6/1/18 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – "pret": HU atturas: BG

**Komisijas paziņojums**

"Izvērtēšanā, kas paredzēta 15. pantā, un, ja nāksies ierosināt regulas grozījumu, Komisija saskaņā ar Līgumiem sarīkos attiecīgas apspriešanās. Proti, šajā sakarā tā apspriedīsies ar Eiropas Parlamentu un dalībvalstīm.

Minētajā izvērtēšanā Komisija skatīs arī I pielikuma A daļas 6.3. punktā noteiktā 5 % maksimuma piemērotību sakarā ar vajadzību paātrināt bezemisijas un mazemisijas transportlīdzekļu popularizēšanu attiecīgajās dalībvalstīs."

**Luksemburgas un Beļģijas kopīgais paziņojums**

"Luksemburga un Beļģija pauž gandarījumu par to, ka abi likumdevēji par priekšlikumu regulai par emisiju standartu noteikšanu vieglajiem pasažieru automobiļiem un vieglajiem komerciālajiem transportlīdzekļiem ir panākuši vienošanos pirms pašreizējā Parlamenta sasaukuma beigām, tādējādi nodrošinot ES tiesību aktu nepārtrauktību nozīmīgajā emisijas radošā nozarē, ka arī skaidrību investoriem, transportlīdzekļu ražotājiem, valsts iestādēm un iedzīvotājiem.

Tomēr mēs paužam nožēlu, ka, lai arī vērienīgāki mērķi būtu tehniski sasniedzami un tādējādi būtu varēts radīt daudz ieguvumu ES ekonomikai, tās rūpniecības politikai un rīcībpolitiku ekoloģiskai integritātei, nosprausto mērķu vērienīgums ir krietni zem līmeņa, kas nepieciešams, lai panāktu autotransporta radīto CO<sub>2</sub> emisiju ES atbilstību Parīzes nolīguma mērķiem vai lai ļautu dalībvalstīm panākt valstu CO<sub>2</sub> emisiju samazināšanas mērķus, kuri noteikti Kopīgu centienu regulā. Turklāt mēs paužam nožēlu par to, ka daži noteikumi, par kuriem vienošanās panākta bezemisiju un mazemisiju transportlīdzekļu stimulējošā mehānisma ietvaros, mazina faktisko CO<sub>2</sub> emisiju samazinājuma līmeni, kas panākts ar šo regulu, un mēs esam nobažījušies, ka ražotāji tos varētu izmantot veidā, kas var radīt iekšējā tirgus kropļojumus.

Tādēļ mēs aicinām Komisiju un abus likumdevējus ieviest papildu Eiropas mēroga pasākumus un instrumentus, konkrēti, paredzēt finansiālus līdzekļus, lai veicinātu pēc iespējas ātru pāreju uz bezemisiju transportlīdzekļiem ES. Mēs arī aicinām Komisiju cieši uzraudzīt ražotāju atbilstību jaunajai regulai, kā arī veikt pasākumus ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā."

<p><i>Gāzes direktīvas pārskatīšana</i></p> <p>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/692 (2019. gada 17. aprīlis), ar ko groza Direktīvu 2009/73/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu (Dokuments attiecas uz EEZ)</p> <p>OV L 117, 3.5.2019., 1.–7. lpp.</p>	58/1/19 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – atturas: BG
<p><i>Direktīva par autortiesībām digitālajā vienotajā tirgū</i></p> <p>Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/790 (2019. gada 17. aprīlis) par autortiesībām un blakustiesībām digitālajā vienotajā tirgū un ar ko groza Direktīvas 96/9/EK un 2001/29/EK (Dokuments attiecas uz EEZ)</p> <p>OV L 130, 17.5.2019., 92.–125. lpp.</p>	51/1/19 REV 1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – "pret": IT, LU, NL, PL, FI, SE atturas: BE, EE, SI
<p><b>Itālijas, Luksemburgas, Nīderlandes, Polijas un Somijas kopīgais paziņojums</b></p> <p>"Šīs direktīvas mērķi bija sekmēt iekšējā tirgus labu funkcionēšanu un stimulēt inovāciju, radošumu, ieguldījumus un jauna satura radīšanu, arī digitālajā vidē. Šā paziņojuma parakstītājvalstis atbalsta šos mērķus. Digitālās tehnoloģijas ir radikāli mainījušas satura veidošanas, izplatīšanas un piekļuves veidu. Tiesiskajam regulējumam ir jāatspoguļo un jāvirza šīs izmaiņas.</p> <p>Tomēr, pēc mūsu domām, direktīvas galīgais teksts neļauj pienācīgi sasniegt iepriekšminētos mērķus. Mēs uzskatām, ka direktīva tās pašreizējā formā ir solis atpakaļ digitālajā vienotajā tirgū, nevis solis uz priekšu.</p> <p>Jo īpaši mēs paužam nožēlu par to, ka direktīva nenodrošina pareizo līdzsvaru starp tiesību subjektu aizsardzību un ES pilsoņu un uzņēmumu interesēm. Tāpēc tas var kavēt inovāciju, nevis veicināt to, un negatīvi ietekmēt Eiropas digitālā vienotā tirgus konkurētspēju.</p> <p>Turklāt, mūsu prāt, direktīvā trūkst juridiskās skaidrības, un tas radīs juridisko nenoteiktību daudzām attiecīgajām ieinteresētajām personām un var aizskart ES pilsoņu tiesības.</p> <p>Tāpēc mēs nevaram piekrist ierosinātajam direktīvas tekstam."</p> <p><b>Igaunijas paziņojums</b></p> <p>"Igaunija vienmēr ir atbalstījusi šīs direktīvas mērķi, proti, labāku piekļuvi saturam tiešsaistē, galveno uzņēmumu darbību digitālajā un pārrobežu vidē un autortiesību tirgus labāku un līdzsvarotu darbību.</p> <p>Tomēr Igaunija uzskata, ka direktīvas galīgajā redakcijā nav panākts pietiekams līdzsvars starp dažādām interesēm visos aspektos.</p> <p>Turklāt Igaunijā nesen notika parlamenta vēlēšanas, un mūsu jaunā valdība un parlaments nav varējuši paust savu nostāju par galīgo kompromisa tekstu."</p>			

### Vācijas paziņojums

- "1. Vācijas federālā valdība piekrīt ierosinātajai Direktīvai par autortiesībām un blakustiesībām digitālajā vienotajā tirgū (turpmāk – "direktīva"), kā tā izklāstīta 2019. gada 13. februāra dialoga kompromisa teksta versijā, tādēļ ka ar reformu kopumā tiek panākti steidzami nepieciešamie pielāgojumi novecojušajā Eiropas tiesiskajā regulējumā, piemēram, noteikumos par tekstizraci un datizraci, komerciālajā aprītē nepieejamiem darbiem un izpildītāju līgumtiesībām.
2. Vienlaikus Vācijas federālā valdība pauž nožēlu, ka nav bijis iespējams vienoties par tādu koncepciju attiecībā uz augšupielādes platformu atbildību par autortiesībām, ko varētu plaši atbalstīt visas puses. Ir plaša vienprātība par to, ka satura radītājiem būtu jāpiedalās tā izmantošanā augšupielādes platformās. Tomēr jo īpaši direktīvas 17. pantā paredzētais pienākums nodrošināt pastāvīgu aizsargāta satura "izņemšanu" ("*stay down*") un algoritmos balstīti risinājumi ("augšupielādes filtri"), ko paredzēts izmantot šajā sakarā, ir izraisījuši nopietnas pārdomas un izpelnījušies plašu kritiku Vācijas sabiedrībā. Arī balsojums Eiropas Parlamentā 2019. gada 26. martā atklāja, ka starp atbalstītājiem un kritizētājiem pastāv milzīga plaisa.
3. Savos centienos mēs koncentrējamies uz izpildītājiem, autoriem un galu galā visiem satura radītājiem, kuri pašsaprotami izmanto jaunus rīkus, ko radošajā darbā nodrošina digitalizācija un savienojamība. Vācijas federālā valdība, protams, neapšaubā to, ka radošais darbs internetā ir jāaizsargā un ka šā darba radītājiem ir jāsaņem atbilstoša atlīdzība.
4. Saskaņā ar 17. panta 10. punktu Eiropas Komisijai ir jārīko dialogs ar visām attiecīgajām ieinteresētajām grupām, lai izstrādātu norādījumus 17. panta piemērošanai. Noteikumā ir skaidri minēts, ka ir jāaglabā līdzsvars starp pamattiesībām un iespēju augšupielādes platformās izmantot aizsargātu saturu saskaņā ar likumīgām atļaujām. Vācijas federālā valdība tādēļ pieņem, ka šā dialoga galvenā ideja ir garantēt atbilstošu atlīdzību satura radītājiem, pēc iespējas novērst "augšupielādes filtru" lietošanu, nodrošināt vārda brīvību un aizsargāt lietotāju tiesības. Vācijas federālā valdība pieņem, ka šajā dialogā tiks panākta vienošanās par vienotu īstenošanu visā Savienībā, jo sadrumstalota īstenošana 27 valstu variantos nebūtu saderīga ar Eiropas digitālā vienotā tirgus principiem. Pamatojoties uz šo paziņojumu, Vācijas federālā valdība piedalīsies šajā dialogā.
5. Ja šajā sakarā vispār tiek izmantoti tehniski risinājumi, ir jāievēro Vispārīgajā datu aizsardzības regulā noteiktās datu aizsardzības prasības un Eiropas Savienībai būtu jāmudina izstrādāt atvērtā pirmkoda tehnoloģijas ar atvērtām saskarnēm. Atvērtā pirmkoda programmatūra garantē pārredzamību, savukārt atvērtās saskarnes nodrošina sadarbību un standartizāciju. Tādējādi var novērst, ka tirgū dominējošās platformas vēl vairāk konsolidē savu tirgus ietekmi, izmantojot savu izveidoto filtrēšanas tehnoloģiju. Vienlaikus ES ir jāizstrādā koncepcijas, kas ar publiskām, pārredzamām un paziņošanas procedūrām vērsas pret tādu *de facto* autortiesību reģistru, kas koncentrēts dominējošo platformu rokās.

6. Vispirms ir jāizskata un jāprecizē direktīvas 2. panta 6. punktā noteiktās prasības, jo attiecīgie noteikumi ir paredzēti tikai tām tirgū dominējošām platformām, kuras lielā daudzumā dara pieejamas ar autortiesībām aizsargātu darbu augšupielādes un uz šādu praksi balsta savu komerciālās uzņēmējdarbības modeli, t. i., uz tādiem pakalpojumiem kā, piemēram, *YouTube* vai *Facebook*. Vienlaikus mēs skaidri norādīsim, kā tādi pakalpojumi kā, piemēram, *Wikipedia*, universitāšu repozitoriji, blogi un forumi, programmatūras platformas (piemēram, *Github*), tematiski piedāvājumi, kas nav saistīti ar radošo nozari, ziņapmaiņas pakalpojumi (piemēram, *WhatsApp*), pārdošanas portāli vai mākoņpakalpojumi nav platformas 17. panta nozīmē. Turklāt mēs nodrošināsim, ka tiek paredzēts izņēmums jaunuzņēmumiem.
7. Tāpat ir skaidrs, ka augšupielādes platformām arī turpmāk vajadzētu būt pieejamām pilsoniskajai sabiedrībai kā brīviem un necenzētiem saziņas kanāliem. Direktīvas 17. panta 7. un 8. pantā šajā sakarā ir noteikts, ka augšupielādes platformu aizsargpasākumi nedrīkst kavēt likumīgu aizsargāta satura izmantošanu. Par to mēs īpaši iestājamies, jo augšupielādes platformas ir arī atspēriena punkts satura radītājiem, dodot tiem iespēju uzrunāt publiku visā pasaulē bez izdevēja piesaistīšanas.
8. Mērķis ir panākt, lai "augšupielādes filtra" instruments būtu lielā mērā lieks. Katram pastāvīgam "izņemšanas" mehānismam ("augšupielādes filtram") ir jāatbilst proporcionalitātes principam. Jo īpaši varētu apsvērt procesuālās garantijas, piemēram, ja lietotāji paziņo, ka viņi likumīgi augšupielādē saturu no trešām personām. Šajos gadījumos dzēšanu nevarētu veikt automātiski, bet tikai pēc personas veiktas pārbaudes. Tajā pašā laikā būtu pietiekami jāpārbauda jebkura izņemama satura īpašumtiesības, ja vien informācija nav iegūta no "uzticama signalizētāja". Visos gadījumos platformām ir jāgarantē viegla piekļuve sūdzību mehānismam, kas paredzēts, lai efektīvi un pēc iespējas ātrāk atrisinātu strīdīgus gadījumus.
9. Turklāt aizsargātu saturu augšupielādes platformās ir atļauts bez maksas izmantot kritikās vai apskatos, karikatūrās, parodijās vai stilizācijās, vai pat saistībā ar "citēšanu". Šādos gadījumos tiesību subjekts tik un tā necieš nekādu ekonomisku zaudējumu. Attiecībā uz visiem citiem izmantošanas veidiem platformām būtu jāiegādājas licences, ja tās ir pieejamas samērā viegli un par taisnīgu cenu. Mēs izskatīsim, kā ar tiešo maksājumu pieprasījumiem var garantēt satura radītāju taisnīgu līdzdalību šajos licenču ieņēmumos, tostarp tajos gadījumos, kad zīmola, izdevējam vai producentam ir ekskluzīvas tiesības. Tāpat ir jāgarantē atbilstīga atlīdzība par jebkuru jaunu saturu, kas radīts augšupielādes platformās un ko izmanto komerciālos nolūkos. Taču vissvarīgākais – ienākumiem, kas gūti no satura izmantošanas augšupielādes platformās un kas ir vējami politisku iemeslu dēļ, ir jāsasniedz arī paši satura radītāji.

10. Direktīvas 17. panta mērķis ir monetizēt aizsargāta satura izmantošanu augšupielādes platformās un nodrošināt atbilstīgu un taisnīgu atlīdzību autoriem un izpildītājiem. Vācijas federālā valdība piekrīt šim mērķim. Eiropas kompromisā licencēšana ir metode, kas izvēlēta, lai to sasniegtu. Direktīvas 17. panta 4. punktā ir paredzēts, ka augšupielādes platformām savu pienākumu veikšanai ir "jādara viss iespējamais", lai iegūtu licences. Tam būs izšķiroša nozīme šā noteikuma īstenošanā. Ir jāatrod praktiski risinājumi licenču iegūšanai. Lai gan platformām nevar uzlikt praksē neizpildāmas prasības, ir jānodrošina, ka centieni iegūt licences tiek apvienoti ar godīgiem atlīdzības piedāvājumiem.
11. Lai atrisinātu šo jautājumu, proti, kā var noslēgt licences pēc iespējas attiecībā uz visu saturu augšupielādes platformās –, autortiesību akti līdzās "tradicionālajai" individuālajai licencēšanai paredz daudzus citus mehānismus (piem., izņēmumus un ierobežojumus, iespējams, apvienojumā ar atlīdzības tiesībām; iespēju pārveidot ekskluzīvās tiesības par atlīdzības tiesībām; pienākumu slēgt līgumus ar saprātīgiem nosacījumiem; un radošo mākslinieku apvienību, piemēram, mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju, iesaisti).
12. Federālā valdība izskatīs visus šos modeļus. Ja izrādīsies, ka īstenošanas rezultātā tiek ierobežota vārda brīvība, vai ja iepriekš izklāstītie norādījumi saskarsies ar šķēršļiem ES tiesību aktos, federālā valdība strādās pie tā, lai nodrošinātu, ka ES autortiesību aktos konstatētās nepilnības tiek novērstas."

<p><i>Direktīva par SatCab</i>          Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/789 (2019. gada 17. aprīlis), ar ko paredz noteikumus par to, kā īstenojamās autortiesības un blakustiesības, kuras piemēro noteiktām raidorganizāciju tiešsaistes pārraidēm un televīzijas un radio programmu retranslācijām, un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/83/EEK (Dokuments attiecas uz EEZ)          OV L 130, 17.5.2019., 82.–91. lpp.</p>	7/1/19/REV/1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – atturas: SI
<p><b>Komisijas paziņojums</b>          "Komisija pieņem zināšanai, ka ar Eiropas Parlamenta un Padomes pieņemto tekstu, proti, direktīvu, ar ko paredz noteikumus par to, kā īstenojamās autortiesības un blakustiesības, kuras piemēro noteiktām raidorganizāciju tiešsaistes pārraidēm un televīzijas un radio programmu retranslācijām, un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/83/EEK, Komisijas priekšlikumā ietvertais juridiskais pamats (Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 114. pants) tiek aizstāts ar apvienoto juridisko pamatu, ko veido LESD 53. panta 1. punkts un 62. pants.          Komisija uzskata, ka LESD 53. panta 1. punkts un 62. pants veido īpašu juridisko pamatu un ka tādējādi attiecībā uz direktīvām, kas reglamentē piekļuvi pašnodarbināto personu darbībām, to var uzskatīt par "<i>lex specialis</i>". Tiesību aktiem, kuru tvērums ir plašāks par minēto, būtu jābalstās uz vispārējo juridisko pamatu, kas attiecas uz iekšējā tirgus izveidi (LESD 114. pants). Vajadzības gadījumā abus juridiskos pamatus varētu arī izmantot sasaistīti, proti, LESD 114. pantu kopā ar LESD 53. panta 1. punktu un 62. pantu.          Kompromisa garā un lai Savienības priekšlikumu varētu pieņemt nekavējoties, Komisija atbalsta teksta galīgo redakciju. Tomēr tā pauž nožēlu par to, ka LESD 114. pants vairs nebūs direktīvas juridiskais pamats, un atkārtoti apstiprina, ka minētais LESD noteikums jāizmanto turpmākos iekšējā tirgus tiesību aktos, kuri attiecas uz citiem aspektiem, kas nav pašnodarbināto personu darbības."</p>			
<p><i>Direktīva par digitālo saturu</i>          Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/770 (2019. gada 20. maijs) par dažiem digitālā satura un digitālo pakalpojumu piegādes līgumu aspektiem (Dokuments attiecas uz EEZ)          OV L 136, 22.5.2019., 1.–27. lpp.</p>	26/1/19/REV/1	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par", izņemot – atturas: UK

**Apvienotās Karalistes paziņojums**

"Mēs atbalstām Preču pārdošanas direktīvā un Digitālā satura direktīvā paredzēto tiesiskās aizsardzības līdzekļu saskaņošanas principu. Tomēr Apvienotā Karaliste vēlētos precizēt un izklāstīt savu Preču pārdošanas direktīvas interpretāciju attiecībā uz to tiesiskās aizsardzības līdzekļu regulējumu, kuri nav raksturīgi patērētāju tiesībām.

Papildus obligātajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas tika ieviesti Patēriņa preču pārdošanas un saistīto garantiju direktīvas (1999/44/EK) rezultātā, patērētājiem Apvienotajā Karalistē ir piekļuve fakultatīviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem (precedentu judikatūra un "taisnīgi" tiesiskās aizsardzības līdzekļi), kuri nav raksturīgi patērētāju tiesībām. Apvienotās Karalistes fakultatīvie tiesiskās aizsardzības līdzekļi ir noteikti pirms obligātajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas izriet no pašreizējās direktīvas. Tiem ir svarīga funkcija obligāto tiesiskās aizsardzības līdzekļu papildināšanā.

Mēs atzīstam, ka ir bijis aktīvs mēģinājums to iekļaut direktīvas tekstā, jo īpaši atsaucē uz Preču pārdošanas direktīvas 14. apsvērumu. Šie noteikumi norāda, ka būs tādi valsts tiesību aktu aspekti, kurus dalībvalstis var brīvi reglamentēt.

Apvienotā Karaliste uzskata, ka fakultatīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas ir valsts tiesību aktu aspekti un nav raksturīgi patērētāju tiesībām, un ja tie ir pieejami papildus obligātajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kuri nepieciešami saskaņā ar šo direktīvu, ir saderīgi ar direktīvas mērķiem. Tāpēc mēs vēlētos saglabāt savu nostāju attiecībā uz tādu fakultatīvu tiesiskās aizsardzības līdzekļu regulējumu, kuri nav raksturīgi patērētāju tiesībām."

*Direktīva par dažiem preču pārdošanas līgumu aspektiem*

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/771 (2019. gada 20. maijs) par atsevišķiem preču pārdošanas līgumu aspektiem, ar kuru groza Regulu (ES) 2017/2394 un Direktīvu 2009/22/EK un atceļ Direktīvu 1999/44/EK (Dokuments attiecas uz EEZ)  
OV L 136, 22.5.2019., 28.–50. lpp.

27/1/19/REV/1

kvalificēts balsu  
vairākums

visas dalībvalstis "par",  
izņemot –  
atturas: UK

**Apvienotās Karalistes paziņojums**

"Mēs atbalstām Preču pārdošanas direktīvā un Digitālā satura direktīvā paredzēto tiesiskās aizsardzības līdzekļu saskaņošanas principu. Tomēr Apvienotā Karaliste vēlētos precizēt un izklāstīt savu Preču pārdošanas direktīvas interpretāciju attiecībā uz to tiesiskās aizsardzības līdzekļu regulējumu, kuri nav raksturīgi patērētāju tiesībām.

Papildus obligātajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas tika ieviesti Patēriņa preču pārdošanas un saistīto garantiju direktīvas (1999/44/EK) rezultātā, patērētājiem Apvienotajā Karalistē ir piekļuve fakultatīviem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem (precedentu judikatūra un "taisnīgi" tiesiskās aizsardzības līdzekļi), kuri nav raksturīgi patērētāju tiesībām. Apvienotās Karalistes fakultatīvie tiesiskās aizsardzības līdzekļi ir noteikti pirms obligātajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kas izriet no pašreizējās direktīvas. Tiem ir svarīga funkcija obligāto tiesiskās aizsardzības līdzekļu papildināšanā.

Mēs atzīstam, ka ir bijis aktīvs mēģinājums to iekļaut direktīvas tekstā, jo īpaši atsaucē uz Preču pārdošanas direktīvas 14. apsvērumu. Šie noteikumi norāda, ka būs tādi valsts tiesību aktu aspekti, kurus dalībvalstis var brīvi reglamentēt.

Apvienotā Karaliste uzskata, ka fakultatīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas ir valsts tiesību aktu aspekti un nav raksturīgi patērētāju tiesībām, un ja tie ir pieejami papildus obligātajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, kuri nepieciešami saskaņā ar šo direktīvu, ir saderīgi ar direktīvas mērķiem. Tāpēc mēs vēlētos saglabāt savu nostāju attiecībā uz tādu fakultatīvu tiesiskās aizsardzības līdzekļu regulējumu, kuri nav raksturīgi patērētāju tiesībām."

<p><i>Padomes lēmums par ostu nodevu nodokļa režīmu Francijas tālākajos reģionos</i></p> <p>Padomes Lēmums (ES) 2019/664 (2019. gada 15. aprīlis), ar ko attiecībā uz precēm, kurām var piemērot atbrīvojumus no ostu nodokļa vai tā samazinājumus, groza Lēmumu Nr. 940/2014/ES OV L 112, 26.4.2019., 21.–25. lpp.</p>	5975/19	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par"
<p><i>Padomes Lēmums, ar ko groza Protokolu par Eiropas Investīciju bankas statūtiem</i></p> <p>Padomes Lēmums (ES) 2019/654 (2019. gada 15. aprīlis), ar ko groza Protokolu (Nr. 5) par Eiropas Investīciju bankas statūtiem OV L 110, 25.4.2019., 36.–38. lpp.</p>	6518/19	kvalificēts balsu vairākums	visas dalībvalstis "par"
<p><b>Polijas paziņojums</b></p> <p>"Ņemot vērā EIB Direktoru padomes 2019. gada 9. aprīlī izteikto paziņojumu par to, ka dalībvalstis ir apstiprinājušas savu apņemšanos laikus īstenot 2018. gada jūlijā un decembrī pieņemto lēmumu kopumu, ko Direktoru padome vēlāk pieņēma ar vienprātīgu lēmumu, Polija atbalsta lēmumu, ar kuru groza Protokolu par EIB statūtiem, kā pirmo posmu divu posmu pieejā, kam piekritušas dalībvalstis. Otrajā posmā EIB statūti tiks grozīti, lai īstenotu asimetrisku EIB kapitāla palielināšanu, proti, Polijas un Rumānijas parakstītā kapitāla palielināšanu EIB, un attiecīgajiem grozījumiem statūtos. Šo procedūru pabeidz iespējami drīz, tostarp Padome pieņem lēmumu pēc atzinumu saņemšanas no Eiropas Parlamenta un Eiropas Komisijas. Abus grozījumus EIB statūtos pieņem un gaida, kad tie stāsies spēkā pēc Apvienotās Karalistes izstāšanās no ES."</p>			

NELEGISLATĪVI AKTI	
AKTS	DOKUMENTS/PAZIŅOJUMI
<p><i>Padomes Lēmums par to, lai noslēgtu Brīvprātīgu partnerattiecību nolīgumu starp ES un Vjetnamu par meža tiesību aktu ieviešanu, pārvaldību un tirdzniecību</i></p> <p>Padomes Lēmums (ES) 2019/854 (2019. gada 15. aprīlis) par to, lai noslēgtu Brīvprātīgu partnerattiecību nolīgumu starp Eiropas Savienību un Vjetnamas Sociālistisko Republiku par meža tiesību aktu ieviešanu, pārvaldību un tirdzniecību</p> <p>OV L 147, 5.6.2019., 1.–2. lpp.</p>	10861/18
<p><i>Padomes lēmums, ar ko pilnvaro sākt sarunas par nolīgumu starp ES un katru atsevišķo Eiropas kaimiņattiecību politikas dienvidu valsti par EGNOS darbības paplašināšanu</i></p> <p>PADOMES LĒMUMS, ar ko pilnvaro sākt sarunas par nolīgumu starp Eiropas Savienību un katru atsevišķo Eiropas kaimiņattiecību politikas dienvidu valsti nolūkā noteikt noteikumus un nosacījumus Eiropas Ģeostacionārās navigācijas pārklājuma dienesta (EGNOS) pakalpojumu paplašināšanai, aptverot Eiropas kaimiņattiecību politikas dienvidu reģionu</p>	7050/19

<p><i>Grozīts priekšlikums Padomes lēmumam par to, lai noslēgtu gaisa transporta nolīgumu starp ES un Kanādu</i></p> <p>Padomes Lēmums (ES) 2019/702 (2019. gada 15. aprīlis) par to, lai Savienības vārdā noslēgtu Gaisa transporta nolīgumu starp Eiropas Kopienu un tās dalībvalstīm, no vienas puses, un Kanādu, no otras puses</p> <p>OV L 120, 8.5.2019., 1.–2. lpp.</p>	<p>6730/18</p>
<p><b>Komisijas paziņojums</b></p> <p>"Komisija pilnībā atbalsta paredzētā Padomes lēmuma pieņemšanu. Tomēr attiecībā uz procedūru Komisija vēlas uzsvērt, ka lēmuma pieņemšana nevar būtu atkarīga no Padomē sanākušo dalībvalstu valdību pārstāvju vienošanās (skatīt Tiesas spriedumu lietā C-28/12). Šāds starpvaldību procedūras posms nav paredzēts LESD 218. pantā un būtu nesaderīgs ar minēto tiesību normu. Tomēr Komisija saprot, ka šis posms nav minēts lēmuma projektā un ka tas nav daļa no pašreizējās pieņemšanas procedūras."</p>	
<p><b>Spānijas paziņojums</b></p> <p>"Spānija paziņo, ka šā lēmuma pieņemšana neietekmē tās juridisko nostāju strīdā par suverenitāti attiecībā uz teritoriju, kurā atrodas Gibraltāra lidosta. Spānija atgādina, ka tā 2012. gada 20. novembrī informēja Komisiju par to, ka tā uzskata Kordovas paziņojumu par spēkā vairs neesošu un tāpēc no minētā datuma neuzskata par pieņemamu Eiropas Savienības civilās aviācijas tiesību aktos turpināt atsaukties uz 2006. gada 18. septembra ministru paziņojumu par Gibraltāra lidostu (Kordovas paziņojumu), un attiecīgi lūdz visos jaunu tiesību aktu priekšlikumos atgriezties pie stāvokļa, kāds bija pirms 2006. gada 18. septembra."</p>	

<p><i>Padomes lēmums par to, lai noslēgtu protokolu, ar ko groza gaisa transporta nolīgumu starp Kanādu un ES, lai ņemtu vērā Horvātijas Republikas pievienošanos</i></p> <p>Padomes Lēmums (ES) 2019/704 (2019. gada 15. aprīlis) par to, lai Savienības un tās dalībvalstu vārdā noslēgtu Protokolu, ar ko groza Gaisa transporta nolīgumu starp Kanādu un Eiropas Kopienu un tās dalībvalstīm, lai ņemtu vērā Horvātijas Republikas pievienošanos Eiropas Savienībai OV L 120, 8.5.2019., 4.–4. lpp.</p>	12256/14
<p><b>Spānijas paziņojums</b></p> <p>"Spānija paziņo, ka šā lēmuma pieņemšana neietekmē tās juridisko nostāju strīdā par suverenitāti attiecībā uz teritoriju, kurā atrodas Gibraltāra lidosta. Spānija atgādina, ka tā 2012. gada 20. novembrī informēja Komisiju par to, ka tā uzskata Kordovas paziņojumu par spēkā vairs neesošu un tāpēc no minētā datuma neuzskata par pieņemamu Eiropas Savienības civilās aviācijas tiesību aktos turpināt atsaukties uz 2006. gada 18. septembra ministru paziņojumu par Gibraltāra lidostu (Kordovas paziņojumu), un attiecīgi lūdza visos jaunu tiesību aktu priekšlikumos atgriezties pie stāvokļa, kāds bija pirms 2006. gada 18. septembra."</p>	
<p><i>Šengenas izvērtēšanas ieteikums – Latvijas atgriešanas politika</i></p> <p>Padomes Īstenošanas lēmums, kurā izklāsta ieteikumu par to trūkumu novēršanu, kas konstatēti 2018. gada izvērtēšanā par to, kā Latvija piemēro Šengenas <i>acquis</i> atgriešanas jomā</p>	8622/19
<p><i>Šengenas izvērtēšanas ieteikums – Somijas vīzu politika</i></p> <p>Padomes Īstenošanas lēmums, kurā izklāsta ieteikumu par to būtisko trūkumu novēršanu, kas konstatēti 2018. gada izvērtēšanā par to, kā Somija piemēro Šengenas <i>acquis</i> kopējās vīzu politikas jomā</p>	8623/19
<p><i>Šengenas izvērtēšanas ieteikums – Somijas ārējā robeža</i></p> <p>Padomes Īstenošanas lēmums, kurā izklāsta ieteikumu par to trūkumu novēršanu, kas konstatēti 2018. gada izvērtēšanā par to, kā Somija piemēro Šengenas <i>acquis</i> ārējās robežaspārvaldības jomā</p>	8624/19

<p><i>ES un ASV tirdzniecības attiecības</i></p> <p>a) Padomes lēmums par to, lai sāktu sarunas par tarifu atcelšanu attiecībā uz rūpniecības precēm, un saistītās sarunu norādes</p>	6052/19
<p><i>ES un ASV tirdzniecības attiecības</i></p> <p>b) Padomes lēmums par to, lai sāktu sarunas par atbilstības novērtēšanu, un saistītās sarunu norādes</p>	6053/19
<p><i>Padomes Lēmums par 10. EAF atbrīvotajiem līdzekļiem ar mērķi papildināt Āfrikas Miera nodrošināšanas fondu</i></p> <p>Padomes Lēmums (ES) 2019/640 (2019. gada 15. aprīlis) par to līdzekļu piešķiršanu Āfrikas Miera nodrošināšanas fonda papildināšanai, kuri paredzēti 10. Eiropas Attīstības fonda projektos un par kuriem saistības atceltas</p> <p>OV L 109, 24.4.2019., 24.–25. lpp.</p>	7921/19
<p><i>Padomes Lēmums par Savienības atbalstu darbībām pirms Kodolieroču neizplatīšanas līguma (KNL) pušu 2020. gada pārskatīšanas konferences</i></p> <p>Padomes Lēmums (KĀDP) 2019/615 (2019. gada 15. aprīlis) par Savienības atbalstu darbībām pirms Kodolieroču neizplatīšanas līguma (KNL) pušu 2020. gada pārskatīšanas konferences</p> <p>OV L 105, 16.4.2019., 25.–30. lpp.</p>	7988/19
<p><i>Padomes Lēmums par ES nostāju Roterdamas konvencijas pušu 9. konferencē attiecībā uz III pielikuma grozījumiem</i></p> <p>Padomes Lēmums (ES) 2019/668 (2019. gada 15. aprīlis) par nostāju, kas Eiropas Savienības vārdā jāieņem Pušu konferences devītajā sanāsmē attiecībā uz dažu ķīmisku vielu iekļaušanu Roterdamas konvencijas par procedūru, saskaņā ar kuru starptautiskajā tirdzniecībā dodama iepriekš norunāta piekrišana attiecībā uz dažām bīstamām ķīmiskām vielām un pesticīdiem, III pielikumā</p> <p>OV L 113, 29.4.2019., 4.–5. lpp.</p>	7103/19

<p><i>Padomes Lēmums par nostāju, kas 14. Bāzeles konvencijas pušu konferencē ES jāieņem attiecībā uz II, VIII un IX pielikuma grozījumiem</i></p> <p>Padomes Lēmums (ES) 2019/638 (2019. gada 15. aprīlis) par nostāju, kas Eiropas Savienības vārdā jāieņem četrpadsmitajā Pušu konferences sanāksmē attiecībā uz dažiem grozījumiem Bāzeles konvencijas par kontroli pār kaitīgo atkritumu robežšķērsojošo transportēšanu un to aizvākšanu II, VIII un IX pielikumā OV L 109, 24.4.2019., 19.–21. lpp.</p>	7863/19
<p><i>Padomes Lēmums par nostāju, kas Stokholmas konvencijas pušu 9. konferencē ES jāieņem attiecībā uz A un B pielikuma grozījumiem</i></p> <p>Padomes Lēmums (ES) 2019/639 (2019. gada 15. aprīlis) par nostāju, kas Eiropas Savienības vārdā jāieņem Pušu konferences devītajā sanāksmē attiecībā uz grozījumiem Stokholmas Konvencijas par noturīgajiem organiskajiem piesārņotājiem A un B pielikumā OV L 109, 24.4.2019., 22.–23. lpp.</p>	7893/19

**Rakstiskā procedūra, kas pabeigta 2019. gada 29. aprīlī****NELEĢISLATĪVI AKTI****AKTS****DOKUMENTS/PAZIŅOJUMI**

Paziņojums to personu ievērībai, kurām piemēro ierobežojošos pasākumus, kuri paredzēti Padomes Lēmumā 2013/184/KĀDP, kas grozīts ar Padomes Lēmumu (KĀDP) 2019/678, un Padomes Regulā (ES) Nr. 401/2013, kuru īsteno ar Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2019/672 par ierobežojošiem pasākumiem pret Mjanmu/Birmu  
OV C 149, 30.4.2019., 1.–1. lpp.

8540/19