

Briuselis, 2019 m. liepos 16 d.  
(OR. en)

10256/2/19  
REV 2

PUBLIC 95  
INF 181

## PRANEŠIMAS

Dalykas: MĖNESINĖ TARYBOS AKTŲ SUVESTINĖ. 2019 M. BALANDŽIO MĖN.

Šiame dokumente pateikiamas 2019 m. balandžio mėn. Tarybos priimtų aktų<sup>1</sup> sąrašas.<sup>2 3</sup>

Jame nurodyta informacija apie teisėkūros procedūra priimtų aktų priėmimą, visų pirma:

- priėmimo data,
- atitinkamas Tarybos posėdis,
- priimto dokumento numeris,
- nuoroda į Oficialųjį leidinį,
- taikytos balsavimo taisyklės, balsavimo rezultatai ir, kai tinkama, balsavimo paaiškinimai ir Tarybos posėdžių protokoluose paskelbti pareiškimai.

<sup>1</sup> Kad būtų lengviau patikrinti dokumentus, nurodomi ir trumpieji pavadinimai, minimi Tarybos posėdžių darbotvarkėse (žr. *kursyvu*).

<sup>2</sup> Išskyrus tam tikrus ribotos taikymo srities aktus, pvz., procedūrinius sprendimus, aktus dėl paskyrimo, tarptautiniais susitarimais įsteigtų organų sprendimus, konkrečius sprendimus dėl biudžeto ir t. t.

<sup>3</sup> Įprasta teisėkūros procedūra priimtų aktų atveju gali skirtis Tarybos posėdžio, kuriame priimtas atitinkamas aktas, data ir faktinė to akto data, kadangi įprasta teisėkūros procedūra priimami aktai laikomi priimtais tik tuomet, kai juos pasirašo Tarybos pirmininkas ir Europos Parlamento pirmininkas bei abiejų institucijų generaliniai sekretoriai.

Šiame dokumente taip pat pateikiama su ne teisėkūros procedūra priimamų aktų priėmimu susijusi informacija, kurią Taryba nusprendė paskelbti viešai.

Šis dokumentas taip pat pateikiamas Tarybos interneto svetainėje:

[Mėnesinės Tarybos aktų \(aktų\) suvestinės. Taryba](#)

Suvestinėje išvardytus dokumentus galima rasti Tarybos dokumentų viešame registre: [Dokumentai ir leidiniai. Taryba](#)

Pažymėtina, kad šis dokumentas pateikiamas tik informavimo tikslais – tik Tarybos posėdžių protokolai yra autentiški. Jie pateikiami Tarybos interneto svetainėje: [Tarybos posėdžių protokolai. Taryba.](#)

---

**INFORMACIJA APIE AKTUS, KURIUOS TARYBA PRIĖMĖ 2019 M. BALANDŽIO MĖN.**

**2019 m. balandžio 9 d. Briuselyje įvykęs Europos Sąjungos Tarybos (bendrieji reikalai) 3685-as posėdis**

**TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMTI AKTAI**

AKTAS	DOKUMENTAS	BALSAVIMO TAISYKLĖ	BALSAVIMO REZULTATAI
<i>Protokolo Nr. 3 dėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto pakeitimas</i> 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2019/629, kuriuo iš dalies keičiamas Protokolas Nr. 3 dėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto OL L 111, 2019 4 25, p. 1–3	1/19	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“
<i>Reglamentas, kuriuo dėl specialaus asignavimo Jaunimo užimtumo iniciatyvai lėšų iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1303/2013</i> 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/711, kuriuo dėl specialiam asignavimui Jaunimo užimtumo iniciatyvai skirtų lėšų iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1303/2013 OL L 123, 2019 5 10, p. 1–3	66/19	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „susilaikė“: UK

<i>Europos piliečių iniciatyva</i> 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/788 dėl Europos Sąjungos piliečių iniciatyvos (Tekstas svarbus EEE) OL L 130, 2019 5 17, p. 55–81	92/18	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“
<p><b>KOMISIJOS PAREIŠKIMAS</b></p> <p>„Komisija palankiai vertina bendrą teisėkūros institucijų pasiektą susitarimą dėl naujo Reglamento dėl Europos piliečių iniciatyvos pasiūlymo. Naujuoju reglamentu reaguojama į piliečių ir suinteresuotųjų subjektų raginimus imtis veiksmų, kad Europos piliečių iniciatyva būtų prieinamesnė, paprastesnė ir lengvesnė naudoti organizatoriams ir rėmėjams. Reglamentu sukuriama sąlyga padėti padaryti didelę pažangą siekiant išnaudoti visą Europos piliečių iniciatyvos, kaip diskusijų ir dalyvavimo Europos lygmeniu skatinimo priemonės, potencialą ir priartinti ES prie jos piliečių.</p> <p>Komisija tebėra įsitikinusi, kad svarbu sumažinti minimalų Europos piliečių iniciatyvos rėmėjų amžių iki 16 metų. Leidžiant jaunesniems Europos piliečiams prisidėti savo idėjomis apie tai, ką ES turėtų daryti, praturtintų viešas diskusijas ES klausimais ir padėtų priartinti Sąjungą prie jaunosios kartos. Minimalus Europos piliečių iniciatyvos, kuri yra neprivaloma priemonė, rėmėjų amžius gali skirtis nuo minimalaus balsavimo teisę įgyjančių asmenų amžiaus. Todėl Komisija apgailestauja, kad pagal pasiektą susitarimą rėmėjų amžius nėra sumažintas iki 16 metų visoje ES, kaip numatyta jos pradiname pasiūlyme. Tačiau Komisija palankiai vertina tai, kad pasiūlyme numatyta galimybė valstybėms narėms sumažinti amžiaus cenzą, jei jos to pageidauja, ir ragina jas kuo greičiau tai padaryti. Komisija, atlikdama reguliarią šios iniciatyvos veikimo peržiūrą, stebės šio klausimo raidą.</p> <p>Dėl galimybės organizatoriams turėti individualias internetines pritarimo pareiškimų rinkimo sistemas Komisija tebėra įsitikinusi, kad tokia galimybė organizatoriams yra svarbi – taip užtikrinamas rinkimo sistemų lankstumas ir įvairovė. Ji apgailestauja, kad, nepaisant suinteresuotųjų subjektų entuziazmo ir pritarimo individualioms pritarimo pareiškimų rinkimo sistemoms, tokių sistemų ateityje nebebus galima naudoti. Komisija užtikrins, kad su suinteresuotaisiais subjektais būtų konsultuojamasi dėl Europos piliečių iniciatyvai skirtos naujos centrinės internetinės pritarimo pareiškimų rinkimo sistemos pokyčių ir patobulinimų ir būtų atsižvelgiama į jų pasiūlymus bei susirūpinimą.“</p>			

<i>Neveiksnių paskolų prudencinė finansinio stabilumo stiprinimo priemonė. Reglamentas</i> 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/630, kuriuo dėl neveiksnių pozicijų nuostolių minimalaus padengimo lygio iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 575/2013 OL L 111, 2019 4 25, p. 4–12	2/19 REV 1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“
<i>Direktyva dėl kovos su sukčiavimu negrynosiomis mokėjimo priemonėmis</i> 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/713 dėl kovos su sukčiavimu negrynosiomis mokėjimo priemonėmis ir jų klastojimu, kuria pakeičiamas Tarybos pamatinis sprendimas 2001/413/TVR OL L 123, 2019 5 10, p. 18-29	89/18 REV 3	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus DK, IE, UK, kurios balsavime nedalyvavo
<p><b>Čekijos pareiškimas</b></p> <p>„Čekija remia Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl kovos su sukčiavimu negrynosiomis mokėjimo priemonėmis ir jų klastojimu, kuria pakeičiamas Tarybos pamatinis sprendimas 2001/413/TVR, (toliau – direktyva) tikslą stiprinti kovą su nusikalstama veikla negyrynių mokėjimo priemonių srityje. Tačiau Čekija norėtų išreikšti susirūpinimą dėl direktyvos 16 straipsnio dėl pagalbos ir paramos nukentėjusiesiems.</p> <p>Mūsų nuomone, nusikaltimų aukų teisės, parama joms ir jų apsauga yra pakankamai ir išsamiai reglamentuojamos Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2012/29/ES, kuria nustatomi būtiniausi nusikaltimų aukų teisių, paramos joms ir jų apsaugos standartai (toliau – Nusikaltimų aukų teisių direktyva). Nusikaltimų aukų teisių direktyvoje termino apibrėžtyje „auka“ apibrėžiama kaip fizinis asmuo.</p> <p>Tačiau pagal direktyvos 16 straipsnį valstybės narės pagalbą ir paramą turi teikti ne tik fiziniams, bet ir juridiniams asmenims, kurie patyrė žalą dėl bet kurios iš nusikalstamų veikų, nurodytų direktyvos 3–8 straipsniuose, todėl valstybių narių reikalaujama užtikrinti, kad nuo nusikalstamų veikų pagal šią direktyvą nukentėjusiems juridiniams asmenims būtų teikiama tokio paties lygio apsauga, kokia teikiama fiziniams asmenims.</p> <p>Pažymėtina, kad juridiniai asmenys, priešingai nei fiziniai asmenys, kurie galėtų būti laikomi taip pat ir itin pažeidžiamais (pavyzdžiui, vyresnio amžiaus asmenys), turi bent minimalią kompetenciją, žinias bei patirtį ir taip pat, tikėtina, yra susipažinę su galima rizika, susijusia su jų verslo veikla. Todėl Čekija mano, kad nėra būtina juridiniams asmenims teikti daugiau specialių konsultacijų ir informacijos, nei tai susiję su baudžiamuoju procesu, pavyzdžiui, kaip apsisaugoti nuo nusikalstamų veikų neigiamų padarinių, pavyzdžiui, žalos reputacijai, nes šis klausimas paprastai yra civilinių procesų dalykas.</p>			

Lygiai tokia pat nepagrįsta ir neproporcinga atrodo pareiga suteikti juridiniams asmenims specialios informacijos nepagrįstai nedelsiant po to, kai jie pirmą kartą kreipiasi į kompetentingą instituciją. Čekijos nuomone, pakaktų informuoti juridinius asmenis apie jų procedūrines teises baudžiamajame procese, pavyzdžiui, teisę gauti informaciją apie bylą, pagal nacionalinę teisę.

Čekija taip pat mano, kad šia direktyva nustatytas požiūris yra nesisteminis ir kad tai yra dalinis juridinių asmenų teisių ir apsaugos išplėtimas, nes jis taikomas tik nusikalstamai veiklai negyvenamųjų mokėjimo priemonių srityje. Jei yra poreikis juridinių asmenų, kurie patyrė žalą dėl nusikalstamų veikų, teises reglamentuoti ES lygmeniu, tos teisės turėtų būti sistemingai reglamentuojamos vienu bendru teisės aktu.

Be to, direktyva nustatytas požiūris kelia terminologinę problemą. Čekijos nuomone, terminas „nukentėjusysis / auka“ turėtų būti nuosekliai vartojamas visuose ES teisės aktuose.“

<p><i>ECRIS direktyva</i> 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/884, kuria dėl keitimosi informacija apie trečiųjų šalių piliečius ir Europos nuosprendžių registrų informacinės sistemos (ECRIS) iš dalies keičiamas Tarybos pamatinis sprendimas 2009/315/TVR ir pakeičiamas Tarybos sprendimas 2009/316/TVR OL L 151, 2019 6 7, p. 143–150</p>	87/18 REV 1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus DK, IE, kurios balsavime nedalyvavo
---	-------------	----------------------------	--

#### **Komisijos pareiškimas**

„Komisija pabrėžia, kad nuolatinis 5 straipsnio 4 dalies antros pastraipos b punkto taikymas pagal formą ir turinį prieštarauja Reglamentui (ES) Nr. 182/2011 (OL L 55, 2011 2 28, p. 13). Šią nuostatą reikia taikyti tik esant konkrečiai būtinybei nukrypti nuo pagrindinio principo, pagal kurį Komisija gali priimti įgyvendinimo akto projektą, kai nuomonė nepateikiama. Kadangi tai yra 5 straipsnio 4 dalyje nustatytos bendrosios taisyklės išimtis, to straipsnio antros pastraipos b punkto taikymo negalima vertinti tiesiog kaip teisės aktų leidėjo veiksmų laisvės, nes minėto punkto interpretavimas turi būti ribotas ir pagrįstas.

**Bendras Komisijos, Austrijos, Belgijos, Bulgarijos, Čekijos, Estijos, Graikijos, Ispanijos, Italijos, Jungtinės Karalystės, Kipro, Kroatijos, Latvijos, Lenkijos, Lietuvos, Liuksemburgo, Maltos, Nyderlandų, Portugalijos, Prancūzijos, Rumunijos, Slovakijos, Slovėnijos, Suomijos, Švedijos, Vengrijos ir Vokietijos pareiškimas**

1. Valstybės narės, saistomos Direktyva, kuria dėl keitimosi informacija apie trečiųjų šalių piliečius ir ECRIS iš dalies keičiamas Tarybos pamatinis sprendimas 2009/315/TVR ir pakeičiamas Tarybos sprendimas 2009/316/TVR, ateityje naudosis ECRIS remdamasi vien Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/315/TVR, o Danija toliau naudosis ECRIS remdamasi ir Tarybos sprendimu 2009/316/TVR.
2. Tačiau direktyva nekeičia apkaltinamąjį nuosprendį priėmusios valstybės narės ir asmens pilietybės valstybės narės pareigų, susijusių su centrinių institucijų keitimusi informacija ir informacijos saugojimu. Be to, direktyva nekeičiama ECRIS sistemos struktūra, kuri ir toliau lieka decentralizuota informacinių technologijų sistema, grindžiama nuosprendžių registrų duomenų bazėmis kiekvienoje valstybėje narėje. Dėl šių priežasčių pagrindiniai ECRIS įpareigojimai iš esmės išlieka tie patys, kaip ir prieš priimant direktyvą, todėl gali būti ir toliau naudojami kaip pagrindas Danijai keisti informacija su kitomis valstybėmis narėmis.
3. Atsižvelgiant į Danijos deklaraciją dėl ECRIS, atsižvelgiant į tai, kad su ECRIS susijusios pareigos yra iš esmės tokios pačios, kaip ir prieš priimant direktyvą, ir kad Danija įsipareigoja užtikrinti, kad ji naudodamasi atitinkama programine įranga ir toliau galės keisti nuosprendžių registrų informacija, Austrija, Belgija, Bulgarija, Kipras, Kroatija, Čekija, Estija, Suomija, Prancūzija, Vokietija, Graikija, Vengrija, Italija, Latvija, Lietuva, Liuksemburgas, Malta, Nyderlandai, Lenkija, Portugalija, Rumunija, Slovakija, Slovėnija, Ispanija, Švedija ir Jungtinė Karalystė įsipareigoja toliau per ECRIS keisti nuosprendžių registrų informacija su Danija. Komisija stebės šį keitimąsi informacija.“

## **Danijos pareiškimas**

1. „Danija yra saistoma Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/315/TVR dėl valstybių narių keitimosi informacija iš nuosprendžių registro organizavimo ir turinio bei Tarybos sprendimu 2009/316/TVR dėl Europos nuosprendžių registrų informacinės sistemos (ECRIS) sukūrimo pagal Pamatinio sprendimo 2009/315/TVR 11 straipsnį ir juos taiko ir keičiasi nuosprendžių registrų informacija naudodamasi Tarybos sprendimu 2009/316/TVR įsteigta Europos nuosprendžių registrų informacine sistema.
2. Pagal prie Sutarčių pridėto Protokolo Nr. 22 dėl Danijos pozicijos 1 ir 2 straipsnius Danija nedalyvavo priimant Direktyvą, kuria dėl keitimosi informacija apie trečiųjų šalių piliečius ir ECRIS iš dalies keičiamas Tarybos pamatinis sprendimas 2009/315/TVR ir pakeičiamas Tarybos sprendimas 2009/316/TVR.
3. Kadangi ta direktyva pakeičiamas Tarybos sprendimas 2009/316/TVR, o į Tarybos pamatinį sprendimą 2009/315/TVR įtraukiami to sprendimo elementai, šia direktyva saistomos valstybės narės ateityje naudosis ECRIS vien tik remdamosi Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/315/TVR, o Danija toliau naudosis ECRIS remdamasi ir Tarybos sprendimu 2009/316/TVR. Tačiau direktyva nekeičia apkaltinamąjį nuosprendį priėmusios valstybės narės ir asmens pilietybės valstybės narės pareigų, susijusių su centrinių institucijų keitimusi informacija ir informacijos saugojimu, ir Danija turėtų galėti toliau keistis informacija su kitomis valstybėmis narėmis.
4. Siekiant palengvinti tolesnį bendradarbiavimą per ECRIS ir atsižvelgiant į kitų valstybių narių pareiškimą dėl ECRIS, Danija įsipareigoja ir toliau laikytis techninių pareigų ir standartų, susijusių su keitimusi nuosprendžių registrų informacija, kaip nustatyta pamatiniame sprendime su pakeitimais, padarytais direktyva, ir remiantis tuo sprendimu. Danija įsipareigoja visų pirma užtikrinti, kad ji ir toliau galės keistis nuosprendžių registrų informacija su kitomis valstybėmis narėmis naudodamasi atitinkamomis programinės įrangos priemonėmis. Danija apie tai atitinkamai informuos Komisiją.“

<p><i>ECRIS-TCN reglamentas</i>  2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/816, kuriuo Europos nuosprendžių registrų informacinei sistemai papildyti sukurama centralizuota valstybių narių, turinčių informacijos apie priimtus trečiųjų šalių piliečių ir asmenų be pilietybės apkaltinamuosius nuosprendžius, nustatymo sistema (ECRIS-TCN) ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2018/1726  OL L 135, 2019 5 22, p. 1–26</p>	88/18 REV 1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus DK, IE, kurios balsavime nedalyvavo
<p><b>Komisijos pareiškimas</b>  „Komisija apgailestauja, kad teisės aktų leidėjai nusprendė riboti nuteistų trečiųjų šalių piliečių ir dvigubą (ES ir trečiosios šalies) pilietybę turinčių asmenų pirštų antspaudų įtraukimą į ECRIS-TCN sistemą. Šiuo metu pirštų atspaudai yra patikimiausia asmenų identifikavimo priemonė, tad Komisija apgailestauja, kad jų įtraukimas bus ribojamas. Jos nuomone, dėl to ECRIS-TCN sistema, kurios tikslas – užtikrinti, kad baudžiamojo proceso, smurto prieš vaikus prevencijos, leidimų išdavimo ir kitais teisėtais tikslais, nustatytais šią direktyvą atitinkančioje nacionalinėje teisėje, būtų galima naudotis patikima informacija apie teistumą, taps mažiau veiksminga.“</p>			
<p><i>Reglamento Nr. 2018/1806 dalinis pakeitimas rengiantis „Brexit’ui“</i>. Vizos  2019 m. balandžio 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/592, kuriuo dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš Sąjungos iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2018/1806, nustatantis trečiųjų šalių, kurių piliečiai, kirsdami išorines sienas, privalo turėti vizas, ir trečiųjų šalių, kurių piliečiams tas reikalavimas netaikomas, sąrašus  OL L 103I, 2019 4 12, p. 1–4</p>	71/19 REV 1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus DK, IE, kurios balsavime nedalyvavo

## Jungtinės Karalystės pareiškimas

„Jungtinė Karalystė (JK):

- palankiai vertina tai, kad šia priemone užtikrinamas tikrumas Jungtinės Karalystės piliečiams, įskaitant Jungtinės Karalystės piliečius Gibraltare;
- nepitaria jos pateikimo būdai ir bet kokiam Gibraltaro prilyginimui kolonijai;
- teigia, kad Gibraltaro Konstitucijoje numatyti šiuolaikiški ir brandūs JK ir Gibraltaro tarpusavio santykiai. Tai politinis statusas, laisva valia nustatytas Gibraltaro žmonių, ir kaip toks 2006 m. referendume dėl Konstitucijos išreikštas pasinaudojus apsisprendimo teise;
- dar kartą pakartoja neabejojanti savo suverenėmis teisėmis į visą Gibraltaro teritoriją ir atmeta šiame dokumente pateiktą apibūdinimą, kad nesutariama dėl suverenių teisių į Gibraltarą, – šis teiginys neatitinka JK pozicijos ir prieštarauja visuose ankstesniuose ES dokumentuose paskelbtiems pareiškimams;
- nesutinka su tuo, kad formuluotėje turėtų būti daroma nuoroda į JT sprendimus Gibraltaro atžvilgiu, kurie niekaip nesusiję su svarbiu klausimu dėl bevizio režimo, nes taip būtų sukurtas nenaudingas precedentas netinkamai „perkelti“ nesutarimus, kuriuos privalu spręsti JT erdvėje;
- be to, atkreipia dėmesį, kad iš tiesų formuluotė netinkamai atspindi JT Generalinės Asamblėjos metinius sprendimus, dėl kurių susitariama gavus JK ir Ispanijos pritarimą; toliau susipažinti pateikiamas naujausias toks sprendimas<sup>4</sup>;
- mano, kad būtų buvę tikslingiau vartoti pritaikytą Susitarimo dėl išstojimo projekto Protokolo dėl Gibraltaro, kuriam pritarė tiek JK, tiek ES (įskaitant Ispaniją), formuluotę: „Šis protokolą nedaro poveikio atitinkamoms Ispanijos Karalystės ir Jungtinės Karalystės teisinėms pozicijoms dėl suverenumo ir jurisdikcijos“;
- apgailestauja, kad į jos kreipimuisi į Ispaniją su prašymu parengti tinkamesnę formuluotę nebuvo atitinkamai sureaguota.“

<sup>4</sup> Metinis JT Generalinės Asamblėjos sprendimas (2018 m.)

„Generalinė Asamblėja, primindama savo 2017 m. gruodžio 7 d. Sprendimą 72/520:

- a) primygtinai ragina Ispanijos Vyriausybę ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės Vyriausybę, kartu atsižvelgiant į Gibraltaro interesus ir siekius, kurie yra teisėti pagal tarptautinę teisę, vadovaujantis 1984 m. lapkričio 27 d. Briuselio deklaracijos dvasia pasiekti galutinį sprendimą dėl Gibraltaro klausimo, atsižvelgiant į atitinkamas Generalinės Asamblėjos rezoliucijas ir taikytinus principus ir vadovaujantis Jungtinių Tautų Chartijos dvasia;
  - b) atkreipia dėmesį į Jungtinės Karalystės troškimą tęsti trišalį dialogo forumą;
  - c) atkreipia dėmesį į Ispanijos poziciją, kad trišalis dialogo forumas nebeegzistuoja ir turėtų būti pakeistas nauju bendradarbiavimo vietos lygmeniu mechanizmu, kuriame būtų atstovaujama Kampo de Gibraltaro ir Gibraltaro žmonėms;
- palankiai vertina visų subjektų pastangas išspręsti problemas ir daryti pažangą vadovaujantis pasitikėjimo ir solidarumo principais, kad būtų rasti bendri sprendimai ir daroma pažanga abipusio intereso srityse siekiant dialogu ir bendradarbiavimu pagrįstų santykių.

<p><i>Direktyva dėl nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje</i>  2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/633 dėl įmonių vienu kitoms taikomos nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje  OL L 111, 2019 4 25, p. 59-72</p>	4/19 REV 2	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „susilaikė“: UK
<p><b>Bendras Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos pareiškimas</b>  „Europos Parlamentas, Taryba ir Komisija pabrėžia, kad, žemės ūkio ir maisto produktų rinkų skaidrumas yra vienas iš pagrindinių tinkamai veikiančios žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinės elementų, kad ekonominės veiklos vykdytojai ir valdžios institucijos galėtų priimti geriau pagrįstus sprendimus, o veiklos vykdytojams būtų sudarytos sąlygos geriau suprasti rinkos pokyčius. Komisija raginama tęsti šiuo metu atliekamą darbą, kuriuo siekiama didinti rinkos skaidrumą ES lygmeniu. Tai gali apimti ES rinkos stebėjimo centrų darbo gerinimą ir statistinių duomenų, kurie būtini kainų nustatymo mechanizmų žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje analizei, rinkimo gerinimą.“</p> <p><b>Danijos pareiškimas</b>  „Danija pritaria kompromisui, kuris buvo pasiektas dėl direktyvos dėl nesąžiningos prekybos praktikos maisto produktų tiekimo grandinėje, atsižvelgdama į toliau išdėstytas aplinkybes.  Pirma, Danija pripažįsta, kad svarbu stiprinti ūkininkų poziciją maisto produktų tiekimo grandinėje. Vienas iš svarbiausių to užtikrinimo būdų Danijoje – aktyvus ūkininkų dalyvavimas kooperatyvų veikloje. Todėl Danija derybų metu siekė užtikrinti, kad direktyva būtų suderinama su kooperatyvų modeliu. Danija laikosi nuomonės, kad galutiniu kompromisu apsaugomas kooperatyvų modelis, kadangi jo nuostatose dėl mokėjimo terminų ir rašytinių sutarčių atsižvelgiama į kooperatyvų ypatumus.  Antra, direktyvos taikymo srities klausimu Danija nuolat pritarė Komisijos pasiūlymui apsaugoti mažąsias ir vidutines įmones, kadangi tai tiksliai atitinka direktyvos teisiniu pagrindu pasirinktas Sutarties nuostatas ir tikslą užtikrinti žemės ūkio bendruomenei deramą gyvenimo lygį.  Trečia, būtina, kad kovojant su nesąžiningos prekybos praktika nebūtų pakenkta tinkamam vidaus rinkos veikimui ir tolesniam žemės ūkio politikos orientavimui į rinką. Todėl Danija pabrėžia, kad svarbu užtikrinti, jog nacionalinėmis taisyklėmis, kuriomis numatoma daugiau nei direktyvoje, būtų laikomasi vidaus rinkos taisyklių.“</p> <p><b>Bendras Vokietijos ir Liuksemburgo pareiškimas</b>  „Vokietija ir Liuksemburgas laikosi nuomonės, kad 5 straipsnio 1 dalies antras sakinyss nesuteikia vienos valstybės narės institucijoms jokių įgaliojimų imtis intervencinių priemonių kitos valstybės narės teritorijoje.“</p>			

### Čekijos pareiškimas

„Laikydamosi konstruktyvaus požiūrio, Čekija pritaria pasiūlymo dėl direktyvos dėl įmonių vienu kitoms taikomos nesąžiningos prekybos praktikos maisto tiekimo grandinėje kompromisiniam tekstui. **Tačiau ji toliau mano, kad direktyvos taikymo sritis, grindžiama pasiūlymo dėl direktyvos 1 straipsnio 2 dalyje numatyto „dinamišku modeliu“, yra pasiūlymo trūkumas.**

Čekijos manymu, siūloma direktyvos taikymo sritimi reikšmingai neprisidedama prie Europos Sąjungos vidaus rinkos veikimo gerinimo. Be kitų dalykų, pateiktu pasiūlymu neišsprendžiamas ekonominės veiklos plitimo, jos teritorinio išplėtimo ar ekonominės veiklos vykdytojų tarpusavio sąsajų arba partnerystės klausimai. Kalbant apie šio pasiūlymo praktinį įgyvendinimą, taip pat negali būti garantuojama, kad bus laikomasi supaprastinimo principo ir sumažinta administracinė naša.

Nesąžiningos prekybos praktika, kurios domino efektas juntamas visoje maisto produktų tiekimo grandinėje, išlieka nesąžininga, kad ir koks būtų nuo jos nukenčiančio veiklos vykdytojo dydis.

Ji daro neigiamą poveikį užimtumui ir dėl jos mažėja konkurencingumas, taip pat mažėja investicijų bei inovacijų.

Čekijos manymu, niekas nekliudo išplėsti pasiūlymo dėl direktyvos taikymo sritį, kad ji apimtų visus pirkėjus. Direktyva taip pat gali būti apsaugoti visi tiekėjai nekeičiant teisinio pagrindo (SESV 43 straipsnio 2 dalis). Teisingumo Teismas yra nurodęs, kad Sutartyje dėl ES veikimo neapibrėžta, kokios rūšies subjektai gali būti reguliuojami pagal Sutarties nuostatas dėl BŽŪP. Iš tikrųjų, automatinis subjektų, kurie nėra mažosios ir vidutinės įmonės, neįtraukimas pažeistų SESV 40 straipsnio 2 dalyje nustatytą diskriminacijos draudimą: šia nuostata draudžiama taikyti nevienodas sąlygas panašioje padėtyje esantiems gamintojams.

Iš Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikos taip pat galima spręsti, kad žemės ūkio priemonėmis, kurių konkretus tikslas yra apsaugoti žemės ūkio bendruomenės gyvenimo lygį, tokiomis kaip šis pasiūlymas dėl nesąžiningos prekybos praktikos, taip pat gali būti reguliuojami subjektai, kurie nėra mažosios ir vidutinės įmonės (2006 m. kovo 23 d. sprendimas byloje C-535/03 *Unitymark ir North Sea Fishermen's Organisation*, 1990 m. lapkričio 13 d. sprendimas byloje C-331/88 *Fedsea ir kiti*). Todėl taikymo srities išplėtimas įtraukiant stambius tiekėjus užtikrintų, kad ir toliau prioritetu būtų laikoma visų žemės ūkio gamintojų apsauga.

**Nesąžiningos prekybos praktika yra nesąžininga, kad ir koks būtų nuo jos nukenčiančio tiekėjo ar pirkėjo dydis. Vadovaujantis maisto produktų tiekimo grandinės tvarumo ir tinkamo veikimo interesais, direktyva visi tiekėjai turėtų būti apsaugoti nuo visų pirkėjų, neatsižvelgiant į jų apyvartos dydį.** Tik tuomet ES turės maisto produktų tiekimo grandinę, kuri bus teisinga ir tiekėjams, ir pirkėjams. Todėl Čekija prašo Europos Komisijos stebėti siūlomos direktyvos praktinį veikimą ir, jei tikslinga, pasiūlyti išplėsti direktyvos taikymo sritį, kad ji apimtų visus subjektus.“

<p><i>Reglamentas dėl spiritinių gėrimų</i>  2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/787 dėl spiritinių gėrimų apibrėžties, apibūdinimo, pateikimo ir ženklavimo, spiritinių gėrimų pavadinimų naudojimo pateikiant ir ženklinant kitus maisto produktus, spiritinių gėrimų geografinių nuorodų apsaugos ir žemės ūkio kilmės etilo alkoholio ir distiliatų naudojimo gaminant alkoholinius gėrimus, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 110/2008 OL L 130, 2019 5 17, p. 1-54</p>	<p>75/18 REV 1</p>	<p>Kvalifikuota balsų dauguma</p>	<p>Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „prieš“: EL „susilaikė“: HU</p>
<p><b>Komisijos pareiškimas dėl žymėjimo taisyklių</b>  „Komisija pareiškia, kad tuo atveju, jei būtų pasinaudota 19 straipsnio 1 dalyje ir 50 straipsnio 3 dalyje numatytais įgaliojimais, didelis dėmesys bus skiriamas visų pirma vartotojams skirtos informacijos apie visus Europos Sąjungos rinkai teikiamus spiritinius gėrimus skaidrumui.“</p> <p><b>Komisijos pareiškimas dėl nesiejimo sąlygos</b>  „Komisija primena, jog Susitarimo dėl geresnės teisėkūros 31 punkte nustatyta, kad Komisijai pateikus objektyvų pagrindimą, grindžiamą esmine dviejų ar daugiau viename teisėkūros procedūra priimame akte numatytų įgaliojimų suteikimų sąsaja, ir jeigu teisėkūros procedūra priimame akte nenumatyta kitaip, įgaliojimų suteikimai gali būti susieti. Komisija pažymi, kad teisės aktų leidėjai susitarė šiuo atveju netaikyti įgaliojimų suteikimo susiejimo, nes dėl to gali atsirasti papildoma administracinė našta, o tiems, kuriems ta teisinė sistema turi poveikį, gali būti sunkiau pasinaudoti paprastomis ir išsamiomis teisinėmis priemonėmis. Komisija mano, kad tai negali būti laikoma precedentu kitoms vykstančioms deryboms dėl teisėkūros.“</p> <p><b>Bendras Vokietijos, Danijos ir Suomijos pareiškimas</b>  „Vokietijos, Danijos ir Suomijos delegacijos daro prielaidą, kad Europos Komisija, koordinuodama veiksmus su EFSA, savo iniciatyva ir tinkamu laiku peržiūrės leistiną vandenilio cianido ir etilkarbamato kiekį kaulavaisių spirite ir kaulavaisių išspaudų spirite ir prireikus priims priemones, skirtas sumažinti šį kiekį, kad užtikrintų geriausią įmanomą prevencinę Europos Sąjungos vartotojų sveikatos apsaugą.“</p>			

**Graikijos pareiškimas**

„Graikija norėtų padėkoti Komisijai ir Tarybai pirmininkaujančiai valstybei narei už jų pastangas derantis dėl naujo reglamento dėl spiritinių gėrimų. Nepaisant šių pastangų Graikija negali pritarti pasiūlymui dėl reglamento, nes mes manome, kad galutinėje jo redakcijoje neatsižvelgiama į konkrečias sektoriaus savybes ir praktinius poreikius, kalbant apie spiritinių gėrimų svarbą tiek eksporto prekybai, tiek ES kultūros paveldui.

Konkrečiau, manome, kad tokiais svarbiais klausimais kaip geografinėms nuorodoms taikoma tvarka ir pripažinimo procedūra nebuvo atsižvelgta į konkrečius sektoriaus ypatumus, taip pat buvo nepaisyta konkrečios tvarkos, taikomos geografinėms nuorodoms, nustatytoms pagal pirminį Reglamentą 1576/89, kuriuo tos nuorodos buvo pripažintos pasiekus politinį susitarimą Taryboje.

Galiausiai dėl siūlomo reglamento kyla klausimų, susijusių su valstybių narių intervencijos skaidrumu ir veiksmingumu tiek, kiek jame numatyta, kad šiam sektoriui itin svarbūs ir itin didelę politinę ir ekonominę reikšmę turintys klausimai reglamentuojami Komisijos deleguotaisiais aktais.“

*Reglamentas dėl priemonių, kurios nėra Sąjungos muitinės kodekse numatytos elektroninės duomenų apdorojimo priemonės, taikymo pereinamuoju laikotarpiu pratęsimo (278 straipsnis)*

2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/632, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 952/2013 siekiant pratęsti priemonių, kurios nėra Sąjungos muitinės kodekse numatytos elektroninės duomenų apdorojimo priemonės, taikymą pereinamuoju laikotarpiu  
OL L 111, 2019 4 25, p. 54-58

44/19 REV 1

Kvalifikuota balsų dauguma

Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „susilaikė“: LT, NL

### **Bendras Europos Parlamento ir Tarybos pareiškimas**

„Europos Parlamentas ir Taryba teigiamai vertina Europos Audito Rūmų specialiąją ataskaitą Nr. 26/2018 „Keli vėlavimai įgyvendinti muitinės IT sistemos: kas buvo ne taip?“ ir kitas atitinkamas neseniai paskelbtas ataskaitas muitinės klausimais, kuriose teisės aktų leidėjams pateikta geresnė priežasčių, dėl kurių vėluojama įgyvendinti IT sistemas, būtinas muitinės operacijoms ES gerinti, apžvalga.

Europos Parlamentas ir Taryba mano, kad bet koks būsimas Europos Audito Rūmų auditas, kuriame vertinamos Komisijos pagal Sąjungos muitinės kodekso 278a straipsnį parengtos ataskaitos, galėtų padėti išvengti tolesnių vėlavimų.

Europos Parlamentas ir Taryba ragina Komisiją ir valstybes nares visapusiškai atsižvelgti į tokius auditus.“

### **Komisijos pareiškimas**

„Komisija palankiai vertina Europos Parlamento ir Tarybos susitarimą dėl pasiūlymo dėl priemonių, kurios nėra Sąjungos muitinės kodekse numatytos elektroninės duomenų apdorojimo priemonės, taikymo pereinamuoju laikotarpiu pratęsimo termino.

Komisija palankiai vertina bendrą Europos Parlamento ir Tarybos pareiškimą, kuriame pažymima, kad bet koks būsimas Europos Audito Rūmų darbas vertinant Komisijos pagal Sąjungos muitinės kodekso 278a straipsnį parengtas ataskaitas galėtų padėti išvengti tolesnių vėlavimų.

Jei Audito Rūmai nuspręstų vertinti Komisijos ataskaitas, Komisija visokeriopai bendradarbiaus su Europos Audito Rūmais ir visapusiškai atsižvelgs į šių vertinimų rezultatus, kaip reikalaujama pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 287 straipsnio 3 dalį.“

### **Bendras Nyderlandų ir Lietuvos pareiškimas**

„Nyderlandai ir Lietuva pripažįsta pirmiau nurodyto dokumento svarbą ir labai vertina derybose dėl jo padarytą pažangą. Tačiau Nyderlandams ir Lietuvai tebekelia susirūpinimą nustatytas nacionalinių IT sistemų įgyvendinimo terminas – 2022 m.

Galutiniam kompromisiniame tekste, kuris 2019 m. vasario 14 d. bus pateiktas Nuolatinių atstovų komitetui patvirtinti siekiant susitarimo, nurodyta, kad transeuropinės sistemos (TES) gali būti pereinamuoju pagrindu naudojamos iki 2025 m. gruodžio 31 d., o nacionalinės sistemos gali būti naudojamos iki vėliausiai 2022 m. gruodžio 31 d. Nyderlandų ir Lietuvos manymu, dėl TES ir nacionalinių sistemų atskyrimo ir skirtingų terminų taikymo muitinės patirs bereikalingų papildomų išlaidų. Kadangi nacionalinės sistemos yra glaudžiai susietos su TES, galutiniam tekste turėjo būti numatytas tas pats TES ir nacionalinėms sistemoms taikomas pereinamasis laikotarpis.

Nyderlandai pareiškė susirūpinimą šiuo klausimu pateikdami į Nuolatinių atstovų komiteto posėdžio protokolą įtrauktą pareiškimą (2018 m. lapkričio 14 d.; I-27 darbotvarkės punktas).

Todėl Nyderlandai ir Lietuva pareiškia apgailestaujantys, kad balsuojant turės susilaikyti.“

### **Bendras Vokietijos, Danijos ir Ispanijos pareiškimas**

„Vokietijos Federacinei Respublikai, Danijai ir Ispanijai labai svarbus tolesnis Sąjungos muitinės kodekso įgyvendinimas ir jos pripažįstama, kad siekiant kompromiso įdėta itin daug pastangų. Tik todėl galime pritarti pasiūlymui. Tačiau dėl turinio tebeturime abejonių, kurias kitos valstybės narės ne kartą išsakė derybų metu.

Pasiūlyme numatyta, kad tam tikroms sistemoms, kurias turi sukurti ES, taikomas laikotarpis iki 2025 m. gruodžio 31 d., o valstybės narės savo nacionalines sistemas turi būti sukūrusios jau iki 2022 m. gruodžio 31 d. Dėl šio skirtumo ekonominės veiklos vykdytojai ir muitinės greičiausiai patirs bereikalingų išlaidų, kadangi tikėtina, kad dėl glaudžių ES ir nacionalinių sistemų sąsajų reikės atlikti daug nacionalinių sistemų pritaikymų. Dėl pirmiau išdėstytų priežasčių, taikant skirtingus terminus kyla konkreti rizika, kad valstybėms narėms gali nepavykti tinkamu laiku atlikti nacionalinių sistemų pritaikymo.“

<i>Reglamentas dėl kultūros vertybių importo</i> 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/880 dėl kultūros vertybių įvežimo ir importo OL L 151, 2019 6 7, p. 1-14	82/18 REV 1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“
<i>Direktyva dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų</i> 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/882 dėl gaminių ir paslaugų prieinamumo reikalavimų ((Tekstas svarbus EEE) OL L 151, 2019 6 7, p. 70–115	81/18 REV 1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „susilaikė“: UK
<i>Reglamentas dėl kibernetinio saugumo akto</i> 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/881 dėl ENISA (Europos Sąjungos kibernetinio saugumo agentūros) ir informacinių ir ryšių technologijų kibernetinio saugumo sertifikavimo, kuriuo panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 526/2013 (Kibernetinio saugumo aktas) (Tekstas svarbus EEE) OL L 151, 2019 6 7, p. 15-69	86/18 REV 1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „susilaikė“: HR

### **Jungtinės Karalystės pareiškimas**

„Jungtinė Karalystė norėtų užfiksuoti savo pritarimą Reglamentui dėl ES kibernetinio saugumo agentūros ENISA, kuriuo panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 526/2013, ir dėl informacinių ir ryšių technologijų kibernetinio saugumo sertifikavimo. JK yra pasiryžusi stiprinti saugumą ir stabilumą kibernetinėje erdvėje pasitelkdama tvirtesnę tarptautinę bendradarbiavimą.

Tačiau Jungtinė Karalystė nori užfiksuoti savo nuomonę, kad ji prieštarauja „(atvirojo interneto) viešojo pagrindo“ terminui, kuris pateikiamas 5 straipsnio 3 dalyje ir 23 konstatuojamojoje dalyje. Kadangi internetas yra tinklas, sudarytas iš tinklų, JK nepripažįsta, kad internetas gali turėti „pagrindą“. JK laikosi nuomonės, kad ši formuluotė galėtų būti naudojama interneto suskaidymui propaguoti, o tai silpnintų ES ir jos valstybių narių, kurios siekia suskaidymo išvengti, pozicijas. Gali būti interpretuojama, kad terminas „viešas“ reiškia, kad valdžia yra atsakinga už internetą, o tai yra nesuderinama su daugelio subjektų dalyvavimu paremtu interneto valdymo modeliu, kuriam pritaria ES ir jos valstybės narės. JK laikosi nuomonės, kad reikia toliau diskutuoti, kokiomis formuluotėmis kalbėsime apie pagrindines funkcijas, nuo kurių priklauso įprastas interneto veikimas.

Jungtinė Karalystė ir toliau yra įsitikinusi, kad įvairius suinteresuotuosius subjektus apimantis požiūris yra geriausias sudėtingų interneto valdymo klausimų sprendimo būdas ir ji toliau sieks dirbti su savo tarptautiniais partneriais, kad užtikrintų ilgalaikės laisvos, atviros, taikios ir saugios kibernetinės erdvės ateities perspektyvas.“

### **Kroatijos pareiškimas**

„Kroatijos Respublika norėtų pareikšti savo paramą Europos Parlamento ir Tarybos reglamentui dėl ES kibernetinio saugumo agentūros ENISA ir informacinių ir ryšių technologijų kibernetinio saugumo sertifikavimo, kuriuo panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 526/2013 (Kibernetinio saugumo aktas).

Tačiau Kroatijos Respublika nori užfiksuoti savo nepasitenkinimą dėl esamos reglamento teksto redakcijos kroatų kalba, t. y. dėl anglų kalbos termino „kibernetinis“ atitikmens ir jo darinių kroatų kalba – šį klausimą esame iškėlę keliais lygmenimis Taryboje. Kroatijos Respublika yra rimtai susirūpinusi dėl to, kad dabartinė reglamento redakcija kroatų kalba gali sukelti teisinį netikrumą.

Kroatijos Respublikos nuomone, siekiant užtikrinti teisinį tikrumą ES institucijų vartojami terminai turėtų būti suderinti su jau vartojamais nacionaliniais teisiniais terminais.

Kroatijos Respublika ir toliau yra įsipareigojusi puoselėti atvirą, laisvą, stabilią ir saugią kibernetinę erdvę ir remia visas pastangas didinti Europos kibernetinio saugumo pajėgumus ir atsparumą.

Todėl Kroatijos Respublika susilaikys, kai bus balsuojama siekiant priimti Kibernetinio saugumo aktą.“

<p><i>Reglamentas dėl konkurencijos apsaugos oro transporto sektoriuje</i>  2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2019/712 dėl konkurencijos oro transporto sektoriuje apsaugos, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 868/2004  OL L 123, 2019 5 10, p. 4-17</p>	<p>77/18 REV 1</p>	<p>Kvalifikuota balsų dauguma</p>	<p>Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „prieš“: EL</p>
<p><b>Graikijos pareiškimas</b></p> <p>„Graikija norėtų padėkoti pirmininkaujančiai valstybei narei už pastangas pasiekti susitarimą su Europos Parlamentu, bet, deja, negali pritarti galutiniam kompromisinių tekstui ir balsuos prieš. Derybų rezultatai gerokai skiriasi nuo bendro požiūrio, kuris irgi buvo nepriimtinas Graikijai, jais neatsižvelgiama į mums susirūpinimą keliančius klausimus, kurie buvo nuolat keliami visais diskusijų dėl šio dokumento etapais.</p> <p>Graikijos pozicijos priežastys, be kita ko, yra šios:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dėl dalyko neapibrėžtumo ir aiškumo, susijusio su tam tikromis svarbiomis apibrėžtimis (pvz., „žalos pavojus“, „Sąjungos interesas“, „nepataisoma žala“), taip pat susijusio su procesu, trūkumo atsiranda teisinis netikrumas.</li> <li>Konkurenciją iškraipanti veikla nėra aiškiai paminėta, o pasiūlyme numatytos veiklos kompensacinės priemonės nėra išsamiai išvardytos, todėl atsiranda dar daugiau dviprasmybių. Be to, šių priemonių „eskalavimas“ nepriklauso nuo žalos masto, todėl nėra nei teisinio nuspėjamumo, nei sąsajos tarp konkrečios praktikos ir atitinkamos „taisomosios priemonės“.</li> <li>Reglamentas gali turėti didelį poveikį valstybių narių dvišaliams santykiams su trečiosiomis šalimis aviacijos srityje; taip yra, <i>inter alia</i>, dėl to, kad siūlomas tekstas akivaizdžiai nesuderinamas su dvišalių oro susisiekimo susitarimų nuostatomis dėl ginčų sprendimo. Taigi, įgyvendinant minėtą reglamentą valstybėms narėms gali kilti kliūčių vykdyti savo tarptautinius įsipareigojimus.“</li> </ul>			

<p><i>Direktyva dėl uostų priėmimo įrenginių</i>  2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/883 dėl uosto priėmimo įrenginių, į kuriuos pristatomos laivų atliekos, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2010/65/ES ir panaikinama Direktyva 2000/59/EB (Tekstas svarbus EEE)  OL L 151, 2019 6 7, p. 116–142</p>	<p>85/18 REV 1</p>	<p>Kvalifikuota balsų dauguma</p>	<p>Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „prieš“: DE</p>
<p><b>Komisijos pareiškimas</b>  „Direktyva 2005/35/EB dėl taršos iš laivų nustatyti Sąjungos teisiniai mechanizmai, kuriais įgyvendinamos MARPOL konvencijos išmetimo taisyklės ir užtikrinamas jų vykdymas – taip papildoma Sąjungos teisės aktų sistema, reglamentuojanti teršiančių medžiagų išmetimą iš laivų, taip pat apimanti Direktyvą dėl uosto priėmimo įrenginių, į kuriuos pristatomos laivų atliekos. Todėl Direktyvoje 2005/35/EB turėtų būti atsižvelgta į Uosto priėmimo įrenginių direktyvos taikymo sritį, visų pirma susijusią su teršiančioms medžiagoms ir atliekų srautais.  Atsižvelgdama į tai, kad dabartinė Direktyva 2005/35/EB apima tik tas medžiagas ir išmetimo taisykles, kurios įtrauktos į MARPOL I ir II priedus, taigi jos taikymo sritis nėra visiškai suderinta su Uosto priėmimo įrenginių direktyvos taikymo sritimi (į naujosios Uosto priėmimo įrenginių direktyvos taikymo sritį įtrauktos atliekos, apibrėžtos MARPOL I, II, IV, V ir VI prieduose, ir joje daromos nuorodos į tuose MARPOL prieduose nustatytas išmetimo normas), Komisija atkreipia dėmesį į teisėkūros institucijų raginimą įvertinti, ar reikia peržiūrėti Direktyvą 2005/35/EB siekiant turėti tinkamą teisės aktų sistemą taršos iš laivų problemai spręsti.  Todėl Komisija, atsižvelgdama į būsimos Uosto priėmimo įrenginių direktyvos 23a konstatuojamąją dalį, prireikus sutiktų svarstyti Direktyvos 2005/35/EB peržiūros klausimą.“</p> <p><b>Vokietijos pareiškimas</b>  „Iš esmės Vokietijos Federacinė Respublika pritaria tam, kad būtų peržiūrėta Direktyva 2000/59/EB, ir remia jos tikslus. Ypač palankiai vertiname ES teisės suderinimą su tarptautine teisine sistema, kurio reikia tam, kad būtų pagerinta jūros aplinkos apsauga nuo laivų atliekų.  Vis dėlto Vokietijos Federacinė Respublika prieštarauja tam, kad būtų nustatyta privaloma išlaidų padengimo sistemų tvarka, o ne savanoriška tvarka, kaip buvo numatyta pirminiame pasiūlyme pagal peržiūrėtos direktyvos 8 straipsnio 4 dalies b punktą. Kompromisiniame tekste nepakankamai atsižvelgiama į uostų dydžio ir struktūros skirtumus. Norėtume pabrėžti, kad tokie sprendimai dėl uostų mokesčių priklauso valstybių narių kompetencijai. Todėl apskritai Vokietijos Federacinė Respublika negali pritarti trečiajame trišalio dialogo susitikime pasiektam susitarimui.“</p>			

NE TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMTI AKTAI	
AKTAS	DOKUMENTAS / PAREIŠKIMAI
<i>Išvados dėl Šiaurės Makedonijos Respublikos įtraukimo į ES strategiją dėl Adrijos ir Jonijos jūrų regiono</i> Tarybos išvados dėl Šiaurės Makedonijos Respublikos įtraukimo į ES strategiją dėl Adrijos ir Jonijos jūrų regiono	7793/19 REV 1
<i>Tarybos sprendimas dėl Kompetentingų asmenų aukšto lygio grupės Europos vystymosi finansinės struktūros klausimais įsteigimo</i> TARYBOS SPRENDIMAS dėl Kompetentingų asmenų aukšto lygio grupės Europos vystymosi finansinės struktūros klausimais įsteigimo OL L 103, 2019 4 12, p. 26–28	6559/19
<i>2019 m. Europos semestras. Rekomendacija dėl euro zonos ekonominės politikos</i> TARYBOS REKOMENDACIJA dėl euro zonos ekonominės politikos OL C 136, 2019 4 12, p. 1–4	5643/19
<i>Susitarimas su Bosnija ir Hercegovina dėl EBCG agentūros Bosnijoje ir Hercegovinoje vykdomų veiksmų statuso</i> 2019 m. balandžio 9 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/634 dėl Europos Sąjungos ir Bosnijos ir Hercegovinos susitarimo dėl Europos sienų ir pakrančių apsaugos agentūros Bosnijoje ir Hercegovinoje vykdomų veiksmų statuso pasirašymo Sąjungos vardu OL L 109, 2019 4 24, p. 1–3	7195/19
<i>Tarybos sprendimas dėl iš dalies pakeistos Konvencijos Nr. 108 dėl duomenų apsaugos ratifikavimo</i> 2019 m. balandžio 9 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/682, kuriuo valstybės narės įgaliojamos Europos Sąjungos interesų labui pasirašyti Protokolą, kuriuo iš dalies keičiama Europos Tarybos konvencija dėl asmenų apsaugos ryšium su asmens duomenų automatizuotu tvarkymu OL L 115, 2019 5 2, p. 7–8	10923/18

<p><i>Europos prokuratūra. Įgyvendinimo sprendimas dėl pereinamojo laikotarpio taisyklių dėl Europos prokurorų skyrimo</i></p> <p>2019 m. balandžio 9 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2019/598 dėl Reglamento (ES) 2017/1939 16 straipsnio 4 dalyje numatytų pereinamojo laikotarpio taisyklių dėl Europos prokurorų skyrimo pirmai kadencijai ir tos kadencijos metu</p> <p>OL L 103, 2019 4 12, p. 29-30</p>	
<p><i>Tarybos sprendimas, kuriuo valstybės narės įgaliojamos tapti Konvencijos dėl integruoto požiūrio į saugumą per futbolo rungtynes ir kitus sporto renginius (CETS Nr. 218) Šalimis</i></p> <p>2019 m. balandžio 9 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/683, kuriuo, atsižvelgiant į Europos Sąjungos interesus, valstybės narės įgaliojamos tapti Europos Tarybos konvencijos dėl integruoto požiūrio į saugumą, apsaugą ir paslaugas per futbolo rungtynes ir kitus sporto renginius (CETS Nr. 218) Šalimis</p> <p>OL L 115, 2019 5 2, p. 9-10</p>	12527/18
<p><i>Tarybos sprendimas dėl ES pozicijos, kurios turi būti laikomasi Jungtiniame komitete pagal ES ir Japonijos ekonominės partnerystės susitarimą, dėl darbo tvarkos taisyklių priėmimo</i></p> <p>2019 m. balandžio 9 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/614 dėl pozicijos, kurios Europos Sąjungos vardu turi būti laikomasi Europos Sąjungos ir Japonijos ekonominės partnerystės susitarimu įsteigtame Jungtiniame komitete, dėl Jungtinio komiteto Darbo tvarkos taisyklių, kolegijos Darbo tvarkos taisyklių, ir arbitrų Elgesio kodekso priėmimo bei tarpininkavimo procedūros nustatymo</p> <p>OL L 105, 2019 4 16, p. 11–24</p>	7605/19
<p><i>Rekomendacija dėl mažų keleivinių laivų vadovo</i></p> <p>Tarybos rekomendacija dėl trumpesnių nei 24 metrų ilgio keleivinių laivų saugos tikslų ir neprivalomų funkcinių reikalavimų</p>	7824/19

## Airijos pareiškimas

„Airija nuolat reiškė susirūpinimą dėl saugos klausimų, susijusių su dabartiniu pasiūlymu dėl Rekomendacijos dėl trumpesnių nei 24 metrų ilgio keleivinių laivų saugos tikslų ir funkcinių reikalavimų. Airija aktyviai dalyvavo rengiant šią rekomendaciją ekspertų lygmeniu ir Laivybos darbo grupėje, siekdama paaugštinti siūlomus saugos lygius. Palankiai vertiname tai, kad į kai kurias mūsų pastabas buvo atsižvelgta. Vis dėlto į kai kurias iš mūsų svaresnių pastabų dėl saugos atsižvelgta nebuvo. Visų pirma Airija mano, kad dabar rekomendacijoje ir jos priede nustatyti saugos lygiai yra labai žemi ir daug žemesni nei šiuo metu Airijoje, ES ir tarptautiniu lygmenimis taikomi saugos lygiai.

Mažų keleivinių laivų sauga Airijai yra itin svarbus nacionalinės svarbos saugos klausimas, nes prie mūsų krantų veiklą vykdančys laivai šią veiklą vykdo jūros aplinkoje, kuri yra viena iš atšiauriausių pasaulyje ir kuri pasižymi ekstremaliomis meteorologinėmis sąlygomis, o pakrantės linija yra atvira. Airijos nuomone, rekomendacijoje siūlomi saugos lygiai yra pernelyg žemi ir dėl to ES piliečiams transporto saugos srityje galėtų kilti nepriimtina rizika. Tuo remdamasi Airija mano, kad ES turėtų būti nustatytas privalomas keleivinių laivų saugos standartas ir kad rekomendacija nėra tinkama priemonė keleivių saugai užtikrinti. Be to, Airija nuolat rekomendavo, kad laivams taikytinas standartas turėtų būti atskirtas nuo laivo eksploatavimo. Tai reiškia, kad laivams būtų taikomas privalomas ES standartas, o eksploatavimo klausimus ir navigacijos apribojimus valstybių narių lygmeniu reglamentuotų uosto valstybė ir priimančioji valstybė. Taip yra dėl to, kad valstybė narė turi geriausias galimybes šiuos klausimus įvertinti pasinaudodama vietos lygmeniu turimomis žiniomis apie maršrutus, meteorologines sąlygas ir uostus. Airija taip pat reiškė susirūpinimą dėl tikrinimo ir įgyvendinimo priemonių. Kadangi reikalaujama, kad keleiviniai laivai būtų įregistruoti vėliavos valstybėje ir jiems būtų taikoma vėliavos valstybės, uosto valstybės ir priimančiosios valstybės kontrolė, tokių laivų saugai itin svarbu, kad tokia kontrolė būtų ir toliau taikoma.

Airija palankiai vertina tai, kad šioje srityje bus atliekami tolesni tyrimai, ir juose aktyviai dalyvaus. Tačiau Airija mano, kad saugos lygiai, kurie bus nustatyti atliekant šiuos tyrimus dėl keleivių vežimo ES, jokių būdu neturėtų būti sumažinti ar sušvelninti ir kad tie saugos lygiai turėtų atitikti keleivinių laivų saugos standartus, galiojančius ES, tarptautiniu ir nacionaliniu lygmenimis.“

*Siekiant vis darnesnės Sąjungos iki 2030 m.*

Išvados dėl diskusijoms skirtą dokumento „Darni Europa – iki 2030 m.“

8071/19

<b>2019 m. balandžio 1 d. baigta rašytinė procedūra</b>	
<b>NE TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMTI AKTAI</b>	
<b>AKTAS</b>	<b>DOKUMENTAS / PAREIŠKIMAI</b>
2019 m. balandžio 1 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2019/538 dėl paramos Cheminio ginklo uždraudimo organizacijos (CGUO) veiklai įgyvendinant ES kovos su masinio naikinimo ginklų platinimu strategiją OL L 93, 2019 4 2, p. 3–14	7039/19
2019 m. balandžio 1 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2019/539, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas (BUSP) 2015/1333 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Libijoje OL L 93, 2019 4 2, p. 15-15	7346/19
<b>2019 m. balandžio 13 d. baigta rašytinė procedūra</b>	
<b>NE TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMTI AKTAI</b>	
<b>AKTAS</b>	<b>DOKUMENTAS / PAREIŠKIMAI</b>
2019 m. balandžio 13 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/642, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos sprendimas (ES) 2019/274 dėl Susitarimo dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos pasirašymo Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos vardu OL L 110I, 2019 4 25, p. 1–3	21027/19
Susitarimas dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos OL C 144I, 2019 4 25, p. 1–184	21028/19
Tarybos sprendimas dėl Susitarimo dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos sudarymo	21105/19 REV 2

**2019 m. balandžio 15 d. Liuksemburge įvykęs Europos Sąjungos Tarybos (žemės ūkis ir žuvininkystė) 3686-as posėdis**

**TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMTI AKTAI**

AKTAS	DOKUMENTAS	BALSAVIMO TAISYKLĖ	BALSAVIMO REZULTATAI
<i>Reglamentas dėl lengvųjų automobilių ir furgonų išmetamo CO<sub>2</sub> kiekio normų</i> 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/631, kuriuo nustatomos naujų lengvųjų automobilių ir naujų lengvųjų komercinių transporto priemonių išmetamo CO <sub>2</sub> normos, ir kuriuo panaikinami reglamentai (EB) Nr. 443/2009 ir (ES) Nr. 510/2011 (Tekstas svarbus EEE) OL L 111, 2019 4 25, p. 13–53	6/1/18 REV 1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „prieš“: HU „susilaikė“: BG

**Komisijos pareiškimas**

„Atlikdama 15 straipsnyje numatytą peržiūrą ir prireikus siūlydama teisės aktą, kuriuo iš dalies keičiamas šis reglamentas, Komisija vykdys atitinkamas konsultacijas, kaip numatyta Sutartyje. Ji visų pirma konsultuosis su Europos Parlamentu ir valstybėmis narėmis. Atlikdama tą peržiūrą Komisija taip pat, atsižvelgdama į būtinybę atitinkamose valstybėse narėse sparčiau populiarinti mažataršes ir netaršias transporto priemones, išnagrinės, ar I priedo A dalies 6.3 punkte nustatyta 5 proc. viršutinė riba yra tinkama.“

**Bendras Liuksemburgo ir Belgijos pareiškimas**

„Liuksemburgas ir Belgija palankiai vertina tai, kad teisėkūros institucijoms iki šios Parlamento kadencijos pabaigos pavyko pasiekti susitarimą dėl pasiūlymo dėl reglamento, kuriuo nustatomos lengvųjų automobilių ir lengvųjų komercinių transporto priemonių išmetamų teršalų normos, taip užtikrinant ES teisės aktų tęstinumą sektoriui, kuriame išmetama itin daug teršalų, ir skaidrumą investuotojams, transporto priemonių gamintojams, valdžios institucijoms ir piliečiams.

Vis dėlto apgailestaujame, kad pasiektas užmojo lygis buvo gerokai mažesnis nei būtina tam, kad ES kelių transporto išmetamas CO<sub>2</sub> kiekis būtų suderintas su Paryžiaus susitarime nustatytais tikslais, arba tam, kad valstybės narės galėtų pasiekti nacionalinius CO<sub>2</sub> kiekio mažinimo tikslus, nustatytus vadinamuoju Pastangų pasidalijimo reglamentu, nepaisant techninių galimybių ir daugybės privalumų, kuriuos esant didesniai užmojo lygiui būtų buvę galima užtikrinti ES ekonomikai, jos pramonės politikai ir jos politikos aplinkosauginiam vientisumui.

Taip pat apgailestaujame, kad dėl kai kurių nuostatų, dėl kurių susitarta pagal netaršių ir mažataršių transporto priemonių (NMTP) skatinimo mechanizmą, realus išmetamas CO<sub>2</sub> kiekis mažinamas, kaip užtikrinama pagal šį reglamentą, ne taip veiksmingai, ir esame susirūpinę, kad gamintojai jomis nepasinaudotų taip, kad dėl to galėtų atsirasti vidaus rinkos iškraipymų.

Todėl raginame Komisiją ir teisėkūros institucijas nustatyti papildomas europines priemones, visų pirma finansines priemones, kad būtų sudarytos palankesnės sąlygos kuo greičiau pereiti prie netaršių transporto priemonių ES. Taip pat raginame Komisiją atidžiai stebėti, kaip gamintojai laikosi naujojo reglamento, ir imtis veiksmų piktnaudžiavimo atveju.“

<p><i>Dujų direktyvos peržiūra</i>  2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/692, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2009/73/EB dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių (Tekstas svarbus EEE)  OL L 117, 2019 5 3, p. 1–7</p>	58/1/19 REV 1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „susilaikė“: BG
<p><i>Direktyva dėl autorių teisių bendrojoje skaitmeninėje rinkoje</i>  2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/790 dėl autorių teisių ir gretutinių teisių bendrojoje skaitmeninėje rinkoje, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 96/9/EB ir 2001/29/EB (Tekstas svarbus EEE)  OL L 130, 2019 5 17, p. 92-125</p>	51/1/19 REV 1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „prieš“: IT, LU, NL, PL, FI, SE „susilaikė“: BE, EE, SI
<p><b>Bendras Nyderlandų, Liuksemburgo, Lenkijos, Italijos ir Suomijos pareiškimas</b>  „Šios direktyvos tikslai – užtikrinti, kad vidaus rinka veiktų sklandžiau, ir skatinti inovacijas, kūrybiškumą, investicijas ir naujo turinio gamybą, be kita ko, skaitmeninėje aplinkoje. Signatarai pritaria šiems tikslams. Skaitmeninės technologijos iš esmės pakeitė turinio kūrimo, platinimo ir prieigos prie jo būdus. Teisės aktų sistema turi atspindėti šiuos pokyčius ir jiems suteikti gairių.  Tačiau, mūsų nuomone, galutinis direktyvos tekstas nepadedą tinkamai pasiekti minėtų tikslų. Manome, kad dabartinė direktyva bendrajai skaitmeninei rinkai yra žingsnis atgal, o ne pirmyn.  Visų pirma apgailestaujame, kad direktyva neužtikrinama tinkama teisių turėtojų apsauga ir ES piliečių bei bendrovių interesų pusiausvyra. Todėl kyla pavojus, kad inovacijos bus ne skatinamos, o joms bus trukdoma ir bus daromas neigiamas poveikis Europos bendrosios skaitmeninės rinkos konkurencingumui.  Be to, manome, kad direktyvoje trūksta teisinio aiškumo, dėl jos daugeliui atitinkamų suinteresuotųjų subjektų atsiras teisinio netikrumo ir ji gali varžyti ES piliečių teises.  Todėl negalime sutikti su siūlomu direktyvos tekstu.“</p> <p><b>Estijos pareiškimas</b>  „Estija visada pritarė direktyvos tikslui, t. y. geresnei prieigai prie turinio internete, pagrindinių išimčių veikimui skaitmeninėje ir tarpvalstybinėje aplinkoje bei geresniam ir subalansuotam autorių teisių prekyvietės veikimui.  Tačiau Estija mano, kad galutiniam direktyvos tekste nepasiekta pakankama įvairių interesų pusiausvyra visais aspektais.  Be to, Estijoje neseniai įvyko parlamento rinkimai, ir mūsų naujoji vyriausybė bei parlamentas neturėjo galimybės pateikti savo pozicijos dėl galutinio kompromisinio teksto.“</p>			

### Vokietijos pareiškimas

- „1. Vokietijos Federalinė Vyriausybė pritaria siūlomai Direktyvai dėl autorių teisių ir gretutinių teisių bendrojoje skaitmeninėje rinkoje (toliau – direktyva), išdėstyta redakcija, parengta pagal 2019 m. vasario 13 d. trišaliame dialoge pasiektą kompromisą, kadangi reforma apskritai atliekami skubiai reikalingi pasenusios Europos teisinės sistemos, pavyzdžiui, nuostatų dėl tekstų ir duomenų gavybos, kūrinų, kuriais nebeprekiuojama, ir atlikėjams taikomos sutarčių teisės, koregavimai.
2. Tuo pat metu Vokietijos Federalinė Vyriausybė apgailestauja, kad nepavyko susitarti dėl tokios įkėlimo platformų autorių teisių atsakomybės sąvokos, kuriai galėtų plačiai pritarti visos šalys. Egzistuoja plataus masto sutarimas, kad kūrėjai turėtų dalyvauti naudojant jų sukurtą turinį įkėlimo platformose. Tačiau visų pirma dėl šios direktyvos 17 straipsnyje numatytos pareigos užtikrinti saugomo turinio nuolatinį galutinį pašalinimą ir algoritmais pagrįstus sprendimus (įkėlimo filtrai), kurie greičiausiai bus taikomi šiame kontekste, buvo pareikštos rimtos išlygos ir Vokietijos visuomenė ją plačiu mastu kritikavo. Be to, 2019 m. kovo 26 d. įvykęs balsavimas Europos Parlamente atskleidė, kad egzistuoja milžiniška praraja tarp siūlomos direktyvos rėmėjų ir kritikų.
3. Dėdami pastangas daugiausia dėmesio skiriame atlikėjams, autoriams ir galiausiai visiems kūrėjams, kurie natūraliai naudojami naujomis priemonėmis, kurias kūrybiniam darbui teikia skaitmeninimas ir junglumas. Vokietijos Federalinė Vyriausybė, žinoma, neabejoja tuo, kad reikia pasirūpinti kūrybinio darbo apsauga internete ir užtikrinti, kad kūrėjai gautų tinkamą atlygį už tokį darbą.
4. Pagal 17 straipsnio 10 dalį Europos Komisija turi vesti dialogus su visomis atitinkamomis suinteresuotųjų subjektų grupėmis tam, kad parengtų 17 straipsnio taikymo gaires. Toje nuostatoje aiškiai reikalaujama išlaikyti pusiausvyrą tarp pagrindinių teisių ir galimybės naudoti saugomą turinį įkėlimo platformose nepažeidžiant teisinių leidimų. Todėl Vokietijos Federalinė Vyriausybė daro prielaidą, jog šis dialogas pagrįstas principu, kad turi būti garantuotas tinkamas atlygis kūrėjams, užkirstas kelias įkėlimo filtrams, kai tai įmanoma, užtikrinta saviraiškos laisvė ir apsaugotos naudotojų teisės. Vokietijos Federalinė Vyriausybė tikisi, kad šio dialogo metu bus susitarta dėl vienodo taikymo visoje Sąjungoje, kadangi fragmentiškas įgyvendinimas 27 nacionaliniais variantais nebūtų suderinamas su Europos bendrosios skaitmeninės rinkos principais. Remdamasi šiuo pareiškimu Vokietijos Federalinė Vyriausybė minėtame dialoge dalyvaus.
5. Jeigu šiame kontekste apskritai bus taikomi techniniai sprendimai, privaloma laikytis Bendrojo duomenų apsaugos reglamento duomenų apsaugos reikalavimų, o ES turėtų skatinti atvirosio kodo technologijų su atvirosiomis sąsajomis (API) plėtojimą. Atvirosio kodo programinė įranga garantuoja skaidrumą, o atvirosios sąsajos užtikrina sąveikumą ir standartizavimą. Tai gali užkirsti kelią dominuojančią padėtį rinkoje užimančioms platformoms toliau konsoliduoti savo įtaką rinkoje pasitelkiant savo nustatytą filtravimo technologiją. Tuo pat metu ES privalo kurti koncepcijas, kurias pasitelkus būtų kovojama su *de facto* autorių teisių registru, kurį turėtų dominuojančią padėtį rinkoje užimančios platformos, taikant viešas, skaidrias pranešimo procedūras.

6. Visų pirma direktyvos 2 straipsnio 6 dalyje išdėstyti reikalavimai turi būti išnagrinėti ir paaiškinti, kadangi tos taisyklės skirtos tik toms dominuojančią padėtį rinkoje užimančioms platformoms, kurios suteikia prieigą prie didelio kiekio įkeltų autorių teisių saugomų kūrinių ir kurių komercinis verslo modelis grindžiamas būtent tokia praktika, t. y. tokioms paslaugoms, kaip „YouTube“ arba „Facebook“. Tuo pat metu aiškiai pareikšime, kad tokios paslaugos kaip „Wikipedia“, universitetų duomenų saugyklos, tinklaraščiai ir forumai, programinės įrangos platformos, pavyzdžiui, „Github“, specializuoti pasiūlymai, nesisiejantys su kūrybos sektoriumi, pranešimų siuntimo paslaugos, pavyzdžiui, „WhatsApp“, pardavimo portalai ar debesijos paslaugos nėra platformos, kaip apibrėžta 17 straipsnyje. Taip pat užtikrinsime išimtį startuoliams.
7. Be to, akivaizdu, kad ateityje įkėlimo platformos turėtų ir toliau veikti kaip nemokami, necenzūruojami pilietinei visuomenei skirti komunikacijos kanalai. 17 straipsnio 7 ir 8 dalyse šiuo atžvilgiu numatoma, kad įkėlimo platformoms taikomos apsaugos priemonės negali trukdyti naudotis saugomu turiniu, kai tai leistina. Mums tai itin rūpi, kadangi įkėlimo platformos taip pat yra atspirties taškas kūrėjams ir leidžia jiems pasiekti pasaulinę auditoriją be leidėjo ar kažkokio ženklo.
8. Turi būti siekiama užtikrinti, kad įkėlimo filtro priemonė taptų iš esmės nereikalinga. Kiekvienas nuolatinis galutinio turinio pašalinimo mechanizmas (įkėlimo filtras) turi atitikti proporcingumo principą. Visų pirma būtų galima apsvarstyti galimybę taikyti procedūrinės garantijas, pavyzdžiui, kai naudotojai praneša, kad jie teisėtai įkelia trečiųjų šalių turinį. Šiais atvejais ištrinti turinį būtų leidžiama ne automatiškai, o tik žmogui atlikus patikrinimą. Tuo pačiu metu nuosavybės teisė į bet kurį turinį, kuris turi būti pašalintas, turėtų būti pakankamu mastu įrodyta, nebent informacija būtų gauta iš patikimo pranešėjo. Bet kuriuo atveju platformos turi garantuoti galimybę lengvai naudotis skundų nagrinėjimo mechanizmu, pagal kurį ginčytini atvejai būtų sprendžiami veiksmingai ir kuo greičiau.
9. Be to, įkėlimo platformose laikomu saugomu turiniu leidžiama nemokamai naudotis kritikos ar recenzijų, karikatūrų, parodijų arba pastišo tikslais, arba netgi citavimo apribojimų kontekste. Tokiais atvejais teisių turėtojas vis tiek nepatiria jokių ekonominių nuostolių. Visiems kitiems naudojimo atvejams platformos turėtų įgyti licencijas, jeigu jas galima gauti palyginti lengvai ir už sąžiningą mokestį. Išnagrinėsime, kaip, taikant tiesioginius mokėjimo prašymus, būtų galima garantuoti sąžiningą kūrėjų dalyvavimą gaunant tokias pajamas iš licencijų, be kita ko, tais atvejais, kai ženklui, leidėjui arba gamintojui suteiktos išimtinės teisės. Taip pat būtina garantuoti tinkamą atlygį už bet kokią naują turinį, kuris sukuriamas įkėlimo platformose ir naudojamas komerciniais tikslais. Visų pirma už naudojimą įkėlimo platformose gaunamos pajamos, kurios yra pageidaujamos dėl politinių priežasčių, turi taip pat pasiekti pačius kūrėjus.

10. 17 straipsniu siekiama pinigine verte išreikšti saugomo turinio naudojimą įkėlimo platformose ir užtikrinti tinkamą ir teisingą atlygį autoriams ir atlikėjams. Vokietijos Federalinė Vyriausybė pritaria šiam tikslui. Pagal europinį kompromisą pasirinktas metodas šiam tikslui pasiekti yra licencijų teikimas. 17 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad siekdamos įvykdyti savo pareigas įkėlimo platformos turi „dė[ti] visas pastangas“ licencijoms gauti. Tai bus itin svarbu įgyvendinant šią nuostatą. Turi būti rasti praktiškai įvykdomi sprendimai, kaip gauti licencijas. Platformoms negalima nustatyti reikalavimų, kurių būtų neįmanoma įgyvendinti praktiškai, tačiau būtina užtikrinti, kad pastangos gauti licencijas būtų susietos su sąžiningais pasiūlymais suteikti atlygį.
11. Siekiant išspręsti šį klausimą – kaip būtų galima, kiek įmanoma, turėti licencijas dėl viso įkėlimo platformose laikomo turinio, – autorių teises reglamentuojančioje teisėje numatytas ne tik tradicinis individualių licencijų teikimas, bet ir daug kitų mechanizmų (pvz., išimtys ir apribojimai, galbūt sujungti su teisėmis į atlygį, galimybė išimtinės teises paversti teisėmis į atlygį, pareiga sudaryti sutartis pagrįstomis sąlygomis ir kūrėjų asociacijų, pavyzdžiui, kolektyvinio administravimo asociacijų, dalyvavimas).
12. Federalinė Vyriausybė patikrins visus šiuos modelius. Jeigu paaiškėtų, kad dėl įgyvendinimo atsirado saviraiškos laivės apribojimas, arba jeigu pirmiau išdėstytoms gairėms atsirastų kliūčių pagal ES teisę, Federalinė Vyriausybė sieks užtikrinti, kad būtų ištaisyti autorių teises reglamentuojančioje ES teisėje nustatyti trūkumai.“

<p><i>Direktyva dėl palydovinio transliavimo ir kabelinio perdavimo</i>  2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/789, kuria nustatomos naudojimosi autorių teisėmis ir gretutinėmis teisėmis, taikytinomis tam tikroms transliuojančiųjų organizacijų internetu transliuojamoms programoms bei retransliuojamoms televizijos ir radijo programoms, taisyklės ir kuria iš dalies keičiama Tarybos direktyva 93/83/EEB (Tekstas svarbus EEE)  OL L 130, 2019 5 17, p. 82-91</p>	7/1/19/REV/1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „susilaikė“: SI
<p><b>Komisijos pareiškimas</b>  „Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad jos pasiūlyme nurodytas teisinis pagrindas (Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 114 straipsnis) Europos Parlamento ir Tarybos priimtame direktyvos, kuria nustatomos naudojimosi autorių teisėmis ir gretutinėmis teisėmis, taikytinomis tam tikroms transliuojančiųjų organizacijų internetu transliuojamoms programoms bei retransliuojamoms televizijos ir radijo programoms, taisyklės ir kuria iš dalies keičiama Tarybos direktyva 93/83/EEB, tekste pakeičiamas sudėtinis teisinis pagrindas – SESV 53 straipsnio 1 dalimi ir 62 straipsniu. Komisija mano, kad SESV 53 straipsnio 1 dalis ir 62 straipsnis yra konkretus teisinis pagrindas, todėl gali būti laikomas direktyvų dėl galimybės vykdyti veiklą kaip savarankiškai dirbantiems asmenims <i>lex specialis</i>. Platesnę taikymo sritį reglamentuojančius teisės aktus labiau tiktų pagrįsti bendro pobūdžio teisiniu pagrindu, susijusiu su vidaus rinkos sukūrimu (SESV 114 straipsnis). Be to, abu teisiniai pagrindai (SESV 114 straipsnis ir 53 straipsnio 1 dalis bei 62 straipsnis) prireikus galėtų būti naudojami kartu. Siekdama kompromiso ir norėdama, kad Sąjunga pasiūlymą priimtų nedelsiant, Komisija pritaria galutiniam tekstui. Tačiau ji apgailestauja, kad SESV 114 straipsnis nustojo būti direktyvos teisiniu pagrindu, ir dar kartą tvirtina, kad ta SESV nuostata turi būti taikoma būsimiems vidaus rinkos teisės aktams, susijusiems su kitais aspektais nei galimybė vykdyti veiklą kaip savarankiškai dirbantiems asmenims.“</p>			
<p><i>Direktyva dėl skaitmeninio turinio</i>  2019 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/770 dėl tam tikrų skaitmeninio turinio ir skaitmeninių paslaugų teikimo sutarčių aspektų (Tekstas svarbus EEE)  OL L 136, 2019 5 22, p. 1-27</p>	26/1/19/REV/1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „susilaikė“: UK

**Jungtinės Karalystės pareiškimas**

„Pritariame teisių gynimo priemonių suderinimo principui pagal prekių pirkimo–pardavimo ir skaitmeninio turinio direktyvas. Tačiau Jungtinė Karalystė norėtų paaiškinti ir pateikti savo interpretaciją apie tai, kaip ji supranta Prekių pirkimo–pardavimo direktyvą tiek, kiek tai susiję su teisių gynimo priemonių, kurios nėra būdingos vartotojų teisei, reguliavimu.

Be įstatyminių teisių gynimo priemonių, nustatytų pagal Vartojimo prekių pardavimo ir susijusių garantijų direktyvą (1999/44/EB), vartotojai Jungtinėje Karalystėje turi prieigą prie neįstatyminių teisių gynimo priemonių (teismų praktikos ir „sąžiningų“ teisių gynimo priemonių), kurios nėra būdingos vartotojų teisei. JK neįstatyminės teisių gynimo priemonės yra nustatytos anksčiau, nei šia direktyva nustatomos įstatyminės teisių gynimo priemonės. Jos atlieka svarbią papildomąją įstatyminių teisių gynimo priemonių funkciją.

Pripažįstame, kad buvo aktyviai bandyta tai atspindėti direktyvos tekste, visų pirma darant nuorodą į Prekių pirkimo–pardavimo direktyvos 14 konstatuojamąją dalį. Šios nuostatos reiškia, kad valstybės narės galės savo nuožiūra reguliuoti tam tikrus nacionalinės teisės aspektus.

Jungtinės Karalystės nuomone, neįstatyminės teisių gynimo priemonės, kurios yra nacionalinės teisės dalis ir nėra būdingos vartotojų teisei, kartu su įstatyminėmis teisių gynimo priemonėmis, kurių reikalaujama pagal šią direktyvą, yra suderinamos su direktyvos tikslais. Todėl norėtume pareikšti išlygą dėl neįstatyminių teisių gynimo priemonių, kurios nėra būdingos vartotojų teisei, reguliavimo.“

<i>Direktyva dėl prekių pirkimo–pardavimo sutarčių</i> 2019 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/771 dėl tam tikrų prekių pirkimo–pardavimo sutarčių aspektų, kuria iš dalies keičiami Reglamentas (ES) 2017/2394 ir Direktyva 2009/22/EB bei panaikinama Direktyva 1999/44/EB (Tekstas svarbus EEE) OL L 136, 2019 5 22, p. 28-50	27/1/19/REV/1	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“, išskyrus „susilaikė“: UK
--	---------------	----------------------------	--

**Jungtinės Karalystės pareiškimas**

„Pritariame teisių gynimo priemonių suderinimo principui pagal prekių pirkimo–pardavimo ir skaitmeninio turinio direktyvas. Tačiau Jungtinė Karalystė norėtų paaiškinti ir pateikti savo interpretaciją apie tai, kaip ji supranta Prekių pirkimo–pardavimo direktyvą tiek, kiek tai susiję su teisių gynimo priemonių, kurios nėra būdingos vartotojų teisei, reguliavimu.

Be įstatyminių teisių gynimo priemonių, nustatytų pagal Vartojimo prekių pardavimo ir susijusių garantijų direktyvą (1999/44/EB), vartotojai Jungtinėje Karalystėje turi prieigą prie neįstatyminių teisių gynimo priemonių (teismų praktikos ir „sąžiningų“ teisių gynimo priemonių), kurios nėra būdingos vartotojų teisei. JK neįstatyminės teisių gynimo priemonės yra nustatytos anksčiau, nei šia direktyva nustatomos įstatyminės teisių gynimo priemonės. Jos atlieka svarbią papildomąją įstatyminių teisių gynimo priemonių funkciją.

Pripažįstame, kad buvo aktyviai bandyta tai atspindėti direktyvos tekste, visų pirma darant nuorodą į Prekių pirkimo–pardavimo direktyvos 14 konstatuojamąją dalį. Šios nuostatos reiškia, kad valstybės narės galės savo nuožiūra reguliuoti tam tikrus nacionalinės teisės aspektus.

Jungtinės Karalystės nuomone, neįstatyminės teisių gynimo priemonės, kurios yra nacionalinės teisės dalis ir nėra būdingos vartotojų teisei, kartu su įstatyminėmis teisių gynimo priemonėmis, kurių reikalaujama pagal šią direktyvą, yra suderinamos su direktyvos tikslais. Todėl norėtume pareikšti išlygą dėl neįstatyminių teisių gynimo priemonių, kurios nėra būdingos vartotojų teisei, reguliavimo.“

<p><i>Tarybos sprendimas dėl doko mokesčio taikymo Prancūzijos atokiausiuose regionuose tvarkos</i></p> <p>2019 m. balandžio 15 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/664, kuriuo dėl produktų, kuriems galima netaikyti doko mokesčio arba taikyti tą mokestį sumažintą, iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 940/2014/ES</p> <p>OL L 112, 2019 4 26, p. 21–25</p>	5975/19	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“
<p><i>Tarybos sprendimas, kuriuo iš dalies keičiamas Protokolas dėl Europos investicijų banko statuto</i></p> <p>2019 m. balandžio 15 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/654, kuriuo iš dalies keičiamas Protokolas Nr. 5 dėl Europos investicijų banko statuto</p> <p>OL L 110, 2019 4 25, p. 36-38</p>	6518/19	Kvalifikuota balsų dauguma	Visos valstybės narės balsavo „už“
<p><b>Lenkijos pareiškimas</b></p> <p>„Atsižvelgdama į 2019 m. balandžio 9 d. EIB direktorių valdybos pareiškimą, kad valstybės narės patvirtino savo įsipareigojimą laiku įgyvendinti sprendimų, priimtų 2018 m. liepos ir gruodžio mėn., rinkinį, kurį vėliau vieningai priėmė valdytojų taryba, Lenkija pritaria sprendimui, kuriuo iš dalies keičiamas Protokolas dėl Europos investicijų banko statuto pakeitimo, kaip pirmojo iš dviejų etapų, dėl kurių valstybės narės susitarė. Antrasis etapas – EIB statutas bus iš dalies pakeistas siekiant įgyvendinti asimetrinį EIB kapitalo padidinimą, t. y. padidinti EIB kapitalą, kurį pasirašė Lenkija ir Rumunija, ir atitinkamai iš dalies pakeisti statutą. Ši procedūra bus baigta kuo greičiau užbaigta, įskaitant tai, kad Tarybos priims sprendimą, kai bus gautos Europos Parlamento ir Europos Komisijos nuomonės. Abu EIB statuto pakeitimai bus priimti ir įsigalios tuomet, kai Jungtinė Karalystė išstos iš ES.“</p>			

NE TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMTI AKTAI	
AKTAS	DOKUMENTAS / PAREIŠKIMAI
<p><i>Tarybos sprendimas dėl ES ir Vietnamo savanoriškos partnerystės susitarimo dėl miškų teisės aktų vykdymo užtikrinimo, miškų valdymo ir prekybos mediena sudarymo</i></p> <p>2019 m. balandžio 15 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/854 dėl Europos Sąjungos ir Vietnamo Socialistinės Respublikos savanoriškos partnerystės susitarimo dėl miškų teisės aktų vykdymo užtikrinimo, miškų valdymo ir prekybos mediena sudarymo</p> <p>OL L 147, 2019 6 5, p. 1–2</p>	10861/18
<p><i>Tarybos sprendimas, kuriuo suteikiami įgaliojimai pradėti derybas dėl ES ir kiekvienos Europos kaimynystės politikos pietinės šalies susitarimų dėl EGNOS paslaugos teikimo išplėtimo</i></p> <p>Tarybos sprendimas, kuriuo suteikiami įgaliojimai pradėti derybas dėl Europos Sąjungos ir kiekvienos Europos kaimynystės politikos pietinės šalies susitarimų, siekiant nustatyti Europos geostacionarinės navigacinės tinklo sistemos (EGNOS) paslaugos teikimo išplėtimo Europos kaimynystės politikos pietų regiono teritorijoje sąlygas</p>	7050/19

<p><i>Iš dalies pakeistas pasiūlymas dėl Tarybos sprendimo dėl ES ir Kanados susitarimo dėl oro susisiekimo sudarymo</i></p> <p>2019 m. balandžio 15 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/702 dėl Europos bendrijos bei jos valstybių narių ir Kanados susitarimo dėl oro susisiekimo sudarymo Sąjungos vardu</p> <p>OL L 120, 2019 5 8, p. 1–2</p>	<p>6730/18</p>
<p><b>Komisijos pareiškimas</b></p> <p>„Komisija visiškai pritaria tam, kad Taryba priimtų numatomą sprendimą. Tačiau procedūros klausimu Komisija norėtų pabrėžti, kad sprendimo priėmimas negali priklausyti nuo Taryboje posėdžiaujančių valstybių narių vyriausybių atstovų susitarimo (žr. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą byloje C-28/12).</p> <p>Toks papildomas tarpvyriausybinių pobūdžio procedūrinis etapas SESV 218 straipsnyje nenumatytas ir su ta nuostata būtų nesuderinamas. Tačiau Komisija supranta, kad toks etapas sprendimo projekte nenurodytas ir nėra šios sprendimo priėmimo procedūros dalis.“</p>	
<p><b>Ispanijos pareiškimas</b></p> <p>„Ispanija pareiškia, kad šio sprendimo priėmimas nedaro poveikio jos teisinei pozicijai dėl ginčo dėl suverenių teisių į teritoriją, kurioje yra Gibraltaro oro uostas. Ispanija pažymi, kad 2012 m. lapkričio 20 d. ji informavo Komisiją apie tai, kad ji Kordobos pareiškimo nebelaiko galiojančiu ir todėl nuo tos datos ji nemano, kad yra priimtina Europos Sąjungos civilinės aviacijos teisės aktuose toliau daryti nuorodą į 2006 m. rugsėjo 18 d. Ministrų pareiškimą dėl Gibraltaro oro uosto (Kordobos pareiškimą), ir atitinkamai paprašė visuose pasiūlyimuose dėl naujų teisės aktų grįžti prie padėties, kuri buvo iki 2006 m. rugsėjo 18 d.“</p>	

<p><i>Tarybos sprendimas dėl protokolo, kuriuo dėl Kroatijos Respublikos įstojimo iš dalies keičiamas Kanados ir ES susitarimas dėl oro susisieikimo, sudarymo</i></p> <p>2019 m. balandžio 15 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/704 dėl protokolo, kuriuo, atsižvelgiant į Kroatijos Respublikos įstojimą į Europos Sąjungą, iš dalies keičiamas Kanados ir Europos bendrijos bei jos valstybių narių susitarimas dėl oro susisieikimo, sudarymo Sąjungos ir jos valstybių narių vardu OL L 120, 2019 5 8, p. 4–4</p>	12256/14
<p><b>Ispanijos pareiškimas</b></p> <p>„Ispanija pareiškia, kad šio sprendimo priėmimas nedaro poveikio jos teisei pozicijai dėl ginčo dėl suverenių teisių į teritoriją, kurioje yra Gibraltaro oro uostas. Ispanija pažymi, kad 2012 m. lapkričio 20 d. ji informavo Komisiją apie tai, kad ji Kordobos pareiškimo nebelaiko galiojančiu ir todėl nuo tos datos ji nemano, kad yra priimtina Europos Sąjungos civilinės aviacijos teisės aktuose toliau daryti nuorodą į 2006 m. rugsėjo 18 d. Ministrų pareiškimą dėl Gibraltaro oro uosto (Kordobos pareiškimą), ir atitinkamai paprašė visuose pasiūlyimuose dėl naujų teisės aktų grįžti prie padėties, kuri buvo iki 2006 m. rugsėjo 18 d.“</p>	
<p><i>Rekomendacija atlikus Šengeno vertinimą. Latvijos politika grąžinimo srityje</i></p> <p>Tarybos įgyvendinimo sprendimas, kuriame pateikiama rekomendacija dėl trūkumų, nustatytų 2018 m. vertinant, kaip Latvija taiko Šengeno <i>acquis</i> nuostatas grąžinimo srityje, šalinimo</p>	8622/19
<p><i>Rekomendacija atlikus Šengeno vertinimą. Suomijos vizų politika</i></p> <p>Tarybos įgyvendinimo sprendimas, kuriame pateikiama rekomendacija dėl didelių trūkumų, nustatytų 2018 m. vertinant, kaip Suomija taiko Šengeno <i>acquis</i> nuostatas bendros vizų politikos srityje, šalinimo</p>	8623/19
<p><i>Rekomendacija atlikus Šengeno vertinimą. Suomijos politika išorės sienų srityje</i></p> <p>Tarybos įgyvendinimo sprendimas, kuriame pateikiama rekomendacija dėl trūkumų, nustatytų 2018 m. vertinant, kaip Suomija taiko Šengeno <i>acquis</i> nuostatas išorės sienų valdymo srityje, šalinimo</p>	8624/19

<p><i>ES ir JAV prekybos santykiai</i></p> <p>a) Tarybos sprendimas dėl derybų dėl pramoninėms prekėms taikomų muitų tarifų panaikinimo pradžios ir susijusių derybinių nurodymų</p>	6052/19
<p><i>ES ir JAV prekybos santykiai</i></p> <p>b) Tarybos sprendimas dėl derybų dėl atitikties vertinimo pradžios ir susijusių derybinių nurodymų</p>	6053/19
<p><i>Tarybos sprendimas dėl nepanaudotų 10-ojo EPF lėšų skyrimo Afrikos taikos priemonei papildyti</i></p> <p>2019 m. balandžio 15 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/640 dėl lėšų, nepanaudotų vykdant iš 10-ojo Europos plėtros fondo finansuojamus projektus, skyrimo Afrikos taikos priemonei papildyti</p> <p>OL L 109, 2019 4 24, p. 24-25</p>	7921/19
<p><i>Tarybos sprendimas dėl Sąjungos paramos veiklai, rengiantis 2020 m. Sutarties dėl branduolinio ginklo neplatavimo (NPT) šalių peržiūros konferencijai</i></p> <p>2019 m. balandžio 15 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2019/615 dėl Sąjungos paramos veiklai, rengiantis 2020 m. Sutarties dėl branduolinio ginklo neplatavimo (NPT) šalių peržiūros konferencijai</p> <p>OL L 105, 2019 4 16, p. 25-30</p>	7988/19
<p><i>Tarybos sprendimas dėl ES pozicijos Roterdamo konvencijos šalių 9-oje konferencijoje dėl III priedo pakeitimų</i></p> <p>2019 m. balandžio 15 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/668 dėl pozicijos, kurios Europos Sąjungos vardu turi būti laikomasi devintajame Šalių konferencijos posėdyje, dėl tam tikrų cheminių medžiagų įtraukimo į Roterdamo konvencijos dėl sutikimo, apie kurį pranešama iš anksto, procedūros, taikomos tam tikroms pavojingoms cheminėms medžiagoms ir pesticidams tarptautinėje prekyboje, III priedą</p> <p>OL L 113, 2019 4 29, p. 4–5</p>	7103/19

<p><i>Tarybos sprendimas dėl ES pozicijos 14-oje Bazelio konvencijos šalių konferencijoje dėl II, VIII ir IX priedų pataisų</i></p> <p>2019 m. balandžio 15 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/638 dėl pozicijos, kurios Europos Sąjungos vardu turi būti laikomasi Bazelio konvencijos dėl pavojingų atliekų tarpvalstybinių pervežimų bei jų tvarkymo kontrolės Šalių Konferencijos keturioliktajame posėdyje, dėl tam tikrų tos Konvencijos II, VIII ir IX priedų pataisų</p> <p>OL L 109, 2019 4 24, p. 19–21</p>	7863/19
<p><i>Tarybos sprendimas dėl ES pozicijos 9-ajame Stokholmo konvencijos šalių konferencijos posėdyje dėl A ir B priedų pakeitimų</i></p> <p>2019 m. balandžio 15 d. Tarybos sprendimas (ES) 2019/639 dėl pozicijos, kurios Europos Sąjungos vardu turi būti laikomasi devintajame šalių konferencijos posėdyje dėl pasiūlymų iš dalies pakeisti Stokholmo konvencijos dėl patvariųjų organinių teršalų A ir B priedus</p> <p>OL L 109, 2019 4 24, p. 22-23</p>	7893/19

2019 m. balandžio 29 d. baigta rašytinė procedūra	
NE TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMTI AKTAI	
AKTAS	DOKUMENTAS / PAREIŠKIMAI
Pranešimas asmenims, kuriems taikomos Tarybos sprendime 2013/184/BUSP su pakeitimais, padarytais Tarybos sprendimu (BUSP) 2019/678, ir Tarybos reglamente (ES) Nr. 401/2013, kuris įgyvendinamas Tarybos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2019/672 dėl ribojamųjų priemonių Myanmarui / Birmai, numatytos ribojamosios priemonės OL C 149, 2019 4 30, p. 1–1	8540/19