



Brüsszel, 2019. július 16.
(OR. en)

10256/2/19
REV 2

PUBLIC 95
INF 181

FELJEGYZÉS

Tárgy: A TANÁCS JOGI AKTUSAINAK HAVI JEGYZÉKE, 2019. ÁPRILIS

Ez a dokumentum a Tanács által 2019 áprilisában elfogadott jogi aktusok¹ jegyzékét tartalmazza.^{2 3}
Tájékoztatást nyújt a jogalkotási aktusok elfogadásáról, ezen belül:

- az elfogadás időpontjáról,
- a releváns tanácsi ülésről,
- az elfogadott dokumentum számáról,
- a Hivatalos Lapra történő hivatkozásról,
- az alkalmazandó szavazási szabályokról, a szavazás eredményéről, valamint adott esetben a szavazás indokolásáról és a Tanács jegyzőkönyvében rögzített nyilatkozatokról.

¹ A könnyű visszakereshetőség érdekében a jegyzék tartalmazza a Tanács napirendjeiben használt rövid címeket is (*dőlt betűvel* szedve).

² A rendes jogalkotási eljárással elfogadott jogalkotási aktusok esetében a jogalkotási aktust elfogadó tanácsi ülés időpontja és a szóban forgó jogi aktus tényleges dátuma eltérhet egymástól, mivel a rendes jogalkotási eljárással elfogadott jogalkotási aktusok csak azt követően minősülnek elfogadottnak, hogy azokat a Tanács elnöke, az Európai Parlament elnöke, valamint a két intézmény főtitkára is aláírta.

³ Bizonyos, korlátozott hatályú jogi aktusok – mint például eljárási határozatok, kinevezések, nemzetközi megállapodások által létrehozott szervek határozatai, egyedi költségvetési határozatok stb. – kivételével.

A dokumentum továbbá a nem jogalkotási aktusok elfogadására vonatkozóan a Tanács döntése nyomán nyilvánosságra hozott információkat is tartalmaz.

A dokumentum a Tanács honlapján is elérhető az alábbi linken:

[A Tanács jogi aktusainak havi jegyzékei \(jogi aktusok\)](#)

A jegyzékben szereplő dokumentumokat a Tanács nyilvános dokumentum-nyilvántartásából lehet lekérni: [Dokumentumok és kiadványok](#)

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ez a dokumentum kizárólag tájékoztatási célokat szolgál, hitelesnek csak a Tanács jegyzőkönyvei minősülnek. Ezek a Tanács honlapján érhetők el az alábbi linken: [A Tanács jegyzőkönyvei](#)

INFORMÁCIÓK A TANÁCS ÁLTAL 2019 ÁPRILISÁBAN ELFOGADOTT JOGI AKTUSOKRÓL

Az Európai Unió Tanácsának 2019. április 9-én, Brüsszelben tartott 3685. ülése (Általános Ügyek)

JOGALKOTÁSI AKTUSOK

JOGI AKTUS	DOKUMENTUM	SZAVAZÁSI SZABÁLY	SZAVAZATOK
<p><i>Az Európai Unió Bíróságának alapokmányáról szóló 3. jegyzőkönyv módosítása</i></p> <p>Az Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2019/629 rendelete (2019. április 17.) az Európai Unió Bíróságának alapokmányáról szóló 3. jegyzőkönyv módosításáról</p> <p>HL L 111., 2019.4.25., 1. o.</p>	1/19	minősített többség	valamennyi tagállam mellette
<p><i>Rendelet az 1303/2013/EU rendeletnek az ifjúsági foglalkoztatási kezdeményezés számára elkülönített források tekintetében történő módosításáról</i></p> <p>Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/711 rendelete (2019. április 17.) az 1303/2013/EU rendeletnek az ifjúsági foglalkoztatási kezdeményezés számára elkülönített források tekintetében történő módosításáról</p> <p>HL L 123., 2019.5.10., 1. o.</p>	66/19	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: tartózkodott: UK

<i>Európai polgári kezdeményezés</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/788 rendelete (2019. április 17.) az európai polgári kezdeményezésről (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 130., 2019.5.17., 55. o.	92/18	minősített többség	valamennyi tagállam mellette
<p>A BIZOTTSÁG NYILATKOZATA</p> <p>A Bizottság üdvözlí a társjogalkotók által elfogadott, az európai polgári kezdeményezésről szóló új rendeletre irányuló javaslattal kapcsolatos átfogó megállapodást. Az új rendelet eleget tesz a polgárok és az érdekelt felek arra irányuló felhívásának, hogy az európai polgári kezdeményezést a szervezők és a támogatók számára hozzáférhetőbbé, kevésbé terhessé és könnyebben használhatóvá kell tenni. A rendelet megteremti a feltételeket ahhoz, hogy jelentős előrelépés történjen az európai polgári kezdeményezésben mint az uniós szintű vita és részvétel fokozását elősegítő és az Uniót a polgárokhoz közelebb hozó eszközben rejlő lehetőségek maradéktalan kiaknázása terén.</p> <p>A Bizottságnak továbbra is meggyőződése, hogy az európai polgári kezdeményezés támogatásának korhatárát fontos 16 évre csökkenteni. Ha a fiatal európai polgárok kifejezhetnék véleményüket azzal kapcsolatban, hogy az EU-nak milyen intézkedéseket kellene tennie, az gazdagítaná az uniós ügyekről szóló nyilvános vitát, és közelebb hozná az Uniót a fiatal generációkhoz. Az európai polgári kezdeményezés – amely nem kötelező erejű jogi eszköz – támogatásának alsó korhatára eltérhet a választójogi alsó korhatártól. A Bizottság ezért sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy az elért megállapodás az EU-ban nem csökkenti a támogatás alsó korhatárát 16 évre, ahogyan az az eredeti javaslatban szerepelt. A Bizottság mindazonáltal üdvözlí, hogy a javaslat magában foglalja annak lehetőségét, hogy a tagállamok – kívánságuk szerint – csökkentsék a korhatárt, és felszólítja őket, hogy ezt a lehető leghamarabb tegyék meg. A Bizottság figyelemmel fogja kísérni a kérdés alakulását a kezdeményezés működésének rendszeres felülvizsgálata során.</p> <p>Az egyedi online gyűjtési rendszerek tekintetében a Bizottság továbbra is meg van győződve arról, hogy a gyűjtési rendszerek rugalmasságának és sokszínűségének biztosítása érdekében a szervezőknek lehetőséget kell biztosítani arra, hogy saját online gyűjtési rendszereiket alkalmazzák. A Bizottság sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy a megállapodás nem biztosítja az egyedi online gyűjtési rendszerek fennmaradását annak ellenére, hogy az érdekelt felek elkötelezettek a rendszerek használata iránt és támogatják azokat. A Bizottság gondoskodni fog arról, hogy az érdekelt felekkel konzultáljanak az európai polgári kezdeményezés új központi online gyűjtési rendszerének fejlesztéséről és javításáról, figyelembe véve javaslataikat és aggályait.</p>			

<p><i>A nemteljesítő hitelekre vonatkozó prudenciális óvintézkedés – rendelet</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/630 rendelete (2019. április 17.) az 575/2013/EU rendeletnek a nemteljesítő kitettségekre vonatkozó minimális veszteségfedezet tekintetében történő módosításáról (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 111., 2019.4.25., 4. o.</p>	2/19 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette
<p><i>Irányelv a készpénz-helyettesítő fizetési eszközökkel összefüggő csalásról</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/713 irányelve (2019. április 17.) a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel elkövetett csalás és a készpénz-helyettesítő fizetési eszközök hamisítása elleni küzdelemről, valamint a 2001/413/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról HL L 123., 2019.5.10., 18. o.</p>	89/18 REV 3	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: nem vett részt a szavazásban: DK, IE, UK
<p>A Cseh Köztársaság nyilatkozata</p> <p>„A Cseh Köztársaság támogatja a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel elkövetett csalás és a készpénz-helyettesítő fizetési eszközök hamisítása elleni küzdelemről, valamint a 2001/413/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: az irányelv) célját, vagyis a készpénz-helyettesítő fizetési eszközökkel kapcsolatos bűncselekmények elleni küzdelem fokozását. A Cseh Köztársaság ugyanakkor aggodalmának ad hangot az irányelvnek a sértetteknek nyújtott segítségről és támogatásról szóló 16. cikke kapcsán.</p> <p>Véleményünk szerint a bűncselekmények áldozatainak jogaira, támogatására és védelmére vonatkozó minimumszabályok megállapításáról szóló, 2012/29/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: az áldozatokról szóló irányelv) kellően és átfogóan szabályozza a bűncselekmények áldozatainak jogait, támogatását és védelmét. Az áldozatokról szóló irányelv az »áldozat« kifejezést természetes személyként definiálja.</p> <p>Az irányelv 16. cikke értelmében azonban a tagállamoknak nemcsak a természetes személyek számára, hanem az olyan jogi személyeknek is segítséget és támogatást kell nyújtaniuk, amelyek az irányelv 3–8. cikkében említett bármely bűncselekmény következtében kárt szenvedtek, ezért arra kötelezi a tagállamokat, hogy az irányelv szerinti bűncselekmények miatt kárt szenvedő jogi személyeknek ugyanolyan szintű védelmet biztosítsanak, mint a természetes személyeknek.</p> <p>Megjegyzendő, hogy a természetes személyektől – adott esetben különösen kiszolgáltatottnak tekinthető személyektől (pl. idősektől) – eltérően a jogi személyeknek legalább minimális szintű jártasság, szakértelem és tapasztalat áll a rendelkezésére, és elviükben ismerniük kell az üzleti tevékenységeikkel járó kockázatokat. A Cseh Köztársaság ezért úgy véli, hogy nem szükséges a jogi személyeknek a büntetőeljárson túlmenően konkrét tanácsokat és tájékoztatást nyújtani, pl. arról, hogy miként védekezzenek a bűncselekmények negatív következményei, pl. a hírnevük csorbulása ellen, mivel ezek jellemzően polgári eljárások tárgyát képezik.</p>			

<p>Hasonlóképp indokolatlannak és aránytalannak tűnik az a kötelezettség, hogy az illetékes hatósággal való első kapcsolatfelvételt követően haladéktalanul konkrét tájékoztatást kell biztosítani a jogi személyeknek. A Cseh Köztársaság szerint elegendő lenne a jogi személyeket a büntetőeljárásban a nemzeti joggal összhangban őket megillető eljárási jogokról – pl. az ügyről való tájékoztatáshoz való jogról – tájékoztatni.</p> <p>A Cseh Köztársaság úgy látja továbbá, hogy az irányelv által bevezetett megközelítés a jogi személyek jogainak és védelmének nem szisztematikus és részleges kibővítését eredményezi, mivel csak a készpénz-helyettesítő fizetési eszközökkel kapcsolatos bűncselekmények területén alkalmazandó. Ha szükség van arra, hogy az EU szintjén szabályozzuk a bűncselekmény következtében kárt szenvedett jogi személyek jogait, e jogokat szisztematikusan, egyetlen általános jogi eszközben kellene szabályozni.</p> <p>Ezenfelül az irányelvben bevezetett megközelítés egy terminológiai problémát is felvet. A Cseh Köztársaság úgy látja, hogy az »áldozat« kifejezést az összes uniós jogi eszközben összhangoltan kellene használni.”</p>			
<p><i>ECRIS irányelv</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/884 irányelve (2019. április 17.) a 2009/315/IB tanácsi kerethatározatnak a harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozó információcsere és az Európai Bűnügyi Nyilvántartási Információs Rendszer (ECRIS) tekintetében történő módosításáról, valamint a 2009/316/IB tanácsi határozat felváltásáról HL L 151., 2019.6.7., 143. o.</p>	87/18 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: nem vett részt a szavazásban: DK, IE
<p>A Bizottság nyilatkozata</p> <p>„A Bizottság hangsúlyozza, hogy a 182/2011/EU rendelet (HL L 55., 2011.2.28., 13. o.) 5. cikke (4) bekezdése második albekezdésének b) pontjára történő rendszeres hivatkozás ellentétes mind az említett rendelet szövegével, mind annak szellemével. E rendelkezés csak abban az esetben érvényesíthető, ha a fő szabálytól való eltérést – mely szabály szerint a Bizottság elfogadhatja a végrehajtási jogi aktus tervezetét, ha a bizottság nem nyilvánított véleményt – sajátos helyzet indokolja. Tekintettel arra, hogy a második albekezdés b) pontjára történő hivatkozás az 5. cikk (4) bekezdésében előírt általános szabály alóli kivételt jelent, a rendelkezésre való hivatkozás nem tarthat egyszerűen a jogalkotó mérlegelési jogkörébe, hanem megkorlátozó módon kell értelmezni, és ezáltal indokolásra szorul.”</p>			

A Bizottság, Ausztria, Belgium, Bulgária, Ciprus, a Cseh Köztársaság, az Egyesült Királyság, Észtország, Finnország, Franciaország, Görögország, Hollandia, Horvátország, Lengyelország, Lettország, Litvánia, Luxemburg, Magyarország, Málta, Németország, Olaszország, Portugália, Románia, Spanyolország, Svédország, Szlovákia és Szlovénia együttes nyilatkozata

„1. Azok a tagállamok, amelyekre nézve a 2009/315/IB tanácsi kerethatározatnak a harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozó információcsere és az ECRIS tekintetében történő módosításáról, valamint a 2009/316/IB tanácsi határozat felváltásáról szóló irányelv kötelező, a jövőben az ECRIS-t kizárólag a 2009/315/IB tanácsi kerethatározat alapján fogják használni, míg Dánia az ECRIS használatának céljára a jövőben is alapul fogja venni emellett a 2009/316/IB tanácsi határozatot.

2. Az irányelv azonban nem módosítja az ítélethozatal szerinti tagállamnak és az adott személy állampolgársága szerinti tagállamnak a központi hatóságok közötti információcsere és az adattárolás tekintetében fennálló kötelezettségeit. Ezenkívül az irányelv nem változtatja meg az ECRIS rendszer architektúráját, amely továbbra is az egyes tagállamok bünyügyi nyilvántartási adatbázisain alapuló decentralizált informatikai rendszer marad. Ezen okokból az ECRIS alapvető kötelezettségei lényegében ugyanazok maradnak, mint az irányelv elfogadása előtt, és így továbbra is szolgálhatnak a Dánia és a többi tagállam közötti információcsere alapjául.

3. Tekintettel Dániának az ECRIS-ről tett nyilatkozatára, figyelembe véve, hogy az ECRIS tekintetében fennálló kötelezettségek lényegében ugyanazok, mint az irányelv elfogadása előtt, és hogy Dánia kötelezettséget vállal annak biztosítására, hogy továbbra is képes lesz a megfelelő szoftvereszközök használatával a bünyügyi nyilvántartásban szereplő információkat cserélni a többi tagállammal, Ausztria, Belgium, Bulgária, Ciprus, a Cseh Köztársaság, az Egyesült Királyság, Észtország, Finnország, Franciaország, Görögország, Hollandia, Horvátország, Lengyelország, Lettország, Litvánia, Luxemburg, Magyarország, Málta, Németország, Olaszország, Portugália, Románia, Spanyolország, Svédország, Szlovákia és Szlovénia kötelezettséget vállal arra, hogy továbbra is cserél az ECRIS-en keresztül a bünyügyi nyilvántartásban szereplő információkat Dániával. A Bizottság figyelemmel fogja kísérni ezt az információcserét.”

Dánia nyilatkozata

„1. Dániára nézve kötelező a bűnügyi nyilvántartásból származó információk tagállamok közötti cseréjének megszervezéséről és azok tartalmáról szóló 2009/315/IB tanácsi kerethatározat, valamint a 2009/315/IB kerethatározat 11. cikke alkalmazásában az Európai Bűnügyi Nyilvántartási Információs Rendszer (ECRIS) létrehozásáról szóló 2009/316/IB tanácsi határozat, amelyeket Dánia alkalmaz, és a bűnügyi nyilvántartásban szereplő információkat cserél a 2009/316/IB tanácsi határozattal létrehozott Európai Bűnügyi Nyilvántartási Információs Rendszer használatával.

2. A Szerződésekhez csatolt, Dánia helyzetéről szóló (22.) jegyzőkönyv 1. és 2. cikkével összhangban Dánia nem vett részt a 2009/315/IB tanácsi kerethatározatnak a harmadik országbeli állampolgárokra vonatkozó információcsere és az Európai Bűnügyi Nyilvántartási Információs Rendszer (ECRIS) tekintetében történő módosításáról, valamint a 2009/316/IB tanácsi határozat felváltásáról szóló irányelvnek az elfogadásában.

3. Mivel az említett irányelv a 2009/316/IB tanácsi határozat helyébe lép és tartalmazza annak a határozatnak a 2009/315/IB tanácsi kerethatározatban szereplő elemeit, azok a tagállamok, amelyekre nézve az irányelv kötelező, a jövőben az ECRIS-t kizárólag a 2009/315/IB tanácsi kerethatározat alapján fogják használni, míg Dánia az ECRIS használatának céljára a jövőben is alapul fogja venni emellett a 2009/316/IB tanácsi határozatot. Az irányelv azonban nem módosítja az ítélethozatal szerinti tagállamnak és az adott személy állampolgársága szerinti tagállamnak a központi hatóságok közötti információcsere és az adattárolás tekintetében fennálló kötelezettségeit, ezért Dániának várhatóan továbbra is módjában fog állni információkat cserélni a többi tagállammal.

4. Az ECRIS-en keresztül további együttműködés elősegítése érdekében, valamint tekintettel a többi tagállam által az ECRIS-ről tett nyilatkozatra, Dánia kötelezettséget vállal arra, hogy továbbra is megfelel a bűnügyi nyilvántartásban szereplő információk cseréjére vonatkozóan az irányelvvel módosított kerethatározatban és annak alapján megállapított műszaki kötelezettségeknek és szabványoknak. Dánia kötelezettséget vállal különösen annak biztosítására, hogy továbbra is képes lesz a megfelelő szoftvereszközök használatával a bűnügyi nyilvántartásban szereplő információkat cserélni a többi tagállammal. Dánia erről tájékoztatni fogja a Bizottságot.”

<p><i>ECRIS-TCN rendelet</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/816 rendelete (2019. április 17.) az Európai Bűnügyi Nyilvántartási Információs Rendszer kiegészítése érdekében a harmadik országbeli állampolgárokkal és a hontalan személyekkel szemben hozott ítéletekre vonatkozó információval rendelkező tagállamok azonosítására szolgáló központosított rendszer (ECRIS-TCN) létrehozásáról, valamint az (EU) 2018/1726 rendelet módosításáról HL L 135., 2019.5.22., 1. o.</p>	88/18 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: nem vett részt a szavazásban: DK, IE
<p>A Bizottság nyilatkozata „A Bizottság sajnálatát fejezi ki, hogy a társjogalkotók úgy döntöttek, hogy korlátozzák az elítélt harmadik országbeli állampolgárok és uniós/harmadik országbeli kettős állampolgárok ujjnyomatainak felvételét az ECRIS-TCN rendszerbe. Mivel az ujjnyomatok jelenleg az egyének azonosításának legmegbízhatóbb formáját jelentik, a Bizottság sajnálatát fejezi az ujjnyomatok felvételére vonatkozó e korlátozások miatt, amelyek álláspontja szerint csökkentik az ECRIS-TCN rendszer hatékonyságát azon célja elérése vonatkozásában, hogy a bűnügyi nyilvántartási információk megbízhatóan a büntetőeljárások rendelkezésére álljanak, megelőzzék a gyermekbántalmazásokat, engedélyeket adjanak meg és más, az irányelvvel összhangban a nemzeti jogban rögzített jogszerű célokat valósítsanak meg.”</p>			
<p><i>Az (EU) 2018/1806 rendelet módosítása – felkészülés a brexitre – vízum</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/592 rendelete (2019. április 10.) a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló (EU) 2018/1806 rendeletnek az Egyesült Királyság Unióból való kilépése tekintetében történő módosításáról HL L 103I., 2019.4.12., 1. o.</p>	71/19 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: nem vett részt a szavazásban: DK, IE

Az Egyesült Királyság nyilatkozata

„Az Egyesült Királyság (UK):

- üdvözlí, hogy ez az intézkedés biztonságot nyújt a brit állampolgárok számára, beleértve a Gibraltárban élő személyeket is,
- elutasítja a rendelet előterjesztésének módját és Gibraltár gyarmatként való jellemzését,
- nézete szerint egyértelmű, hogy Gibraltár alkotmánya alapján UK és Gibraltár korszerű és fejlett kapcsolatban áll egymással. Ez egy politikai státusz, amelyről Gibraltár népe szabadon határozott, így az alkotmányról 2006-ban tartott népszavazás az önrendelkezési jog gyakorlását jelentette,
- újólág kijelenti, hogy meg van győződve arról, hogy szuverenitása kiterjed egész Gibraltárra, és elutasítja az eszközben szereplő azon jellemzést, mely szerint »vita« áll fenn a »Gibraltár feletti szuverenitást« illetően, amely álláspontot UK nem osztja, és amely nem áll összhangban egyetlen korábbi uniós eszközben szereplő kijelentéssel sem,
- nem ért egyet azzal, hogy a szövegben hivatkozni kell az ENSZ Gibraltárral kapcsolatos olyan döntéseire, amelyeknek semmi közük nincs a vízummentes utazás fontos kérdéséhez, ami kellemetlen precedenst teremt olyan nézeteltérések nem helyénvaló »importálására«, amelyeket az ENSZ keretében kell rendezni,
- megállapítja továbbá, hogy a szöveg valójában nem tükrözi megfelelően az ENSZ-közgyűlés UK és Spanyolország jóváhagyásával elfogadott éves határozatait, amelyek közül tájékoztatás céljából alább található a legfrissebb⁴,
- úgy véli, hogy helyénvalóbb lett volna a kilépésről rendelkező megállapodástervezet Gibraltárról szóló jegyzőkönyvének kiigazított szövegét alkalmazni, amelyet mind az Egyesült Királyság, mind pedig az EU (Spanyolországot is beleértve) elfogadott: »Ez nem érinti a Spanyol Királyság, illetőleg az Egyesült Királyság jogi álláspontját a szuverenitás és a joghatóság tekintetében«
- sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy Spanyolország nem reagált kedvezően a megfelelőbb szövegezés kidolgozására irányuló megkereséseire.”

⁴ Az ENSZ Közgyűlésének éves döntése (2018):

A Közgyűlés, emlékeztetve a 2017. december 7-i 72/520 sz. döntésére:

- a) felszólítja Spanyolorzágnak, valamint Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának a kormányát arra, hogy – szem előtt tartva Gibraltárnak a nemzetközi jog szerint jogos érdekeit és törekvéseit – az 1984. november 27-i brüsszeli nyilatkozat szellemében találjanak végleges megoldást Gibraltár kérdésére, a Közgyűlés vonatkozó határozataira és az alkalmazandó elvekre is figyelemmel, továbbá az Egyesült Nemzetek Alapokmányának szellemében;
- b) tudomásul veszi az Egyesült Királyság azon szándékát, hogy folytatni szeretné a háromoldalú párbeszéd fórumát;
- c) tudomásul veszi Spanyolország azon álláspontját, hogy a háromoldalú párbeszéd fóruma nem létezik többé, valamint hogy azt egy olyan új helyi együttműködési mechanizmussal kell felváltani, amelyben Campo de Gibraltar és Gibraltár lakossága képviselteti magát; üdvözlí a valamennyi fél által a problémák megoldása, valamint a bizalom és szolidaritás szellemében való cselekvés érdekében annak céljából tett erőfeszítéseket, hogy közös megoldásokat találjanak és előrelépést érjenek el a közös érdekű területeken a párbeszédre és együttműködésen alapuló kapcsolat irányába.

<p><i>Irányelv a mezőgazdasági és élelmiszer-ellátási láncban előforduló tisztességtelen piaci gyakorlatokról</i></p> <p>Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/633 irányelve (2019. április 17.) a mezőgazdasági és élelmiszer-ellátási láncban a vállalkozások közötti kapcsolatokban előforduló tisztességtelen piaci gyakorlatokról</p> <p>HL L 111., 2019.4.25., 59. o.</p>	<p>4/19 REV 2</p>	<p>minősített többség</p>	<p>valamennyi tagállam mellette, kivéve: tartózkodott: UK</p>
<p>Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság együttes nyilatkozata</p> <p>„Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság hangsúlyozza, hogy a mezőgazdasági és az élelmiszerpiac átláthatósága alapvetően fontos a mezőgazdasági és élelmiszer-ellátási lánc megfelelő működéséhez, mivel lehetővé teszi a gazdasági szereplők és a közigazgatási szervek számára, hogy megalapozottabb döntéseket hozzanak, a piaci szereplők számára pedig könnyebbé teszi a piaci fejlemények megértését. A Bizottságot arra ösztönözzük, hogy folytassa a piacok átláthatóságának növelésére irányuló uniós szintű munkáját. Ennek keretében megerősítheti például az uniós megfigyelőközpontok munkáját és javíthatja azoknak a statisztikai adatoknak a gyűjtését, amelyekre a mezőgazdasági és élelmiszer-ellátási lánc mentén működő árképzési mechanizmusok elemzéséhez van szükség.”</p> <p>Dánia nyilatkozata</p> <p>„Dánia az alábbi megfontolások figyelembevételével támogatja az élelmiszer-ellátási láncban előforduló tisztességtelen piaci gyakorlatokról szóló irányelvre vonatkozóan elért kompromisszumot.</p> <p>Először is, Dánia elismeri, hogy fontos feladat a mezőgazdasági termelők élelmiszer-ellátási láncban belüli helyzetének megerősítése. Dániában a mezőgazdasági termelők nagy fokú szövetkezetekbe szerveződése kulcsfontosságú szerepet játszik ennek biztosításában. A tárgyalások során ezért Dánia annak biztosítására törekedett, hogy az irányelv összeegyeztethető legyen a szövetkezeti modellel. Dánia úgy értelmezi, hogy a végső kompromisszum védi a szövetkezeti modellt, hiszen a fizetési határidőkkel és az írásbeli szerződésekkel kapcsolatban kitér a szövetkezetek sajátosságaira.</p> <p>Másodszor, az irányelv hatályával kapcsolatban: Dánia mindvégig támogatta a kis- és középvállalkozások védelmét szolgáló bizottsági javaslatot, hiszen ez szorosan kötődik az irányelvnek a Szerződésben foglalt jogalapjához és ahhoz a célkitűzéshez, hogy méltányos életszínvonalat biztosítsunk a mezőgazdasági közösség számára.</p> <p>Harmadszor, alapvető fontosságú, hogy a tisztességtelen piaci magatartások elleni küzdelem ne sértse a belső piac zökkenőmentes működését, sem pedig az agrárpolitika folyamatos piacorientált alakítását. Dánia ezért hangsúlyozza annak fontosságát, hogy biztosítva legyen, hogy az irányelven túlmutató tagállami szabályozások tiszteletben tartsák a belső piac szabályait.”</p> <p>Németország és Luxemburg együttes nyilatkozata</p> <p>„Németország és Luxemburg abból indul ki, hogy az 5. cikk (1) bekezdésének második mondata nem teremt jogalapot arra, hogy valamely tagállam hatóságai egy másik tagállam területén beavatkozzanak.”</p>			

A Cseh Köztársaság nyilatkozata

„A Cseh Köztársaság az építő jellegű megközelítés jegyében támogatja az élelmiszer-ellátási láncban a vállalkozások közötti kapcsolatokban előforduló tisztességtelen piaci gyakorlatokról szóló irányelvjavaslat kompromisszumos szövegét. **Az irányelvnek az irányelvjavaslat 1. cikk (2) bekezdése szerinti »dinamikus modellen« alapuló hatályát azonban továbbra is a javaslat gyenge pontjának tekinti.**

A Cseh Köztársaság úgy véli, hogy az irányelv javasolt hatásköre nem járul hozzá érdemben az Európai Unió belső piacának hatékonyabb működéséhez. Egyebek mellett a benyújtott javaslat nem kínál megoldást a gazdasági tevékenységek elburjánzásának, ezek területi kiterjedésének, vagy a gazdasági szereplők közötti összekapcsolódásnak, illetve partnerségeknek a kérdésére. A javaslat gyakorlati végrehajtását illetően nem biztosítható az sem, hogy teljesül az egyszerűsítésnek és a közigazgatási teher csökkentésének elve.

Az élelmiszer-ellátási lánc egészére dominóhatást kifejtő tisztességtelen piaci gyakorlatok – az általuk hátrányosan érintett szereplők méretétől függetlenül – tisztességtelenek.

Negatív hatással vannak a foglalkoztatásra, a versenyképességre, a beruházások és az innováció csökkenéséhez vezetnek.

A Cseh Köztársaság úgy véli, semmi nem akadályozza a javasolt irányelv hatályának minden vásárlóra történő kiterjesztését. Az irányelv a jogalap (az EUMSZ 43. cikkének (2) bekezdése) megváltoztatása nélkül ugyancsak védelmet biztosíthat minden beszállítónak is. A Bíróság megállapította, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés nem határozza meg, hogy a vállalkozások mely típusát szabályozhatják a Szerződésnek a közös agrárpolitikát érintő rendelkezései. A kis- és középvállalkozásoktól eltérő vállalkozások automatikus kizárása sértené a megkülönböztetésre vonatkozóan az EUMSZ 40. cikkének (2) bekezdésében megfogalmazott tilalmat, amely tiltja az egymáshoz hasonló helyzetben lévő termelőkkel szembeni egyenlőtlen bánásmódot.

Az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata is azt mutatja, hogy a konkrétan a mezőgazdasági közösség életszínvonalának megőrzését célzó mezőgazdasági intézkedések – mint például a tisztességtelen piaci gyakorlatokra vonatkozó jelenlegi javaslat – szabályozhatnak a kis- és középvállalkozásoktól eltérő vállalkozásokat is (a C-535/03. sz., Unitymark és North Sea Fishermen's Organisation ügyben 2006. március 23-án hozott ítélet, a C-331/88. sz., Fedesa és társai ügyben 1990. november 13-án hozott ítélet). A hatálynak a nagy beszállítókra történő kiterjesztése ezért biztosítaná, hogy továbbra is prioritást élvezzen valamennyi mezőgazdasági termelő védelme.

A tisztességtelen piaci gyakorlat tisztességtelen, tekintet nélkül az általa hátrányosan érintett beszállító vagy vásárló méretére. Az irányelvnek az élelmiszer-ellátási lánc fenntarthatósága és megfelelő működése érdekében minden beszállító számára védelmet kell biztosítania minden vásárlóval szemben, árbevételük mértékétől függetlenül. Az uniós élelmiszer-ellátási lánc kizárólag így lehet méltányos mind a beszállítók, mind a vásárlók szempontjából. A Cseh Köztársaság ennek megfelelően felkéri a Bizottságot, hogy kövesse figyelemmel a gyakorlatban a javasolt irányelv működését, és adott esetben tegyen javaslatot az irányelv hatályának valamennyi vállalkozásra történő kiterjesztésére.”

<p><i>Rendelet a szeszes italokról</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/787 rendelete (2019. április 17.) a szeszes italok meghatározásáról, leírásáról, megjelenítéséről, jelöléséről, a szeszes italok elnevezésének használatáról az egyéb élelmiszerek megjelenítése és jelölése során, a szeszes italok földrajzi árujelzőinek oltalmáról, a mezőgazdasági eredetű etil-alkohol és desztillátumok használatáról az alkoholtartalmú italokban, valamint a 110/2008/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről HL L 130., 2019.5.17., 1. o.</p>	75/18 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: ellene szavazott: EL tartózkodott: HU
<p>A Bizottság nyilatkozata a címkézésre vonatkozó szabályokról „A Bizottság kijelenti, hogy amennyiben a 19. cikk (1) és az 50. cikk (3) bekezdésében meghatározott felhatalmazást alkalmazzák, különös figyelmet kell fordítani az Európai Unióban forgalomba hozott valamennyi szeszes italra vonatkozó fogyasztói tájékoztatás átláthatóságára.”</p> <p>A Bizottság nyilatkozata a szétválasztási záradékról „A Bizottság emlékeztet arra, hogy a jogalkotás minőségének javításáról szóló intézményközi megállapodás 31. pontja úgy rendelkezik, hogy a felhatalmazások összevonhatók, amennyiben a Bizottság tárgyilagos indokolást ad az egyetlen jogalkotási aktusban foglalt két vagy több felhatalmazás közötti érdemi kapcsolat alapján, és ha a jogalkotási aktus másként nem rendelkezik. A Bizottság megjegyzi, hogy a társjogalkotók megegyeztek arról, hogy jelen esetben kizárják a felhatalmazások összekapcsolását, ami további adminisztratív terhekhez vezethet, és a jogi keret által érintettek szempontjából megnehezíti az egyszerű és átfogó jogi eszközökhöz való hozzáférést. A Bizottság úgy véli, hogy az eset nem teremt precedenst más folyamatban lévő jogalkotási tárgyalások számára.”</p> <p>Németország, Dánia és Finnország együttes nyilatkozata „A német, a dán és a finn delegáció abból indul ki, hogy az Európai Bizottság az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatósággal egyeztetve saját kezdeményezésére és kellő időben felülvizsgálja a csonthéjas gyümölcsből készült párlatok és a csonthéjas gyümölcsből készült törkölypárlatok megengedett hidrogéncianid-tartalmát és etil-karbamát-tartalmát, és szükség esetén intézkedéseket fogad el azok csökkentésére, hogy a megelőzést szolgálva a lehető legnagyobb mértékben védje a fogyasztók egészségét az Európai Unió egészében.”</p>			

Görögország nyilatkozata

„Görögország köszönetét fejezi ki a Bizottságnak és a Tanács elnökségének a szeszes italokról szóló új rendelet megalkotását célzó tárgyalások során kifejtett erőfeszítéseikért.

Görögország azonban ezen erőfeszítések ellenére sem tudja támogatni a rendeletet, mivel úgy véli, hogy annak végleges formája – figyelemmel arra, hogy a szeszes italok mind kiviteli árucikként, mind pedig az Unió kulturális örökségének részeként jelentős szerepet töltenek be – nem felel meg az ágazat sajátos jellemzőinek és gyakorlati igényeinek.

Úgy véljük, hogy különösen az olyan fontos kérdéseket illetően, mint a földrajzi árujelzők elismerésére vonatkozó szabályozás és eljárás, a jogalkotó egyrészt nem tartotta szem előtt az ágazat sajátos jellemzőit, másrészt pedig figyelmen kívül hagyta az ún. lajstromozott földrajzi árujelzőkre vonatkozó különös szabályozást, amelyet a Tanácson belüli politikai megállapodás eredményeképpen eredetileg az 1576/89/EGK rendelet ismert el. Végül, a javasolt rendelet kérdéseket vet fel az átláthatóságnak és a tagállamok általi beavatkozás hatékonyságának a tekintetében, mivel felhatalmazáson alapuló bizottsági jogi aktusokat ír elő olyan kérdések szabályozására, amelyek döntően fontosak az ágazat számára, és amelyek egyúttal komoly politikai és gazdasági jelentőséggel is bírnak.”

Rendelet az Unió Vámkódexben (278. cikk) előírt elektronikus adatfeldolgozási eljárásoktól eltérő módszerek átmeneti alkalmazásának meghosszabbításáról

Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/632 rendelete (2019. április 17.) a 952/2013/EU rendeletnek az Unió Vámkódexben előírt elektronikus adatfeldolgozási eljárásoktól eltérő eszközök átmeneti alkalmazásának meghosszabbítása céljából történő módosításáról
HL L 111., 2019.4.25., 54. o.

44/19 REV 1

minősített többség

valamennyi tagállam
mellette, kivéve:
tartózkodott: LT, NL

Az Európai Parlament és a Tanács együttes nyilatkozata

„Az Európai Parlament és a Tanács üdvözli az Európai Számvevőszék 26/2018. számú, »A vámügyi informatikai rendszerek sorozatos késedelmiei: mi okozott problémát?« című különjelentését és egyéb, a vámügyek területén nemrégiben készült idevágó jelentéseket, amelyek segítségével a társjogalkotók jobban megérthették, milyen okok állnak az uniós vámműveletek fejlesztéséhez szükséges informatikai rendszerek megvalósításának késedelmiei mögött.

Az Európai Parlament és a Tanács úgy véli, hogy az Európai Számvevőszéknek a Bizottság által az Uniós Vámkódex 278a. cikke alapján készített jelentéseket értékelő jövőbeni ellenőrzései pozitív módon járulhatnak hozzá a további késedelmek elkerüléséhez.

Az Európai Parlament és a Tanács felkéri a Bizottságot és a tagállamokat, hogy teljes mértékben vegyék figyelembe ezeket az ellenőrzéseket.”

A Bizottság nyilatkozata

„A Bizottság üdvözli az Európai Parlament és a Tanács között azon javaslat tárgyában létrejött megállapodást, amelynek célja az Uniós Vámkódexben előírt elektronikus adatfeldolgozási eljárásoktól eltérő módszerek átmeneti alkalmazására vonatkozó határidő meghosszabbítása.

A Bizottság tudomásul veszi az Európai Parlament és a Tanács közös nyilatkozatát, amely megállapítja, hogy az Európai Számvevőszéknek a Bizottság által az Uniós Vámkódex 278a. cikke alapján készített jelentéseket értékelő jövőbeni munkája pozitívan járulhatna hozzá a további késedelmek elkerüléséhez.

Amennyiben a Számvevőszék úgy dönt, hogy értékeli a bizottsági jelentéseket, a Bizottság az Európai Unió működéséről szóló szerződés 287. cikke (3) bekezdésének megfelelően teljes mértékben együttműködik az Európai Számvevőszékkel, és teljes mértékben figyelembe fogja venni annak megállapításait.”

Hollandia és Litvánia együttes nyilatkozata

„Hollandia és Litvánia tisztában van a fenti dokumentum jelentőségével, és nagyra értékeli a kapcsolódó tárgyalások során tett előrelépést. Hollandia és Litvánia mindazonáltal továbbra is aggályosnak tartja a nemzeti informatikai rendszerek megvalósítására előírt 2022-es határidőt.

A végső kompromisszumos szöveg – amelyet megállapodás céljából 2019. február 14-én benyújtanak majd a Coreperhez megerősítésre – úgy rendelkezik, hogy a transzeurópai rendszerek átmeneti jelleggel 2025. december 31-ig, míg a nemzeti rendszerek legfeljebb 2022. december 31-ig alkalmazhatók. Hollandia és Litvánia esetében a transzeurópai és a nemzeti rendszerek közötti különbségtétel és az eltérő határidők felesleges többletköltséget eredményeznek majd a vámhatóságok számára. Mivel a nemzeti rendszerek működése szorosan összefügg a transzeurópai rendszerekkel, a végső szövegben mindkét típusú rendszerre vonatkozóan azonos határidőt kellene megszabni.

Hollandia a Coreper 2018. november 14-i ülésének jegyzőkönyvéhez (I–27. napirendi pont) benyújtott és abban rögzített nyilatkozatában már kifejtette a kérdéssel kapcsolatos aggályait.

Ezért Hollandia és Litvánia, sajnálattal ugyan, de kénytelen lesz tartózkodni a javaslat ügyében.”

Dánia, Németország és Spanyolország együttes nyilatkozata

„Dánia, a Németországi Szövetségi Köztársaság és Spanyolország nagy jelentőséget tulajdonít az Unió Vámkodekx további végrehajtásának, és elismeri, hogy a kompromisszum elérése rendkívül komoly erőfeszítéseket igényelt. Kizárólag ennek tudatában tudjuk csak támogatni a javaslatot. A javaslat tartalmát illetően ugyanakkor továbbra is fenntartásaink vannak, amelyeknek az egyeztetések során más tagállamok is több ízben hangot adtak. A javaslat értelmében az EU-nak 2025. december 31-ig lesz ideje bizonyos rendszerek kialakítására, míg a tagállamoknak 2022. december 31-ig létre kell hozniuk saját nemzeti rendszereiket. Ez a különbségtétel nagy valószínűséggel felesleges költségeket ró majd a gazdasági szereplőkre és a vámhatóságokra, mivel az uniós és a nemzeti rendszerek szoros összekapcsoltsága miatt a nemzeti rendszereken várhatóan számos kiigazítást kell majd végezni. A fenti okok miatt az eltérő határidők előírása tehát azzal a kockázattal járhat, hogy a tagállamok nem fogják tudni időben elvégezni nemzeti rendszereik kiigazítását.”

<i>Rendelet a kulturális javak behozataláról</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/880 rendelete (2019. április 17.) a kulturális javak bejuttatásáról és behozataláról HL L 151., 2019.6.7., 1. o.	82/18 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette
<i>Irányelv a termékekre és a szolgáltatásokra vonatkozó akadálymentesítési követelményekről</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/882 irányelve (2019. április 17.) a termékekre és a szolgáltatásokra vonatkozó akadálymentességi követelményekről (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 151., 2019.6.7., 70. o.	81/18 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: tartózkodott: UK
<i>Rendelet a kiberbiztonságról („kiberbiztonsági jogszabály”)</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/881 rendelete (2019. április 17.) az ENISA-ról (az Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökségről) és az információs és kommunikációs technológiák kiberbiztonsági tanúsításáról, valamint az 526/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről (kiberbiztonsági jogszabály) (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 151., 2019.6.7., 15. o.	86/18 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: tartózkodott: HR

Az Egyesült Királyság nyilatkozata

„Az Egyesült Királyság szeretné rögzíteni, hogy támogatja az Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökségéről (ENISA), az 526/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről, valamint az információs és kommunikációs technológiák kiberbiztonsági tanúsításáról szóló rendeletet. Az Egyesült Királyság elkötelezett amellett, hogy fokozott nemzetközi együttműködés keretében előmozdítsa a kibertérben a biztonságot és a stabilitást. Ugyanakkor szeretné rögzíteni, hogy nem ismeri el a »(nyílt internet) nyilvános alkotóelemei« kifejezést, amely az 5. cikk (3) bekezdésében és a (23) preambulumbekkezdésben szerepel. Mivel az internet a hálózatok hálózata, az Egyesült Királyság értelmezése szerint annak nincsenek »alkotóelemei«. Az Egyesült Királyság úgy véli, hogy ez a nyelvhasználat káros hatással lehet az EU és a tagállamok által képviselt álláspontokra, mivel elősegítheti az internet fragmentálódását, amit az EU és a tagállamok éppen hogy igyekeznek elkerülni. A »nyilvános« kifejezés úgy is értelmezhető, hogy az internet tekintetében a kormányokra hárul a felelősség, ez azonban ellentétes az internetirányítás többszereplős modelljére vonatkozó, az EU és a tagállamok által támogatott elképzeléssel. Az Egyesült Királyság szerint további megbeszélésekre van szükség ahhoz, hogy meg tudjuk határozni azt, hogy milyen megfogalmazást használjunk az internet normál működését alátámasztó alapvető funkciók vonatkozásában. Az Egyesült Királyságnak továbbra is meggyőződése, hogy a többszereplős megközelítés a legjobb út az internetirányítás összetett kérdésének kezelésére, és továbbra is együttműködésre törekszik nemzetközi partnereivel egy szabad, nyitott, békés és biztonságos kibertér hosszú távú jövőjének megőrzése érdekében.”

Horvátország nyilatkozata

„A Horvát Köztársaság le kívánja szögezni, hogy támogatja az ENISA-ról (Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökség), valamint az információs és kommunikációs technológiák kiberbiztonsági tanúsításáról és az 526/2013/EU rendelet (kiberbiztonsági jogszabály) hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletet. A Horvát Köztársaság azonban szeretné rögzíteni, hogy elégedetlen a rendelet jelenlegi horvát nyelvű változatával, azaz az angol »cyber« kifejezés horvát megfelelőjével és az abból képzett horvát nyelvű szavakkal, aminek a Tanács különböző szintjein többször hangot adott. A Horvát Köztársaság komolyan aggódik amiatt, hogy a rendelet jelenlegi horvát nyelvű változata jogbizonytalansághoz vezethet. A Horvát Köztársaság szerint a jogbiztonság garantálása érdekében az uniós intézmények által használt terminológiát a hatályos nemzeti jogi terminológiához kellene igazítani. A Horvát Köztársaság változatlanul elkötelezett a nyitott, szabad, békés és biztonságos kibertér előmozdítása mellett, és minden, az európai kiberbiztonsági kapacitások és reziliencia fokozására irányuló erőfeszítést támogat. A Horvát Köztársaság ezért a kiberbiztonsági jogszabály elfogadásáról folytatandó szavazás során tartózkodni fog.”

<p><i>Rendelet a légi közlekedés területén zajló verseny védelméről</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/712 rendelete (2019. április 17.) a légi közlekedés területén zajló verseny védelméről és a 868/2004/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről HL L 123., 2019.5.10., 4. o.</p>	77/18 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: ellene szavazott: EL
<p>Görögország nyilatkozata</p> <p>„Görögország köszönetét fejezi ki az elnökségnek azon erőfeszítése miatt, hogy megállapodást érjen el az Európai Parlamenttel, ám sajnálatos módon nem tudja támogatni a végső kompromisszumos szöveget, és az ellen fog szavazni. A tárgyalások eredménye jelentősen eltér az általános megközelítéstől – amely már maga is elfogadhatatlan volt Görögország számára –, és nem veszi figyelembe aggályainkat, amelyeknek a dokumentumra vonatkozó tárgyalások minden szakaszában következetesen hangot adtunk.</p> <p>Többek között az alábbiak indokolják Görögország álláspontját:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A tárgy homályos volta, valamint az egyértelműség hiánya bizonyos fontos fogalommeghatározások (úgy mint »károkozással való fenyegetés«, »az Unió érdeke«, »visszafordíthatatlan kár«) és az eljárások terén jogbizonytalansághoz vezet. • További bizonytalanság forrása, hogy a szöveg nem nevezi meg a versenyt torzító gyakorlatokat és nem tartalmazza a javaslatban előirányzott operatív kártérítési intézkedések kimerítő felsorolását. Ezenfelül az intézkedések nincsenek a kár mértékétől függően rangsorolva, így nem biztosítják sem a jog kiszámíthatóságát, sem a meghatározott gyakorlat és a megfelelő korrekciós intézkedés közötti kapcsolatot. • A rendelet jelentős hatással lehet a tagállamok harmadik felekkel fennálló kétoldalú kapcsolataira a légi közlekedés területén; ez többek között annak tudható be, hogy a javasolt szöveg nyilvánvalóan összeegyeztethetetlen a kétoldalú légiközlekedési megállapodásokban foglalt vitarendezési rendelkezésekkel. A szóban forgó rendelet végrehajtása így megakadályozhatja, hogy a tagállamok teljesítsék nemzetközi kötelezettségeiket.” 			

<p><i>Irányelv a kikötői fogadólétesítményekről</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/883 irányelve (2019. április 17.) a hajókról származó hulladékok leadására alkalmas kikötői befogadólétesítményekről, a 2010/65/EU irányelv módosításáról, valamint a 2000/59/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 151., 2019.6.7., 116. o.</p>	85/18 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: ellene szavazott: DE
<p>A Bizottság nyilatkozata „A hajók által okozott szennyezésről szóló 2005/35/EK irányelv kiegészíti a szennyező anyagok hajók általi kibocsátására vonatkozó uniós jogi keretet – amely a hajókról származó hulladékok leadására alkalmas kikötői fogadólétesítményekről szóló irányelvet (a továbbiakban: a kikötői fogadólétesítményekről szóló irányelv) is magában foglalja – azáltal, hogy biztosítja a MARPOL-egyezmény szerint a kibocsátásokra vonatkozó rendelkezések végrehajtásának és érvényesítésének uniós jogi mechanizmusát. Ennek érdekében a 2005/35/EK irányelvnek figyelembe kell vennie a kikötői fogadólétesítményekről szóló irányelv hatókörét, különösen a szennyezőanyagok és hulladékáram tekintetében. Tekintettel arra, hogy a jelenlegi 2005/35/EK irányelv csak a MARPOL-egyezmény I. és II. mellékletének hatálya alá tartozó anyagokra és kibocsátási rendelkezésekre vonatkozik, és mint ilyen, a hatály tekintetében nincs teljesen összehangolva a kikötői fogadólétesítményekről szóló irányelvvel (a kikötői fogadólétesítményekről szóló új irányelv a MARPOL-egyezmény I., II., IV., V. és VI. mellékletében meghatározott hulladékokra terjed ki, és a MARPOL-egyezmény említett mellékleteiben foglalt kibocsátási normákra is hivatkozik), a Bizottság tudomásul veszi a társjogalkotók arra vonatkozó felhívását, hogy mérlegelje a 2005/35/EK irányelv azt célzó felülvizsgálatának szükségességét, hogy megfelelő jogi keretet biztosítson a hajók által okozott szennyezés kezelésének. Ezért a kikötői fogadólétesítményekről szóló, elfogadás előtt álló irányelv (23a) preambulumbekzdésére hivatkozva a Bizottság adott esetben fontolóra veszi a 2005/35/EK irányelv felülvizsgálatára szolgáló eljárás megindítását.”</p> <p>Németország nyilatkozata „A Németországi Szövetségi Köztársaság elvben támogatja a 2000/59/EK irányelv felülvizsgálatát és annak céljait. Üdvözljük különösen az uniós jog szükséges összehangolását a nemzetközi jogi kerettel annak érdekében, hogy jobban lehessen védeni a tengeri környezetet a hajókról származó hulladéktól. A Németországi Szövetségi Köztársaság azonban ellenzi, hogy a költségtérítési rendszerek tekintetében kötelező szabályok bevezetésére kerüljön sor az eredeti javaslatban a felülvizsgált irányelv 8. cikkének (4b) bekezdésében meghatározott önkéntes szabályok helyett. A kompromisszum nem veszi kellően figyelembe a kikötők méret- és szerkezetbeli különbségeit. Hangsúlyozzuk, hogy a kikötői díjakra vonatkozó ilyen határozatok a tagállamok hatáskörébe tartoznak. A Német Szövetségi Köztársaság ezért összességében nem tudja támogatni a harmadik háromoldalú egyeztetés során elért megállapodást.”</p>			

NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK	
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK
<i>Következtetések az Észak-macedón Köztársaságnak az EUSAIR keretébe történő felvételéről</i> A Tanács következtetései az Észak-macedón Köztársaságnak az Európai Unió adriai- és jón-tengeri régióra vonatkozó stratégiája (EUSAIR) keretébe történő felvételéről	7793/19 REV 1
<i>A Tanács határozata az európai fejlesztésfinanszírozási struktúrával foglalkozó „bölcsék” magas szintű munkacsoportjának létrehozásáról</i> A TANÁCS HATÁROZATA az európai fejlesztésfinanszírozási struktúrával foglalkozó „bölcsék” magas szintű munkacsoportjának létrehozásáról HL L 103., 2019.4.12., 26. o.	6559/19
<i>A 2019. évi európai szemeszter – Ajánlás az euróövezet gazdaságpolitikájáról</i> A TANÁCS AJÁNLÁSA az euroövezet gazdaságpolitikájáról HL C 136., 2019.4.12., 1. o.	5643/19
<i>A Frontex által Bosznia-Hercegovinában végzett fellépések kapcsán a jogállási kérdéseket szabályozó, Bosznia-Hercegovinával létrejött megállapodás</i> A Tanács (EU) 2019/634 határozata (2019. április 9.) az Európai Unió és Bosznia-Hercegovina közötti, az Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség által Bosznia-Hercegovina területén végzett fellépések kapcsán jogállási kérdéseket szabályozó megállapodásnak az Unió nevében történő aláírásáról HL L 109., 2019.4.24., 1. o.	7195/19
<i>A Tanács határozata az adatvédelemről szóló, módosított 108. sz. egyezmény megerősítéséről</i> A Tanács (EU) 2019/682 határozata (2019. április 9.) az Európa Tanácsnak a személyes adatok gépi feldolgozása során az egyének védelméről szóló egyezményét módosító jegyzőkönyvnek az Európai Unió érdekében történő megerősítésére a tagállamoknak adott felhatalmazásról HL L 115., 2019.5.2., 7. o.	10923/18

<p><i>Európai Ügyészség: végrehajtási határozat az európai ügyészek kinevezésére vonatkozó átmeneti szabályokról</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/598 végrehajtási határozata (2019. április 9.) az európai ügyészek első hivatali időre szóló és az az alatt történő kinevezésére vonatkozó, az (EU) 2017/1939 rendelet 16. cikkének (4) bekezdése szerinti átmeneti szabályokról</p> <p>HL L 103., 2019.4.12., 29. o.</p>	
<p><i>A Tanács határozata a tagállamoknak a labdarúgó-mérkőzéseken és egyéb sporteseményeken megvalósítandó integrált biztonsági, védelmi és szolgáltatási megközelítésről szóló egyezményhez (CETS 218) történő csatlakozásra való felhatalmazásáról</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/683 határozata (2019. április 9.) a tagállamoknak az Európa Tanácsnak a labdarúgó-mérkőzéseken és egyéb sporteseményeken megvalósítandó integrált biztonsági, védelmi és szolgáltatási megközelítésről szóló egyezményéhez (CETS 218 sz.) az Európai Unió érdekében történő csatlakozásra való felhatalmazásáról</p> <p>HL L 115., 2019.5.2., 9. o.</p>	12527/18
<p><i>A Tanács határozata az EU–Japán gazdasági partnerségi megállapodás szerinti vegyes bizottságban az eljárási szabályzat elfogadásával kapcsolatban képviselendő uniós álláspontról</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/614 határozata (2019. április 9.) az Európai Unió és Japán közötti gazdasági partnerségi megállapodással létrehozott vegyes bizottságban a vegyes bizottság eljárási szabályzatának, a választottbírói testület eljárási szabályzatának, a választottbírák magatartási kódexének és a közvetítői eljárásnak az elfogadása tekintetében az Európai Unió által képviselendő álláspontról</p> <p>HL L 105., 2019.4.16., 11. o.</p>	7605/19
<p><i>Ajánlás – a kis méretű személyhajókra vonatkozó útmutató</i></p> <p>A Tanács ajánlása a 24 méternél rövidebb személyhajókra vonatkozó biztonsági célkitűzésekről és fakultatív funkcionális követelményekről</p>	7824/19

Írország nyilatkozata

„Írország következetesen biztonsági aggályokat vetett fel a 24 méternél rövidebb személyhajókra vonatkozó biztonsági célkitűzésekről és funkcionális követelményekről szóló ajánlásra vonatkozó javaslat jelenlegi szövegével kapcsolatban. Írország szakértői szinten és a hajózási munkacsoportban is tevékenyen részt vett ezen ajánlás kidolgozásában, törekedve a javasolt biztonsági szintek javítására. Üdvözljük, hogy több észrevételünket is beillesztették a szövegbe. Ugyanakkor a biztonságra vonatkozó néhány fontosabb észrevételünk továbbra sem szerepel a javaslatban. Írország úgy véli, hogy az ajánlásban és annak mellékletében jelenleg meghatározott biztonsági szintek nagyon alacsonyak, és jóval alacsonyabbak mint az Írországban, valamint uniós és nemzetközi szinten jelenleg alkalmazottak.

A kis méretű személyhajók biztonsága kulcsfontosságú nemzeti biztonsági kérdés Írország számára, mivel az ország partjainál közlekedő hajók olyan tengeri környezetben üzemelnek, amely a szélsőséges időjárás és az időjárási elemeknek kitett partszakaszok miatt világviszonylatban is a legveszélyesebbek közé tartozik. Írország véleménye szerint az ajánlásban javasolt biztonsági szintek túl alacsonyak, és elfogadhatatlan közlekedésbiztonsági kockázatot jelentenének az uniós polgárok számára. Ennek alapján Írország úgy véli, hogy kötelező erejű előírásokat kellene alkalmazni a személyhajók biztonságára az EU-ban, továbbá hogy egy ajánlás nem jelent megfelelő eszközt az utasbiztonság eléréséhez. Írország továbbá következetesen azt ajánlotta, hogy a hajókra vonatkozó előírásokat válasszák külön a hajó üzemeltetésére vonatkozó előírásoktól. Ez azt jelenti, hogy miközben a hajókra kötelező erejű uniós előírások vonatkoznának, az üzemeltetéssel kapcsolatos kérdéseket, valamint a közlekedési korlátokat a kikötő szerinti állam és a fogadó állam tagállami szinten szabályozná. Ennek oka az, hogy az utóbbiak megítélésére – az útvonalakra, időjárásra és kikötőkre vonatkozó helyi ismereteik miatt – leginkább a tagállamok alkalmasak. Ezenfelül Írország aggodalmát fejezte ki az ellenőrzési és végrehajtási intézkedésekkel kapcsolatban is. Mivel a személyhajókat be kell jegyezni, és a lobogó szerinti állam, a kikötő szerinti állam és a fogadó állam hatósága is ellenőrzi ezeket, a hajók biztonsága szempontjából alapvető fontosságú, hogy az ilyen ellenőrzések ne szűnjenek meg.

Írország üdvözlí, hogy további tanulmányok készülnek ezen a területen, és aktívan részt fog venni az ezekkel kapcsolatos feladatokban. Mindazonáltal úgy véli, hogy az Unión belüli személyfuvarozás tekintetében e tanulmányok segítségével elérendő biztonsági szintet semmilyen módon sem szabad csökkenteni vagy gyengíteni, és hogy az elérendő biztonsági szinteknek összhangban kell állniuk a személyhajókra vonatkozó meglévő uniós, nemzetközi és nemzeti szintű biztonsági előírásokkal.”

Mindegyre fenntarthatóbb Unió 2030-ra

Következtetések a „Fenntartható Európa 2030-ra” című bizottsági vitaanyagról

8071/19

2019. április 1-jén lezárult írásbeli eljárás	
NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK	
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK
A Tanács (KKBP) 2019/538 határozata (2019. április 1.) a Vegyifegyver-tilalmi Szervezet (OPCW) tevékenységeinek a tömegpusztító fegyverek elterjedése elleni uniós stratégia végrehajtásának keretében történő támogatásáról HL L 93., 2019.4.2., 3. o.	7039/19
A Tanács (KKBP) 2019/539 határozata (2019. április 1.) a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2015/1333 határozat módosításáról HL L 93., 2019.4.2., 15. o.	7346/19
2019. április 13-án lezárult írásbeli eljárás	
NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK	
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK
A Tanács (EU) 2019/642 határozata (2019. április 13.) a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodásnak az Európai Unió és az Európai Atomenergia-közösség nevében történő aláírásáról szóló (EU) 2019/274 határozat módosításáról (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 110I., 2019.4.25., 1. o.	21027/19
Megállapodás a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről HL C 144I., 2019.4.25., 1. o.	21028/19
A Tanács határozata a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból és az Európai Atomenergia-közösségből történő kilépéséről szóló megállapodás megkötéséről	21105/18 REV 2

Az Európai Unió Tanácsának 2019. április 15-én, Luxembourgban tartott 3686. ülése (Mezőgazdaság és Halászat)

JOGALKOTÁSI AKTUSOK

JOGI AKTUS	DOKUMENTUM	SZAVAZÁSI SZABÁLY	SZAVAZATOK
<p><i>Rendelet a személygépkocsikra és a könnyű haszongépjárművekre alkalmazandó CO₂-előírásokról</i></p> <p>Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/631 rendelete (2019. április 17.) az új személygépkocsikra és az új könnyű haszongépjárművekre vonatkozó szén-dioxid-kibocsátási előírások meghatározásáról, valamint a 443/2009/EK és az 510/2011/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről (EGT-vonatkozású szöveg)</p> <p>HL L 111., 2019.4.25., 13. o.</p>	6/1/18 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: ellene szavazott: HU tartózkodott: BG

A Bizottság nyilatkozata

„A 15. cikkben előírt felülvizsgálat során, és adott esetben az e rendeletre vonatkozó jogalkotási módosítás előterjesztésekor a Bizottság a Szerződésekkel összhangban elvégzi a releváns konzultációkat. Ennek összefüggésében konzultál különösen az Európai Parlamenttel és a tagállamokkal.

E felülvizsgálat részeként a Bizottság megvizsgálja az I. melléklet A. részének 6.3. pontjában meghatározott 5 %-os célérték megfelelőségét is, tekintettel arra, hogy az érintett tagállamokban fel kell gyorsítani a kibocsátásmentes és alacsony kibocsátású járművek használatának előmozdítását.”

Luxemburg és Belgium együttes nyilatkozata

„Luxemburg és Belgium üdvözlí a tényt, hogy a társjogalkotóknak sikerült még a jelenlegi parlamenti ciklus vége előtt megállapodásra jutniuk a személygépkocsikra és a könnyű haszongépjárművekre vonatkozó szén-dioxid-kibocsátási előírások meghatározásáról szóló rendeletjavaslatról, biztosítva ezzel az uniós jogi szabályozás folytonosságát egy, a kibocsátás szempontjából kulcsfontosságú ágazatban, és jogbiztonságot teremtve a befektetők, a gépjárműgyártók, a hatóságok és a polgárok számára.

Sajnálattal látjuk mindazonáltal, hogy a közösen elfogadott ambíciószint jelentősen elmarad attól a szinttől, amelyre az uniós közúti közlekedésből származó széndioxid-kibocsátásnak a Párizsi Megállapodás céljaihoz való hozzáigazításához vagy akár a tagállamoknak a közös kötelezettségvállalási rendeletben meghatározott nemzeti kibocsátáscsökkentési céljai teljesítéséhez szükség lenne, annak ellenére, hogy technikailag lehetséges lett volna a magasabb ambíciószint meghatározása – amely pedig számos különböző előnnyel járt volna az EU gazdasága, iparpolitikája, illetve szakpolitikáinak környezeti szempontú integritása szempontjából.

Sajnálattunkat fejezzük ki továbbá amiatt, hogy a kibocsátásmentes és az alacsony kibocsátású járművekre vonatkozó ösztönző mechanizmus részeként közösen elfogadott rendelkezések némelyike csökkenteni fogja a rendelet révén elért tényleges széndioxid-kibocsátást, és tartunk attól, hogy a gyártók esetleg a belső piacot torzító módon kihasználják majd ezeket a rendelkezéseket.

Arra kérjük ezért a Bizottságot és a társjogalkotókat, hogy gondoskodjanak a kibocsátásmentes járművekre való lehető leggyorsabb uniós átállást elősegítő kiegészítő jellegű európai intézkedésekről és eszközökről, illetve különösen a szükséges finanszírozásról. Arra ösztönözzük továbbá a Bizottságot, hogy kísérje szorosan figyelemmel, hogy a gyártók megfelelnek-e az új rendelet előírásainak, és lépjen fel a felmerülő visszaélésekkel szemben.”

<i>A földgázirányelv felülvizsgálata</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/692 irányelve (2019. április 17.) a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról szóló 2009/73/EK irányelv módosításáról (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 117., 2019.5.3., 1. o.	58/1/19 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: tartózkodott: BG
<i>Irányelv a digitális egységes piacon a szerzői jogról</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/790 irányelve (2019. április 17.) a digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 130., 2019.5.17., 92. o.	51/1/19 REV 1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: ellene szavazott: IT, LU, NL, PL, FI, SE tartózkodott: BE, EE, SI
<p>Hollandia, Luxemburg, Lengyelország, Olaszország és Finnország együttes nyilatkozata</p> <p>„Az irányelv célja az volt, hogy hozzájáruljon a belső piac megfelelő működéséhez és a digitális környezetben is élénkítse az innovációt, az alkotóképességet, a beruházásokat és az új tartalmak előállítását. E nyilatkozat aláírói támogatják ezeket a célokat. A digitális technológiák máris radikális változásokat idéztek elő a tartalmak előállításának, terjesztésének és elérésének mikéntjében. A jogalkotási keretnek tükröznie és egyúttal vezérelnie kell ezeket a változásokat.</p> <p>Nézőpontunk szerint azonban végső szövegváltoztatásban az irányelv nem járul hozzá kellően a fent említett célok megvalósításához. Úgy látjuk, hogy az irányelv a jelenlegi formájában előrelépés helyett inkább visszalépést jelent a digitális egységes piac számára.</p> <p>Sajnálattal látjuk különösen azt, hogy az irányelvben nem sikerült eltalálni a megfelelő egyensúlyt egyrészt a jogosultak védelme, másrészt pedig az uniós polgárok és vállalkozások érdekeinek a védelme között. Fennáll ezért annak a veszélye, hogy az eredmény inkább az innováció akadályozása lesz, mint annak előmozdítása, és az irányelv negatív hatással lesz az európai digitális egységes piac versenyképességére.</p> <p>Úgy érezzük továbbá, hogy az irányelv híján van a jogi egyértelműségnek, számos érintett fél számára jogbizonytalansághoz fog vezetni, és hátrányosan érintheti az EU polgárainak jogait is.</p> <p>Ezért nem tudjuk beleegyezésünket adni az irányelv javasolt szövegéhez.”</p> <p>Észtország nyilatkozata</p> <p>„Észtország mindig is támogatta az irányelv célkitűzését; konkrétan, az online tartalmakhoz való jobb hozzáférést, a kulcsfontosságú kivételek digitális és határokon átnyúló környezetben való működését, valamint a szerzői jogok piacának jobb és kiegyensúlyozottabb működését.</p> <p>Észtország úgy véli azonban, hogy az irányelv végleges szövege nem minden szempontból teremti meg a kellő egyensúlyt a különböző érdekek között. Észtországban továbbá a közelmúltban parlamenti választásokra került sor, és az új kormánynak és parlamentnek nem volt módja állást foglalni a végső kompromisszumos szövegre vonatkozóan.”</p>			

Németország nyilatkozata

- „1. A német szövetségi kormány egyetért a digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról szóló irányelvjavaslatnak (a továbbiakban: az irányelv) a 2019. február 13-i háromoldalú egyeztetésen elért kompromisszumos szövegével, mivel a reformnak köszönhetően összességében létrejönnek azok a – például a szöveg- és adatbányászatra, a kereskedelmi forgalomban nem kapható művekre, valamint a művészek szerződéseire vonatkozó szabályozásokat érintő – égetően szükséges kiigazítások, amelyek a korszerűtlen európai jogi keretből fakadnak.
2. A szövetségi kormány azonban sajnálja, hogy nem sikerült megállapodni az online tartalmegosztó platformok szerzői jogi felelősségének azon koncepciójáról, amely általánosságban minden fél számára meggyőző, noha széles körben elfogadott, hogy az alkotóknak részesülniük kellene az általuk létrehozott tartalmaknak az ilyen platformok általi felhasználásából. A valószínűleg alkalmazandó algoritmus-alapú megoldásokra (feltöltési szűrőkre) tekintettel főként az irányelv 17. cikkében előírt kötelezettség vet fel komoly aggályokat, azaz hogy a védelem alatt álló, eltávolított tartalmak újrafeltöltése tartósan nem megengedett (»stay-down«-elv), és ezt a német közvélemény is széles körű kritikával fogadta. Az Európai Parlamentben 2019. március 26-án tartott szavazás is megmutatta a javaslat támogatói és ellenzői közötti mély szakadékot.
3. Erőfeszítéseink középpontjában a művészek és a szerzők, így végeredményben az alkotók állnak, akik magától értetődően használják azokat az új eszközöket, amelyeket a digitalizáció és az összekapcsoltság hoz létre a kreatív alkotómunka számára. A szövetségi kormány természetesen nem kérdőjelezi meg, hogy szükség van a kreatív teljesítményeknek az interneten történő védelmére, és ezzel együtt az alkotóknak biztosított megfelelő ellentételezésre.
4. A 17. cikk (10) bekezdése értelmében az Európai Bizottság köteles minden érdekelt féllel párbeszédet folytatni annak érdekében, hogy iránymutatást dolgozhasson ki a 17. cikk alkalmazására vonatkozóan. Ez a rendelkezés kimondottan előírja, hogy biztosítani kell az egyensúlyt az alapvető jogok, valamint annak lehetősége között, hogy a védelem alatt álló tartalmak – a jog által biztosított feltételek mellett – elérhetők legyenek az online tartalmegosztó platformokon. A szövetségi kormány ezért abból indul ki, hogy e párbeszédre az alkotók megfelelő díjazásának, a feltöltési szűrők lehetőség szerinti megakadályozásának, a véleménynyilvánítás szabadsága biztosításának és a felhasználói jogok garantálásának a szellemében kerül majd sor. A szövetségi kormány feltételezi, hogy e párbeszéd során megállapodás születik egy Unió-szerte egységes alkalmazásról, hiszen a töredékes végrehajtás, amely során a 27 tagállam saját nemzeti változatot alkalmaz, nem lenne összeegyeztethető az európai digitális egységes piac elveivel. A szövetségi kormány e nyilatkozat alapján fog részt venni e párbeszédekben.
5. Amennyiben ebben az összefüggésben egyáltalán sor kerül technikai megoldások alkalmazására, annak során tiszteletben kell tartani az általános adatvédelmi rendelet adatvédelmi előírásait, és az Európai Uniónak támogatnia kell a nyitott interfészekkel (API-k) működő nyílt forráskódú technológiák kifejlesztését. A nyitott forráskódú szoftverek garantálják az átláthatóságot, a nyitott interfészek pedig az interoperabilitást és a szabványosítást. Ezzel megakadályozható, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező platformok bevett szűrési technológiáikkal tovább erősítsék piaci helyzetüket. Az Európai Uniónak egyúttal olyan koncepciókat kell kidolgoznia, amelyek nyilvános, átlátható bejelentési eljárásokkal ellensúlyozzák a jelentős piaci erővel rendelkező platformok kezében lévő de facto szerzői jogi nyilvántartást.

6. Először is a 2. cikk (6) bekezdésének előírásaival kell foglalkozni, és azokat egyértelműsíteni kell. A szabályozások ugyanis főként a jelentős piaci erővel bíró platformokra irányulnak, amelyek a szerzői jogi védelem alatt álló tartalmak nagy mennyiségét teszik elérhetővé, és erre alapozzák üzleti modelljeiket (tehát például a YouTube vagy a Facebook szolgáltatásaira). Ugyanakkor egyértelművé fogjuk tenni, hogy az olyan szolgáltatások, mint a Wikipédia, az egyetemi adattárak, a blogok és a fórumok, az olyan szoftvertárházak, mint a Github, a kreatív ágazathoz nem kapcsolódó speciális ajánlatok, az olyan üzenetküldő szolgáltatások, mint a WhatsApp, az értékesítési portálok és a felhőalapú szolgáltatások nem tartoznak a 17. cikk értelmében vett platformok körébe. Emellett alkalmazni fogjuk a startupokra vonatkozó kivételt is.
7. Ezenkívül az is egyértelmű, hogy az online tartalommegosztó platformoknak szabad és cenzúrázatlan kommunikációs csatornaként a jövőben is elérhetőnek kell lenniük a társadalom számára. A 17. cikk (7) és (8) bekezdése ezzel összefüggésben kimondja, hogy az online tartalommegosztó platformokra vonatkozó védintézkedések nem akadályozhatják meg a védelem alatt álló tartalmak engedélyezett felhasználását. Emellett azért is vagyunk különösen elkötelezettek, mert az online tartalommegosztó platformok egyben ugródesházakat is jelentenek az alkotók számára, akiknek így módon lehetőségük nyílik arra, hogy kiadó vagy lemezkiadó nélkül is elérjék a közönséget világszerte.
8. A célt annak kell jelentenie, hogy a feltöltési szűrők használata minél inkább szükségtelenné váljon. Minden tartós »stay down«-mechanizmusnak (feltöltési szűrők) tiszteletben kell tartania az arányosság elvét. Mindenekelőtt eljárásjogi biztosítékokat tartunk ezzel kapcsolatban elképzelhetőnek, például azt, hogy a felhasználók feltöltéskor közlik, hogy engedéllyel rendelkeznek az adott harmadik fél tartalmának a feltöltésére. Ezekben az esetekben a törlésekre nem automatikusan, hanem csak emberi felülvizsgálat után kerülhetne sor. Ezzel egyidejűleg az eltávolítandó tartalmak feletti tulajdonjogot is megfelelően bizonyítani kell, kivéve, ha az információ »trusted flagger«-től származik. A platformoknak minden esetben biztosítaniuk kell azt, hogy az érintettek könnyen igénybe vehessenek egy olyan panasztételi mechanizmust, amely lehetővé teszi a vitás esetek hatékony és a lehető leggyorsabb tisztázását.
9. Díjazás nélkül engedélyezett továbbá a védelem alatt álló tartalmak online tartalommegosztó platformokon történő felhasználása kritika és ismertetés, illetve karikatúra, paródia vagy utánzat készítésének céljára, de a védelem alatt álló tartalmak idézése is idetartozik: ezáltal ugyanis a jogok tulajdonosa nem szenved el számottevő gazdasági veszteséget. A felsoroltakon túli felhasználások esetében a platformoknak engedélyt kell szerezniük, amennyiben ez tisztességes díjazás fejében és észszerű erőfeszítések útján elérhető. Meg fogjuk vizsgálni, hogy miként lehetne közvetlen díjazási követelések útján biztosítani, hogy az alkotók méltányos módon részesedjenek ezekből a licenszbevételekből, még abban az esetben is, ha az internetes jogok csak és kizárólag a lemezkiadót, a kiadót vagy a producereket illetik meg. Emellett azt is biztosítani kell, hogy az olyan kreatív tartalmakért is megfelelő díjazást kelljen fizetni azok kereskedelmi értékesítése esetén, amelyeket a felhasználók újonnan hoznak létre online tartalommegosztó platformokon. Ennek az az oka, hogy az online tartalommegosztó platformokon történő felhasználásokból származó, politikailag előirányzott bevételekből mindenekelőtt maguknak az alkotóknak kell részesülniük.

10. A 17. cikk célja, hogy a védelem alatt álló tartalmak online tartalmegosztó platformokon történő felhasználásából bevételekre lehessen szert tenni, valamint az, hogy megfelelő és tisztességes díjazást biztosítson a művészek és a szerzők számára. A szövetségi kormány egyetért ezzel a céllal. Az európai kompromisszum alapját az engedélyezés (mint közösen megválasztott eszköz) képezi. A 17. cikk (4) bekezdése előírja, hogy felelősségüknek eleget téve az online tartalmegosztó platformoknak »minden tőlük telhetőt« meg kell tenniük az engedély megszerzése érdekében. Ez döntő fontosságú lesz majd e rendelkezés végrehajtása során. Az engedélyek megszerzését illetően működőképes megoldásokat kell találni. Egyfelől nem szabad olyan követeléseket támasztani az online tartalmegosztó platformokkal szemben, amelyek gyakorlati szempontból nem észszerűek, másfelől viszont azt is biztosítani kell, hogy az engedélyek megszerzésére irányuló erőfeszítéseket tisztességes díjazási felajánlások kísérjék.
11. A megoldásra váró kérdés az, hogy miként lehetne lehetőség szerint az online tartalmegosztó platformokon található összes tartalomra engedélyt kötni. A szerzői jog erre a »klasszikus« megoldást jelentő egyedi engedélyezés mellett egy sor egyéb mechanizmust is kínál (mint például kivételek és korlátozások, amelyekhez adott esetben díjazási követelések kapcsolódnak; a kizárólagos jogok díjazási követelésekké történő átalakítása; szerződéskötési kötelezettség megfelelő feltételek mellett; az alkotók egyesületeinek, például közös jogkezelő szervezeteknek a bevonása a folyamatokba).
12. A szövetségi kormány e modellek mindegyikét meg fogja vizsgálni. Amennyiben az derül ki, hogy a végrehajtás a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozását eredményezi, vagy amennyiben a fentebb vázolt irányvonalak uniós jogi akadályokba ütköznek, a szövetségi kormány tenni fog azért, hogy az uniós szerzői jog megállapított hiányosságai kijavításra kerüljenek.”

<p><i>Irányelv az online közvetítésről és továbbközvetítésről</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/789 irányelve (2019. április 17.) a műsorszolgáltató szervezetek egyes online közvetítéseire, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására vonatkozó szabályok megállapításáról valamint a 93/83/EGK tanácsi irányelv módosításáról (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 130., 2019.5.17., 82. o.</p>	7/1/19/REV/1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: tartózkodott: SI
<p>A Bizottság nyilatkozata „A Bizottság tudomásul veszi, hogy a műsorszolgáltató szervezetek egyes online közvetítéseire, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 93/83/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló irányelvnek az Európai Parlament és a Tanács által elfogadott szövege a bizottsági javaslatban szereplő jogalapot (az Európai Unió működéséről szóló szerződés [EUMSZ] 114. cikke) kombinált jogalapra cseréli, amely az EUMSZ 53. cikkének (1) bekezdéséből és 62. cikkéből áll. A Bizottság úgy véli, hogy az EUMSZ 53. cikkének (1) bekezdése és 62. cikke határozott jogalapot biztosít, így »lex specialis«-nak minősül az önálló vállalkozók tevékenységének gyakorlására vonatkozó irányelvek tekintetében. Az ennél szélesebb hatályú jogszabályoknak inkább a belső piac megvalósításával kapcsolatos általános jogalapra (az EUMSZ 114. cikke) kell épülniük. A két jogalap (az EUMSZ 114. cikke, valamint annak 53. cikke (1) bekezdése és 62. cikke) szükség esetén együttesen is alkalmazásra került. A kompromisszum jegyében és a javaslat Unió általi azonnali elfogadása céljából a Bizottság támogatja a végleges szöveget. Ugyanakkor sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy az EUMSZ 114. cikke mint az irányelv jogalapja törlésre került, és újlag megerősíti, hogy az EUMSZ említett rendelkezését a belső piacra vonatkozó jövőbeli jogszabályokban fel kell használni az önálló vállalkozói tevékenységek gyakorlásától eltérő kérdések vonatkozásában.”</p>			
<p><i>Irányelv a digitális tartalomról</i> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/770 irányelve (2019. május 20.) a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések egyes vonatkozásairól (EGT-vonatkozású szöveg) HL L 136., 2019.5.22., 1. o.</p>	26/1/19/REV/1	minősített többség	valamennyi tagállam mellette, kivéve: tartózkodott: UK

Az Egyesült Királyság nyilatkozata

„Támogatjuk a jogorvoslatok harmonizációjának elvét az áruértékesítésről szóló irányelv és a digitális tartalomról szóló irányelv keretében. Mindazonáltal az Egyesült Királyság egyértelművé kívánja tenni és ki kívánja fejteni, hogy hogyan értelmezi az áruértékesítésről szóló irányelvet azoknak a jogorvoslatoknak a szabályozását illetően, amelyek nem kifejezetten a fogyasztóvédelmi jogot érintik.

Az Egyesült Királyságban a fogyasztók a fogyasztási cikkek adásvételéről és a kapcsolódó jótállásról szóló (1999/44/EK) irányelv eredményeként bevezetett, jogszabályban foglalt jogorvoslatokon kívül nem jogszabályon alapuló jogorvoslatokat vehetnek igénybe (a bíróságok által alakított esetjog és az ún. »méltányos« jogorvoslatok), amelyek nem kifejezetten a fogyasztói jogra vonatkoznak. Az Egyesült Királyságban létező, nem jogszabályon alapuló jogorvoslatok már léteztek a jelenlegi irányelvből eredő jogorvoslatok előtt, és fontos funkciójuk a jogszabályban foglalt jogorvoslatok kiegészítése. Elismerjük, hogy aktív törekvések voltak arra, hogy ez az irányelv szövegében tükröződjön, különösen, ami az áruértékesítésről szóló irányelv (14) preambulumbekzdését illeti. Ezek a rendelkezések azt mutatják, hogy a tagállami jognak lesznek olyan aspektusai, amelyeket a tagállamok maguk szabályozhatnak.

Az Egyesült Királyság úgy véli, hogy a nem jogszabályon alapuló, a tagállami jog aspektusának minősülő, nem kifejezetten a fogyasztóvédelmi jogot érintő jogorvoslatok, amennyiben az ezen irányelvben előírt, jogszabályon alapuló jogorvoslatok mellett állnak rendelkezésre, összeegyeztethetők ezen irányelv céljaival. Ezért a nem jogszabályon alapuló, nem kifejezetten a fogyasztóvédelmi jogot érintő jogorvoslatok szabályozásával kapcsolatban fenn kívánjuk tartani az álláspontunkat.”

Irányelv az áruk értékesítésére irányuló szerződésekről

Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/771 irányelve (2019. május 20.) az áruk adásvételére irányuló szerződések egyes vonatkozásairól, az (EU) 2017/2394 rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról, valamint az 1999/44/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (EGT-vonatkozású szöveg)
HL L 136., 2019.5.22., 28. o.

27/1/19/REV/1

minősített többség

valamennyi tagállam
mellette, kivéve:
tartózkodott: UK**Az Egyesült Királyság nyilatkozata**

„Támogatjuk a jogorvoslatok harmonizációjának elvét az áruértékesítésről szóló irányelv és a digitális tartalomról szóló irányelv keretében. Mindazonáltal az Egyesült Királyság egyértelművé kívánja tenni és ki kívánja fejteni, hogy hogyan értelmezi az áruértékesítésről szóló irányelvet azoknak a jogorvoslatoknak a szabályozását illetően, amelyek nem kifejezetten a fogyasztóvédelmi jogot érintik.

Az Egyesült Királyságban a fogyasztók a fogyasztási cikkek adásvételéről és a kapcsolódó jótállásról szóló (1999/44/EK) irányelv eredményeként bevezetett, jogszabályban foglalt jogorvoslatokon kívül nem jogszabályon alapuló jogorvoslatokat vehetnek igénybe (a bíróságok által alakított esetjog és az ún. »méltányos« jogorvoslatok), amelyek nem kifejezetten a fogyasztói jogra vonatkoznak. Az Egyesült Királyságban létező, nem jogszabályon alapuló jogorvoslatok már léteztek a jelenlegi irányelvből eredő jogorvoslatok előtt, és fontos funkciójuk a jogszabályban foglalt jogorvoslatok kiegészítése. Elismerjük, hogy aktív törekvések voltak arra, hogy ez az irányelv szövegében tükröződjön, különösen, ami az áruértékesítésről szóló irányelv (14) preambulumbekzdését illeti. Ezek a rendelkezések azt mutatják, hogy a tagállami jognak lesznek olyan aspektusai, amelyeket a tagállamok maguk szabályozhatnak.

Az Egyesült Királyság úgy véli, hogy a nem jogszabályon alapuló, a tagállami jog aspektusának minősülő, nem kifejezetten a fogyasztóvédelmi jogot érintő jogorvoslatok, amennyiben az ezen irányelvben előírt, jogszabályon alapuló jogorvoslatok mellett állnak rendelkezésre, összeegyeztethetők ezen irányelv céljaival. Ezért a nem jogszabályon alapuló, nem kifejezetten a fogyasztóvédelmi jogot érintő jogorvoslatok szabályozásával kapcsolatban fenn kívánjuk tartani az álláspontunkat.”

<p><i>A Tanács határozata a francia legkülső régiókban alkalmazott „octroi de mer” adóról</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/664 határozata (2019. április 15.) a 940/2014/EU határozatnak az „octroi de mer” adó vonatkozásában mentességre vagy kedvezményre jogosult termékek tekintetében történő módosításáról</p> <p>HL L 112., 2019.4.26., 21. o.</p>	5975/19	minősített többség	valamennyi tagállam mellette
<p><i>A Tanács határozata az Európai Beruházási Bank alapokmányáról szóló jegyzőkönyv módosításáról</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/654 határozata (2019. április 15.) az Európai Beruházási Bank alapokmányáról szóló (5.) jegyzőkönyv módosításáról</p> <p>HL L 110., 2019.4.25., 36. o.</p>	6518/19	minősített többség	valamennyi tagállam mellette
<p>Lengyelország nyilatkozata</p> <p>„Az EBB igazgatótanácsának 2019. április 9-i nyilatkozatának nyomán, amely szerint a tagállamok megerősítették, hogy elkötelezettek a 2018 júliusában és decemberében meghozott, a Kormányzótanács által később egyhangúlag elfogadott határozatsomag időben történő végrehajtása mellett, Lengyelország kijelenti, hogy támogatja az EBB alapokmányáról szóló jegyzőkönyv módosításáról szóló határozatot a tagállamok által elfogadott kétlépcsős megközelítés első lépéseként. Második lépésként az EBB alapokmányának olyan célú módosítására kerül sor, hogy az tükrözze az EBB tőkéjének aszimmetrikus növelését, nevezetesen az EBB Lengyelország és Románia által jegyzett tőkéjének növelését. Ezt az eljárást a lehető leghamarabb le kell zárni, így többek között az Európai Parlament és az Európai Bizottság véleményének beszerzését követően a lehető leghamarabb tanácsi határozatot kell elfogadni. Az EBB alapokmányának mindkét módosítását el kell fogadni, és a hatálybalépéssel meg kell várni, hogy az Egyesült Királyság kilépjen az Európai Unióból.”</p>			

NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK	
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK
<p><i>A Tanács határozata az erdészeti jogszabályok végrehajtásáról, az erdészeti irányításról és az erdészeti termékek kereskedelméről az EU és Vietnám között létrejött önkéntes partnerségi megállapodás megkötéséről</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/854 határozata (2019. április 15.) az erdészeti jogszabályok végrehajtásáról, az erdészeti irányításról és az erdészeti termékek kereskedelméről az Európai Unió és a Vietnami Szocialista Köztársaság között létrejött önkéntes partnerségi megállapodás megkötéséről HL L 147., 2019.6.5., 1. o.</p>	10861/18
<p><i>A Tanács határozata az EGNOS kiterjesztése céljából az EU és az európai szomszédságpolitikában részt vevő minden egyes déli ország közötti megállapodásra irányuló tárgyalások megkezdésére való felhatalmazásról</i></p> <p>A TANÁCS HATÁROZATA az európai geostacionárius navigációs lefedési szolgáltatás (EGNOS) nyújtásának az európai szomszédságpolitika déli régiójára történő kiterjesztésére vonatkozó feltételek megállapítása céljából az Európai Unió és az európai szomszédságpolitikában részt vevő minden egyes déli ország közötti megállapodásra irányuló tárgyalások megkezdésére való felhatalmazásról</p>	7050/19

<p><i>Módosított javaslat – A Tanács határozata az EU és Kanada közötti légiközlekedési megállapodás megkötéséről</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/702 határozata (2019. április 15.) az egyrészről az Európai Közösség és tagállamai, másrészről Kanada közötti légiközlekedési megállapodásnak az Unió nevében történő megkötéséről</p> <p>HL L 120., 2019.5.8., 1. o.</p>	<p>6730/18</p>
<p>A Bizottság nyilatkozata</p> <p>„A Bizottság teljes mértékben támogatja, hogy a Tanács elfogadja a tervezett tanácsi határozatot. Az eljárást illetően azonban a Bizottság hangsúlyozni kívánja, hogy a határozat elfogadása nem köthető a tagállamok kormányai Tanács keretében ülésező képviselőinek megállapodásához (lásd a Bíróság C-28/12. sz. ügyben hozott ítéletét).</p> <p>Az EUMSZ 218. cikke nem rendelkezik ilyen kormányközi jellegű, további eljárási lépésről, és az összeegyeztethetetlen lenne ezzel a rendelkezéssel. A Bizottság persze úgy tudja, hogy egy ilyen lépés nem szerepel a határozattervezetben, és nem része a jelenlegi elfogadási eljárásnak.”</p>	
<p>Spanyolország nyilatkozata</p> <p>„Spanyolország kijelenti, hogy e határozat elfogadása nem érinti az azon terület fölötti szuverenitással kapcsolatos vitát illetően képviselt jogi álláspontját, ahol a gibraltári repülőtér elhelyezkedik. Megjegyzi ezenfelül, hogy 2012. november 20-án tájékoztatta a Bizottságot arról, hogy a továbbiakban nem tekinti hatályosnak a córdobai nyilatkozatot, és ezért ettől a dátumtól kezdődően nem tekinti elfogadhatónak, hogy a polgári légi közlekedésre vonatkozó uniós jogszabályokban továbbra is hivatkozzanak a gibraltári repülőtérrel szülő, 2006. szeptember 18-i miniszteri nyilatkozatra (córdobai nyilatkozat), és ennek megfelelően kérte, hogy minden új jogszabályjavaslatban térjenek vissza a 2006. szeptember 18. előtti helyzethez.”</p>	

<p><i>A Tanács határozata a Kanada és az EU közötti légiközlekedési megállapodáshoz csatolt, a Horvát Köztársaság csatlakozásának figyelembevétele céljából készült jegyzőkönyv megkötéséről</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/704 határozata (2019. április 15.) a Kanada, valamint az Európai Közösség és tagállamai közötti légiközlekedési megállapodásnak a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz való csatlakozása figyelembevétele céljából történő módosításáról szóló jegyzőkönyvnek az Unió és tagállamai nevében történő megkötéséről HL L 120., 2019.5.8., 4. o.</p>	12256/14
<p>Spanyolország nyilatkozata</p> <p>„Spanyolország kijelenti, hogy e határozat elfogadása nem érinti az azon terület fölötti szuverenitással kapcsolatos vitát illetően képviselt jogi álláspontját, ahol a gibraltári repülőtér elhelyezkedik. Megjegyzi ezenfelül, hogy 2012. november 20-án tájékoztatta a Bizottságot arról, hogy a továbbiakban nem tekinti hatályosnak a córdobai nyilatkozatot, és ezért ettől a dátumtól kezdődően nem tekinti elfogadhatónak, hogy a polgári légi közlekedésre vonatkozó uniós jogszabályokban továbbra is hivatkozzanak a gibraltári repülőtérrel szóló, 2006. szeptember 18-i miniszteri nyilatkozatra (córdobai nyilatkozat), és ennek megfelelően kérte, hogy minden új jogszabályjavaslatban térjenek vissza a 2006. szeptember 18. előtti helyzethez.”</p>	
<p><i>A schengeni értékelés szerinti ajánlás – Lettország, visszaküldési politika</i></p> <p>A Tanács végrehajtási határozata a schengeni vívmányok Lettország általi alkalmazásának 2018. évi értékelése során a visszaküldés terén feltárt hiányosságok kiküszöbölésére vonatkozó ajánlásról</p>	8622/19
<p><i>A schengeni értékelés szerinti ajánlás – Finnország, vízumpolitika</i></p> <p>A Tanács végrehajtási határozata a schengeni vívmányok Finnország általi alkalmazásának 2018. évi értékelése során a közös vízumpolitika terén feltárt súlyos hiányosságok kiküszöbölésére vonatkozó ajánlásról</p>	8623/19
<p><i>A schengeni értékelés szerinti ajánlás – Finnország, külső határok</i></p> <p>A Tanács végrehajtási határozata a schengeni vívmányok Finnország általi alkalmazásának 2018. évi értékelése során a külső határok igazgatása terén feltárt hiányosságok kiküszöbölésére vonatkozó ajánlásról</p>	8624/19

<p><i>EU–USA kereskedelmi kapcsolatok</i></p> <p>a) A Tanács határozata az ipari termékekre vonatkozó vámtarifák eltörléséről szóló tárgyalások megkezdéséről és a kapcsolódó tárgyalási irányelvek</p>	6052/19
<p><i>EU–USA kereskedelmi kapcsolatok</i></p> <p>b) A Tanács határozata a megfelelőségértékelésről szóló tárgyalások megkezdéséről és a kapcsolódó tárgyalási irányelvek</p>	6053/19
<p><i>A Tanács határozata a 10. EFA projektjeiből visszavont pénzeszközöknek az Afrikai Békekeret feltöltése céljára történő kiosztásáról</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/640 határozata (2019. április 15.) a tizedik Európai Fejlesztési Alap projektjeiből visszavont pénzeszközöknek az Afrikai Békekeret feltöltése céljára történő kiosztásáról HL L 109., 2019.4.24., 24. o.</p>	7921/19
<p><i>A Tanács határozata a nukleáris fegyverek elterjedésének megakadályozásáról szóló szerződés (NPT) részes felei 2020. évi felülvizsgálati konferenciájának előkészítését célzó tevékenységek uniós támogatásáról</i></p> <p>A Tanács (KKBP) 2019/615 határozata (2019. április 15.) a nukleáris fegyverek elterjedésének megakadályozásáról szóló szerződés (NPT) részes felei 2020. évi felülvizsgálati konferenciájának előkészítését célzó tevékenységek uniós támogatásáról HL L 105., 2019.4.16., 25. o.</p>	7988/19
<p><i>A Tanács határozata a Rotterdami Egyezmény részes feleinek 9. konferenciáján a III. melléklet módosításai tekintetében képviselendő uniós álláspontról</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/668 határozata (2019. április 15.) a Felek Konferenciája kilencedik ülésén bizonyos vegyi anyagoknak a nemzetközi kereskedelembe forgalmazott egyes veszélyes vegyi anyagok és peszticidek előzetes tájékoztatáson alapuló jóváhagyási eljárásáról szóló Rotterdami Egyezmény III. mellékletébe történő felvételére tekintettel az Európai Unió által képviselendő álláspontról HL L 113., 2019.4.29., 4. o.</p>	7103/19

<p><i>A Tanács határozata a Bázeli Egyezmény részes feleinek 14. konferenciáján a II., a VIII. és a IX. melléklet módosításai tekintetében az Unió által képviselendő álláspontról</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/638 határozata (2019. április 15.) az egyezményben részes felek konferenciájának tizennegyedik ülésén a veszélyes hulladékok országhatárokat átlépő szállításának ellenőrzéséről és ártalmatlanításáról szóló Bázeli Egyezmény II., VIII. és IX. mellékletének bizonyos módosításai tekintetében az Unió által képviselendő álláspontról HL L 109., 2019.4.24., 19. o.</p>	7863/19
<p><i>A Tanács határozata a Stockholmi Egyezmény részes feleinek 9. konferenciáján az A. és a B. melléklet módosításai tekintetében képviselendő uniós álláspontról</i></p> <p>A Tanács (EU) 2019/639 határozata (2019. április 15.) a részes felek kilencedik konferenciáján a környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagokról szóló Stockholmi Egyezmény A. és B. mellékletének módosítására irányuló javaslatokkal kapcsolatban az Európai Unió által képviselendő álláspontról</p> <p>HL L 109., 2019.4.24., 22. o.</p>	7893/19

2019. április 29-én lezárult írásbeli eljárások

NEM JOGALKOTÁSI AKTUSOK	
JOGI AKTUS	DOKUMENTUM / NYILATKOZATOK
Értesítés a (KKBP) 2019/678 tanácsi határozattal módosított, a Mianmarral/Burmával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/184/KKBP tanácsi határozatban, valamint az (EU) 2019/672 tanácsi végrehajtási rendelettel végrehajtott, a Mianmarral/Burmával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 401/2013/EU rendeletben előírt korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek részére HL C 149., 2019.4.30., 1. o.	8540/19