



Brüssel, 1. juuli 2019
(OR. en)

10256/19

PUBLIC 95
INF 181

MÄRKUS

Teema: NÕUKOGU ÕIGUSAKTIDE KUUÜLEVADE – APRILL 2019

Käesolevas dokumendis¹ on loetletud nõukogu poolt 2019. aasta aprillis vastu võetud õigusaktid^{2 3}. Selles on esitatud seadusandlike aktide vastuvõtmist käsitlev teave, sealhulgas:

- vastuvõtmise kuupäev,
- vastav nõukogu istung,
- vastuvõetud dokumendi number,
- ELT viide,
- kohaldatud hääletuskord, hääletustulemused ja vajaduse korral selgitused hääletamise kohta ja nõukogu istungi protokoll kantud avaldused.

¹ Dokumentide paremaks leidmiseks on lisatud ka nõukogu päevakordades kasutatud lühipealkirjad (vt *kaldkirjas*).

² Seadusandliku tavamenetluse teel vastu võetud seadusandlike aktide puhul võib selle nõukogu istungi kuupäev, millel seadusandlik akt vastu võeti, erineda asjaomase õigusakti tegelikust kuupäevast, kuna seadusandliku tavamenetluse puhul loetakse seadusandlik akt vastuvõetuks pärast seda, kui sellele on alla kirjutanud nii nõukogu eesistuja kui ka Euroopa Parlamendi president ning samuti nimetatud institutsioonide peasekretärid.

³ Välja arvatud teatavad piiratud kohaldamisalaga aktid, nagu menetlusotsused, ametisse nimetamised, rahvusvaheliste lepingutega loodud organite otsused, konkreetsed eelarvega seotud otsused jne.

Dokumendis on esitatud ka teave muude kui seadusandlike aktide vastuvõtmise kohta, mille nõukogu on otsustanud avalikuks teha.

Dokument on kättesaadav ka nõukogu veebisaidil:

[Igakuine nõukogu õigusaktide loetelu \(õigusaktid\)](#)

Loetelus nimetatud dokumendid on kättesaadavad nõukogu dokumentide avalikus registris:

[Nõukogu dokumendid ja väljaanded](#)

Tuleb märkida, et käesoleval dokumendil on üksnes teavitamise eesmärk – autentsed on ainult nõukogu istungite protokollid. Need on kättesaadavad nõukogu veebisaidil: [Nõukogu istungite protokollid](#)

TEAVE NÕUKOGUS 2019. AASTA APRILLIS VASTU VÕETUD ÕIGUSAKTIDE KOHTA

Euroopa Liidu Nõukogu 3685. istung (üldasjad) 9. aprillil 2019 Brüsselis

SEADUSANDLIKUD AKTID

AKT	DOKUMENT	HÄÄLETUSKORD	HÄÄLETUSTULEMUSED
<i>Protokolli nr 3 (Euroopa Liidu Kohtu põhikirja kohta) muutmine</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta määrus (EL, Euratom) 2019/629, millega muudetakse protokoll nr 3 Euroopa Liidu Kohtu põhikirja kohta ELT L 111, 25.4.2019, lk 1–3	1/19	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt
<i>Määrus, millega muudetakse määrust (EL) nr 1303/2013 seoses noorte tööhõive algatuse jaoks ette nähtud sihtotstarbelise eraldise vahenditega</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta määrus (EL) 2019/711, millega muudetakse määrust (EL) nr 1303/2013 seoses noorte tööhõive algatuse jaoks ette nähtud sihtotstarbelise eraldise vahenditega ELT L 123, 10.5.2019, lk 1–3	66/19	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud hääletamisest hoidunud UK

<i>Euroopa kodanikualgatus</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta määrus (EL) 2019/788 Euroopa kodanikualgatuse kohta (EMPs kohaldatav tekst) ELT L 130, 17.5.2019, lk 55–81	92/18	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt
KOMISJONI AVALDUS Komisjonil on hea meel, et kaasseadusandjad on saavutanud uue Euroopa kodanikualgatuse määruse ettepaneku suhtes üldise kokkuleppe. Uue määruse eesmärk on vastata kodanike ja sidusrühmade üleskutsele muuta Euroopa kodanikualgatus korraldajate ja toetajate jaoks juurdepääsetavamaks, vähem koormavaks ja kergemini kasutatavaks. Määrusega antakse võimalus astuda oluline samm selle suunas, et saavutada Euroopa kodanikualgatuse täielik potentsiaal vahendina, millega edendatakse arutelu ja osalemist Euroopa tasandil ning tuuakse EL selle kodanikele lähemale. Euroopa Komisjon on endiselt seisukohal, et Euroopa kodanikualgatuse toetamisel kehtivat vanuse alampiiri tuleks langetada 16 aastani. Nooremate Euroopa kodanike arvamise arvestamine ELi küsimustes rikastaks selleteemalist avalikku arutelu ja aitaks liitu noortele lähendada. Kuna Euroopa kodanikualgatus ei ole õiguslikult siduv dokument, võiks vanuse alampiir selle toetamiseks olla teistsugune kui valimistel osalemiseks. Seepärast väljendab komisjon kahetsust, et kokkulepe ei hõlma vanuse alampiiri langetamist 16 aastale kogu ELis, nagu oli kirjas tema algses ettepanekus. Tal on siiski hea meel, et ettepanekuga antakse liikmesriikidele võimalus soovi korral vanuse alampiiri ise langetada ja kutsutakse neid seda tegema võimalikult kiiresti. Komisjon jälgib algatuse toimimise korrapärase läbivaatamise käigus ka selles valdkonnas toimuvaid sündmusi. Veebipõhiste toetusavalduste kogumise süsteemide puhul on komisjon endiselt seisukohal, et kogumissüsteemide paindlikkuse ja paljususe tagamiseks peaks korraldajatel olema võimalik kasutada oma kogumissüsteemi. Ta väljendab kahetsust, et kokkulepe ei näe ette eraldi kogumissüsteemide säilimist, hoolitama sidusrühmade võetud kohustustest ja toetusest sellele põhimõttele. Komisjon tagab, et Euroopa kodanikualgatuse uue keskse veebipõhise toetusavalduste kogumise süsteemi arendamisel ja täiustamisel konsulteeritakse sidusrühmadega, et võtta arvesse nende soovitusi ja kartusi.			

<i>Viivislaenude usaldatavusjärelevalve kaitsemehhanism – määrus</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta määrus (EL) 2019/630, millega muudetakse määrust (EL) nr 575/2013 seoses viivisnõuete kahju miinimumkattega (EMPs kohaldatav tekst) ELT L 111, 25.4.2019, lk 4–12	2/19 REV 1	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt
<i>Mittesularahaliste maksevahenditega seotud pettuste vastane direktiiv</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/713, mis käsitleb mittesularahaliste maksevahenditega seotud pettuste ja võltsimise vastast võitlust ja millega asendatakse nõukogu raamotsus 2001/413/JSK ELT L 123, 10.5.2019, lk 18–29	89/18 REV 3	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud hääletamisel mitteosalenud DK, IE, UK

Tšehhi Vabariigi avaldus

„Tšehhi Vabariik toetab Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi, mis käsitleb mittesularahaliste maksevahenditega seotud pettuste ja võltsimise vastast võitlust ja millega asendatakse nõukogu raamotsus 2001/413/JSK (edaspidi „direktiiv“), eesmärgi, milleks on tugevdada kuritegevuse vastast võitlust mittesularahaliste maksevahendite valdkonnas. Siiski soovib Tšehhi Vabariik osutada oma mureküsimustele seoses direktiivi artikliga 16, mis käsitleb ohvrite abistamist ja toetamist.

Meie arvates on kuriteoohvrite õigused ning neile pakutav tugi ja kaitse piisavalt ja kõikehõlmavalt kaetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiviga 2012/29/EL, millega kehtestatakse kuriteoohvrite õiguste ning neile pakutava toe ja kaitse miinimumnõuded (edaspidi „ohvrite direktiiv“). Kuriteoohvrite õiguste direktiivis määratletakse mõiste „ohver“ füüsilise isikuna.

Siiski annavad liikmesriigid direktiivi artikli 16 alusel abi ja tuge mitte ainult füüsilistele isikutele vaid ka juriidilistele isikutele, kes on kannatanud kahju mõne direktiivi artiklites 3–8 osutatud kuriteo tõttu, ning seega peavad liikmesriigid tagama, et kuriteo tõttu kahju kannatanud juriidilistele isikutele pakutakse kõnealuse direktiivi alusel samal tasemel kaitset nagu füüsilistele isikutele.

Tuleks märkida, et erinevalt füüsilistest isikutest, keda võiks käsitada ka kui eriliselt haavatavaid (nt eakamad inimesed), on juriidilistel isikutel vähemalt minimaalne suutlikkus, teadmised ja kogemused ning samuti eeldatakse nende puhul, et nad tunnevad oma äritegevusega seonduvaid võimalikke riske. Seetõttu leiab Tšehhi Vabariik, et puudub vajadus anda juriidilistele isikutele spetsiifilist nõu ja teavet, mis läheb kaugemale kriminaalmenetlustest, näiteks selle kohta, kuidas ennast kaitsta kuritegude negatiivsete tagajärgede, näiteks maine kahjustamise eest, kuna tavaliselt käsitletakse seda tsiviilmenetlustes.

Samuti tundub kohustus anda juriidilistele isikutele pärast nende esimest kokkupuudet pädeva asutusega põhjendamatult viivitusega spetsiifilist teavet põhjendamatult ja ebaproportsionaalne. Tšehhi Vabariigi arvates oleks piisav, kui juriidilisi isikuid teavitatakse nende menetlusõigustest kriminaalmenetlustes, näiteks õigusest saada juhtumi kohta teavet kooskõlas liikmesriigi õigusega.

Samuti leiab Tšehhi Vabariik, et käesoleva direktiiviga kehtestatud lähenemisviis ei ole süsteemne ning laiendab osaliselt juriidiliste isikute õigusi ja kaitset, kuna seda kohaldatakse ainult kuritegevuse suhtes mittesularahaliste maksevahendite valdkonnas. Kui on vaja ELi tasemel reguleerida kuritegude tagajärjel kahju kannatanud juriidiliste isikute õigusi, tuleks neid õigusi reguleerida süsteemsel viisil ühes üldises õigusaktis.

Lisaks tekitab direktiiviga kehtestatud lähenemisviis terminoloogilise probleemi. Tšehhi Vabariik on seisukohal, et terminit „ohver“ tuleks kõigis ELi õigusaktides kasutada järjepideval viisil.“

<i>ECRISe direktiiv</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/884, millega muudetakse nõukogu raamotsust 2009/315/JSK teabe vahetamise osas kolmandate riikide kodanike kohta ja Euroopa karistusregistrite infosüsteemi (ECRIS) osas ning asendatakse nõukogu otsus 2009/316/JSK ELT L 151, 7.6.2019, lk 143–150	87/18 REV 1	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud hääletamisel mitteosalenud DK, IE
--	-------------	-------------------------------	--

Komisjoni avaldus

„Komisjon rõhutab, et tuginemine artikli 5 lõike 4 teise lõigu punktile b on süstemaatiliselt vastuolus määruse (EL) nr 182/2011 (ELT L 55, 28.2.2011, lk 13) eesmärgi ja sõnastusega. Seda sätet tohib kasutada vaid siis, kui on vaja teha erand üldreeglist, mille kohaselt võib komisjon rakendusakti eelnõu vastu võtta, kui ei ole esitatud arvamust. Kuna tegemist on artikli 5 lõikes 4 sätestatud üldreeglist kõrvalekalduva erandiga, ei tohi teise lõigu punktile b tuginemises näha lihtsalt seadusandja otsustusõigust, vaid seda tuleb tõlgendada kitsalt ja seega põhjendada.“

Komisjoni, Austria, Belgia, Bulgaaria, Eesti, Hispaania, Horvaatia, Itaalia, Kreeka, Küprose, Leedu, Luksemburgi, Läti, Madalmaade, Malta, Poola, Portugali, Prantsusmaa, Rootsi, Rumeenia, Saksamaa, Slovakkia, Sloveenia, Soome, Tšehhi Vabariigi, Ungari ja Ühendkuningriigi ühisavaldus

„1. Liikmesriigid, kelle suhtes on siduv direktiiv, millega muudetakse nõukogu raamotsust 2009/315/JSK teabe vahetamise osas kolmandate riikide kodanike kohta ja Euroopa karistusregistrite infosüsteemi (ECRIS) osas ning asendatakse nõukogu otsus 2009/316/JSK, hakkavad ECRISi kasutama ainult nõukogu raamotsuse 2009/315/JSK alusel, samal ajal kui Taani jätkab ECRISi kasutamist ka nõukogu otsuse 2009/316/JSK alusel.

2. Kõnealuse direktiiviga ei muudeta aga süüdimõistva kohtuotsuse teinud liikmesriigi ja kodakondsusjärgse liikmesriigi kohustusi seoses liikmesriikide keskasutuste vahelise teabevahetuse ja teabe säilitamisega. Samuti ei muudeta selle direktiiviga ECRISi süsteemi ülesehitust, nii et see jääb endiselt detsentraliseeritud infotehnoloogiasüsteemiks, mis rajaneb kõikide liikmesriikide karistusregistrite andmebaasidel. Nendel põhjustel jäävad ECRISi põhiülesanded sisuliselt samaks mis enne direktiivi vastuvõtmist ning seetõttu võib neid endiselt käsitada Taani ja teiste liikmesriikide vahelise teabevahetuse alusena.

3. Võttes arvesse Taani avaldust ECRISi kohta ja asjaolu, et ECRISi puhul jäävad kehtima põhimõtteliselt samad kohustused mis enne direktiivi vastuvõtmist, ning asjaolu, et Taani lubab tagada, et saab asjakohast tarkvara kasutades jätkata karistusregistriandmete vahetamist teiste liikmesriikidega, kinnitavad Austria, Belgia, Bulgaaria, Eesti, Hispaania, Horvaatia, Itaalia, Kreeka, Küpros, Leedu, Luksemburg, Läti, Madalmaad, Malta, Poola, Portugal, Prantsusmaa, Rootsi, Rumeenia, Saksamaa, Slovakkia, Sloveenia, Soome, Tšehhi Vabariik, Ungari ja Ühendkuningriik, et jätkavad ECRISi kaudu Taaniga karistusregistriandmete vahetamist. Komisjon jälgib seda teabevahetust.“

Taani avaldus

- „1. Nõukogu raamotsus 2009/315/JSK, mis käsitleb karistusregistrite andmete vahetamise liikmesriikidevahelist korraldust ja andmete sisu, ning nõukogu otsus 2009/316/JSK Euroopa karistusregistrite infosüsteemi (ECRIS) loomise kohta raamotsuse 2009/315/JSK artikli 11 kohaldamiseks on Taani suhtes siduvad ning Taani kohaldab neid, vahetades karistusregistriandmeid Euroopa karistusregistrite infosüsteemi kaudu, mis loodi nõukogu otsusega 2009/316/JSK.
2. Aluslepingutele lisatud protokolli nr 22 (Taani seisukoha kohta) artiklite 1 ja 2 kohaselt ei osalenud Taani direktiivi (millega muudetakse nõukogu raamotsust 2009/315/JSK teabe vahetamise osas kolmandate riikide kodanike kohta ja ECRISe osas ning asendatakse nõukogu otsus 2009/316/JSK) vastuvõtmisel.
3. Et kõnealuse direktiiviga asendatakse nõukogu otsus 2009/316/JSK ja lisatakse selle otsuse elemendid nõukogu raamotsusesse 2009/315/JSK, hakkavad liikmesriigid, kelle suhtes kõnealune direktiiv on siduv, kasutama ECRISi ainult nõukogu raamotsuse 2009/315/JSK alusel, samal ajal kui Taani jätkab ECRISe kasutamist ka nõukogu otsuse 2009/316/JSK alusel. Kõnealuse direktiiviga ei muudeta aga süüdimõistva kohtuotsuse teinud liikmesriigi ja kodakondsusjärgse liikmesriigi kohustusi seoses liikmesriikide keskasutuste vahelise teabevahetuse ja andmete talletamisega ning Taanil peaks olema võimalus jätkata teabe vahetamist teiste liikmesriikidega.
4. Selleks et hõlbustada ECRISe kaudu toimuva koostöö jätkamist ja võttes arvesse teiste liikmesriikide avaldust ECRISe kohta, võtab Taani endale kohustuse jätkata tehniliste kohustuste ja standardite järgimist seoses karistusregistri andmete vahetamisega, tehes seda raamotsuse kohaselt, mida on muudetud kõnealuse direktiiviga, ja seda aluseks võttes. Eelkõige lubab Taani tagada, et saab asjakohast tarkvara kasutades jätkata karistusregistriandmete vahetamist teiste liikmesriikidega. Taani teavitab sellest komisjoni.“

<i>ECRIS-TCNi määrus</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta määrus (EL) 2019/816, millega luuakse kesksüsteem nende liikmesriikide väljaselgitamiseks, kellel on teavet kolmandate riikide kodanike ja kodakondsuseta isikute suhtes tehtud süüdimõistvate kohtuotsuste kohta, et täiendada Euroopa karistusregistrite infosüsteemi (ECRIS-TCN), ning muudetakse määrust (EL) 2018/1726 ELT L 135, 22.5.2019, lk 1–26	88/18 REV 1	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud hääletamisel mitteosalenud DK, IE
Komisjoni avaldus „Komisjon avaldab kahetsust, et kaasseadusandjad on otsustanud piirata süüdimõistatud kolmandate riikide kodanike ning ELi ja kolmandate riikide topeltkodakondsusega isikute sõrmejälgede kandmist ECRIS-TCN-süsteemi. Kuna sõrmejäljed on praegu kõige usaldusväärsem isikusamasuse tuvastamise viis, avaldab komisjon sõrmejälgede süsteemi kandmise piiramise pärast kahetsust, kuna tema arvates vähendab see ECRIS-TCN-süsteemi võimet täita oma eesmärki – teha kriminaalmenetluse jaoks usaldusväärset kättesaadavaks karistusregistri andmed, vältida laste väärkohtlemist, väljastada lube ning täita muid eesmärke, mis on direktiivi kohaselt siseriiklike õigusaktidega ette nähtud.“			
<i>Määruse 2018/1806 muutmine Brexiti ettevalmistamiseks – viisad</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 10. aprilli 2019. aasta määrus (EL) 2019/592, millega muudetakse määrust (EL) 2018/1806, milles loetletakse kolmandad riigid, kelle kodanikel peab välispiiride ületamisel olema viisa, ja need kolmandad riigid, kelle kodanikud on sellest nõudest vabastatud, seoses Ühendkuningriigi väljaastumisega liidust ELT L 103I, 12.4.2019, lk 1–4	71/19 REV 1	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud hääletamisel mitteosalenud DK, IE

Ühendkuningriigi avaldus

„Ühendkuningriik:

- tervitab asjaolu, et kõnealune meede tagab kindluse Briti kodanikele, sealhulgas Gibraltaril elavatele;
- ei ole nõus viisiga, kuidas see on esitatud, ning Gibraltarit käsitlemisega kolooniana;
- teatab selgelt, et Gibraltarit põhiseaduses sätestatakse Ühendkuningriigi ja Gibraltarit vahel nüüdisaegne ja küps suhe. Tegemist on poliitilise staatusega, mis on Gibraltarit rahva poolt vabalt otsustatud, ning kõnealuse põhiseaduse üle 2006. aastal korraldatud referendum kujutas endast enesemääramisõiguse teostamist;
- kinnitab taas oma suveräänseid õigusi kogu Gibraltarit üle ning ei ole nõus kõnealuse õigusakti sõnastusega, mille kohaselt valitseb „Gibraltarit üle teostatavate suveräänsete õiguste osas“ „erimeelsus“ – see ei ole Ühendkuningriigi seisukoht ning on vastuolus avaldustega, mis esitati mis tahes varasemates ELi õigusaktides;
- ei ole nõus, et tekstis viidatakse Gibraltarit käsitlevatele ÜRO otsustele, mis ei ole kuidagi seotud viisavaba reisimise olulise küsimusega; nii luuakse kasutu pretsedent ÜRO ruumi kuuluvate vaidluste asjakohatuks „importimiseks“;
- märgib ka seda, et tekstis ei kajastata asjakohaselt ÜRO Peaassamblee iga-aastaseid otsuseid, mis lepivad kokku Ühendkuningriigi ja Hispaania konsensuse alusel. Allpool on võrdluseks toodud viimane asjaomane otsus⁴.
- usub, et asjakohasem oleks olnud kasutada kohandatud sõnastust väljaastumislepingu eelnõu Gibraltarit käsitlevast protokollist, milles Ühendkuningriik ja EL (sealhulgas Hispaania) kokku leppisid: „Sellega ei mõjutata Hispaania Kuningriigi ega Ühendkuningriigi õiguslikke seisukohti suveräänsuse ja jurisdiktsiooni kohta“;
- väljendab kahetsust, et tema ettepanekud Hispaaniale asjakohasema sõnastuse väljatöötamiseks jäid vastusetä.“

⁴ ÜRO Peaassamblee iga-aastane otsus (2018):

„Peaassamblee, tuletades meelde oma 7. detsembri 2017. aasta otsust 72/520:

- a) innustab Hispaania ning Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi valitsust leidma Gibraltarit rahvusvahelise õiguse kohaseid huve ja soove ära kuulates 27. novembri 1984. aasta Brüsseli deklaratsiooni vaimus lõpliku lahenduse Gibraltarit küsimusele, võttes arvesse peaassamblee asjakohaseid resolutsioone ja kohaldatavaid põhimõtteid ning ÜRO põhikirja;
- b) võtab teadmiseks Ühendkuningriigi soovi jätkata kolmepoolse dialoogifoorumiga;
- c) võtab teadmiseks Hispaania seisukoha, et kolmepoolne dialoogifoorum enam ei eksisteeri ning et see tuleks asendada kohaliku koostööd käsitleva uue mehhanismiga, milles on esindatud Campo de Gibraltarit ja Gibraltarit inimesed; tervitab kõikide osaliste tehtud jõupingutusi probleemide lahendamiseks usalduse ja solidaarsuse vaimus, et leida ühised lahendused ning liikuda vastastikust huvi pakkuvates valdkondades edasi suhte suunas, mis põhineb dialoogil ja koostööl.“

<i>Direktiiv, mis käsitleb põllumajandustoodete ja toiduainete tarneahelas esinevaid ebaausaid kaubandustavasid</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/633, mis käsitleb põllumajandustoodete ja toiduainete tarneahelas ettevõtjatevahelistes suhetes esinevaid ebaausaid kaubandustavasid ELT L 111, 25.4.2019, lk 59–72	4/19 REV 2	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud hääletamisest hoidunud UK
Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni ühisavaldus „Euroopa Parlament, nõukogu ja komisjon rõhutavad, et põllumajandus- ja toiduaineteturgude läbipaistvus on hästitoimiva põllumajandustoodete ja toiduainete tarneahela oluline element, et ettevõtjad ja riigiasutused saaksid teha teadlikumaid valikuid ning ettevõtjatel oleks lihtsam aru saada turu arengutest. Komisjoni julgustatakse jätkama käimasolevat tööd turu läbipaistvuse suurendamiseks ELi tasandil. See võib hõlmata töö tõhustamist ELi turuvaatlusrühmade osas ning põllumajandustoodete ja toiduainete tarneahelas hinnakujundusmehhanismide analüüsiks vajalike statistiliste andmete paremat kogumist.“ Taani avaldus „Taani toetab kompromissi, mis on saavutatud direktiivi suhtes, milles käsitletakse toiduainete tarneahelas esinevaid ebaausaid kaubandustavasid, pidades silmas järgmisi kaalutlusi. Esiteks tunnistas Taani toiduainete tarneahelas põllumajandustootjate positsiooni tugevdamise tähtsust. Taanis on see tagatud peamiselt põllumajandustootjate ühistutesse organiseerumise kõrge tasemega. Seepärast on Taani püüdnud läbirääkimiste jooksul tagada, et direktiiv oleks ühistumudeliga kooskõlas. Taani on seisukohal, et lõplik kompromiss kaitseb ühistumudelit, kuna selles käsitletakse ühistute eripärasid seoses maksetähtaegade ja kirjalike lepingutega. Teiseks on Taani seoses direktiivi kohaldamisalaga pidevalt toetanud komisjoni ettepanekut kaitsta väikesi ja keskmise suurusega ettevõtjaid, kuna see vastab täpselt direktiivi õiguslikule alusele aluslepingus ja eesmärgile tagada põllumajandusega tegeleva rahvastikuosa rahuldav elatustase. Kolmandaks on väga oluline, et võitlus ebaausate kaubandustavade vastu ei seaks ohtu siseturu head toimimist ega põllumajanduspoliitika jätkuvat orienteeritust turule. Seepärast rõhutab Taani, kui tähtis on tagada, et direktiivist kaugemale ulatuvates riiklikes normides peetaks kinni siseturu eeskirjadest.“ Saksamaa ja Luksemburgi ühisavaldus „Saksamaa ja Luksemburg osutavad, et artikli 5 lõike 1 teine lause ei anna õiguskaitseasutustele pädevust teises liikmesriigis sekkumiseks.“			

Tšehhi Vabariigi avaldus

„Osana oma konstruktiivsest lähenemisviisist toetab Tšehhi Vabariik direktiivi ettepaneku, milles käsitletakse põllumajandustoodete ja toiduainete tarneahelas ettevõtjatevahelistes suhetes esinevaid ebaausaid kaubandustavasid, kompromissteksti. **Siiski on Tšehhi Vabariik jätkuvalt seisukohal, et ettepaneku üheks nõrkuseks on direktiivi kohaldamisala põhinemine nn dünaamilisel mudelil**, nagu on sõnastatud direktiivi ettepaneku artikli 1 lõikes 2.

Tšehhi Vabariigi arvates ei ole direktiivi kavandatud kohaldamisala Euroopa Liidu ühtse turu paremaks toimimiseks mõistlik lahendus. Esitatud ettepanekus ei tegelda muu hulgas ei majandustegevuse laiendamise, territoriaalsuse küsimuse ega ettevõtjate vastastikuste suhete või partnerlusega. Sellise ettepaneku jõustamise seisukohast ei saa tagada ei lihtsustamise ega halduskoormuse vähendamise põhimõtte järgimist.

Doominoefekti omavad ebaausad kaubandustavad toiduainete tarneahelas jäävad ebaausaks sõltumata asjaomase ettevõtja suuruselt.

Neil on negatiivne mõju tööhõivele, nad toovad kaasa konkurentsivõime languse ning investeringute ja innovatsiooni vähenemise.

Tšehhi Vabariik on seisukohal, et miski ei takista direktiivi ettepaneku laiendamist kõikidele ostjatele. Direktiiv võiks kaitsta ka kõiki tarnijaid, ilma et õiguslikku alust (ELi toimimise lepingu artikli 43 lõige 2) muudetaks. Euroopa Kohus on sedastanud, et Euroopa Liidu toimimise lepingus ei määratleta, millist üksuse tüüpi saab reguleerida aluslepingu ÜPP sätete kohaselt. Tegelikult rikutaks muude ettevõtjate kui VKEde automaatse väljajätmisega diskrimineerimise keeldu, mis on sätestatud ELi toimimise lepingu artikli 40 lõikes 2, milles keelatakse sarnases olukorras olevate tootjate erinev kohtlemine.

Euroopa Liidu Kohtu kohtupraktika kinnitab samuti, et põllumajandustootjate rahuldava elatustaseme tagamiseks loodud konkreetsed põllumajandusmeetmed, nagu kõnealune direktiivi ettepanek, võivad reguleerida ka muude ettevõtjate kui VKEde tegevust (23. märtsi 2006. aasta otsus kohtuasjas C-535/03 Unitymark ja North Sea Fishermen's Organisation, 13. novembri 1990. aasta otsus kohtuasjas C-331/88 Fedesa jt). Seega tagaks kohaldamisala laiendamine suurtarnijatele, et prioriteediks jääb kõikide põllumajandustootjate kaitsmine.

Ebaausad kaubandustavad on ebaausad sõltumata tarnija või ostja suuruselt. Kestliku ja hästi toimiva toiduainete tarneahela huvides peaks direktiiv kaitsma kõiki tarnijaid kõikide ostjate vastu, sõltumata nende käibe suuruselt. Ainul nii saab EL tagada õiglase toiduainete tarneahela nii tarnijate kui ka ostjate jaoks. Seetõttu palub Tšehhi Vabariik, et Euroopa Komisjon jälgiks direktiivi eelnõu toimimist praktikas ning teeks sobival võimalusel ettepaneku laiendada direktiivi kohaldamisala asjakohasel juhul kõikidele osalistele.“

<i>Piiritusjookide määrus</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta määrus (EL) 2019/787, milles käsitletakse piiritusjookide määratlemist, kirjeldamist, esitlemist ja märgistamist, piiritusjookide nimetuste kasutamist muude toiduainete esitlemisel ja märgistamisel, piiritusjookide geograafiliste tähiste kaitset ning põllumajandusliku päritoluga etüülalkoholi ja destillaatide kasutamist alkoholsetes jookides ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 110/2008 ELT L 130, 17.5.2019, lk 1–54	75/18 REV 1	Kvalifitseeritud hääleteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud vastu hääletanud EL ja hääletamisest hoidunud HU
Komisjoni avaldus märgistamiseeskirjade kohta „Komisjon kinnitab, et juhul, kui kasutatakse artikli 19 lõikes 1 ja artikli 50 lõikes 3 sätestatud volitusi, pööratakse kõikide Euroopa Liidus turustatavate piiritusjookide puhul suurt tähelepanu tarbijateabe läbipaistvusele.“ Komisjoni avaldus eraldamisklausli kohta „Komisjon tuletab meelde, et institutsioonidevahelise parema õigusloome kokkuleppe punktis 31 on sätestatud, et volitused võib liita, kui komisjon esitab objektiivsed põhjendused ühe ja sama seadusandliku akti kahe või enama volituse vahelise sisulise seose kohta ja kui seadusandlikus aktis ei ole sätestatud teisiti. Komisjon märgib, et kaasseadusandjad on kokku leppinud, et käesoleva juhtumi puhul volitusi ei liideta, sest see võib tekitada täiendavat halduskoormust ja õigusraamistikust mõjutatud isikute jaoks võib juurdepääs lihtsatele ja terviklikele õigusaktidele muutuda keerulisemaks. Komisjon leiab, et sellega ei looda pretsedenti muude käimasolevate õigusloomealaste läbirääkimiste jaoks.“ Saksamaa, Soome ja Taani ühisavaldus „Saksamaa, Soome ja Taani delegatsioonid eeldavad, et Euroopa Komisjon vaatab EFSAga kooskõlastades omal algatusel ja aegsasti läbi vesiniktsüaniidhappe ja etüülkarbamaadi lubatud sisalduse luuviljadest saadavates ja luuviljade pressimisjääkidest valmistatud piiritusjookides ning võtab vajaduse korral meetmed nende sisalduste vähendamiseks, et tagada Euroopa Liidu tarbijatele parim võimalik ennetav tervisekaitse.“			

Kreeka avaldus

„Kreeka soovib tänada komisjoni ja nõukogu eesistujariiki uue piiritusjookide määruse loomist käsitlevate läbirääkimiste käigus tehtud jõupingutuste eest.

Vaatamata neile jõupingutustele ei saa Kreeka määruse ettepanekut toetada: võttes arvesse piiritusjookide tähtsust nii eksportkaubanduses kui ka ELi kultuuripärandis, on Kreeka seisukohal, et oma lõplikul kujul ei vasta see määrus kõnealuse sektori eripärale ja praktilistele vajadustele.

Konkreetselt oleme seisukohal, et eriti olulistes küsimustes, nagu geograafiliste tähiste tunnustamise kord ja menetlused, ei ole arvesse võetud sektori eripära, samal ajal on jäetud tähelepanuta geograafiliste tähiste eristaatus, mis tuleneb algsest määrusest 1576/89, millega neid tähiseid nõukogu poliitilise kokkuleppe tulemusena tunnustati.

Veel tekitab kavandatud määrus küsimusi seoses liikmesriikide sekkumise läbipaistvuse ja mõjususega, kuna määrus võimaldab komisjoni delegeeritud aktidega reguleerida valdkondi, mis on sektori jaoks väga olulised ning suure poliitilise ja majandusliku tähtsusega.“

Määrus, millega pikendatakse muude meetmete kui liidu tolliseadustikuga ette nähtud elektrooniliste andmetöötlusvahendite kasutamist üleminekuperioodil (tolliseadustiku art 278)

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta määrus (EL) 2019/632, millega muudetakse määrust (EL) nr 952/2013, et pikendada muude meetmete kui liidu tolliseadustikuga ette nähtud elektrooniliste andmetöötlusvahendite kasutamist üleminekuperioodil
ELT L 111, 25.4.2019, lk 54–58

44/19 REV 1

Kvalifitseeritud
häälteenamus

Kõik liikmesriigid
hääletasid poolt, välja
arvatud
hääletamisest hoidunud
LT, NL

Euroopa Parlamendi ja nõukogu ühisavaldus

„Euroopa Parlament ja nõukogu peavad kiiduväärseks Euroopa Kontrollikoja eriaruannet nr 26/2018 „Mitmed viivitused tolli IT-süsteemide rakendamisel: mis läks valesti?“ ja teisi hiljutisi tolliteemalisi aruandeid, mille abil on kaasseadusandjad saanud parema ülevaate, miks on ELi tollitoimingute parandamiseks vajalike IT-süsteemide töölerakendamine viibinud.

Euroopa Parlament ja nõukogu on seisukohal, et auditid, mille Euroopa Kontrollikoda võiks tulevikus koostada aruannete kohta, mille komisjon peab esitama liidu tolliseadustiku artikli 278a alusel, aitaksid uusi viivitusi ära hoida.

Euroopa Parlament ja nõukogu paluvad komisjonil ja liikmesriikidel neid auditeid igati arvesse võtta.“

Komisjoni avaldus

„Komisjon kiidab heaks Euroopa Parlamendi ja nõukogu kokkuleppe ettepaneku kohta pikendada muude meetmete kui liidu tolliseadustikuga ette nähtud elektrooniliste andmetöötlusvahendite kasutamise tähtaega üleminekuperioodil.

Komisjon tunnustab Euroopa Parlamendi ja nõukogu ühisavaldust, milles märgitakse, et igasugune tulevane Euroopa Kontrollikoja tehtav töö komisjoni poolt liidu tolliseadustiku artikli 278a alusel koostatud aruannete hindamisel, võib aidata kaasa edasiste viivituste vältimisele.

Kui kontrollikoda otsustab komisjoni aruandeid hinnata, teeb komisjon, nagu nõutakse Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 287 lõikes 3, igakülgsed koostööd Euroopa Kontrollikojaga ja võtab täielikult arvesse tehtud järeldusi.“

Madalmaade ja Leedu ühisavaldus

„Madalmaad ja Leedu tunnistavad eespool nimetatud ettepaneku tähtsust ja hindavad kõrgelt selle üle peetud läbirääkimiste käigus saavutatud edu. Siiski väljendavad Madalmaad ja Leedu endiselt muret seoses riiklike IT-süsteemide rakendamise tähtajaga, milleks on aasta 2022.

COREPERile 14. veebruaril 2019 kokkuleppe saavutamise eesmärgil kinnitamiseks esitatavas lõplikus kompromisstekstis sedastatakse, et üleeuroopalisi süsteeme võib kasutada üleminekuajal kuni 31. detsembrini 2025, kuid riiklike süsteeme võib kasutada kõige kauem 31. detsembrini 2022. Madalmaade ja Leedu arvates toob erinevate tähtaegade kohaldamine üleeuroopalistele ja riiklike süsteemidele kaasa tarbetuid lisakulutusi tolliasutustele. Kuna riiklikud süsteemid on üleeuroopaliste süsteemidega tihedalt seotud, oleks pidanud üleminekuaeg üleeuroopaliste ja riiklike süsteemide jaoks olema lõplikus tekstis sama.

Madalmaad väljendasid oma sellekohast muret COREPERi koosolekul esitatud ja protokolli kantud avalduses (14. november 2018; päevakorrapunkt I-27).

Seetõttu Madalmaad ja Leedu kahjuks hoiduvad hääletamisest.“

Saksamaa, Taani ja Hispaania ühisavaldus

„Saksamaa Liitvabariik, Taani ja Hispaania peavad väga oluliseks tööd, mida tehakse liidu tolliseadustiku rakendamise jätkamisel ning tunnistavad, et kompromissi saavutamiseks tuli teha erakordselt suuri jõupingutusi. Nõustume ettepanekuga vaid sel põhjusel. Sisu osas on meil siiski reservatsioone ning ka teised liikmesriigid on neile läbirääkimiste käigus korduvalt osutanud.

Teatavate ELi väljatöötatavate süsteemide tähtjaks määratakse ettepanekus 31. detsember 2025, kuid liikmesriigid peavad oma riiklikud süsteemid saama valmis 31. detsembriks 2022. Selline vahetegemine toob ettevõtjatele ja tolliasutustele kaasa tarbetuid kulutusi, kuna võib eeldada, et riiklikes süsteemides tuleb teha mitmeid kohandusi asjaolu tõttu, et ELi süsteemid ja riiklikud süsteemid on omavahel tihedalt seotud. Eespool nimetatud põhjustel tuleneb erinevalt kohaldatavatest tähtaegadest ka konkreetne oht, et liikmesriigid võivad mitte suuta oma süsteeme õigeaegselt kohandada.“

<i>Kultuuriväärtuste impordi määrus</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta määrus (EL) 2019/880, mis käsitleb kultuuriväärtuste sissetoomist ja importi ELT L 151, 7.6.2019, lk 1–14	82/18 REV 1	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt
<i>Toodete ja teenuste ligipääsetavusnõuete direktiiv</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/882 toodete ja teenuste ligipääsetavusnõuete kohta (EMPs kohaldatav tekst) ELT L 151, 7.6.2019, lk 70–115	81/18 REV 1	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud hääletamisest hoidunud UK
<i>Määrus, mis käsitleb küberturvalisuse määrust</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta määrus (EL) 2019/881, mis käsitleb ENISAt (Euroopa Liidu Küberturvalisuse Amet) ning info- ja kommunikatsioonitehnoloogia küberturvalisuse sertifitseerimist ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 526/2013 (küberturvalisuse määrus) (EMPs kohaldatav tekst) ELT L 151, 7.6.2019, lk 15–69	86/18 REV 1	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud hääletamisest hoidunud HR

Ühendkuningriigi avaldus

„Ühendkuningriik soovib väljendada oma toetust määrusele, mis käsitleb ENISAt (Euroopa Liidu Küberturvalisuse Amet) ning info- ja kommunikatsioonitehnoloogia küberturvalisuse sertifitseerimist ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 526/2013. Ühendkuningriik on pühendunud küberruumi turvalisuse ja stabiilsuse edendamisele tõhustatud rahvusvahelise koostöö kaudu.

Siiski soovib Ühendkuningriik väljendada oma seisukohta, et ta ei tunnista terminit (avatud interneti) „avalik tuum“, millele on osutatud artikli 5 lõikes 3 ja põhjenduses 23. Ühendkuningriik ei tunnista, et internetil kui võrgustike võrgustikul oleks „tuum“. Ühendkuningriik leiab, et sellist sõnastust võidakse kasutada interneti killustatuse soodustamiseks, mis oleks kahjulik seisukohtadele, mille on võtnud EL ja selle liikmesriigid, kes sellist killustatust vältida püüavad. Terminit „avalik“ võib tõlgendada kui viidet valitsuse vastutusele interneti eest, mis on vastuolus paljusid sidusrühmi hõlmava interneti haldamise mudeliga, mida EL ja selle liikmesriigid toetavad. Ühendkuningriik leiab, et vaja on täiendavaid arutelusid, et määratlada, kuidas interneti tavatoimimise aluseks olevatest põhifunktsioonidest rääkida.

Ühendkuningriik usub endiselt, et paljusid sidusrühmi hõlmav lähenemisviis on parim viis interneti haldamise keerukusega toime tulla, ning seab jätkuvalt eesmärgiks koostöö tegemise oma rahvusvaheliste partneritega, et kaitsta tasuta, avatud, rahumeelse ja turvalise küberruumi pikaajalist tulevikku.“

Horvaatia avaldus

„Horvaatia Vabariik soovib väljendada oma toetust Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele, mis käsitleb ENISAt (Euroopa Liidu Küberturvalisuse Amet) ning info- ja kommunikatsioonitehnoloogia küberturvalisuse sertifitseerimist ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EL) nr 526/2013 (küberturvalisuse määrus).

Sellest olenemata soovib Horvaatia Vabariik anda teada, et ei ole rahul määruse praeguse horvaadikeelse versiooniga, see tähendab ingliskeelse sõna „cyber“ ja selle tuletiste horvaadikeelsete vastetega, ning me oleme selle küsimuse nõukogus mitmel tasandil tõstatanud. Horvaatia Vabariik on tõsiselt mures, et määruse praegune horvaadikeelne versioon võib viia õiguskindlusetuseni.

Horvaatia Vabariik leiab, et ELi institutsioonides kasutatav terminoloogia peaks õiguskindluse tagamiseks olema kooskõlas juba riigis kasutatava õigusterminoloogiaga.

Horvaatia Vabariik on endiselt pühendunud avatud, vaba, stabiilse ja turvalise küberruumi edendamisele ning toetab kõiki jõupingutusi tõhustada Euroopa küberturvalise alast suutlikkust ja vastupanuvõimet.

Sellest tulenevalt hoidub Horvaatia Vabariik küberturvalisuse määruse üle hääletamisest ja selle vastuvõtmisest.“

Määrus, mis käsitleb konkurentsi kaitsmist lennutranspordisektoris Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta määrus (EL) 2019/712, mis käsitleb konkurentsi kaitsmist lennutranspordisektoris ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 868/2004 ELT L 123, 10.5.2019, lk 4–17	77/18 REV 1	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud vastu hääletanud EL
Kreeka avaldus „Kreeka soovib tänada eesistujariiki Euroopa Parlamendiga kokkuleppele jõudmise eesmärgil tehtud jõupingutuste eest, kuid ei pea kahjuks võimalikuks toetada lõplikku kompromissteksti ning hääletab selle vastu. Läbirääkimiste tulemus erineb oluliselt Kreeka jaoks niigi vastuvõetamatust üldisest lähenemisviisist ning ei võta arvesse meie poolt selle teksti arutamise kõikides etappides järjepidevalt väljendatud mureküsimusi. Kreeka seisukoha mõned põhjused on loetletud allpool: • reguleerimiseseme ebamäärasus ja teatavate oluliste mõistete (näiteks „kahju oht“, „liidu huvi“, „pöördumatu kahju“) ja ka menetluste suhtes selguse puudumine põhjustavad õiguskindlusetust. • Konkurentsi moonutavaid tavasid ei ole selgesõnaliselt nimetatud ning ettepanekus sätestatud tasakaalustavaid operatiivmeetmeid ei ole ammendavalt loetletud, mis põhjustab jätkuvat ebaselgust. Lisaks puudub võimalus meetmeid vastavalt tekitatud kahju suurusele „laiendada“ ning seetõttu puudub nii õiguslik ootuspärasus kui ka konkreetse tava ja vastava parandusmeetme seotus. • Kõnealusel määruisel võib olla tugev mõju liikmesriikide ja kolmandate riikide vahelistele kahepoolsetele suhetele lennundusvaldkonnas. Selle põhjuseks on asjaolu, et ettepaneku tekst on kahepoolsetes lennutranspordilepingutes sisalduvate vaidluste lahendamist käsitlevate sätetega selges vastuolus. Seetõttu võib kõnealuse määruse rakendamine kahjustada liikmesriikide võimet täita oma rahvusvahelisi kohustusi.“			

<i>Sadama vastuvõtuseadmete ja -rajatiste direktiiv</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/883, milles käsitletakse sadama vastuvõtuseadmeid laevajäätmete üleandmiseks ja muudetakse direktiivi 2010/65/EL ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2000/59/EÜ (EMPs kohaldatav tekst) ELT L 151, 7.6.2019, lk 116–142	85/18 REV 1	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud vastu hääletanud DE
Komisjoni avaldus „Direktiiv 2005/35/EÜ (mis käsitleb laevade põhjustatud merereostust) täiendab liidu õigusraamistikku, millega reguleeritakse laevadelt pärinevate saasteainete merreheitmist, ja mis samuti hõlmab direktiivi, milles käsitletakse sadama vastuvõtuseadmeid ja -rajatise laevajäätmete üleandmiseks (edaspidi „sadama vastuvõtuseadmete direktiiv“), nähes ette liidu õiguslikud mehhanismid MARPOLi konventsiooni kohaste saasteainete laevadelt merreheitmist käsitlevate eeskirjade rakendamiseks ja jõustamiseks. Selleks tuleks direktiivis 2005/35/EÜ arvesse võtta sadama vastuvõtuseadmete direktiivi kohaldamisala, eelkõige saasteainete ja jäätmevoogude osas. Võttes arvesse, et praegune direktiiv 2005/35/EÜ hõlmab ainult MARPOLi konventsiooni I ja II lisa alla kuuluvaid saasteaineid ja saasteainete laevadelt merreheitmist käsitlevaid eeskirju ning et sel kujul ei ole see kohaldamisala osas kooskõlas sadama vastuvõtuseadmete direktiiviga (uus sadama vastuvõtuseadmete direktiiv hõlmab MARPOLi konventsiooni I, II, IV, V ja VI lisas määratletud jäätmeid ning selles viidatakse kõnealuste MARPOLi konventsioonide lisade kohastele saasteainete laevadelt merreheitmist käsitlevatele eeskirjadele), võtab komisjon teadmiseks kaasseadusandjate üleskutse hinnata, kas direktiiv 2005/35/EC on vaja läbi vaadata, et näha ette asjakohane õigusraamistik laevade põhjustatud merereostusega tegelemiseks. Seepärast kavatseb komisjon seoses tulevase sadama vastuvõtuseadmete direktiivi põhjendust 23a silmas pidades võtta kohustuse direktiiv 2005/35/EÜ vajaduse korral läbi vaadata.“ Saksamaa avaldus „Saksamaa Liitvabariik üldiselt toetab direktiivi 2000/59/EÜ läbivaatamist ja selle läbivaatamise eesmäärke. Eelkõige tervitame ELi õigusnormide vajalikku ühtlustamist rahvusvahelise õigusraamistikuga, et parandada merekeskkonna kaitset laevajäätmete eest. Saksamaa Liitvabariik on kulude eest tasumise süsteemide osas siiski vastu kohustuslikule korrale, eelistades vabatahtlikku korda, nagu oli ette nähtud algses ettepanekus läbivaadatud direktiivi artikli 8 lõikes 4b. Kompromiss ei võeta küllaldaselt arvesse sadamate suuruse ja struktuuri erinevusi. Me sooviks rõhutada, et sellised sadamatasusid käsitlevad otsused kuuluvad liikmesriikide pädevusse. Seetõttu Saksamaa Liitvabariik ei saa toetada kokkulepet, mis saavutati kolmandal kolmepoolisel kohtumisel.“			

MUUD KUI SEADUSANDLIKUD AKTID	
AKT	DOKUMENT/AVALDUSED
<i>Järeldused Põhja-Makedoonia Vabariigi kaasamise kohta ELi Aadria ja Joonia mere piirkonna strateegiasse</i> Nõukogu järeldused Põhja-Makedoonia Vabariigi kaasamise kohta ELi Aadria ja Joonia mere piirkonna strateegiasse	7793/19 REV 1
<i>Nõukogu otsus Euroopa arengualase finantsstruktuuri kõrgetasemelise eksperdirühma moodustamise kohta</i> NÕUKOGU OTSUS Euroopa arengualase finantsstruktuuri kõrgetasemelise eksperdirühma moodustamise kohta ELT L 103, 12.4.2019, lk 26–28	6559/19
<i>Euroopa poolaasta 2019 – soovitus euroala majanduspoliitika kohta</i> NÕUKOGU SOOVITUS euroala majanduspoliitika kohta ELT C 136, 12.4.2019, lk 1–4	5643/19
<i>Staatust käsitlev kokkulepe Bosnia ja Hertsegoviinaga seoses Euroopa Piiri- ja Rannikuvalve Ameti tegevusega Bosnias ja Hertsegoviinas</i> Nõukogu 9. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/634, mis käsitleb liidu nimel Euroopa Liidu ning Bosnia ja Hertsegoviina vahelise staatust käsitleva kokkuleppe (Euroopa Piiri- ja Rannikuvalve Ameti tegevuse kohta Bosnias ja Hertsegoviinas) allkirjastamist ELT L 109, 24.4.2019, lk 1–3	7195/19
<i>Nõukogu otsus muudetud andmekaitsekonventsiooni nr 108 ratifitseerimise kohta</i> Nõukogu 9. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/682, millega antakse liikmesriikidele luba ratifitseerida Euroopa Liidu huvides protokoll, millega muudetakse Euroopa Nõukogu isikuandmete automatiseeritud töötlemisel isiku kaitse konventsiooni ELT L 115, 2.5.2019, lk 7–8	10923/18

<i>Euroopa Prokuratuur: rakendusotsus, mis käsitleb üleminekusätteid Euroopa prokuröride ametisse nimetamiseks</i> Nõukogu 9. aprilli 2019. aasta rakendusotsus (EL) 2019/598, mis käsitleb üleminekusätteid Euroopa prokuröride ametisse nimetamiseks esimese koosseisu ametiajaks ja selle jooksul, nagu on ette nähtud määruse (EL) 2017/1939 artikli 16 lõikega 4 ELT L 103, 12.4.2019, lk 29–30	
<i>Nõukogu otsus, millega antakse liikmesriikidele luba saada konventsiooni (mis käsitleb integreeritud lähenemisviisi jalgpallivõistluste ja teiste spordisündmustega seotud ohutusele) osaliseks (CETS nr°218)</i> Nõukogu 9. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/683, millega antakse liikmesriikidele luba saada Euroopa Liidu huvides Euroopa Nõukogu konventsiooni (mis käsitleb integreeritud lähenemisviisi jalgpallivõistluste ja teiste spordisündmustega seotud ohutusele, julgeolekule ning teenustele) osaliseks (CETS nr 218) ELT L 115, 2.5.2019, lk 9–10	12527/18
<i>Nõukogu otsus ELi seisukoha kohta, mis võetakse ELi ja Jaapani majanduspartnerluslepingu alusel moodustatud ühiskomitees seoses ühiskomitee kodukorra vastuvõtmisega</i> Nõukogu 9. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/614 seisukoha kohta, mis võetakse Euroopa Liidu nimel Euroopa Liidu ja Jaapani majanduspartnerluslepingu alusel moodustatud ühiskomitees seoses ühiskomitee kodukorra, vahekohtu kodukorra, vahekohtunike käitumisjuhendi ja vahendusmenetluse korra vastuvõtmisega ELT L 105, 16.4.2019, lk 11–24	7605/19
<i>Soovitus väikesi reisilaevu käsitlevate suuniste kohta</i> Nõukogu soovitus alla 24 meetri pikkuste reisilaevade ohutuseesmärkide ja mittesiduvate talitlusnõuete kohta	7824/19

Iirimaa avaldus

„Iirimaa on pidevalt tõstatanud ohutusega seotud mureküsimusi, pidades silmas praegust soovituset ettepanekut alla 24 meetri pikkuste reisilaevade ohutuseesmärkide ja talitlusnõuete kohta. Iirimaa on aktiivselt osalenud selle soovituset tehtavas töös ekspertide tasandil ja merenduse töörühmas, püüdes parandada kavandatavaid ohutustasemeid. Avaldame heameelt, et mõned meie märkused on arvesse võetud. Mõned meie sisulisemad märkused ohutuse kohta on siiski välja jäetud. Eelkõige leiab Iirimaa, et soovituset ja selle lisas praegu kirjeldatud ohutustasemed on väga madalad ja palju madalamad nendest, mida praegu kohaldatakse Iirimaal ning ELi ja rahvusvahelisel tasemel.

Väikeste reisilaevade ohutus on Iirimaa jaoks väga oluline riiklik ohutusküsimus, kuna meie rannikul sõitvad laevad tegutsevad ühes maailma kõige ohtlikumas merekeskkonnas, kus ilmastik on karm ja rannajoon avatud. Iirimaa on seisukohal, et soovituset kavandatavad ohutustasemed on liiga madalad ja kujutaksid endast ELi kodanike jaoks vastuvõetamatuid transpordiohutuse riske. Seetõttu leiab Iirimaa, et ELis peaksid olema reisilaevade ohutuse siduvad normid ja et soovituset ei ole sobiv vahend reisijate ohutuse tagamiseks. Lisaks on Iirimaa järjekindlalt soovitanud, et laevaga seotud normid peaksid olema sätestatud eraldi laeva käitamisega seotud normidest. See tähendab, et samal ajal kui laevadele kehtiks siduv ELi norm, reguleeriks käitamisküsimusi ja sõidupiiirkonda sadamariik ja vastuvõttev riik liikmesriigi tasandil. Seda seetõttu, et liikmesriik teab kõige paremini, kuidas neid küsimusi hinnata, kasutades kohalikke teadmisi veeteede, ilmastiku ja sadamate kohta. Lisaks väljendas Iirimaa muret seoses kontrolli- ja rakendusmeetmetega. Kuna reisilaevad tuleb registreerida ning nende suhtes kohaldatakse lipuriigi, sadamariigi ja vastuvõtva riigi kontrolli, on selliste laevade ohutuse jaoks tähtis nende kontrollide jätkumine.

Iirimaa avaldab heameelt, et selles valdkonnas tehakse täiendavaid uuringuid ning kavatseb nendes aktiivselt osaleda. Siiski on Iirimaa seisukohal, et ELi reisijateveo ohutustasemeid, mis nende uuringute raames saavutatakse, ei tohiks mingil viisil vähendada või nõrgendada ning et saavutatavad ohutustasemed peaksid olema kooskõlas ohutusnormidega, mis reisilaevadele praegu ELi, rahvusvahelisel ja riiklikul tasandil kehtivad.“

Veelgi kestlikuma liidu saavutamine aastaks 2030

Järeldused, milles käsitletakse aruteludokumenti „Euroopa kestliku arengu saavutamine aastaks 2030“

8071/19

1. aprillil 2019 lõpetatud kirjalik menetlus	
MUUD KUI SEADUSANDLIKUD AKTID	
AKT	DOKUMENT/AVALDUSED
Nõukogu 1. aprilli 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/538 Keemiarelvade Keelustamise Organisatsiooni (OPCW) tegevuse toetamise kohta massihävitusrelvade leviku tõkestamise ELi strateegia rakendamise raames ELT L 93, 2.4.2019, lk 3–14	7039/19
Nõukogu 1. aprilli 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/539, millega muudetakse otsust (ÜVJP) 2015/1333 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Liibüas ELT L 93, 2.4.2019, lk 15–15	7346/19
13. aprillil 2019 lõpetatud kirjalik menetlus	
MUUD KUI SEADUSANDLIKUD AKTID	
AKT	DOKUMENT/AVALDUSED
Nõukogu 13. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/642, millega muudetakse otsust (EL) 2019/274 Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise lepingu Euroopa Liidu ja Euroopa Aatomienergiaühenduse nimel allkirjastamise kohta (EMPs kohaldatav tekst) ELT L 110I, 25.4.2019, lk 1–3	21027/19
Nõukogu otsus Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise lepingu sõlmimise kohta ELT C 144I, 25.4.2019, lk 1–184	21028/19

Euroopa Liidu Nõukogu 3686. istung (põllumajandus ja kalandus) 15. aprillil 2019 Luxembourgis**SEADUSANDLIKUD AKTID**

AKT	DOKUMENT	HÄÄLETUSKOR D	HÄÄLETUSTULEMUS ED
<i>Määrus, millega kehtestatakse sõiduautode ja kaubikute CO₂ -heite normid</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta määrus (EL) 2019/631, millega kehtestatakse uute sõiduautode ja uute väikeste tarbesõidukite CO ₂ -heite normid ning millega tunnistatakse kehtetuks määrused (EÜ) nr 443/2009 ja (EL) nr 510/2011 (EMPs kohaldatav tekst) ELT L 111, 25.4.2019, lk 13–53	6/1/18 REV 1	Kvalifitseeritud hääleenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud vastu hääletanud HU ja hääletamisest hoidunud BG

Komisjoni avaldus

„Artiklis 15 sätestatud läbivaatamise käigus ja tehes vajaduse korral ettepaneku kõnealuse määruse muutmiseks, viib komisjon kooskõlas aluslepingutega läbi asjakohased konsultatsioonid. Eelkõige konsulteeritakse selles küsimuses Euroopa Parlamendi ja liikmesriikidega. Kõnealuse läbivaatamise raames uurib komisjon ka I lisa A osa punktis 6.3 täpsustatud 5% ülemmäära asjakohasust, võttes arvesse vajadust kiirendada asjaomastes liikmesriikides heiteta ja vähese heitega sõidukite edendamist.“

Luksemburgi ja Belgia ühisavaldus

„Luksemburg ja Belgia tervitavad asjaolu, et kaasseadusandjad on leppinud enne Euroopa Parlamendi praeguse ametiaja lõppu kokku määruse ettepanekus, millega kehtestatakse sõiduautode ja väikeste tarbesõidukite CO₂-heite normid, tagades nii ELi seadusandluse järjepidevuse olulises heitesektoris ning selguse investoritele, sõidukite tootjatele, riigiasutustele ja kodanikele.

Siiski peame kahetsusväärseks, et kokkulepitud ambitsioonitase on märkimisväärselt madalam tasemest, mida on vaja selleks, et viia ELi maanteetranspordi põhjustatud CO₂-heide kooskõlla Pariisi kokkuleppes sätestatud eesmärkidega või võimaldada liikmesriikidel saavutada jõupingutuste jagamise määruses kehtestatud riiklikud CO₂-heite vähendamise eesmärgid, hoolimata asjaolust, et kõrgem ambitsioonitase oleks olnud tehniliselt teostatav ning toonud ELi majandusele, selle tööstuspoliitikale ning poliitika keskkonnavalastele terviklikkusele palju kasu.

Samuti peame kahetsusväärseks, et mõned sätted, milles lepiti kokku heiteta ja vähese heitega sõidukite stiimulisüsteemi osana, vähendavad selle määruse kaudu saavutatava CO₂-heite tegelikku vähenemist, ning meile teeb muret, et tootjad võivad neid kasutada moel, mis võib moonutada siseturgu.

Sellest tulenevalt esitame komisjonile ja kaasseadusandjatele üleskutse näha ette täiendavad Euroopa tasandi meetmed ja vahendid ning eeskätt rahastamine, et edendada ELis võimalikult kiiret üleminekut heiteta sõidukitele. Samuti kutsume komisjoni üles jälgima hoolikalt, kuidas tootjad uut määrust järgivad, ning astuma samme igasuguste kuritarvituste käsitlemiseks.“

<i>Gaasidirektiivi läbivaatamine</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/692, millega muudetakse direktiivi 2009/73/EÜ, mis käsitleb maagaasi siseturu ühiseeskirju (EMP's kohaldatav tekst) ELT L 117, 3.5.2019, lk 1–7	58/1/19 REV 1	Kvalifitseeritud hääleteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud hääletamisest hoidunud BG
<i>Direktiiv autoriõiguse kohta digitaalsel ühtsel turul</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/790, mis käsitleb autoriõigust ja autoriõigusega kaasnevaid õigusi digitaalsel ühtsel turul ning millega muudetakse direktiive 96/9/EÜ ja 2001/29/EÜ (EMP's kohaldatav tekst) ELT L 130, 17.5.2019, lk 92–125	51/1/19 REV 1	Kvalifitseeritud hääleteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud vastu hääletanud IT, LU, NL, PL, FI, SE ja hääletamisest hoidunud BE, EE, SI
Madalmaade, Luksemburgi, Poola, Itaalia ja Soome ühisavaldus „Käesoleva direktiivi eesmärgid on soodustada siseturu head toimimist ja stimuleerida innovatsiooni, loomingulisust, investeeringuid ja uue sisu tootmist, ühtlasi ka digikeskkonnas. Allakirjutanud toetavad neid eesmärke. Digitehnoloogiad on radikaalselt muutnud sisu tootmise ja levitamise ning sellele juurdepääsu viisi. Õigusraamistik peab neid muutusi kajastama ja suunama. Meie arvates aga ei aita direktiivi lõplik tekst nimetatud eesmärkide saavutamisele piisavalt kaasa. Me usume, et direktiiv selle praegusel kujul on digitaalse ühtse turu jaoks pigem samm tagasi kui edasi. Eelkõige avaldame kahetsust, et direktiiviga ei saavutata õiget tasakaalu õiguste omajate kaitse ning ELi kodanike ja ettevõtjate huvide vahel. Seetõttu võib see pigem takistada kui edendada innovatsiooni ning mõjutada negatiivselt Euroopa digitaalse ühtse turu konkurentsivõimet. Peale selle leiame, et direktiivis puudub õigusselgus ning see tekitab paljude asjaomaste sidusrühmade jaoks õiguskindlusetust ja võib piirata ELi kodanike õiguseid. Seetõttu ei saa me direktiivi ettepaneku tekstiga nõus olla.“ Eesti avaldus „Eesti on alati toetanud direktiivi eesmärki, nimelt veebisisule parema juurdepääsu tagamist, oluliste erandite toimimist digitaalses ja piiriüleses keskkonnas ning turu paremat toimimist autoriõiguse seisukohast. Siiski leiab Eesti, et direktiivi lõplik tekst ei loo kõigis aspektides piisavat tasakaalu eri huvide vahel. Lisaks toimusid Eestis hiljuti parlamendivalimised ning meie uus valitsus ja parlament ei ole saanud esitada lõpliku kompromissteksti kohta oma arvamust.“			

Saksamaa avaldus

- „1. Saksamaa föderaalvalitsus on nõus kavandatud direktiiviga, milles käsitletakse autoriõigust ja autoriõigusega kaasnevaid õigusi digitaalsel ühtsel turul (edaspidi „direktiiv“), selle 13. veebruaril 2019 kolmepoolsel kohtumisel koostatud kompromissversioonis, kuna kõnealuse reformiga tervikuna viiakse iganeunud Euroopa õigusraamistikku kiiresti sisse vajalikud muudatused, näiteks sätted, mis käsitlevad teksti- ja andmekaevet, teoseid, mis ei ole enam kaubanduskäibes, või esitajatele suunatud lepinguõigus.
2. Saksamaa föderaalvalitsus väljendab samal ajal kahetsust, et kokkulepet ei saavutatud kontseptsiooni suhtes, mis puudutab üleslaadimisplatvormide vastutust autoriõigusega kaitstud sisu eest ning mida kõik pooled pidasid võimalikuks laialdaselt toetada. Valitseb laialdane üksmeel, et loomeinimesed peaksid üleslaadimisplatvormide kaudu osalema nende loodud sisu kasutamises. Saksamaa üldsus väljendab aga tõsiselt kahtlusi ja laialdast kriitikat eelkõige direktiivi artiklis 17 sätestatud kohustuse suhtes tagada kaitstud sisu püsiv „mahavõetus“ („*stay down*“) ja selles kontekstis tõenäoliselt kasutatavate algoritmidel põhinevate lahenduste („*üleslaadimisfiltrid*“) suhtes. Euroopa Parlamendis 26. märtsil 2019 toimunud hääletus näitas samuti suurt lõhet toetajate ja kritiseerijate vahel.
3. Meie jõupingutuste keskmes on esitajad, autorid ja lõpetuseks kõik loomeinimesed, kes loomulikult kasutavad uusi vahendeid, mida digitaliseerimine ja ühenduvus loometeoste jaoks pakuvad. Loomulikult ei sea Saksamaa föderaalvalitsus kahtluse alla vajadust kaitsta loometeoseid veebis ja tagada, et loomeinimesed saavad selliste teoste eest asjakohast tasu.
4. Artikli 17 lõike 10 kohaselt on Euroopa Komisjon kohustatud korraldama kõikide asjaomaste huvirühmadega dialooge, et koostada artikli 17 kohaldamiseks suunised. Nimetatud sättes kutsutakse sõnaselgelt üles säilitama tasakaalu põhiõiguste ning võimaluse vahel kasutada üleslaadimisplatvormidel olevat kaitstud sisu seaduslike lubade piires. Seega eeldab Saksamaa föderaalvalitsus, et nimetatud dialoogi peetakse vaimus, millega tagatakse loomineimestele asjakohane tasu, hoitakse igal võimalikul juhul ära üleslaadimisfiltrite kasutamist, tagatakse väljendusvabadus ja kaitstakse kasutajate õigusi. Saksamaa föderaalvalitsus eeldab, et kõnealuse dialoogi käigus lepatakse kokku ühetaolises rakendamises kogu liidus, kuna killustatud rakendamine 27s riiklikus versioonis oleks vastuolus Euroopa digitaalse ühtse turu põhimõtetega. Lähtudes sellest avaldusest osaleb Saksamaa föderaalvalitsus kõnealuses dialoogis.
5. Kui sellega seoses tehnilisi lahendusi üldse kasutada, siis tuleb järgida isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud andmekaitsemeetmeid ning Euroopa Liit peaks soodustama avatud liidestega avatud lähtekoodiga tehnoloogiate arendamist. Avatud lähtekoodiga tarkvara tagab läbipaistvuse, avatud rakendusliidestega aga koostalitlusvõime ja standardimise. Nii saab ära hoida selle, et juhtivad platvormid konsolideerivad oma väljakujunenud filtreerimistehnoloogia abil veelgi rohkem oma turuvõimu. Samal ajal peab Euroopa Liit töötama välja kontseptsioonid, kuidas võidelda juhtivate platvormide käes oleva *de facto* autoriõiguse registriga avalike ja läbipaistvate teavitamismenetluste teel.

6. Kõigepealt tuleb käsitleda ja selgitada direktiivi artikli 2 punktis 6 sätestatud nõudeid, kuna normid on suunatud üksnes turul juhtivatele platvormidele, kes teevad kättesaadavaks suurel hulgal autoriõigusega kaitstud sisu ja kelle äritegevus põhineb sellisel taval, st sellised teenused nagu Youtube või Facebook. Samal ajal oleme selgel seisukohal, et sellised teenused nagu Wikipedia, ülikoolide teabehoidlad, blogid ja foorumid, tarkvaraplatvormid (näiteks Github), loometööstusega mitte mingil moel seotud erihuvi-pakkumised, sõnumiedastusteenused (näiteks WhatsApp), müügiportaalid või pilveteenused ei ole platvormid artikli 17 tähenduses. Lisaks tagame me erandi ettenägemise idufirmadele.
7. Samuti on selge, et üleslaadimisplatvormid peaksid kodanikuühiskonnale ka edaspidi olema tasuta ja tsenseerimata sidekanalina kättesaadavad. Artikli 17 lõigetes 7 ja 8 on sellega seoses sätestatud, et üleslaadimisplatvormide jaoks mõeldud kaitsemeetmed ei tohiks takistada kaitstud sisu lubatud kasutamist. Oleme sellele eriti pühendunud, kuna üleslaadimisplatvormid on ka hüppelauaks loomeinimestele, võimaldades neil jõuda ülemaailmse publikuni ilma väljaandjata või kaubamärgita.
8. Eesmärk peab olema „üleslaadimisfiltri“ suures osas üleliigseks muutmine. Igasugune „*stay down*“ mehhanism („üleslaadimisfilter“) peab olema kooskõlas proportsionaalsuse põhimõttega. Eelkõige tuleks kaaluda menetlustagatise, näiteks juhul, kui kasutajad teatavad, et nad laadivad seaduslikult üles kolmanda isiku sisu. Sellistel juhtudel ei võiks lubada automaatset kustutamist, vaid seda võiks teha alles siis, kui inimesed on sisu kontrollinud. Samal ajal tuleks piisavalt tõendada mahavõetava sisu omandiõigust, välja arvatud juhul, kui teave on pärit usaldusväärselt teavitajalt („*trusted flagger*“). Platvormid peavad igal juhul tagama hõlpsa juurdepääsu kaebuste lahendamise mehhanismile, mis võimaldab vaidlusjuhtumeid tõhusalt ja võimalikult kiiresti lahendada.
9. Samuti on lubatud tasuta kasutada üleslaadimisplatvormidel olevat kaitstud sisu näiteks kriitikaks ja arvustuseks või karikatuurideks, paroodiateks ja pastiššideks või „tsiteerimistõkke“ kontekstis. Sellistel juhtudel ei kannata õiguste omaja mingit olulist majanduslikku kahju. Muul eesmärgil kasutamiseks peaksid platvormid saama litsentsid, kui need on kättesaadavad õiglase hinna eest ja suhteliselt kergesti. Uurime, kuidas saab tagada loomeinimestele õiglase osa sellistest litsentsidest saadavast tulust otseste tasunõuete kaudu, isegi neil juhtudel, kui ainuõigused kuuluvad kaubamärgi omanikule, väljaandjale või tootjale. Samuti tuleb tagada, et kasutajate poolt üleslaadimisplatvormidel kättesaadavaks tehtud uus loomesisu saab asjakohaselt tasustatud, kui seda kasutatakse ärilisel eesmärgil. Eelkõige peaksid loomeinimesed ise saama osa tulust, mis saadakse üleslaadimisplatvormide kasutamisest poliitilistel põhjustel.

10. Artikli 17 eesmärk on muuta rahaks üleslaadimisplatvormidel oleva kaitstud sisu kasutamine ning tagada sisu autorite ja esitajate piisav ja õiglane tasustamine. Saksamaa föderaalvalitsus jagab seda eesmärki. Euroopa kompromissettepanekus on litsentsimine selle saavutamiseks valitud vahend. Selleks et üleslaadimisplatvormid täidaksid oma kohustusi, on artikli 17 lõikes 4 sätestatud, et nad peavad tegema „suurimaid võimalikke pingutusi, et luba saada“. Sellel on kõnealuse sätte rakendamiseks otsustav tähtsus. Tuleb leida toimivad lahendused lubade saamiseks. Ehkki ühelt poolt ei saa platvormidelt nõuda praktiliselt ebamõistlike lahenduste kasutamist, tuleb teiselt poolt tagada, et litsentside saamise pingutustega kaasneks ka õiglase tasu pakkumine.
11. Selleks et lahendada küsimus, kuidas sõlmida litsentse võimalikult palju kogu üleslaadimisplatvormidel oleva sisu puhul, näeb autoriõigus lisaks „tavapärasele“ individuaalsele litsentsimisele ette mitmeid muid mehhanisme (näiteks erandid ja piirangud, mis võivad olla kombineeritud tasunõuetega; võimalus muuta ainuõigused ümber tasunõueteks; kohustus sõlmida lepinguid mõistlikel tingimustel; ning loomeinimeste ühingute, näiteks kollektiivse esindamise organisatsioonide osalemine).
12. Föderaalvalitsus vaatab läbi kõik need mudelid. Kui rakendamine peaks põhjustama väljendusvabaduse piiramise või kui eespool toodud suunised peaksid põrkuma takistustega ELi õiguses, teeb föderaalvalitsus tööd selle tagamiseks, et ELi autoriõiguse normides tuvastatud puudujäägid kõrvaldataks.“

<i>Satelliit- ja kaabellevi direktiiv</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. aprilli 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/789, millega kehtestatakse ringhäälinguorganisatsioonide teatavate veebiülekanne ja televisiooni- ja raadiosaadete taasedastamise suhtes kohaldatavate autoriõiguste ja nendega kaasnevate õiguste teostamise reeglid ja muudetakse direktiivi 93/83/EMÜ (EMP kohaldatav tekst) ELT L 130, 17.5.2019, lk 82–91	7/1/19/REV/1	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud hääletamisest hoidunud SI
Komisjoni avaldus „Komisjon võtab teadmiseks, et Euroopa Parlamendi ja nõukogu poolt vastu võetud direktiivi (millega kehtestatakse ringhäälinguorganisatsioonide teatavate veebiülekanne ja televisiooni- ja raadiosaadete taasedastamise suhtes kohaldatavate autoriõiguste ja nendega kaasnevate õiguste teostamise reeglid ja muudetakse direktiivi 93/83/EMÜ) tekstis on ettepanekus kasutatud õiguslik alus (Euroopa Liidu toimimise lepingu artikkel 114) asendatud kombineeritud õigusliku alusega, milleks on ELi toimimise lepingu artikli 53 lõige 1 ja artikkel 62. Komisjon on seisukohal, et ELi toimimise lepingu artikli 53 lõikes 1 ja artiklis 62 on sätestatud konkreetne õiguslik alus, mida võib seega pidada erinormiks (lex specialis) füüsilisest isikust ettevõtjana tegevuse alustamist käsitlevate direktiivide puhul. Seda kohaldamisala ületavad õigusaktid peaksid pigem põhinema üldisel siseturu saavutamise seotud õiguslikul alusel (ELi toimimise lepingu artikkel 114). Mõlemat õiguslikku alust (ELi toimimise lepingu artikkel 114 ning artikli 53 lõige 1 ja artikkel 62) oleks saanud vajaduse korral ka koos kasutada. Kompromissi vaimus ja pidades silmas ettepaneku viivitamatut vastuvõtmist, on komisjon nõus ettepaneku lõpliku tekstiga. Siiski väljendab komisjon kahetsust selle üle, et direktiivi õiguslikust alusest jäeti välja ELi toimimise lepingu artikkel 114 ning kinnitab, et seda sätet tuleks kasutada tulevastes siseturu käsitlevates õigusaktides seoses muude küsimustega peale tegevuse alustamise füüsilisest isikust ettevõtjana.“			
<i>Digisisu direktiiv</i> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/770 digisisu üleandmise ja digiteenuste osutamise lepingute teatavate aspektide kohta (EMP kohaldatav tekst) ELT L 136, 22.5.2019, lk 1–27	26/1/19/REV/1	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt, välja arvatud hääletamisest hoidunud UK

Ühendkuningriigi avaldus

„Toetame õiguskaitsevahendite ühtlustamise põhimõtet kooskõlas kaupade müügi direktiivi ja digisisu direktiiviga. Ühendkuningriik sooviks aga selgitada ning anda teada oma tõlgenduse kaupade müügi direktiivist seoses nende õiguskaitsevahendite reguleerimisega, mis ei tulene konkreetselt tarbijaõigusest. Lisaks tarbekaupade müügi ja nendega seotud garantiide direktiivi (1999/44/EÜ) tulemusel vastu võetud seaduses sätestatud õiguskaitsevahenditele on Ühendkuningriigi tarbijatel juurdepääs ka seaduses sätestamata kaitsevahenditele (kohtupraktika ja sellega samaväärsed õiguskaitsevahendid), mis ei tulene konkreetselt tarbijaõigusest. Seaduses sätestamata õiguskaitsevahendid on Ühendkuningriigis vanemad kui kehtivast direktiivist tulenevad seaduses sätestatud õiguskaitsevahendid. Neil on oluline roll seaduses sätestatud õiguskaitsevahendite täiendamisel.

Tunnistame, et seda on üritatud direktiivi tekstis aktiivselt arvesse võtta, eeskätt seoses kaupade müügi direktiivi põhjendusega 14. Need sätted osutavad, et siseriiklikus õiguses on aspekte, mida liikmesriigid võivad ise reguleerida.

Ühendkuningriik leiab, et siseriikliku õiguse aspektiks olevad seaduses sätestamata õiguskaitsevahendid, mis ei tulene tarbijakaitseõigusest ja mis tehakse kättesaadavaks lisaks käesoleva direktiivi kohaselt nõutavatele seaduses sätestatud õiguskaitsevahenditele, on kooskõlas direktiivi eesmärkidega. Sellest tulenevalt sooviksime jääda oma seisukoha juurde seoses seaduses sätestamata, tarbijaõigusest mittetulenevate õiguskaitsevahendite reguleerimisega.“

Kaupade müügilepingute direktiiv

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. mai 2019. aasta direktiiv (EL) 2019/771 kaupade müügilepingute teatavate aspektide kohta, millega muudetakse määrust (EL) 2017/2394 ja direktiivi 2009/22/EÜ ning tunnistatakse kehtetuks direktiiv 1999/44/EÜ (EMPs kohaldatav tekst)
ELT L 136, 22.5.2019, lk 28–50

27/1/19/REV/1

Kvalifitseeritud
hääleteenamus

Kõik liikmesriigid
hääletasid poolt, välja
arvatud
hääletamisest hoidunud
UK

Ühendkuningriigi avaldus

„Toetame õiguskaitsevahendite ühtlustamise põhimõtet kooskõlas kaupade müügi direktiivi ja digisisu direktiiviga. Ühendkuningriik sooviks aga selgitada ning anda teada oma tõlgenduse kaupade müügi direktiivist seoses nende õiguskaitsevahendite reguleerimisega, mis ei tulene konkreetselt tarbijaõigusest. Lisaks tarbekaupade müügi ja nendega seotud garantiide direktiivi (1999/44/EÜ) tulemusel vastu võetud seaduses sätestatud õiguskaitsevahenditele on Ühendkuningriigi tarbijatel juurdepääs ka seaduses sätestamata kaitsevahenditele (kohtupraktika ja sellega samaväärsed õiguskaitsevahendid), mis ei tulene konkreetselt tarbijaõigusest. Seaduses sätestamata õiguskaitsevahendid on Ühendkuningriigis vanemad kui kehtivast direktiivist tulenevad seaduses sätestatud õiguskaitsevahendid. Neil on oluline roll seaduses sätestatud õiguskaitsevahendite täiendamisel.

Tunnistame, et seda on üritatud direktiivi tekstis aktiivselt arvesse võtta, eeskätt seoses kaupade müügi direktiivi põhjendusega 14. Need sätted osutavad, et siseriiklikus õiguses on aspekte, mida liikmesriigid võivad ise reguleerida.

Ühendkuningriik leiab, et siseriikliku õiguse aspektiks olevad seaduses sätestamata õiguskaitsevahendid, mis ei tulene tarbijakaitseõigusest ja mis tehakse kättesaadavaks lisaks käesoleva direktiivi kohaselt nõutavatele seaduses sätestatud õiguskaitsevahenditele, on kooskõlas direktiivi eesmärkidega. Sellest tulenevalt sooviksime jääda oma seisukoha juurde seoses seaduses sätestamata, tarbijaõigusest mittetulenevate õiguskaitsevahendite reguleerimisega.“

<i>Nõukogu otsus dokimaksu kohaldamise kohta Prantsusmaa äärepoolseimates piirkondades</i> Nõukogu 15. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/664, millega muudetakse otsust nr 940/2014/EL nende toodete osas, mille suhtes saab kohaldada dokimaksuvabastust või -vähendust ELT L 112, 26.4.2019, lk 21–25	5975/19	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt
<i>Nõukogu otsus, millega muudetakse protokoll Euroopa Investeerimispanga põhikirja kohta</i> Nõukogu 15. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/654, millega muudetakse protokoll nr 5 Euroopa Investeerimispanga põhikirja kohta ELT L 110, 25.4.2019, lk 36–38	6518/19	Kvalifitseeritud häälteenamus	Kõik liikmesriigid hääletasid poolt
Poola avaldus „Pärast Euroopa Investeerimispanga direktorite nõukogu 9. aprilli 2019. aasta avaldust, mille kohaselt liikmesriigid kinnitasid oma kohustust rakendada õigeaegselt juulis ja detsembris 2018 vastu võetud otsuste paketti, mille juhatajate nõukogu võttis hiljem vastu ühehäälselt, toetab Poola otsust, millega muudetakse Euroopa Investeerimispanga põhikirja käsitlevat protokoll, mis on esimene samm kahest etapist koosnevas lähenemisviisis, mille liikmesriigid heaks kiitsid. Teise sammuna muudetakse Euroopa Investeerimispanga põhikirja, et viia ellu Euroopa Investeerimispanga kapitali asümmeetriline suurendamine, nimelt suurendada Poola ja Rumeenia poolt Euroopa Investeerimispanga märgitud kapitali ja muuta põhikirja vastavalt. Menetlus viiakse lõpule nii kiiresti kui võimalik, kaasa arvatud otsuse vastuvõtmine nõukogu poolt pärast Euroopa Parlamendi ja Euroopa Komisjoni arvamuste saamist. Võetakse vastu mõlemad Euroopa Investeerimispanga põhikirja muudatused ning oodatakse nende jõustumist Ühendkuningriigi EList väljaastumise järel.“			

MUUD KUI SEADUSANDLIKUD AKTID	
AKT	DOKUMENT/AVALDUSED
<i>Nõukogu otsus ELi ja Vietnami vahelise vabatahtliku partnerluse lepingu (mis käsitleb metsaõiguskorralduse täitmise järelevalvet, metsahaldust ja puidukaubandust) sõlmimise kohta</i> Nõukogu 15. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/854 Euroopa Liidu ja Vietnami Sotsialistliku Vabariigi vahelise vabatahtliku partnerluse lepingu (mis käsitleb metsaõiguskorralduse täitmise järelevalvet, metsahaldust ja puidukaubandust) sõlmimise kohta ELT L 147, 5.6.2019, lk 1–2	10861/18
<i>Nõukogu otsus, millega antakse luba alustada läbirääkimisi Euroopa Liidu ja Euroopa naabruspoliitika lõunapiirkonna iga üksiku riigi vahel, et laiendada Euroopa Geostatsionaarse Navigatsioonilisasüsteemi (EGNOS) teenuste pakkumist</i> NÕUKOGU OTSUS, millega antakse luba alustada läbirääkimisi Euroopa Liidu ja Euroopa naabruspoliitika lõunapiirkonna iga üksiku riigi vahel, et leppida kokku tingimused, mille kohaselt laiendada Euroopa Geostatsionaarse Navigatsioonilisasüsteemi (EGNOS) teenuste pakkumist Euroopa naabruspoliitika kaudu	7050/19

<i>Muudetud ettepanek: nõukogu otsus ELi ja Kanada vahelise lennutranspordilepingu sõlmimise kohta</i> Nõukogu 15. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/702 ühelt poolt Euroopa Ühenduse ja selle liikmesriikide ning teiselt poolt Kanada vahelise lennutranspordilepingu liidu nimel sõlmimise kohta ELT L 120, 8.5.2019, lk 1–2	6730/18
Komisjoni avaldus „Komisjon toetab täielikult kavandatud nõukogu otsuse vastuvõtmist nõukogu poolt. Menetluse osas soovib komisjon siiski rõhutada, et otsuse vastuvõtmise tingimuseks ei saa seada kokkulepet nõukogus kokku tulnud liikmesriikide valitsuste esindajate vahel (vt Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-28/12). Sellist valitsustevahelist laadi täiendavat menetlusetappi ei ole ELi toimimise lepingu artiklis 218 sätestatud ja sellise menetlusetapi kohaldamine oleks kõnealuse sättega vastuolus. Siiski saab komisjon aru, et otsuse eelnõus sellist etappi ei nimetata ja et see ei ole käesoleva vastuvõtmismenetluse osa.“	
Hispaania avaldus „Hispaania teatab, et nimetatud otsuse vastuvõtmine ei mõjuta tema õiguslikku seisukohta vaidluses selle territooriumi suveräänsuse üle, kus Gibraltari lennujaam paikneb. Hispaania tuletab meelde, et ta teatas 20. novembril 2012 komisjonile, et tema arvates on Córdoba deklaratsioon kehtivuse kaotanud ja seetõttu ei pea ta alates nimetatud kuupäevast vastuvõetavaks, et tsiviillennundusalastes ELi õigusnormides viidatakse jätkuvalt 18. septembri 2006. aasta ministrite deklaratsioonile Gibraltari lennujaama kohta (nn Córdoba deklaratsioonile), ning soovis seetõttu taastada kõigis uute õigusaktide ettepanekutes enne 18. septembrit 2006 kehtinud olukorra.“	

<i>Nõukogu otsus ELi ja Kanada vahelise lennutranspordilepingu muutmise protokollisõlmimise kohta, et võtta arvesse Horvaatia Vabariigi ühinemist Euroopa Liiduga</i> Nõukogu 15. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/704 Kanada ning Euroopa Ühenduse ja selle liikmesriikide vahelise lennutranspordilepingu muutmise protokollisõlmimise kohta, et võtta arvesse Horvaatia Vabariigi ühinemist Euroopa Liiduga ELT L 120, 8.5.2019, lk 4–4	12256/14
Hispaania avaldus „Hispaania teatab, et nimetatud otsuse vastuvõtmine ei mõjuta tema õiguslikku seisukohta vaidluses selle territooriumi suveräänsuse üle, kus Gibraltari lennujaam paikneb. Hispaania tuletab meelde, et ta teatas 20. novembril 2012 komisjonile, et tema arvates on Córdoba deklaratsioon kehtivuse kaotanud ja seetõttu ei pea ta alates nimetatud kuupäevast vastuvõetavaks, et tsiviillennundusalastes ELi õigusnormides viidatakse jätkuvalt 18. septembri 2006. aasta ministrite deklaratsioonile Gibraltari lennujaama kohta (nn Córdoba deklaratsioonile), ning soovis seetõttu taastada kõigis uute õigusaktide ettepanekutes enne 18. septembrit 2006 kehtinud olukorra.“	
<i>Schengeni hindamise raames esitatud soovitus – Läti – tagasisaatmispoliitika</i> Nõukogu rakendusotsus, milles esitatakse soovitus, mis käsitleb 2018. aastal Lätis tagasisaatmise valdkonnas Schengeni <i>acquis</i> kohaldamise hindamise käigus tuvastatud puuduste kõrvaldamist	8622/19
<i>Schengeni hindamise raames tehtud soovitus – Soome – viisapoliitika</i> Nõukogu rakendusotsus, milles esitatakse soovitus, mis käsitleb 2018. aastal Soomes ühise viisapoliitika valdkonnas Schengeni <i>acquis</i> kohaldamise hindamise käigus tuvastatud tõsiste puuduste kõrvaldamist	8623/19
<i>Schengeni hindamise raames tehtud soovitus – Soome – välispiir</i> Nõukogu rakendusotsus, milles esitatakse soovitus, mis käsitleb 2018. aastal Soomes välispiiri haldamise valdkonnas Schengeni <i>acquis</i> kohaldamise hindamise käigus tuvastatud puuduste kõrvaldamist	8624/19

<i>ELi ja USA kaubandussuhted</i> a) Nõukogu otsus, mis käsitleb läbirääkimiste alustamist tööstuskaupade suhtes kohaldatavate tollitariifide kaotamise üle, ning sellega seonduvad läbirääkimisjuhised	6052/19
<i>ELi ja USA kaubandussuhted</i> b) Nõukogu otsus, mis käsitleb läbirääkimiste alustamist vastavushindamise üle, ning sellega seonduvad läbirääkimisjuhised	6053/19
<i>Nõukogu otsus 10. Euroopa Arengufondi projektidest vabanevate rahaliste vahendite eraldamise kohta Aafrika rahutagamisrahastu vahendite täiendamiseks</i> Nõukogu 15. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/640, milles käsitletakse 10. Euroopa Arengufondi projektidest vabanevate rahaliste vahendite eraldamist Aafrika rahutagamisrahastu vahendite täiendamiseks ELT L 109, 24.4.2019, lk 24–25	7921/19
<i>Nõukogu otsus, mis käsitleb liidu toetust meetmetele tuumarelvade leviku tõkestamise lepingu osalisriikide läbivaatamiskonverentsi (2020) ettevalmistamiseks</i> Nõukogu 15. aprilli 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/615, mis käsitleb liidu toetust meetmetele tuumarelvade leviku tõkestamise lepingu (NPT) osalisriikide 2020. aasta läbivaatamiskonverentsi ettevalmistamiseks ELT L 105, 16.4.2019, lk 25–30	7988/19
<i>Nõukogu otsus ELi seisukoha kohta, mis võetakse Rotterdami konventsiooni osaliste konverentsi 9. istungil seoses konventsiooni III lisa muudatustega</i> Nõukogu 15. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/668 Euroopa Liidu nimel võetava seisukoha kohta konventsiooniosaliste konverentsi üheksandal istungil seoses konkreetsete kemikaalide kandmisega teatavate ohtlike kemikaalide ja pestitsiididega rahvusvaheliseks kauplemiseks nõusoleku saamise korda käsitleva Rotterdami konventsiooni III lisasse ELT L 113, 29.4.2019, lk 4–5	7103/19

<i>Nõukogu otsus ELi seisukoha kohta Baseli konventsiooni osaliste konverentsi 14. istungil seoses muudatustega konventsiooni II, VIII ja IX lisa</i> Nõukogu 15. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/638, millega määratakse kindlaks Euroopa Liidu nimel ohtlike jäätmete riikidevahelise veo ja nende kõrvaldamise kontrolli Baseli konventsiooni osaliste konverentsi 14. istungil võetav seisukoht seoses kõnealuse konventsiooni II, VIII ja IX lisa teatavate muudatustega ELT L 109, 24.4.2019, lk 19–21	7863/19
<i>Nõukogu otsus ELi seisukoha kohta Stockholmi konventsiooni osaliste konverentsi 9. istungil seoses A ja B lisa muutmisega</i> Nõukogu 15. aprilli 2019. aasta otsus (EL) 2019/639, millega määratakse kindlaks Euroopa Liidu nimel püsivate orgaaniliste saasteainete Stockholmi konventsiooni osaliste konverentsi üheksandal istungil võetav seisukoht seoses kõnealuse konventsiooni A ja B lisa muutmisega ELT L 109, 24.4.2019, lk 22–23	7893/19

29. aprillil 2019 lõpetatud kirjalikud menetlused**MUUD KUI SEADUSANDLIKUD AKTID**

AKT	DOKUMENT/AVALDUSED
Teatis isikutele, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid, mis on sätestatud nõukogu otsuses 2013/184/ÜVJP, mida on muudetud nõukogu otsusega (ÜVJP) 2019/678, ja nõukogu määruses (EL) nr 401/2013, mida rakendatakse nõukogu rakendusmäärusega (EL) 2019/672, mis käsitlevad Myanmar/Birma vastu suunatud piiravaid meetmeid ELT C 149, 30.4.2019, lk 1–1	8540/19