

Brusel 1. července 2019
(OR. en)

10256/19

PUBLIC 95
INF 181

POZNÁMKA

Předmět: MĚSÍČNÍ PŘEHLED AKTŮ RADY – DUBEN 2019

V tomto dokumentu je uveden seznam aktů¹, které Rada přijala v dubnu roku 2019.²³

Poskytuje informace o přijetí legislativních aktů včetně:

- data přijetí,
- příslušného zasedání Rady,
- čísla přijatého dokumentu,
- odkazu na Úřední věstník,
- platných pravidlech hlasování, výsledků hlasování a případně vysvětlení k hlasování a prohlášení uvedených v zápisech z jednání Rady.

¹ Pro snadnou orientaci jsou uvedeny rovněž „krátké názvy“ použité v pořadech jednání Rady (viz názvy psané *kurzívou*).

² Pokud jde o legislativní akty přijaté řádným legislativním postupem, je možné, že datum zasedání Rady, na němž byl legislativní akt přijat, se liší od skutečného data dotčeného aktu, a to vzhledem k tomu, že legislativní akty přijímané řádným legislativním postupem jsou považovány za přijaté až poté, co byly podepsány předsedou Rady a předsedou Evropského parlamentu a generálními tajemníky obou orgánů.

³ S výjimkou určitých aktů s omezeným účinkem, jako jsou procesní rozhodnutí, jmenování, rozhodnutí orgánů zřízených mezinárodními dohodami, dílčí rozpočtová rozhodnutí atd.

V tomto dokumentu jsou rovněž uvedeny informace o přijetí nelegislativních aktů, které se Rada rozhodla zveřejnit.

Dokument je rovněž k dispozici na internetové stránce Rady:

[Měsíční přehled aktů Rady – Consilium](#)

Dokumenty uvedené v tomto přehledu lze získat na stránkách veřejného rejstříku dokumentů Rady na internetové stránce: [Dokumenty a publikace – Consilium](#)

Je třeba uvést, že tento dokument je výlučně informativní povahy, závazné jsou pouze zápisy z jednání Rady. Ty jsou k dispozici na internetové stránce Rady: [Zápisy z jednání Rady – Consilium](#)

INFORMACE O AKTECH, KTERÉ RADA PŘIJALA V DUBNU ROKU 2019

3685. zasedání Rady Evropské unie (obecné záležitosti), konané v Bruselu dne 9. dubna 2019

LEGISLATIVNÍ AKTY

AKT	DOKUMENT	PRAVIDLA HLASOVÁNÍ	HLASOVÁNÍ
<p><i>Změna Protokolu č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2019/629 ze dne 17. dubna 2019, kterým se mění Protokol č. 3 o statutu Soudního dvora Evropské unie Úř. věst. L 111, 25.4.2019, s. 1–3</p>	<p>1/19</p>	<p>Kvalifikovaná většina</p>	<p>Všechny členské státy hlasovaly pro.</p>
<p><i>Nařízení, kterým se mění nařízení (EU) č. 1303/2013, pokud jde o zdroje na zvláštní příděl pro Iniciativu na podporu zaměstnanosti mladých lidí</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/711 ze dne 17. dubna 2019, kterým se mění nařízení (EU) č. 1303/2013, pokud jde o zdroje na zvláštní příděl pro Iniciativu na podporu zaměstnanosti mladých lidí Úř. věst. L 123, 10.5.2019, s. 1–3</p>	<p>66/19</p>	<p>Kvalifikovaná většina</p>	<p>Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: hlasování se zdrželo: UK</p>

<i>Evropská občanská iniciativa</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/788 ze dne 17. dubna 2019 o evropské občanské iniciativě (Text s významem pro EHP.) Úř. věst. L 130, 17.5.2019, s. 55–81	92/18	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro.
<p>PROHLÁŠENÍ KOMISE</p> <p>Komise vítá všeobecnou dohodu, jíž dosáhli spoluzákonodárci ohledně návrhu nového nařízení o evropské občanské iniciativě. Nové nařízení reaguje na výzvu občanů a zúčastněných stran k přijetí opatření, jímž by se evropská občanská iniciativa stala přístupnější, méně zatěžující a snadněji použitelná pro organizátory i podporovatele. Nařízení vytváří podmínky k tomu, aby se významně pokročilo při dosahování plného potenciálu evropské občanské iniciativy jakožto nástroje na podporu diskuse a zapojení na evropské úrovni a přiblížení EU jejím občanům.</p> <p>Komise je i nadále přesvědčena o tom, že je důležité snížit věkovou hranici pro podporu evropské občanské iniciativy na 16 let. Tím, že by se mladším evropským občanům umožnilo, aby přispěli svými nápady k tomu, co by EU měla udělat, by se obohatila veřejná diskuse o záležitostech EU a Unie by se snáze přiblížila mladé generaci. Minimální věková hranice pro podporu evropské občanské iniciativy, která je nezávazným nástrojem, se může lišit od minimálního věku pro hlasování. Komise proto vyjadřuje politování nad tím, že dosažená dohoda nesnížila věk pro podporu v celé EU na 16 let, jak se uvádí v původním návrhu. Komise nicméně vítá skutečnost, že návrh zahrnuje možnost, aby členské státy věk snížily, pokud si to budou přát, a vyzývá je, aby tak učinily co nejdříve. Komise bude vývoj v této otázce sledovat v rámci svého pravidelného přezkumu fungování iniciativy.</p> <p>V souvislosti s individuálními online systémy sběru je Komise i nadále přesvědčena o tom, že k zajištění flexibility a rozmanitosti těchto systémů je pro organizátory důležité, aby měli možnost používat své vlastní online systémy sběru. Komise vyjadřuje politování nad tím, že dohoda nezajišťuje trvalou existenci individuálních online systémů sběru, přestože zúčastněné strany jsou do těchto systémů zapojené a podporují je. Komise zajistí, aby byly zúčastněné strany konzultovány ohledně vývoje a zlepšení nového centrálního online systému pro sběr v rámci evropské občanské iniciativy s cílem zohlednit jejich návrhy a obavy.</p>			

<p><i>Obезřetnostní pojistka pro úvěry se selháním – nařízení</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/630 ze dne 17. dubna 2019, kterým se mění nařízení (EU) č. 575/2013, pokud jde o minimální krytí ztrát z nevykonných expozic (Text s významem pro EHP.) Úř. věst. L 111, 25.4.2019, s. 4–12</p>	2/19 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro.
<p><i>Směrnice o potírání podvodů u bezhotovostních platebních prostředků</i> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/713 ze dne 17. dubna 2019 o potírání podvodů v oblasti bezhotovostních platebních prostředků a jejich padělání a o nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2001/413/SVV Úř. věst. L 123, 10.5.2019, s. 18–29</p>	89/18 REV 3	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: neúčastní se: DK, IE, UK

Prohlášení České republiky

„Česká republika podporuje cíl směrnice Evropského parlamentu a Rady o potírání podvodů v oblasti bezhotovostních platebních prostředků a jejich padělání a o nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2001/413/SVV (dále jen „směrnice“), jímž je posílení boje proti trestné činnosti v oblasti bezhotovostních platebních prostředků. Česká republika by nicméně ráda zdůraznila své obavy ohledně článku 16 směrnice týkajícího se pomoci obětem a jejich podpory.

Podle našeho názoru se právy, podporou a ochranou obětí trestného činu dostatečně a komplexně zabývá směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/29/EU, kterou se zavádějí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu (dále jen „směrnice o obětech“). Ve směrnici o obětech je pojem „oběť“ definován jako fyzická osoba.

Podle článku 16 směrnice mají však členské státy poskytovat pomoc a podporu nejen fyzickým, nýbrž i právnickým osobám, které utrpěly újmu v důsledku některého z trestných činů uvedených v člancích 3 až 8 směrnice, a od členských států se tak vyžaduje, aby zajistily, že právnickým osobám poškozeným trestnými činy podle této směrnice se dostane stejné úrovně ochrany jako fyzickým osobám.

Je třeba poznamenat, že na rozdíl od fyzických osob, které mohou být považovány za obzvláště zranitelné (např. starší osoby), mají právnické osoby alespoň minimální úroveň odbornosti, znalostí a zkušeností a měly by být rovněž obeznámeny s možnými riziky souvisejícími s jejich podnikatelskou činností. Česká republika se proto domnívá, že není třeba poskytovat právnickým osobám konkrétní rady a informace, které jdou nad rámec trestního řízení, např. jak se chránit před negativními důsledky trestných činů, jako je poškození dobré pověsti, které je typickým předmětem občanskoprávního řízení.

Obdobně se povinnost poskytovat právnickým osobám konkrétní informace bez zbytečného odkladu po prvním kontaktu s příslušným orgánem jeví jako neodůvodněná a nepřiměřená. Česká republika se domnívá, že by bylo dostačující informovat právnické osoby o jejich procesních právech v trestním řízení, jako je právo na informace o dotčeném případě v souladu s vnitrostátním právem.

Česká republika se rovněž domnívá, že přístup zavedený touto směrnicí představuje nesystematické a částečné rozšíření práv a ochrany právnických osob, neboť se vztahuje pouze na trestnou činnost v oblasti bezhotovostních platebních prostředků. Existuje-li na úrovni EU potřeba regulovat práva právnických osob, které utrpěly újmu v důsledku trestných činů, měla by tato práva být systematicky regulována v rámci jediného obecného právního nástroje.

Přístup zavedený směrnicí navíc způsobuje terminologický problém. Česká republika je toho názoru, že pojem „obět“ by se měl používat konzistentně ve všech právních nástrojích EU.“

Směrnice o ECRIS

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/884 ze dne 17. dubna 2019, kterou se mění rámcové rozhodnutí Rady 2009/315/SVV, pokud jde o výměnu informací o státních příslušnících třetích zemí a o Evropský informační systém rejstříků trestů (ECRIS), a nahrazuje rozhodnutí Rady 2009/316/SVV
Úř. věst. L 151, 7.6.2019, s. 143–150

87/18 REV 1

Kvalifikovaná
většina

Všechny členské státy
hlasovaly pro, kromě:
neúčastní se: DK, IE

Prohlášení Evropské komise

„Komise zdůrazňuje, že systematicky uplatňovat čl. 5 odst. 4 druhý pododstavec písm. b) je v rozporu s literou i duchem nařízení (EU) č. 182/2011 (Úř. věst. L 55 ze dne 28.2.2011, s. 13). Použití tohoto ustanovení musí být reakcí na konkrétní potřebu odchýlit se od zásady, podle níž může Komise přijmout navrhovaný prováděcí akt, pokud nebylo vydáno žádné stanovisko. Protože se jedná o výjimku z obecného pravidla stanoveného čl. 5 odst. 4, použití druhého pododstavce písm. b) nelze jednoduše považovat za rozhodovací pravomoc normotvůrce, ale je nutné ho vykládat restriktivně, a musí tedy být odůvodněno.“

Společné prohlášení Komise, Belgie, Bulharska, České republiky, Estonska, Finska, Francie, Chorvatska, Itálie, Kypru, Litvy, Lotyšska, Lucemburska, Maďarska, Malty, Německa, Nizozemska, Polska, Portugalska, Rakouska, Rumunska, Řecka, Slovenska, Slovinska, Spojeného království, Španělska a Švédska

„1. Členské státy vázané směrnicí, kterou se mění rámcové rozhodnutí Rady 2009/315/SVV, pokud jde o výměnu informací o státních příslušnících třetích zemí a o Evropský informační systém rejstříků trestů (ECRIS), a nahrazuje rozhodnutí Rady 2009/316/SVV, budou v budoucnu využívat ECRIS pouze na základě rámcového rozhodnutí Rady 2009/315/SVV, přičemž Dánsko bude nadále využívat ECRIS i na základě rozhodnutí Rady 2009/316/SVV.

2. Tato směrnice nicméně nemění povinnosti odsuzujícího členského státu a členského státu, jehož má daná osoba státní příslušnost, ohledně výměny informací mezi ústředními orgány a ohledně uchování informací. Směrnice dále nemění architekturu systému ECRIS, jenž je nadále decentralizovaným systémem informačních technologií založeným na databázích rejstříků trestů v každém členském státě. Z těchto důvodů zůstávají klíčové povinnosti ECRIS v podstatě stejné jako před přijetím směrnice, a mohou tak nadále sloužit jako základ pro výměnu informací mezi Dánskem a ostatními členskými státy.

3. Vzhledem k prohlášení Dánska o ECRIS, při zohlednění skutečnosti, že povinnosti ohledně ECRIS jsou v podstatě stejné jako před přijetím směrnice a že Dánsko se zavazuje zajistit, že bude nadále schopno vyměňovat si informace z rejstříku trestů s ostatními členskými státy za použití vhodných softwarových nástrojů, se Belgie, Bulharsko, Česká republika, Estonsko, Finsko, Francie, Chorvatsko, Itálie, Kypr, Litva, Lotyšsko, Lucembursko, Maďarsko, Malta, Německo, Nizozemsko, Polsko, Portugalsko, Rakousko, Rumunsko, Řecko, Slovensko, Slovinsko, Spojené království, Španělsko a Švédsko zavazují pokračovat ve výměně informací z rejstříků trestů prostřednictvím ECRIS s Dánskem. Komise bude tuto výměnu informací monitorovat.“

Prohlášení Dánska

„1. Dánsko je vázáno rámcovým rozhodnutím Rady 2009/315/SVV o organizaci a obsahu výměny informací z rejstříku trestů mezi členskými státy a rozhodnutím Rady 2009/316/SVV o zřízení Evropského informačního systému rejstříků trestů (ECRIS) podle článku 11 rámcového rozhodnutí 2009/315/SVV, uplatňuje je a vyměňuje informace z rejstříků trestů za použití Evropského informačního systému rejstříků trestů zřízeného rozhodnutím Rady 2009/316/SVV.

2. V souladu s články 1 a 2 Protokolu č. 22 o postavení Dánska, připojeného ke Smlouvám, se Dánsko neúčastnilo přijímání směrnice, kterou se mění rámcové rozhodnutí Rady 2009/315/SVV, pokud jde o výměnu informací o státních příslušnících třetích zemí a o Evropský informační systém rejstříků trestů (ECRIS), a nahrazuje rozhodnutí Rady 2009/316/SVV.

3. Protože uvedená směrnice nahrazuje rozhodnutí Rady 2009/316/SVV a začleňuje prvky uvedeného rozhodnutí do rámcového rozhodnutí Rady 2009/315/SVV, budou členské státy, které jsou touto směrnicí vázány, v budoucnu využívat ECRIS pouze na základě rámcového rozhodnutí Rady 2009/315/SVV, zatímco Dánsko bude nadále využívat ECRIS i na základě rozhodnutí Rady 2009/316/SVV. Tato směrnice nicméně nemění povinnosti odsuzujícího členského státu a členského státu, jehož má daná osoba státní příslušnost, ohledně výměny informací mezi ústředními orgány a ohledně uchování informací a Dánsko by mělo být schopno pokračovat ve výměně informací s ostatními členskými státy.

4. S cílem usnadnit pokračující spolupráci prostřednictvím ECRIS a s ohledem na prohlášení o ECRIS ze strany ostatních členských států se Dánsko zavazuje nadále splňovat technické povinnosti a normy ohledně výměny informací z rejstříků trestů, jak jsou stanoveny v rámcovém rozhodnutí ve znění směrnice a na jeho základě. Dánsko se zejména zavazuje zajistit, že bude nadále schopno vyměňovat si informace z rejstříků trestů s ostatními členskými státy za využití odpovídajících softwarových nástrojů. Dánsko o tom bude informovat Komisi.“

<p><i>Nařízení o ECRIS-TCN</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/816 ze dne 17. dubna 2019, kterým se zřizuje centralizovaný systém pro identifikaci členských států, jež mají informace o odsouzeních státních příslušníků třetích zemí a osob bez státní příslušnosti (ECRIS-TCN), na doplnění Evropského informačního systému rejstříků trestů, a kterým se mění nařízení (EU) 2018/1726 Úř. věst. L 135, 22.5.2019, s. 1–26</p>	88/18 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: neúčastní se: DK, IE
<p>Prohlášení Evropské komise „Komise vyjadřuje politování nad tím, že se spolunormotvůrci rozhodli omezit zahrnutí otisků prstů odsouzených státních příslušníků třetích zemí a státních příslušníků s dvojitým občanstvím v kombinaci EU a třetí země do systému ECRIS-TCN. Jelikož jsou otisky prstů v současné době nejspolehlivější formou identifikace osob, vyjadřuje Komise politování nad tímto omezením týkajícím se zahrnutí otisků prstů, neboť se domnívá, že systém ECRIS-TCN tak bude méně účinný v dosahování svého cíle, kterým je zajistit, aby byly informace z rejstříku trestů spolehlivě dostupné pro účely trestních řízení, předcházení zneužívání dětí, udělování licencí a pro další legitimní účely stanovené ve vnitrostátním právu v souladu se směrnicí.“</p>			
<p><i>Změna nařízení č. 2018/1806 – přípravy na brexit – víza</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/592 ze dne 10. dubna 2019, kterým se mění nařízení (EU) 2018/1806, kterým se stanoví seznam třetích zemí, jejichž státní příslušníci musí mít při překračování vnějších hranic vízum, jakož i seznam třetích zemí, jejichž státní příslušníci jsou od této povinnosti osvobozeni, v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Unie Úř. věst. L 103I, 12.4.2019, s. 1–4</p>	71/19 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: neúčastní se: DK, IE

Prohlášení Spojeného království

„Spojené království:

- vítá, že toto opatření poskytuje jistotu britským státním příslušníkům, včetně těch na Gibraltaru;
- odmítá způsob, jakým bylo prezentováno, a jakékoli označování Gibraltaru za kolonii;
- jasně uvádí, že ústava Gibraltaru stanoví moderní a vyzrálý vztah mezi Spojeným královstvím a Gibraltarem. Jedná se o politický status, o němž svobodně rozhodli občané Gibraltaru, a referendum o této ústavě z roku 2006 tak bylo uplatněním práva na sebeurčení;
- znovu opakuje, že si je jisto svou svrchovaností nad celým Gibraltarem, a odmítá, že podle tohoto nástroje panuje v otázce „svrchovanosti nad Gibraltarem“ „kontroverze“, což nevyjadřuje postoj Spojeného království a není to v souladu s prohlášeními učiněnými v kterémkoli předchozím nástroji EU;
- nesouhlasí s tím, aby se ve znění odkazovalo na rozhodnutí OSN ve vztahu k Gibraltaru, která nijak nesouvisí s důležitou otázkou bezvízového styku a přitom zavádí negativní precedens pro nevhodné „vnášení“ neshod, jež náleží do rámce OSN;
- konstatuje dále, že znění ve skutečnosti řádně neodráží každoroční rozhodnutí Valného shromáždění OSN, která jsou přijímána se souhlasem Spojeného království a Španělska, přičemž nejnovější z těchto rozhodnutí je pro informaci uvedeno níže⁴.
- je přesvědčeno, že by bylo vhodnější použít znění upravené podle protokolu o Gibraltaru ve znění návrhu dohody o vystoupení, na němž se dohodlo Spojené království a EU (včetně Španělska): „Tím nejsou dotčeny právní postoje Španělského království a Spojeného království, pokud jde o svrchovanost a jurisdikci“
- vyjadřuje politování nad tím, že jeho snahy dohodnout se se Španělskem na vhodnějším znění nebyly opětovány.“

⁴ Každoroční rozhodnutí Valného shromáždění OSN (2018):

Valné shromáždění připomíná své rozhodnutí č. 72/520 ze dne 7. prosince 2017:

- a) naléhavě vyzývá vlády Španělska a Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku, přičemž naslouchá zájmům a ambicím Gibraltaru, jež jsou podle mezinárodního práva legitimní, aby v duchu Bruselské deklarace ze dne 27. listopadu 1984 našly definitivní řešení otázky Gibraltaru, a to s ohledem na příslušné rezoluce Valného shromáždění a platné zásady a v duchu Charty Organizace spojených národů;
- b) bere na vědomí přání Spojeného království pokračovat v činnosti trojstranného fóra pro dialog;
- c) bere na vědomí postoj Španělska, podle nějž trojstranné fórum pro dialog již neexistuje a mělo by být nahrazeno novým mechanismem pro místní spolupráci, v němž budou zastoupeni občané Campo de Gibraltar a Gibraltaru; vítá úsilí, jež bylo vynaloženo všemi stranami v zájmu vyřešení problémů a dosažení pokroku v duchu důvěry a solidarity a s cílem nalézt společná řešení a pokročit v oblastech společného zájmu směrem k navázání vztahu založeného na dialogu a spolupráci;

<p><i>Směrnice o nekalých obchodních praktikách v zemědělském a potravinovém řetězci</i> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/633 ze dne 17. dubna 2019 o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci Úř. věst. L 111, 25.4.2019, s. 59–72</p>	4/19 REV 2	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: hlasování se zdrželo: UK
<p>Společné prohlášení Evropského parlamentu, Rady a Komise „Evropský parlament, Rada a Komise zdůrazňují, že transparentnost trhů se zemědělskými produkty a potravinami je klíčovým prvkem dobře fungujícího zemědělského a potravinového řetězce. Cílem je umožnit hospodářským subjektům a orgánům veřejné správy činit informovanější rozhodnutí a hospodářským subjektům lépe chápat vývoj na trhu. Komise se vyzývá, aby pokračovala v probíhající práci s cílem zvýšit transparentnost trhu na úrovni EU. Součástí této práce může být i posílení činnosti týkající se středisek EU pro sledování trhu a zlepšení shromažďování statistických údajů nezbytných pro analýzu mechanismů tvorby cen v celém zemědělském a potravinovém řetězci.“</p> <p>Prohlášení Dánska „Dánsko podporuje kompromis, jehož bylo dosaženo ve věci směrnice o nekalých obchodních praktikách v potravinovém řetězci, přičemž poukazuje na následující skutečnosti. Za prvé, Dánsko uznává, že je důležité posílit postavení zemědělců v rámci potravinového řetězce. V Dánsku má pro jeho zajištění klíčový význam vysoká míra zapojení zemědělců do družstev. Proto Dánsko během jednání usilovalo o to, aby směrnice byla v souladu s družstevním modelem. Dánsko chápe konečné kompromisní znění tak, že chrání družstva jakožto model, protože řeší specifickou povahu družstev ve vztahu k platebním lhůtám a písemným smlouvám. Za druhé, pokud jde o oblast působnosti směrnice, Dánsko trvale podporuje návrh Komise chránit malé a střední podniky, neboť to nejvíce odpovídá právnímu základu uvedené směrnice podle Smlouvy, jakož i cíli, jímž je zajistit zemědělcům odpovídající životní úroveň. Za třetí, je nutné, aby boj proti nekalým obchodním praktikám nenarušil řádné fungování vnitřního trhu ani pokračující orientaci zemědělské politiky na trh. Dánsko proto zdůrazňuje, že je důležité zajistit, aby vnitrostátní předpisy překračující rámec směrnice respektovaly pravidla vnitřního trhu.“</p> <p>Společné prohlášení Německa a Lucemburska „Německo a Lucembursko předpokládají, že z ustanovení čl. 5 odst. 1 druhé věty nevyplývá žádná samostatná pravomoc orgánů jednoho členského státu zasahovat na území jiného členského státu.“</p>			

Prohlášení České republiky

„Česká republika v rámci konstruktivního přístupu podporuje znění kompromisního textu návrhu směrnice o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v potravinovém řetězci. **Za slabinu návrhu ale nadále považuje rozsah působnosti směrnice založený na tzv. dynamickém modelu** podle znění čl. 1 odst. 2 návrhu směrnice.

Podle České republiky návrh rozsahu působnosti směrnice nepředstavuje smysluplné řešení pro lepší fungování vnitřního trhu Evropské unie.

Předložený návrh mj. neřeší otázku multiplikace hospodářských činností, jejich teritorialitu, ani propojení nebo partnerství hospodářských subjektů.

Rovněž z hlediska vymahatelnosti tohoto návrhu v praxi nelze garantovat naplnění zásad simplifikace a snížení administrativní zátěže.

Nekalé obchodní praktiky (NOP), které mají v celém potravinářském dodavatelském řetězci "domino-efekt", zůstávají nekalými nehledě na velikost dotčeného provozovatele.

Mají negativní dopad na zaměstnanost, vedou ke ztrátě konkurenceschopnosti a poklesu investic a inovací.

Česká republika zastává názor, že nic nebrání tomu, aby byl návrh směrnice rozšířen na všechny odběratele. Směrnice může rovněž chránit všechny dodavatele, aniž by byl změněn právní základ (čl. 43 odst. 2 SFEU). Soudní dvůr uvedl, že Smlouva o fungování EU nedefinuje typ subjektu, který lze regulovat podle ustanovení SZP Smlouvy. Ve skutečnosti by automatické vyloučení subjektů, které nejsou malými a středními podniky, porušilo zákaz diskriminace podle čl. 40 odst. 2 Smlouvy o fungování EU, který zakazuje rozdílné zacházení s výrobci, kteří se nacházejí v podobné situaci.

Judikatura Soudního dvora Evropské unie rovněž navrhuje, že zemědělská opatření, která mají specificky za cíl zajistit životní úroveň zemědělské komunity, jako je nyní návrh NOP, mohou rovněž regulovat subjekty, které nejsou malými a středními podniky (rozsudek ze dne 23. března 2006 ve věci C-535/03, Unitymark a North Sea Fishermen's Organisation, rozsudek ze dne 13. listopadu 1990 ve věci C-331/88, Fedesa a další). Rozšíření rozsahu působnosti na velké dodavatele by proto zajistilo, že ochrana všech zemědělských výrobců zůstane prioritou.

Nekalá obchodní praxe je nekalá, bez ohledu na velikost dotčeného dodavatele nebo odběratele. V zájmu udržitelného a dobře fungujícího dodavatelského odběratelského řetězce potravin by směrnice měla chránit všechny dodavatele proti všem odběratelům nehledě na velikost jejich obratu. Teprve poté bude mít EU spravedlivý dodavatelský řetězec potravin pro dodavatele i odběratele. Česká republika proto žádá Evropskou komisi, aby sledovala fungování návrhu směrnice v praxi a při vhodné příležitosti navrhla rozšíření působnosti směrnice na všechny subjekty.“

<p><i>Nařízení o lihovinách</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/787 ze dne 17. dubna 2019 o definici, popisu, obchodní úpravě a označování lihovin, používání názvů lihovin v obchodní úpravě a při označování jiných potravin, ochraně zeměpisných označení lihovin, používání lihu a destilátů zemědělského původu při výrobě alkoholických nápojů a o zrušení nařízení (ES) č. 110/2008 Úř. věst. L 130, 17.5.2019, s. 1–54</p>	75/18 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: Proti: EL hlasování se zdrželo: HU
<p>Prohlášení Komise o pravidlech pro označování „Komise prohlašuje, že pokud budou použity pravomoci stanovené v čl. 19 odst. 1 a čl. 50 odst. 3, bude důkladná pozornost věnována především transparentnosti informací pro spotřebitele u všech lihovin uváděných na trh v Evropské unii.“</p> <p>Prohlášení Komise o vyloučení spojení přenesených pravomocí „Komise připomíná, že bod 31 interinstitucionální dohody o zdokonalení tvorby právních předpisů stanoví, že přenesené pravomoci lze spojovat, pokud Komise uvede objektivní důvody založené na věcné souvislosti mezi dvěma či více přenesenými pravomocemi obsaženými v jednom legislativním aktu a jestliže legislativní akt nestanoví jinak. Komise bere na vědomí, že se spolunormotvůrci rozhodli v tomto případě vyloučit spojení přenesených pravomocí, což může způsobit další administrativní zátěž těm, jichž se příslušný právní rámec týká, a ztížit jim přístup k jednoduchému a komplexnímu souboru právních nástrojů. Komise se domnívá, že toto nelze chápat jako precedens pro další probíhající legislativní jednání.“</p> <p>Společné prohlášení Německa, Dánska a Finska „Německá, dánská a finská delegace předpokládají, že Evropská komise ve spolupráci s Evropským úřadem pro bezpečnost potravin z vlastní iniciativy a v přiměřené době přezkoumá povolený obsah kyseliny kyanovodíkové a ethylkarbamátu v destilátech z peckovin a matolinovicích z peckovin a v případě potřeby přijme opatření ke snížení tohoto obsahu, aby byla zajištěna co nejlepší možná preventivní ochrana zdraví spotřebitelů v Evropské unii.“</p>			

Prohlášení Řecka

„Řecko by chtělo poděkovat Komisi a předsednictví Rady za jejich úsilí v průběhu jednání o vypracování nového nařízení o lihovinách. Navzdory tomuto úsilí však Řecko nemůže návrh nařízení podpořit, jelikož se domníváme, že ve své konečné podobě nezohledňuje zvláštní charakteristiky a praktické potřeby daného odvětví s ohledem na význam lihovin, pokud jde jak o vývoz, tak i kulturní dědictví EU. Konkrétněji se domníváme, že v některých zvláště důležitých otázkách, jako je například režim a postup uznávání zeměpisných označení, nebyly vzaty v úvahu zvláštní charakteristiky tohoto odvětví a byl opomenut zvláštní režim zavedených zeměpisných označení vyplývající z původního nařízení 1576/89, jímž byla tato zeměpisná označení uznána jako výsledek politické dohody v Radě. Navrhované nařízení vyvolává v neposlední řadě také otázky týkající se transparentnosti a efektivity zásahů členských států, protože se v něm stanovují akty v přenesené pravomoci přijímané Komisí v záležitostech, které jsou pro toto odvětví zásadně důležité a mají značný politický a hospodářský význam.“

<i>Nařízení za účelem prodloužení přechodného používání jiných způsobů než metod elektronického zpracování dat stanovených v celním kodexu Unie (článek 278)</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/632 ze dne 17. dubna 2019, kterým se mění nařízení (EU) č. 952/2013 za účelem prodloužení přechodného používání jiných způsobů než metod elektronického zpracování dat stanovených v celním kodexu Unie Úř. věst. L 111, 25.4.2019, s. 54–58	44/19 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: hlasování se zdržely: LT, NL
---	-------------	-----------------------	--

Společné prohlášení Evropského parlamentu a Rady

„Evropský parlament a Rada vítají zvláštní zprávu Evropského účetního dvora č. 26/2018 nazvanou „Řada zpoždění s realizací celních informačních systémů: kde se stala chyba?“ a další aktuální relevantní zprávy v celní oblasti, které spolunormotvůrcům poskytly lepší přehled o příčinách zpoždění při realizaci informačních systémů nezbytných pro zlepšení celních operací v EU.

Evropský parlament a Rada se domnívají, že jakýkoli budoucí audit Evropského účetního dvora, který by posoudil zprávy připravené Komisí na základě článku 278a celního kodexu Unie, by mohl pozitivně přispět k tomu, aby se předešlo dalším zpožděním.

Evropský parlament a Rada vyzývají Komisi i členské státy, aby tyto audity plně zohledňovaly.“

Prohlášení Komise

„Komise vítá, že se Evropský parlament a Rada dohodly na návrhu prodloužit lhůtu pro přechodné používání jiných způsobů, než jsou techniky elektronického zpracování dat stanovené v celním kodexu Unie.

Komise bere na vědomí společné prohlášení Evropského parlamentu a Rady, v němž se uvádí, že případná budoucí činnost Evropského účetního dvora, v jejímž rámci by Účetní dvůr posoudil zprávy vypracované Komisí na základě článku 278a celního kodexu Unie, by mohla pozitivně přispět k zamezení dalšího zpoždění.

Pokud se Účetní dvůr rozhodne, že posoudí zprávy Komise, Komise s ním bude v souladu s čl. 287 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie plně spolupracovat a jeho zjištění v plném rozsahu zohlední.“

Společné prohlášení Nizozemska a Litvy

„Nizozemsko a Litva uznávají důležitost výše uvedeného návrhu a velmi oceňují pokrok, jehož bylo v rámci jednání o tomto návrhu dosaženo.

Nizozemsko a Litva jsou však nadále znepokojeny tím, že lhůta pro zavedení vnitrostátních informačních systémů je stanovena na rok 2022.

Konečné kompromisní znění, které bude dne 14. února 2019 předloženo Coreperu k potvrzení za účelem dosažení dohody, uvádí, že transevropské systémy mohou být přechodně používány do 31. prosince 2025, zatímco systémy vnitrostátní mohou být používány nejpozději do 31. prosince 2022.

Nizozemsko a Litva mají za to, že rozlišováním mezi transevropskými a vnitrostátními systémy a stanovením rozdílných lhůt vzniknou celním orgánům zbytečné dodatečné náklady. Vzhledem k tomu, že vnitrostátní systémy jsou s transevropskými systémy úzce propojeny, přechodné období pro vnitrostátní i transevropské systémy tedy mělo být v konečném znění totožné.

Nizozemsko vyjádřilo své obavy ohledně této záležitosti v prohlášení, které bylo předloženo a vloženo do zápisu ze zasedání Coreperu (14. listopadu 2018, bod pořadu jednání I-27).

Nizozemsko a Litva tudíž s politováním oznamují, že se budou muset zdržet hlasování.“

Společné prohlášení Německa, Dánska a Španělska

„Spolková republika Německo, Dánsko a Španělsko přikládají značný význam dalšímu provádění celního kodexu Unie a uznávají, že k dosažení kompromisu muselo být vynaloženo mimořádně velké úsilí. Pouze s ohledem na tuto skutečnost můžeme s předmětným návrhem souhlasit. Pokud jde o obsah, nadále však vyjadřujeme výhrady, které v průběhu jednání opakovaně vznesly i jiné členské státy.

Návrh stanoví jako maximální lhůtu pro některé systémy, které mají být vyvinuty na úrovni EU, 31. prosinec 2025, zatímco členské státy musí dokončit své vnitrostátní systémy již k 31. prosinci 2022. V důsledku tohoto rozlišení velmi pravděpodobně vzniknou hospodářským subjektům a celním orgánům zbytečné náklady, jelikož vzhledem k těsnému propojení mezi systémy EU a vnitrostátními systémy budou pravděpodobně nezbytné četné úpravy vnitrostátních systémů. Na základě výše uvedeného vyplývá z uplatňování rozdílných lhůt konkrétní riziko, že členské státy nebudou schopny provést úpravy vnitrostátních systémů včas.“

<i>Nařízení o dovozu kulturních statků</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/880 ze dne 17. dubna 2019 o vstupu a dovozu kulturních statků Úř. věst. L 151, 7.6.2019, s. 1–14	82/18 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro.
<i>Směrnice o požadavcích na přístupnost u výrobků a služeb</i> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/882 ze dne 17. dubna 2019 o požadavcích na přístupnost u výrobků a služeb (Text s významem pro EHP) Úř. věst. L 151, 7.6.2019, s. 70–115	81/18 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: hlasování se zdrželo: UK
<i>Nařízení o kybernetické bezpečnosti</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/881 ze dne 17. dubna 2019 o agentuře ENISA („Agentuře Evropské unie pro kybernetickou bezpečnost“), o certifikaci kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních technologií a o zrušení nařízení (EU) č. 526/2013 („akt o kybernetické bezpečnosti“) (Text s významem pro EHP) Úř. věst. L 151, 7.6.2019, s. 15–69	86/18 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: hlasování se zdrželo: HR

Prohlášení Spojeného království

„Spojené království si přeje zaznamenat svou podporu nařízení o agentuře ENISA, Evropské agentuře pro kybernetickou bezpečnost, a zrušení nařízení (EU) 526/2013 a o certifikaci kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních technologií. Spojené království je odhodláno podporovat bezpečnost a stabilitu v kyberprostoru prostřednictvím posílené mezinárodní spolupráce.

Spojené království si nicméně přeje zaznamenat své stanovisko, že neuznává pojem „veřejné jádro“ (otevřeného internetu), jak je na něj odkazováno v čl. 5 odst. 3 a ve 23. bodě odůvodnění. Jelikož internet je síť sítí, Spojené království neuznává, že by měl „jádro“. Spojené království má za to, že by takové označování mohlo být použito k podpoře fragmentace internetu, což by bylo na škodu postojům, které zaujala EU a členské státy, jež se fragmentaci snaží vyhnout. Pojem „veřejné“ lze vykládat jako znamenající vládní odpovědnost za internet, což je v rozporu s mnohostranným modelem správy internetu, který EU a její členské státy podporují. Spojené království má za to, že je potřeba dalších diskuzí, abychom mohli definovat, jak chceme hovořit o klíčových funkcích, které jsou základem pro běžný provoz internetu.

Spojené království nadále věří, že mnohostranný přístup je nejlepším způsobem pro zvládnutí složitosti správy internetu a bude se nadále těšit na spolupráci se svými mezinárodními partnery za účelem zajištění dlouhodobé budoucnosti svobodného, otevřeného, mírového a bezpečného kyberprostoru.“

Prohlášení Chorvatska

„Chorvatská republika by ráda vyjádřila svou podporu nařízení Evropského parlamentu a Rady o agentuře ENISA (Evropské agentuře pro kybernetickou bezpečnost), o certifikaci kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních technologií a o zrušení nařízení (EU) č. 526/2013 (akt o kybernetické bezpečnosti).

Chorvatská republika si však přeje uvést do zápisu, že nesouhlasí se stávajícím chorvatským zněním nařízení, tj. s chorvatským ekvivalentem anglického výrazu „cyber“ a jeho odvozenin v chorvatském jazyce, což je problém, na který jsme již upozorňovali na několika úrovních v rámci Rady. Chorvatská republika je hluboce znepokojena, že stávající chorvatské znění nařízení může vést k právní nejistotě.

Chorvatská republika se domnívá, že terminologie používaná orgány EU by měla být v souladu s již existující vnitrostátní právní terminologií, aby byla zajištěna právní jistota.

Chorvatská republika je i nadále odhodlána prosazovat otevřený, svobodný, stabilní a bezpečný kybernetický prostor a podporuje veškeré úsilí o zlepšení kapacit a odolnosti v oblasti evropské kybernetické bezpečnosti.

Chorvatská republika se proto zdrží hlasování, jakmile dojde k hlasování o aktu o kybernetické bezpečnosti a jeho přijetí.“

<p><i>Nařízení o ochraně hospodářské soutěže v letecké dopravě</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/712 ze dne 17. dubna 2019 o ochraně hospodářské soutěže v letecké dopravě a o zrušení nařízení (ES) č. 868/2004 Úř. věst. L 123, 10.5.2019, s. 4–17</p>	77/18 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: proti: EL
<p>Prohlášení Řecka</p> <p>„Řecko by chtělo předsednictví poděkovat za úsilí o dosažení dohody s Evropským parlamentem, nicméně závěrečné kompromisní znění bohužel podpořit nemůže a bude hlasovat proti němu. Výsledek jednání se výrazně odchyluje od obecného přístupu, přičemž ani ten už pro Řecko nebyl přijatelný, a nezohledňuje naše obavy, které jsme vznášeli ve všech fázích jednání o tomto návrhu.</p> <p>Mezi důvody pro postoj Řecka mimo jiné patří:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Věcná neurčitost a nepřehlednost, pokud jde o některé důležité definice (jako je „hrozba újmy“, „zájem Unie“ či „nevratná škoda“) a rovněž o řízení, vedou k právní nejistotě. • Praktiky porušující hospodářskou soutěž nejsou výslovně zmíněny a provozní nápravná opatření stanovená v návrhu nejsou taxativně vyjmenována, což vyvolává další nejasnosti. Mimoto není stanovena žádná „eskalace“ těchto opatření v závislosti na rozsahu újmy, a tím chybí právní předvídatelnost, jakož i vazba mezi konkrétní praxí a příslušnou „nápravou“. • Nařízení může mít velký dopad na dvoustranné vztahy členských států se třetími stranami v oblasti letectví; příčinou je mimo jiné evidentní neslučitelnost navrhovaného znění s ustanoveními pro řešení sporů, která jsou obsažena ve dvoustranných dohodách o letecké dopravě. Provádění uvedeného nařízení tak členským státům může bránit v plnění jejich mezinárodních závazků.“ 			

<p><i>Směrnice o přístavních zařízeních pro příjem odpadu z lodí</i> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/883 ze dne 17. dubna 2019 o přístavních zařízeních pro příjem odpadu z lodí, kterou se mění směrnice 2010/65/EU a zrušuje směrnice 2000/59/ES (Text s významem pro EHP) Úř. věst. L 151, 7.6.2019, s. 116–142</p>	85/18 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: proti: DE
<p>Prohlášení Komise „Směrnice 2005/35/ES o znečištění z lodí doplňuje právní rámec Unie upravující vypouštění znečišťujících látek z lodí, který rovněž zahrnuje směrnici o přístavních zařízeních pro příjem odpadu z lodí, tím, že stanoví právní mechanismy Unie pro uplatňování a prosazování pravidel pro vypouštění podle úmluvy MARPOL. Za tímto účelem by směrnice 2005/35/ES měla zohlednit oblast působnosti směrnice o přístavních zařízeních pro příjem odpadu z lodí, zejména pokud jde o znečišťující látky a toky odpadů. Vzhledem k tomu, že stávající směrnice 2005/35/ES se vztahuje pouze na látky a pravidla pro vypouštění, na něž se vztahují přílohy I a II úmluvy MARPOL, a jako taková není plně sladěna se směrnicí o přístavních zařízeních pro příjem odpadu z lodí, pokud jde o oblast působnosti (nová směrnice o přístavních zařízeních pro příjem odpadu z lodí se bude vztahovat na odpady, jak jsou vymezeny v přílohách I, II, IV, V a VI úmluvy MARPOL a odkazuje rovněž na normy pro vypouštění uvedené ve zmíněných přílohách úmluvy MARPOL), bere Komise na vědomí výzvu spolunormotvůrců, aby byla posouzena potřeba přezkumu směrnice 2005/35/EC za účelem stanovení vhodného legislativního rámce pro řešení znečištění z lodí. Komise by proto s odkazem na bod odůvodnění 23a budoucí směrnice o přístavních zařízeních pro příjem odpadu z lodí případně zvažila provedení přezkumu směrnice 2005/35/ES.“</p> <p>Prohlášení Německa „Spolková republika Německo v zásadě podporuje přepracování směrnice 2000/59/ES a v ní sledované cíle. Vítá zejména nezbytné úpravy práva EU podle mezinárodního právního rámce za účelem zlepšení ochrany mořského prostředí před odpady z lodí. Spolková republika Německo však nesouhlasí se zavedením povinného namísto dobrovolného systému úhrady nákladů, jak bylo plánováno v původním návrhu podle čl. 8 odst. 4b revidované směrnice. Kompromisní znění dostatečně nezohledňuje rozdílnost přístavů, pokud jde o jejich velikost a strukturu. Spolková republika Německo zdůrazňuje, že rozhodnutí týkající se přístavních poplatků spadají do pravomoci členských států. Spolková republika Německo proto nemůže celkově podpořit dohodu uzavřenou v rámci třetího dialogu.“</p>			

NELEGISLATIVNÍ AKTY	
AKT	DOKUMENT/PROHLÁŠENÍ
Závěry o začlenění Republiky Severní Makedonie do strategie EUSAIR Závěry Rady o začlenění Republiky Severní Makedonie do strategie EUSAIR	7793/19 REV 1
Rozhodnutí Rady o zřízení Skupiny odborníků na vysoké úrovni pro evropskou strukturu pro financování rozvoje ROZHODNUTÍ RADY o zřízení Skupiny odborníků na vysoké úrovni pro evropskou strukturu pro financování rozvoje Úř. věst. L 103, 12.4.2019, s. 26–28	6559/19
Evropský semestr 2019 – doporučení týkající se hospodářské politiky eurozóny DOPORUČENÍ RADY týkající se hospodářské politiky eurozóny Úř. věst. L 136, 12.4.2019, s. 1–4	5643/19
Dohoda s Bosnou a Hercegovinou o postavení jednotek při činnostech Evropské agentury pro pohraniční a pobřežní stráž v Bosně a Hercegovině Rozhodnutí Rady (EU) 2019/634 ze dne 9. dubna 2019 o podpisu Dohody o postavení jednotek mezi Evropskou unií a Bosnou a Hercegovinou o činnostech prováděných Evropskou agenturou pro pohraniční a pobřežní stráž v Bosně a Hercegovině jménem Unie Úř. věst. L 109, 20.4.2019, s. 1–3	7195/19
Rozhodnutí Rady o ratifikaci pozměněné úmluvy č. 108 o ochraně údajů Rozhodnutí Rady (EU) 2019/682 ze dne 9. dubna 2019, kterým se členské státy zmocňují, aby v zájmu Evropské unie podepsaly Protokol o změně Úmluvy Rady Evropy o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat Úř. věst. L 115, 2.5.2019, s. 7 a 8	10923/18

<p><i>EPPO: prováděcí rozhodnutí Rady o prozatímních pravidlech jmenování evropských žalobců</i> Prováděcí rozhodnutí Rady (EU) 2019/598 ze dne 9. dubna 2019 o prozatímních pravidlech jmenování evropských žalobců na jejich první funkční období a během něj podle čl. 16 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1939 Úř. věst. L 103, 12.4.2019, s. 29 a 30</p>	
<p><i>Rozhodnutí Rady, kterým se členské státy opravňují k tomu, aby se staly smluvní stranou úmluvy o komplexním přístupu k ochraně při fotbalových zápasech a dalších sportovních akcích (CETS č. 218)</i> Rozhodnutí Rady (EU) 2019/683 ze dne 9. dubna 2019, kterým se členské státy v zájmu Evropské unie opravňují k tomu, aby se staly smluvní stranami Úmluvy Rady Evropy o komplexním přístupu k ochraně, bezpečnosti a poskytování služeb při fotbalových zápasech a dalších sportovních akcích (CETS č. 218) Úř. věst. L 115, 2.5.2019, s. 9 a 10</p>	12527/18
<p><i>Rozhodnutí Rady o postoji EU, který má být zaujat ve smíšeném výboru zřízeném podle dohody o hospodářském partnerství mezi EU a Japonskem, pokud jde o přijetí jednacího řádu</i> Rozhodnutí Rady (EU) 2019/614 ze dne 9. dubna 2019 o postoji, který má být přijat jménem Evropské unie ve Smíšeném výboru zřízeném podle Dohody mezi Evropskou unií a Japonskem o hospodářském partnerství, pokud jde o přijetí jednacího řádu Smíšeného výboru, jednacího řádu rozhodčího tribunálu, kodexu chování rozhodců a postupu mediace Úř. věst. L 105, 16.4.2019, s. 11–24</p>	7605/19
<p><i>Doporučení – Příručka pro malé osobní lodě</i> Doporučení Rady o bezpečnostních cílech a nezávazných funkčních požadavcích pro osobní lodě kratší než 24 metrů přijetí prohlášení Irska</p>	7824/19

Prohlášení Irska

„V souvislosti se současným návrhem doporučení o bezpečnostních cílech a funkčních požadavcích pro osobní lodě kratší než 24 metrů Irsko soustavně nastolovalo bezpečnostní problematiku. Irsko se aktivně zapojilo do práce na tomto doporučení na odborné úrovni a na úrovni Pracovní skupiny pro námořní dopravu s cílem zlepšit navrhované úrovně bezpečnosti. Zahrnutí některých našich připomínek vítáme. Řada z našich zásadnějších připomínek v otázce bezpečnosti však zahrnuta nebyla. Zejména je Irsko toho názoru, že úrovně bezpečnosti uvedené v současném znění doporučení a jeho přílohy jsou velmi nízké a mnohem nižší než úrovně, které toho času platí v Irsku a na unijní i mezinárodní úrovni. Bezpečnost malých osobních lodí je pro Irsko klíčovou otázkou vnitrostátní bezpečnosti, jelikož provoz lodí u našeho pobřeží je vystaven jednomu z nejnehostinnějších mořských prostředí na světě s drsným počasím a exponovaným pobřežím. Irsko zastává názor, že úrovně bezpečnosti navrhované v doporučení jsou příliš nízké a občany EU by vystavily nepřijatelným bezpečnostním dopravním rizikům. Na tomto základě má Irsko za to, že by v EU měla platit závazná norma pro bezpečnost osobních lodí a že doporučení není vhodným prostředkem k dosažení bezpečnosti cestujících. Irsko dále soustavně doporučovalo oddělit normu plavidla od provozu plavidla. To znamená, že by sice platila závazná norma EU pro plavidla, ale provozní záležitosti a provozní omezení by upravoval stát přístavu a hostitelský stát na úrovni členského státu. V nejlepším postavení posoudit tyto záležitosti za použití místních znalostí tras, počasí a přístavů je totiž členský stát. Mimoto Irsko poukazovalo na problematiku ověřovacích a prováděcích opatření. Jelikož musejí být osobní lodě registrovány a podléhají kontrole státu vlajky, státu přístavu a hostitelského státu, je pro bezpečnost takových plavidel zásadní, aby se v těchto kontrolách pokračovalo. Irsko vítá, že se budou provádět další studie v této oblasti, a my se do nich aktivně zapojíme. Irsko je však toho názoru, že úrovně bezpečnosti, jichž má být v těchto studiích pro přepravu cestujících v EU dosaženo, by neměly být snižovány ani jinak oslabovány a že úrovně bezpečnosti, jichž má být dosaženo, by měly být v souladu se stávajícími normami bezpečnosti osobních lodí na unijní, mezinárodní i vnitrostátní úrovni.“

Směrování ke stále udržitelnější Unii do roku 2030

Závěry o diskusním dokumentu „Směrování k udržitelné Evropě do roku 2030“

8071/19

Písemný postup dokončený dne 1. dubna 2019	
NELEGISLATIVNÍ AKTY	
AKT	DOKUMENT/PROHLÁŠENÍ
Rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/538 ze dne 1. dubna 2019 na podporu činnosti Organizace pro zákaz chemických zbraní (OPCW) v rámci provádění strategie EU proti šíření zbraní hromadného ničení Úř. věst. L 93, 2.4.2019, s. 3–14	7039/19
Rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/539 ze dne 1. dubna 2019, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2015/1333 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi Úř. věst. L 93, 2.4.2019, s. 15–15	7346/19
Písemný postup dokončený dne 13. dubna 2019	
NELEGISLATIVNÍ AKTY	
AKT	DOKUMENT/PROHLÁŠENÍ
Rozhodnutí Rady (EU) 2019/642 ze dne 13. dubna 2019, kterým se mění rozhodnutí (EU) 2019/274 o podpisu Dohody o vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku z Evropské unie a Evropského společenství pro atomovou energii jménem Evropské unie a Evropského společenství pro atomovou energii (Text s významem pro EHP.) Úř. věst. L 110I, 25.4.2019, s. 1–3	21027/19
Rozhodnutí Rady o uzavření Dohody o vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku z Evropské unie a Evropského společenství pro atomovou energii Úř. věst. L 144I, 25.4.2019, s. 1–184	21028/19

3686. zasedání Rady Evropské unie (zemědělství a rybolov), konané v Lucemburku dne 15. dubna 2019

LEGISLATIVNÍ AKTY

AKT	DOKUMENT	PRAVIDLA HLASOVÁNÍ	HLASOVÁNÍ
<i>Nařízení o emisních normách CO₂ pro osobní automobily a dodávky</i> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/631 ze dne 17. dubna 2019, kterým se stanoví výkonnostní normy pro emise CO ₂ pro nové osobní automobily a pro nová lehká užitková vozidla a kterým se zrušují nařízení (ES) č. 443/2009 a (EU) č. 510/2011 (Text s významem pro EHP.) Úř. věst. L 111, 25.4.2019, s. 13–53 7	6/1/18 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: proti: HU hlasování se zdrželo: BG

Prohlášení Evropské komise

„V průběhu přezkumu stanoveného v článku 15 a v případě návrhu legislativní změny tohoto nařízení provede Komise v souladu se Smlouvami příslušné konzultace. Zejména bude v této souvislosti konzultovat Evropský parlament a členské státy.

V rámci uvedeného přezkumu Komise rovněž posoudí přiměřenost horní hranice ve výši 5 % uvedené v příloze I části A bodě 6.3 vzhledem k nutnosti zintenzivnit podporu vozidel s nulovými a nízkými emisemi v dotčených členských státech.“

Společné prohlášení Lucemburska a Belgie

„Lucembursko a Belgie vítají dohodu, již bylo mezi spolunormotvůrci na závěr stávajícího volebního období dosaženo ohledně návrhu nařízení, kterým se stanoví výkonnostní normy pro emise CO₂ pro osobní automobily a pro lehká užitková vozidla, čímž byla zajištěna kontinuita právních předpisů EU v klíčovém odvětví emisí CO₂ a jasnost pro investory, výrobce vozidel, veřejné orgány i občany.

Vyjadřujeme však politování nad tím, že dohodnutý cíl nebyl zdaleka vymezen na úrovni nezbytné pro dosažení souladu mezi emisemi CO₂ ze silniční dopravy v EU a cíli stanovenými Pařížskou dohodou nebo pro to, aby členské státy mohly dosáhnout vnitrostátních cílů v oblasti snížení emisí CO₂ stanovených v nařízení o „sdílení úsilí“, a to navzdory technické proveditelnosti takového ambicióznějšího cíle a řadě jeho výhod pro ekonomiku EU, její průmyslovou politiku a environmentální integritu jejích politik.

Politování vyjadřujeme rovněž nad tím, že některá ustanovení dohodnutá v rámci pobídkového mechanismu pro vozidla s nulovými a nízkými emisemi (ZLEV) oslabují úroveň skutečného snížení emisí CO₂ dosaženého prostřednictvím tohoto nařízení, a obáváme se, že výrobci těchto mechanismů využívají způsobem, který by mohl vést k narušení vnitřního trhu.

Vyzýváme proto Komisi a spolunormotvůrce, aby zavedli dodatečná unijní opatření a nástroje, zejména finanční prostředky, s cílem podpořit co nejrychlejší přechod k vozidlům s nulovými emisemi v EU. Dále Komisi vyzýváme k tomu, aby bedlivě dohlížela na způsob, jakým výrobci dosahují souladu s tímto nařízením, a aby v případě zneužití přijala příslušná opatření.“

<p><i>Revize směrnice o plynu</i> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/692 ze dne 17. dubna 2019, kterou se mění směrnice 2009/73/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem (Text s významem pro EHP.) Úř. věst. L 117, 3.5.2019, s. 1–7</p>	58/1/19 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: hlasování se zdrželo: BG
<p><i>Směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu</i> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/790 ze dne 17. dubna 2019 o autorském právu a právech s ním souvisejících na jednotném digitálním trhu a o změně směrnic 96/9/ES a 2001/29/ES (Text s významem pro EHP.) Úř. věst. L 130, 17.5.2019, s. 92–125</p>	51/1/19 REV 1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: proti: IT, LU, NL, PL, FI, SE hlasování se zdržely: BE, EE, SI
<p>Společné prohlášení Nizozemska, Lucemburska, Polska, Itálie a Finska „Cíli této směrnice bylo zlepšit dobré fungování vnitřního trhu a stimulovat inovace, tvořivost, investice a produkci nového obsahu, a to i v digitálním prostředí. Signatáři tyto cíle podporují. Digitální technologie zásadním způsobem změnily způsob, jakým se obsah produkuje, distribuuje a zpřístupňuje. V legislativním rámci musí být tyto změny zohledněny a tyto změny se jím musí řídit. Podle našeho názoru však konečné znění této směrnice nesplňuje odpovídajícím způsobem výše uvedené cíle. Domníváme se, že směrnice ve své stávající podobě představuje pro jednotný digitální trh spíše krok zpět nežli krok vpřed. Za nejvíce politováníhodné považujeme skutečnost, že směrnice nepředstavuje správnou rovnováhu mezi ochranou nositelů práv a zájmy občanů a společností v EU. Hrozí proto, že inovacím bude spíše bráněno, než aby byly podporovány, a že bude negativně ovlivněna konkurenceschopnost na evropském jednotném digitálním trhu. Dále se domníváme, že nedostatečná právní srozumitelnost směrnice povede pro mnoho dotčených zúčastněných stran k právní nejistotě a může zasáhnout do práv občanů EU. Proto nemůžeme vyjádřit souhlas s navrhovaným zněním této směrnice.“</p> <p>Prohlášení Estonska „Estonsko vždy podporovalo cíl této směrnice, konkrétně lepší přístup k online obsahu, fungování klíčových výjimek v digitálním a přeshraničním prostředí a lepší a vyvážené fungování trhu s autorskými právy. Estonsko se však domnívá, že v konečném znění směrnice nebylo dosaženo dostatečné rovnováhy mezi různými zájmy ve všech aspektech. Kromě toho se v Estonsku v nedávné době konaly parlamentní volby a naše nová vláda a parlament neměly možnost zaujmout ke konečnému kompromisnímu znění svůj postoj.“</p>			

Prohlášení Německa

- „1. Německá spolková vláda s návrhem směrnice o autorském právu a právech s ním souvisejících na jednotném digitálním trhu (dále jen „směrnice“) ve znění kompromisu vzešlého z trialogu dne 13. února 2019 souhlasí, neboť předmětná reforma obecně přináší naléhavě nutné úpravy již zastaralého evropského právního rámce, například pokud jde o ustanovení týkající se vytěžování textů a dat, vyprodaných děl nebo smluvního práva pro umělkyně a umělce.
2. Současně spolková vláda vyjadřuje politování nad tím, že se nepodařilo dosáhnout dohody o konceptu autorskoprávní odpovědnosti platform pro nahrávání, který by byl přesvědčivý pro všechny strany. Ačkoliv panuje široká shoda na tom, že by se kreativní tvůrci měli podílet na zhodnocování svého obsahu platformami pro nahrávání, zejména povinnost zaručit trvalé odstranění chráněného obsahu (tzv. „stay down“), stanovená v článku 17 směrnice, však vzhledem k řešením založeným na algoritmech („upload filter“), která by se při tom pravděpodobně uplatňovala, naráží na závažné obavy a vyvolává rozsáhlou kritiku u německé veřejnosti. Na hluboké rozdíly mezi zastánci a kritiky tohoto aspektu poukázalo i hlasování v Evropském parlamentu dne 26. března 2019.
3. Ústředním bodem našeho úsilí jsou umělkyně a umělci, autorky a autoři a vposledku všichni kreativní tvůrci, kteří naprosto samozřejmě využívají nové nástroje, jež digitalizace a propojení pro účely kreativní tvorby nabízejí. Tím samozřejmě není z pohledu spolkové vlády dotčena ochrana kreativních výkonů on-line a s tím i související přiměřená odměna kreativních tvůrců.
4. Podle čl. 17 odst. 10 má Evropská komise povinnost vést se všemi zainteresovanými stranami dialog s cílem vypracovat pokyny pro uplatňování článku 17. Předpis výslovně stanoví, že musí být zajištěna rovnováha mezi základními právy a možností využívat chráněný obsah na platformách pro nahrávání v rámci zákonných povolení. Spolková vláda proto vychází z předpokladu, že se tento dialog ponese v takovém duchu, aby byla zaručena přiměřená odměna kreativních tvůrců, aby se podle možnosti zamezilo filtrům pro nahrávání a aby byla zabezpečena svoboda slova a ochrana práv uživatelů. Vychází z toho, že v rámci tohoto dialogu bude dohodnuto jednotné provádění v celé Unii, neboť roztržité provádění v 27 vnitrostátních variantách by bylo neslučitelné se zásadami jednotného evropského digitálního trhu. Spolková vláda se do tohoto dialogu zapojí v souladu s tímto prohlášením.
5. Pokud se přitom vůbec použijí technická řešení, musejí být dodrženy požadavky týkající se ochrany údajů podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů a Evropská unie by měla podporovat vývoj technologií otevřených zdrojů s otevřenými rozhraními (API). Otevřený software zaručuje transparentnost a otevřená rozhraní interoperabilitu a standardizaci. Tak lze zabránit tomu, aby si platformy se silným tržním postavením prostřednictvím svých zavedených technologií filtrování dále upevňovaly svoji moc na trhu. Zároveň musí Evropská unie vyvinout koncepcie, které budou prostřednictvím veřejných a transparentních oznamovacích postupů působit proti faktickému rejstříku autorských práv v rukou platform se silným postavením na trhu.

6. Nejprve bude třeba zabývat se ustanoveními čl. 2 bodu 6 směrnice a vyjasnit je: ta se totiž zaměřují pouze na platformy se silným tržním postavením, které zpřístupňují velké množství nahraného obsahu chráněného autorským právem a z toho vychází jejich obchodní model, tedy služby, jako jsou například YouTube nebo Facebook. Zároveň vyjasníme, že služby jako Wikipedia, repozitáře vysokých škol, blogy a fóra, softwarové platformy jako Github, zvláštní nabídky podle individuálních zájmů bez vztahu ke kreativnímu odvětví, služby pro posílání zpráv, jako například WhatsApp, prodejní portály nebo cloudové služby mezi platformy ve smyslu článku 17 nepatří. Doplněním k výše uvedenému uplatníme výjimku pro začínající podniky.
7. Mimoto je nabíledni: Platformy pro nahrávání mají být i v budoucnu k dispozici občanské společnosti coby svobodné, necenzurované komunikační kanály. V čl. 17 odst. 7 a 8 se v této souvislosti stanoví, že ochranná opatření platform pro nahrávání nesmějí bránit povolenému použití chráněného obsahu. O to se zasazujeme zejména i proto, že platformy pro nahrávání mají být zároveň odrazovým můstkem pro kreativní tvůrce, kteří se tak při oslovování celosvětového publika mohou obejít bez nakladatelství či značky.
8. Cílem musí být, aby nástroj filtr nahrávání („upload filter“) byl převážně nepotřebný. Jakýkoli mechanismus dlouhodobého odstranění obsahu („stay down“) musí splňovat zásadu proporcionality. Myslitelné jsou zejména procesněprávní záruky, například sdělí-li uživatelé při nahrávání, že nahrávání obsahu třetích stran mají dovolené. Výmaz by v těchto případech tedy nebyl povolen automaticky, nýbrž teprve po přezkumu provedeném člověkem. Současně by vlastnické právo na obsah, který má být odstraněn, mělo být řádně prokázáno, ledaže by informace pocházela od důvěryhodného oznamovatele („trusted flagger“). V každém případě musejí platformy zajistit nízkoprahový přístup k mechanismu pro stížnosti, který umožní účinné vyjasnění sporných případů, pokud možno obratem.
9. Povoluje se i použití chráněného obsahu na platformách pro nahrávání kupříkladu za účelem kritiky a recenzí nebo karikatur, parodií, pastišů nebo v souladu s ustanoveními pro citace, aniž by byla splatná odměna: zde držitelé práv beztak nevzniká žádná relevantní ekonomická škoda. Pro použití přesahující uvedené případy by platformy měly získat licence, jsou-li dostupné za spravedlivé tarify a při vynaložení úměrného úsilí. Přezkoumáme, jak lze zajistit spravedlivý podíl kreativních tvůrců na příjmech z těchto licenčních poplatků prostřednictvím přímých nároků na odměnu, a to i v případě, že on line práva přísluší výhradně značce, nakladatelství nebo producentům. Mimoto je třeba zaručit, že i za nově vytvářený kreativní obsah na platformách uživatelky a uživatelé přiměřeným způsobem obdrží odměnu, bude-li obsah komerčně využit. Politicky žádoucí výnosy z používání platform pro nahrávání musí totiž pocítit i kreativní tvůrce, a ti především.

10. Cílem článku 17 je zpoplatnění použití chráněného obsahu na platformách pro nahrávání a zajištění přiměřené a spravedlivé odměny umělkyň a umělců, autorek a autorů. Tento cíl spolková vláda sdílí. Evropský kompromis se přitom opírá o udělení licencí coby prostředek volby. Aby platformy pro nahrávání dostály své odpovědnosti, stanoví čl. 17 odst. 4, že tyto platformy vynaloží „veškeré úsilí“ k získání licencí. To bude při provádění tohoto předpisu rozhodujícím argumentem. Pro získávání licencí je nutné nalézt proveditelná řešení. Od platform na jedné straně nelze prakticky požadovat nic neúnosného, na druhé straně je třeba zajistit, aby úsilí k získání licencí bylo navázáno na spravedlivé nabídky odměn.
11. Autorské právo má k řešení této otázky – jak lze uzavřít licence pokud možno pro veškerý obsah na platformách pro nahrávání – kromě „klasických“ jednotlivých licencí k dispozici mnoho jiných mechanismů (např. tzv. omezující ustanovení autorského zákona, případně související s nároky na odměnu, možnost změny výlučných práv na nároky na odměnu, kontraktační povinnost za přiměřených podmínek; zapojení sdružení kreativních tvůrců, jako jsou např. kolektivní správci práv duševního vlastnictví).
12. Spolková vláda všechny tyto modely prověří. Ukáže-li se, že provedení vede k omezení svobody slova nebo výše nastíněné zásady narážejí na překážky v unijním právu, zasadí se spolková vláda o to, aby byly zjištěné nedostatky autorského práva EU odstraněny.“

<p><i>Směrnice o družicovém vysílání a kabelovém přenosu</i> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/789 ze dne 17. dubna 2019, kterou se stanovují pravidla pro výkon autorského práva a práv s ním souvisejících, jež se použijí na některá online vysílání vysílacích organizací a převzatá vysílání televizních a rozhlasových programů, a kterou se mění směrnice Rady 93/83/EHS (Text s významem pro EHP.) Úř. věst. L 130, 17.5.2019, s. 82–91</p>	7/1/19/REV/1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: hlasování se zdrželo: SI
<p>Prohlášení Evropské komise „Komise bere na vědomí, že text směrnice, kterou se stanovují pravidla pro výkon autorského práva a práv s ním souvisejících, jež se použijí na některá online vysílání vysílacích organizací a převzatá vysílání televizních a rozhlasových programů, a kterou se mění směrnice Rady 93/83/EHS, jenž byl přijat Evropským parlamentem a Radou, nahrazuje právní základ stanovený v návrhu Komise (článek 114 Smlouvy o fungování Evropské unie, SFEU) kombinovaným právním základem obsahujícím čl. 53 odst. 1 a článek 62 SFEU. Komise se domnívá, že čl. 53 odst. 1 a článek 62 SFEU poskytují specifický právní základ, a tudíž mohou být považovány za „lex specialis“, pokud jde o směrnice týkající se přístupu osob samostatně výdělečně činných k výkonu činnosti. Právní předpisy, které tuto oblast přesahují, by měly být založeny spíše na obecném právním základu týkajícím se dosažení cílů vnitřního trhu (článek 114 SFEU). Uvedené dva právní základy (článek 114 a čl. 53 odst.1 ve spojení s článkem 62 SFEU) rovněž mohly být v případě potřeby použity společně. Komise v duchu kompromisu a v zájmu okamžitého přijetí návrhu Unií podporuje konečné znění textu. Lituje však, že byl jako právní základ směrnice odstraněn článek 114 SFEU, a znovu potvrzuje své stanovisko, že by dané ustanovení SFEU mělo být použito v budoucích právních předpisech týkajících se vnitřního trhu, pokud jde o jiné otázky, než je přístup osob samostatně výdělečně činných k výkonu činnosti.“</p>			
<p><i>Směrnice o digitálním obsahu (DCD)</i> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/770 ze dne 20. května 2019 o některých aspektech smluv o poskytování digitálního obsahu a digitálních služeb (Text s významem pro EHP.) Úř. věst. L 136, 22.5.2019, s. 1–27</p>	26/1/19/REV/1	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro, kromě: hlasování se zdrželo: UK

Prohlášení Spojeného království

„Podporujeme zásadu harmonizace pro prostředky nápravy uvedené ve směrnici o prodeji zboží a směrnici o digitálním obsahu. Spojené království by však rádo vyjasnilo a uvedlo svůj výklad směrnice o prodeji zboží, pokud jde o úpravu prostředků nápravy, které nejsou specifické pro právní předpisy na ochranu spotřebitele. Spotřebitelé ve Spojeném království mají kromě zákonných prostředků nápravy, které byly zavedeny v důsledku směrnice o prodeji spotřebního zboží a souvisejících záruk (1999/44/ES), přístup k nestatutárním prostředkům nápravy (judikatura a „spravedlivé“ prostředky nápravy), které nejsou specifické pro právní předpisy na ochranu spotřebitele. Nestatutární prostředky nápravy existují ve Spojeném království déle než zákonné prostředky nápravy vyplývající ze stávající směrnice. Plní důležitou funkci tím, že zákonné prostředky nápravy doplňují.

Uznáváme, že byla vyvinuta aktivní snaha tuto skutečnost zohlednit ve znění uvedené směrnice, zejména pokud jde o 14. bod odůvodnění směrnice o prodeji zboží. Příslušná ustanovení naznačují, že některé aspekty vnitrostátního práva budou členské státy moci upravovat.

Spojené království zastává názor, že pokud se kromě zákonných prostředků nápravy požadovaných podle této směrnice zpřístupní rovněž nestatutární prostředky nápravy, které představují aspekty vnitrostátního práva a nejsou specifické pro právní předpisy na ochranu spotřebitele, potom jsou tyto nestatutární prostředky v souladu s cíli této směrnice. Chtěli bychom si proto vyhradit náš postoj, pokud jde o úpravu nestatutárních prostředků nápravy, které nejsou specifické pro právní předpisy na ochranu spotřebitele.“

Směrnice o aspektech smluv o prodeji zboží (DSG)

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/771 ze dne 20. května 2019 o některých aspektech smluv o prodeji zboží, o změně nařízení (EU) 2017/2394 a směrnice 2009/22/ES a o zrušení směrnice 1999/44/ES (Text s významem pro EHP.)

Úř. věst. L 136, 22.5.2019, s. 28–50

27/1/19/REV/1

Kvalifikovaná
většina

Všechny členské státy
hlasovaly pro, kromě:
hlasování se zdrželo: UK

Prohlášení Spojeného království

„Podporujeme zásadu harmonizace pro prostředky nápravy uvedené ve směrnici o prodeji zboží a směrnici o digitálním obsahu. Spojené království by však rádo vyjasnilo a uvedlo svůj výklad směrnice o prodeji zboží, pokud jde o úpravu prostředků nápravy, které nejsou specifické pro právní předpisy na ochranu spotřebitele. Spotřebitelé ve Spojeném království mají kromě zákonných prostředků nápravy, které byly zavedeny v důsledku směrnice o prodeji spotřebního zboží a souvisejících záruk (1999/44/ES), přístup k nestatutárním prostředkům nápravy (judikatura a „spravedlivé“ prostředky nápravy), které nejsou specifické pro právní předpisy na ochranu spotřebitele. Nestatutární prostředky nápravy existují ve Spojeném království déle než zákonné prostředky nápravy vyplývající ze stávající směrnice. Plní důležitou funkci tím, že zákonné prostředky nápravy doplňují.

Uznáváme, že byla vyvinuta aktivní snaha tuto skutečnost zohlednit ve znění uvedené směrnice, zejména pokud jde o 14. bod odůvodnění směrnice o prodeji zboží. Příslušná ustanovení naznačují, že některé aspekty vnitrostátního práva budou členské státy moci upravovat.

Spojené království zastává názor, že pokud se kromě zákonných prostředků nápravy požadovaných podle této směrnice zpřístupní rovněž nestatutární prostředky nápravy, které představují aspekty vnitrostátního práva a nejsou specifické pro právní předpisy na ochranu spotřebitele, potom jsou tyto nestatutární prostředky v souladu s cíli této směrnice. Chtěli bychom si proto vyhradit náš postoj, pokud jde o úpravu nestatutárních prostředků nápravy, které nejsou specifické pro právní předpisy na ochranu spotřebitele.“

<p><i>Rozhodnutí Rady o režimu tzv. „octroi de mer“ (přístavní daně) v nejbližších francouzských regionech</i> Rozhodnutí Rady (EU) 2019/664 ze dne 15. dubna 2019, kterým se mění rozhodnutí č. 940/2014/EU, pokud jde o produkty, jež mohou využít osvobození nebo snížení tzv. „octroi de mer“ (přístavní daně) Úř. věst. L 112, 26.4.2019, s. 21–25</p>	5975/19	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro.
<p><i>Rozhodnutí Rady, kterým se mění Protokol o statutu Evropské investiční banky</i> Rozhodnutí Rady (EU) 2019/654 ze dne 15. dubna 2019, kterým se mění Protokol č. 5 o statutu Evropské investiční banky Úř. věst. L 110, 25.4.2019, s. 36–38</p>	6518/19	Kvalifikovaná většina	Všechny členské státy hlasovaly pro.
<p>Prohlášení Polska „V návaznosti na prohlášení správní rady EIB ze dne 9. dubna 2019, podle něhož členské státy potvrdily své odhodlání včas provést balíček rozhodnutí přijatých v červenci a v prosinci roku 2018, která poté jednomyslně přijala Rada guvernérů, Polsko podporuje rozhodnutí, kterým se mění Protokol o statutu EIB, jakožto první krok dvoufázového přístupu, na němž se členské státy dohodly. Druhým krokem bude změna statutu EIB v zájmu provedení asymetrického navýšení kapitálu EIB, konkrétně navýšení kapitálu v EIB upsaného Polskem a Rumunskem a odpovídající změny statutu. Tento postup musí být dokončen co nejdříve, včetně přijetí rozhodnutí Radou poté, co obdrží stanovisko Evropského parlamentu a Evropské komise. Je třeba obě změny statutu EIB přijmout a vyčkat jejich vstupu v platnost poté, co Spojené království vystoupí z EU.“</p>			

NELEGISLATIVNÍ AKTY	
AKT	DOKUMENT/PROHLÁŠENÍ
<p><i>Rozhodnutí Rady o uzavření Dobrovolné dohody o partnerství mezi EU a Vietnamem o prosazování práva, správě a obchodu v oblasti lesnictví</i> Prováděcí rozhodnutí Rady (EU) 2018/1918 ze dne 4. prosince 2018, kterým se Spojenému království povoluje používat zvláštní opatření odchyloující se od článků 16 a 168 směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty Úř. věst. L 311, 7.12.2018, s. 30 a 31</p>	10861/18
<p><i>Rozhodnutí Rady o zmocnění k zahájení jednání o dohodě mezi EU a každou jednotlivou jižní zemí evropské politiky sousedství za účelem rozšíření EGNOS</i> ROZHODNUTÍ RADY o zmocnění k zahájení jednání o dohodě mezi Evropskou unií a každou jednotlivou jižní zemí evropské politiky sousedství za účelem dojednání podmínek rozšíření poskytování evropské služby pro pokrytí geostacionární navigací (EGNOS) na země evropské politiky sousedství</p>	7050/19

<p><i>Pozměněný návrh rozhodnutí Rady o uzavření Dohody o letecké dopravě mezi EU a Kanadou</i> Rozhodnutí Rady (EU) 2019/702 ze dne 15. dubna 2019 o uzavření Dohody o letecké dopravě mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Kanadou na straně druhé jménem Unie Úř. věst. L 120, 8.5.2019, s. 1 a 2</p>	<p>6730/18</p>
<p>Prohlášení Komise „Komise přijetí zamýšleného rozhodnutí Rady Radou plně podporuje. Z procedurálního hlediska by však Komise ráda zdůraznila, že přijetí rozhodnutí nemůže být podmíněno souhlasem zástupců vlád členských států zasedajících v Radě (viz rozsudek ESD ve věci C-28/12). Takový dodatečný procesní krok mezivládní povahy není uveden v článku 218 SFEU a byl by s ním v rozporu. Komise však má za to, že tento krok není v návrhu rozhodnutí zmíněn a že není součástí současného postupu pro jeho přijetí.“</p>	
<p>Prohlášení Španělska „Španělsko prohlašuje, že přijetím tohoto rozhodnutí není dotčen jeho právní postoj ohledně sporu týkajícího se svrchovanosti území, na němž se letiště Gibraltar nachází. Španělsko připomíná, že dne 20. listopadu 2012 informovalo Komisi o tom, že córdobské prohlášení již nepovažuje za platné, a počínaje dotyčným datem tudíž nepovažuje za přijatelné, aby se v právních předpisech Evropské unie v oblasti civilního letectví nadále odkazovalo na ministerské prohlášení ze dne 18. září 2006 o letišti Gibraltar (córdobské prohlášení), a v případě veškerých návrhů nových právních předpisů proto požaduje návrat k situaci před dnem 18. září 2006.“</p>	

<p><i>Rozhodnutí Rady o uzavření Protokolu, kterým se mění Dohoda o letecké dopravě mezi Kanadou a EU, pokud jde o přistoupení Chorvatské republiky</i></p> <p>Rozhodnutí Rady (EU) 2019/704 ze dne 15. dubna 2019 o uzavření, jménem Unie a jejích členských států, Protokolu, kterým se mění Dohoda o letecké dopravě mezi Kanadou a Evropským společenstvím a jeho členskými státy s ohledem na přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii Úř. věst. L 120, 8.5.2019, s. 4–4</p>	12256/14
<p>Prohlášení Španělska</p> <p>„Španělsko prohlašuje, že přijetím tohoto rozhodnutí není dotčen jeho právní postoj ohledně sporu týkajícího se svrchovanosti území, na němž se letiště Gibraltar nachází. Španělsko připomíná, že dne 20. listopadu 2012 informovalo Komisi o tom, že córdobské prohlášení již nepovažuje za platné, a počínaje dotyčným datem tudíž nepovažuje za přijatelné, aby se v právních předpisech Evropské unie v oblasti civilního letectví nadále odkazovalo na ministerské prohlášení ze dne 18. září 2006 o letišti Gibraltar (córdobské prohlášení), a v případě veškerých návrhů nových právních předpisů proto požaduje návrat k situaci před dnem 18. září 2006.“</p>	
<p><i>Doporučení k schengenskému hodnocení – návratová politika, Lotyšsko</i></p> <p>Prováděcí rozhodnutí Rady, kterým se stanoví doporučení týkající se řešení nedostatků zjištěných v roce 2018 při hodnocení toho, jak Lotyšsko uplatňuje schengenské <i>acquis</i> v oblasti navracení</p>	8622/19
<p><i>Doporučení k schengenskému hodnocení – vízová politika, Finsko</i></p> <p>Prováděcí rozhodnutí Rady, kterým se stanoví doporučení týkající se řešení závažných nedostatků zjištěných v roce 2018 při hodnocení toho, jak Finsko uplatňuje schengenské <i>acquis</i> v oblasti společné vízové politiky</p>	8623/19
<p><i>Doporučení k schengenskému hodnocení – vnější hranice, Finsko</i></p> <p>Prováděcí rozhodnutí Rady, kterým se stanoví doporučení týkající se řešení nedostatků zjištěných v roce 2018 při hodnocení toho, jak Finsko uplatňuje schengenské <i>acquis</i> v oblasti správy vnějších hranic</p>	8624/19

<p><i>Obchodní vztahy mezi EU a USA</i> a) Rozhodnutí Rady o zahájení jednání o odstranění cel na průmyslové zboží a související směrnice pro jednání</p>	6052/19
<p><i>Obchodní vztahy mezi EU a USA</i> b) Rozhodnutí Rady o zahájení jednání o posuzování shody a související směrnice pro jednání</p>	6053/19
<p><i>Rozhodnutí Rady o finančních prostředcích uvolněných z 10. Evropského rozvojového fondu pro účely doplnění afrického mírového projektu</i> Rozhodnutí Rady (EU) 2019/640 ze dne 15. dubna 2019 o přidělení finančních prostředků uvolněných z projektů v rámci 10. Evropského rozvojového fondu pro účely doplnění prostředků Afrického mírového projektu Úř. věst. L 109, 24.4.2019, s. 24 a 25</p>	7921/19
<p><i>Rozhodnutí Rady o podpoře Unie určené na činnosti předcházející hodnotící konferenci stran Smlouvy o nešíření jaderných zbraní, jež se bude konat v roce 2020</i> Rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/615 ze dne 15. dubna 2019 o podpoře Unie určené na činnosti předcházející hodnotící konferenci stran Smlouvy o nešíření jaderných zbraní, jež se bude konat v roce 2020 Úř. věst. L 105, 16.4.2019, s. 25–30</p>	7988/19
<p><i>Rozhodnutí Rady o postoji EU na 9. zasedání konference smluvních stran Rotterdamské úmluvy ke změnám přílohy III</i> Rozhodnutí Rady (EU) 2019/668 ze dne 15. dubna 2019 o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie na devátém zasedání konference smluvních stran k zařazení některých chemických látek do přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu Úř. věst. L 113, 29.4.2019, s. 4 a 5</p>	7103/19

<p><i>Rozhodnutí Rady o postoji EU na 14. konferenci stran Basilejské úmluvy ke změně příloh II, VIII a IX</i> Rozhodnutí Rady (EU) 2019/638 ze dne 15. dubna 2019 o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie na čtrnáctém zasedání konference smluvních stran Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování k některým změnám příloh II, VIII a IX této úmluvy Úř. věst. L 109, 24.4.2019, s. 19–21</p>	7863/19
<p><i>Rozhodnutí Rady o postoji EU na 9. zasedání konference smluvních stran Stockholmské úmluvy ke změnám příloh A a B</i> Rozhodnutí Rady (EU) 2019/639 ze dne 15. dubna 2019 o postoji, který má být zaujat jménem Evropské unie na devátém zasedání konference smluvních stran Stockholmské úmluvy o perzistentních organických znečišťujících látkách ke změnám příloh A a B této úmluvy Úř. věst. L 109, 20.4.2019, s. 22 a 23</p>	7893/19

Písemné postupy dokončené dne 29. dubna 2019

NELEGISLATIVNÍ AKTY

AKT

DOKUMENT/PROHLÁŠENÍ

Oznámení určené osobám, na něž se vztahují omezující opatření stanovená rozhodnutím Rady 2013/184/SZBP ve znění rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/678 a nařízením Rady (EU) č. 401/2013, prováděným prováděcím nařízením Rady (EU) 2019/672 o omezujících opatřeních vůči Myanmaru/Barmě
Úř. věst. L 149, 30.4.2019, s. 1–1

8540/19