



Briselē, 2024. gada 24. maijā
(OR. en)

10247/24

LIMITE

COPEN 274
JAI 862
DROIPEN 155
CODEC 1337

Starpiestāžu lieta:
2023/0135(COD)

PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsēkretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Priekšlikums – Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva par korupcijas apkarošanu, ar ko aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2003/568/TI un Konvenciju par Eiropas Kopienu ierēdņu vai Eiropas Savienības dalībvalstu ierēdņu korumpētības apkarošanu un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2017/1371 – vispārēja pieeja

I. VISPĀRĪGA INFORMĀCIJA

- Komisija 2023. gada 3. maijā iesniedza Padomei un Eiropas Parlamentam priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai par korupcijas apkarošanu, ar ko aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2003/568/TI un Konvenciju par Eiropas Kopienu ierēdņu vai Eiropas Savienības dalībvalstu ierēdņu korumpētības apkarošanu un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2017/1371. Direktīvas priekšlikuma mērķis ir atjaunināt un saskaņot ES noteikumus par korupcijas nodarījumu definīcijām un sodiem par tiem, lai panāktu labāku novēršanu un uzlabotu izpildes nodrošināšanu. Priekšlikuma mērķis ir arī saskaņot korupcijas definīciju, iekļaujot un paplašinot minimālos standartus, kas noteikti ANO Pretkorupcijas konvencijā (*UNCAC*).

2. Direktīvas projekta pamatā ir Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 83. panta 1. un 2. punkts un 82. panta 1. punkta d) apakšpunkts (parastā likumdošanas procedūra).
3. Pēc priekšlikuma iesniegšanas Ar tiesu iestāžu sadarbību krimināllietās saistītu jautājumu darba grupa (*COPEN*) un TI padomnieki izskatīja priekšlikumu laikā, kad Padomes prezidentvalstis bija Zviedrija, Spānija un Beļģija.
4. Intensīvākās diskusijas Spānijas un Beļģijas prezidentūru laikā bija par 2. pantu (*Definīcijas*), 3. pantu (*Korupcijas novēršana*), 4. pantu (*Specializētās struktūras*), 8. pantu (*Kukuļošana privātajā sektorā*), 9. pantu (*Nelikumīga piesavināšanās*), 10. pantu (*Tirgošanās ar ietekmi*), 11. pantu (*Funkciju ļaunprātīga izmantošana*) un 13. pantu (*Iedzīvošanās no korupcijas nodarījumiem*). Tika veikti novēršanas noteikumu (3. un 4. pants) pielāgojumi, lai precizētu dalībvalstu pienākumus un panāktu pienācīgu līdzsvaru starp mērķi nodrošināt efektīvu korupcijas novēršanu un saglabāt dalībvalstu institucionālo un administratīvo autonomiju. Attiecībā uz noteikumiem par korupcijas nodarījumiem tika veikti pielāgojumi, lai *inter alia* precizētu šo nodarījumu piemērošanas jomu. Teksts pašreizējā – pielikumā izklāstītajā – redakcijā šķiet līdzsvarots, jo ir gan nodrošināta teksta saskaņotība, gan arī ņemtas vērā visu dalībvalstu intereses.
5. Pēc *COPEN* 2024. gada 16. maijā sanāksmes darba grupas līmenī ir panākta vienošanās par šīs piezīmes pielikumā izklāstīto tekstu.

6. Eiropas Parlamentā galvenā atbildīgā ir Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja (LIBE). Par referenti tika iecelta *Ramona Strugariu* (RO, *Renew*). Ziņojums tika iesniegts 2024. gada 21. februārī; Eiropas Parlaments savu sarunu pilnvarojumu pieņēma 2024. gada 27. februāra plenārsēdē, un priekšlikums tika nodots Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejai (LIBE) iestāžu sarunu uzsākšanai.

II. NOBEIGUMS

7. Ņemot vērā minēto, Pastāvīgo pārstāvju komiteja tādēļ tiek aicināta:
- a) apstiprināt vienošanos par vispārējās pieejas tekstu, kas izklāstīts šīs piezīmes pielikumā ¹, un
 - b) ieteikt Padomei panākt vispārēju pieeju par šīs piezīmes pielikumā izklāstīto tekstu, lai prezidentvalsts varētu risināt minētās sarunas.

¹ Izmaiņas salīdzinājumā ar sākotnējo priekšlikumu ir izceltas **treknrakstā** vai atzīmētas ar [...].

Priekšlikums

**EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA
par korupcijas apkarošanu, ar ko aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2003/568/TI un Konvenciju
par Eiropas Kopienu ierēdņu vai Eiropas Savienības dalībvalstu ierēdņu korumpētības
apkarošanu un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2017/1371**

EIROPAS PARLAMENTS UN EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 82. panta 1. punkta
d) apakšpunktu un 83. panta 1. un 2. punktu,

ņemot vērā Eiropas Komisijas priekšlikumu,

pēc leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas valstu parlamentiem,

saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru,

tā kā:

- (1) Korupcija aizvien ir nozīmīga Savienības līmeņa problēma, kas apdraud sabiedrības stabilitāti un drošību, cita starpā veicinot organizēto un citu smagu noziedzību. Korupcija grauj demokrātiskās institūcijas un vispārējās vērtības, kas ir Savienības dibināšanas pamatā, jo īpaši tiesiskumu, demokrātiju, vienlīdzību un pamattiesību aizsardzību. Tā apdraud mūsu ekonomiku attīstību, labklājību, ilgtspēju un iekļautību. Lai iedarbīgi novērstu un apkarotu korupciju, ir nepieciešama visaptveroša daudznozaru pieeja. Šīs direktīvas mērķis ir apkarot korupciju, izmantojot krimināltiesības, dodot iespēju labākai pārrobežu sadarbībai starp kompetentajām iestādēm.

- (2) Padomes Pamatlēmumā 2003/568/TI ² ir paredzētas prasības par kriminālatbildības noteikšanu par korupciju privātajā sektorā. Konvencija, kas izstrādāta, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienību K3. panta 2. punkta c) apakšpunktu, par Eiropas Kopienu ierēdņu vai Eiropas Savienības dalībvalstu ierēdņu korumpētības apkarošanu ³, attiecas uz konkrētiem korupcijas gadījumiem, kuros iesaistīti Eiropas Kopienu ierēdņi vai Eiropas Savienības dalībvalstu ierēdņi kopumā. Tomēr šie instrumenti nav pietiekami visaptveroši un pašlaik dažādās dalībvalstīs ir atšķirīga pieeja kriminālatbildības noteikšanai par korupciju, un tas kavē saskaņotu un iedarbīgu reakciju visā Savienībā. Ir parādījušās arī izpildes nepilnības un šķēršļi sadarbībai starp kompetentajām iestādēm dažādās dalībvalstīs. Šīs direktīvas mērķis ir grozīt un paplašināt minēto instrumentu noteikumus. Ņemot vērā to, ka ieviešamie grozījumi ir nozīmīgi gan skaita ziņā, gan pēc būtības, lielākas skaidrības labad attiecībā uz dalībvalstīm, kam šī direktīva ir saistoša, būtu pilnībā jāaizstāj abi instrumenti.
- (3) Esošais tiesiskais regulējums būtu jāatjaunina un jānostiprina, lai atvieglotu rezultātīvu cīņu pret korupciju visā Savienībā. Šīs direktīvas mērķis ir noteikt kriminālatbildību par korupcijas nodarījumiem, ja tie veikti ar nodomu. Nodomu vai personas informētību var izsecināt no objektīviem un faktiskiem apstākļiem. Tā kā šajā direktīvā paredzēts noteikumu minimums, dalībvalstis var brīvi pieņemt vai saglabāt stingrākas krimināltiesību normas attiecībā uz korupcijas nodarījumiem.
- (4) Korupcija ir transnacionāla, un tā ietekmē jebkuru sabiedrību un ekonomiku. Pasākumos, kas pieņemti valsts vai Savienības līmenī, būtu jāatzīst šī starptautiskā dimensija. Tāpēc Savienības darbībā būtu jāņem vērā Eiropas Padomes Pretkorupcijas starpvalstu grupas (*GRECO*), Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (*ESAO*) un Apvienoto Nāciju Organizācijas Narkotiku un noziedzības novēršanas biroja (*UNODC*) darbs.

² Padomes Pamatlēmums 2003/568/TI (2003. gada 22. jūlijs) par korupcijas apkarošanu privātajā sektorā (OV L 192/54, 31.7.2003.).

³ Konvencija, kas izstrādāta, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienību K3. panta 2. punkta c) apakšpunktu, par Eiropas Kopienu ierēdņu vai Eiropas Savienības dalībvalstu ierēdņu korumpētības apkarošanu (OV C 195, 25.6.1997., 2. lpp.).

- (5) Lai **efektīvi vērtos pret** [...] korupciju, ir nepieciešami gan preventīvi, gan represīvi mehānismi. Cīņā pret korupciju dalībvalstis tiek mudinātas īstenot plašu novēršanas, likumdošanas un sadarbības pasākumu klāstu. Tā kā korupcija pirmkārt un galvenokārt ir noziedzīgs nodarījums un konkrēti korupcijas [...] **nodarījumi un ar korupciju saistīti nodarījumi** ir definēti valsts un starptautiskajos tiesību aktos, nepietiekama godprātība, neatklāti interešu konflikti vai nopietni [...] **godprātības** noteikumu pārkāpumi [...] **novēd pie** korupcijas [...] **nodarījumiem**, ja tiem netiek pievērsta uzmanība. **Ar korupcijas novēršanu jāsaprot korupcijas risku identificēšana, novērtēšana un mazināšana, izstrādājot un ieviešot atbilstīgu pasākumu sistēmu.** Korupcijas novēršana mazina krimināltiesiskas represijas nepieciešamību un lielā mērā atvieglo sabiedrības uzticības veicināšanu un civildienesta ierēdņu rīcības pārvaldību. Bieži vien iedarbīgu pretkorupcijas pieeju pamatā ir pasākumi, kas uzlabo pārredzamību [...] un godprātību, kā arī regulē tādas jomas kā interešu konflikts, lobēšana un virpuļdurvju efekts. Publisko tiesību subjektiem būtu jātiecas sasniegt augstākos godprātības, pārredzamības un [...] **brīvības no neatļautas ietekmēšanas** standartus, kas ir svarīgs aspekts korupcijas apkarošanā plašākā nozīmē. **Tā kā korupcijas novēršanā un atklāšanā būtiska nozīme ir arī privātajam sektoram, dalībvalstis var veicināt stabilu un efektīvu atbilstības mehānismu izstrādi un īstenošanu privātos uzņēmumos. Lai nodrošinātu vienotu pieeju attiecībā uz šādu atbilstības programmu efektivitāti, kas jo īpaši var ietvert riska karti, rīcības kodeksu, trešo personu veiktu izvērtēšanu, kā arī iekšējo kontroli un revīziju, dalībvalstis var sadarboties kopīgu pamatnostādņu izstrādē.**

- (6) Neskarot dalībvalstu institucionālo un administratīvo autonomiju, tām vajadzētu būt struktūrām vai **organizācijas** struktūrvienībām [...], **kuru uzdevums būtu** korupcijas represija un [...] novēršana. Dalībvalstīm [...] **nav pienākuma izveidot jaunas struktūras vai organizācijas struktūrvienības, tostarp izveidot specializētas tiesas vai tribunālus saskaņā ar šo direktīvu, un tās var** nolemt uzticēt [...] vienai un tai pašai struktūrai vai **organizācijas struktūrvienībai gan** [...] preventīvās, gan represīvās [...] funkcijas, kā arī uzdevumus, kas saistīti ar citiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemēram, organizēto noziedzību. Saskaņā ar dalībvalstu autonomijas principu šādām struktūrām vai struktūrvienībām nav obligāti jābūt centrālām struktūrām vai organizācijas struktūrvienībām. Pilnībā ievērojot dalībvalstu institucionālo un administratīvo autonomiju un ja šādām pretkorupcijas struktūrām ir pilnvaras pieņemt lēmumus par lietām, par kurām tās ir informētas vai kuras tās ir pašas identificējušas, vai sniegt jebkādas ieteikumus, ko tās uzskata par vajadzīgiem, tām būtu jādarbojas bez nepamatotas iejaukšanās. Lai garantētu šo struktūru vai struktūrvienību efektīvu darbību [...], dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka minētajām struktūrām un organizācijas struktūrvienībām [...] **piešķirtie** resursi un pilnvaras ir **samērīgi** [...] to [...] uzdevumu pareizai veikšanai.

- (7) ES ir puse Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvencijā (*UNCAC*), kas ir visplašākais starptautiskais tiesību instruments korupcijas apkarošanas jomā un kurā apvienoti korupcijas novēršanas un apkarošanas pasākumi. Tajā ir noteikts, ka konvencijas pusēm jāveic likumdošanas un citi pasākumi, lai atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem kukuļošanu, nelikumīgu piesavināšanos un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, un jāapsver iespēja veikt likumdošanas vai citus pasākumus, lai noteiktu kriminālatbildību par citām darbībām (piemēram, funkciju ļaunprātīgu izmantošanu, tirgošanos ar ietekmi un nelikumīgu iedzīvošanos). Atbilstīgi saistībām, kuras ietvertas Politiskajā deklarācijā, kas pieņemta 2021. gada ANO Ģenerālās asamblejas īpašajā sesijā pret korupciju, Eiropas Savienībai, cik vien iespējams **un ievērojot *ultima ratio* principu**, būtu jāpārsniedz *UNCAC* prasību minimums un jānosaka papildu pasākumi korupcijas novēršanai un apkarošanai. Šīs direktīvas pamatā ir apsvērumi un paraugprakse, kas izriet no *UNCAC* īstenošanas pārskatīšanas mehānisma.
- (8) Ņemot vērā korupcijas draudu attīstību un Savienības un dalībvalstu juridiskās saistības saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, kā arī valstu tiesiskā regulējuma attīstību, korupcijas **nodarījumu** definēšanu būtu jāturpina tuvināt visās dalībvalstīs, lai tā vispusīgāk aptvertu koruptīvu rīcību.

- (9) Lai nepieļautu nesodāmību par korupcijas nodarījumiem publiskajā sektorā, ir precīzi jānosaka piemērošanas joma. Pirmkārt, civildienesta ierēdņa jēdzienam būtu jāattiecas arī uz **attiecīgām** personām, kas strādā starptautiskās organizācijās, tostarp Eiropas Savienības iestādēs, aģentūrās un struktūrās un starptautiskajās tiesās. [...] Otrkārt, daudzas struktūras vai personas mūsdienās pilda sabiedriskas funkcijas, neieņemot oficiālu amatu. Tāpēc civildienesta ierēdņa jēdziens ir definēts tā, lai tas aptvertu visus attiecīgos ierēdņus neatkarīgi no tā, vai tie ir iecelti, ievēlēti vai nodarbināti uz līguma pamata un ieņem oficiālu amatu valsts pārvaldes vai tiesu iestādē, kā arī visas personas, kuras sniedz **sabiedriskos** pakalpojumus un kurām ir piešķirtas publiskas iestādes pilnvaras vai kuras ir pakļautas publisku iestāžu kontrolei vai uzraudzībai saistībā ar šādas **civildienesta funkcijas** pildīšanu, pat ja tām nav oficiāla amata. Šajā direktīvā definīcija būtu jāattiecinā uz personām, kas [...] **pilda civildienesta funkcijas** valstij piederošos un valsts kontrolētos uzņēmumos, kā arī aktīvu pārvaldības fondos un privātos uzņēmumos, kas pilda civildienesta funkcijas, un to dibinātās vai uzturētās juridiskās personās. Jebkura persona, kas ieņem amatu likumdošanas iestādē **valsts, reģionālā vai vietējā līmenī** [...], šīs direktīvas nozīmē būtu [...] **jāpielīdzina valsts** [...] ierēdnim **saskaņā ar valsts tiesību aktiem**.

- (9.a) Ar augsta līmeņa ierēdņiem būtu jāsaprot personas, kas pilda svarīgas izpildfunkcijas, administratīvās, likumdošanas vai tiesu funkcijas. Šie uzdevumi var ietvert aktīvu līdzdalību valdības funkciju izstrādē un/vai izpildē, politikas noteikšanā un īstenošanā, tiesību aktu izpildes panākšanā, tiesību aktu ierosināšanā un/vai īstenošanā, likumpamatotu aktu / normatīvu dekrētu pieņemšanā un īstenošanā, lēmumu pieņemšanā par valdības izdevumiem un lēmumu pieņemšanā par personu iecelšanu svarīgu izpildvaras, administratīvo, likumdošanas vai tiesu funkciju izpildes nolūkā, kā arī ar tiesas lietām saistītu lēmumu pieņemšanā. Augsta līmeņa ierēdņi var būt valsts ierēdņi, piemēram, centrālās un reģionālās valdības vadītāji, centrālās reģionālās valdības locekļi, ministru vietnieki, valsts sekretāri, galvenie politiskie padomnieki, ministra biroja vai kabineta, ja tādi ir izveidoti, vadītāji un locekļi, kā arī parlamenta palātu locekļi, konstitucionālo un augstāko tiesu locekļi, ģenerālprokurors un augstāko revīzijas iestāžu locekļi.
- (10) Ir jānostiprina tiesiskais regulējums kukuļošanas apkarošanai un jānodrošina tiesībaizsardzība un kriminālvajāšana ar [...] **iedarbīgiem un samērīgiem** rīkiem. Civildienesta ierēdņu kukuļošanā ir jānošķir divas puses. Aktīva kukuļošana notiek tad, ja persona apsola, piedāvā vai piešķir jebkāda veida **nepamatotas** priekšrocības, lai ietekmētu civildienesta ierēdņi. Pasīva kukuļošana notiek tad, ja civildienesta ierēdnis pieprasa vai saņem šādas **nepamatotas** priekšrocības **vai pieņem šādu piedāvājumu vai tā apsoliĵumu**, lai rīkotos vai atturētos no rīcības noteiktā veidā. Šajā direktīvā būtu arī jāparedz noteikumu minimums par kukuļošanu un citiem korupcijas veidiem privātajā sektorā, kur tiešie cietušie ir uzņēmumi, kas tiek ietekmēti negodīgi, un kur brīvu konkurenci [...] **var mazināt** [...] kukuļa **maksājumi** [...].

- (10.a) Rīcība, ar ko, veicot saimnieciskas, finanšu vai uzņēmējdarbības darbības, tiek pārkāpti privātā sektora struktūru vadītāju vai darbinieku profesionālie pienākumi, var kaitēt privātā sektora uzņēmuma interesēm un var arī izkropļot konkurenci saistībā ar preču vai komercpakalpojumu iegādi, tādējādi kaitējot gan potenciālajiem konkurentiem, gan plašai sabiedrībai. Kukuļošanas privātajā sektorā nodarījuma iekļaušanas mērķis ir novērst abu veidu kaitējumu. Tas tiek panākts, liedzot trešām personām iejaukties godīgā uzņēmējdarbības veikšanā, tām apsolot, piedāvājot vai sniedzot jebkādas nepamatotas priekšrocības privātā sektora struktūru vadītājiem vai darbiniekiem, lai tie rīkotos vai atturētos no rīcības, nepildot savus pienākumus (aktīva kukuļošana). Nodarījuma iekļaušana arī aizliedz privātā sektora struktūru vadītājiem un darbiniekiem pieprasīt vai saņemt jebkādas nepamatotas priekšrocības vai pieņemt piedāvājumu vai tā apsolījumu, rīkoties vai atturēties no rīcības, nepildot konkrētās personas pienākumus (pasīva kukuļošana). Jēdzienu “pienākumu nepildīšana” saprot saskaņā ar valstu konstitūcijām, tiesību aktiem vai citiem piemērojamiem noteikumiem, un tam būtu jāaptver vismaz to likumā noteikto pienākumu un profesionālo noteikumu vai norādījumu nepildīšana, kas attiecas uz konkrēto uzņēmējdarbību.
- (11) Lai nodrošinātu, ka civildienesta ierēdņi ar nodomu nekaitē **attiecīgā publiskā vai privātā tiesību subjekta finanšu interesēm**, [...] izmantojot līdzekļus citiem mērķiem nevis tiem, kam tie ir paredzēti, ir jāparedz noteikumi par nelikumīgas piesavināšanās nodarījumiem, ko veic civildienesta ierēdņi ar īpašumu, kura pārvaldīšana tiem uzticēta. **Lai nelikumīga piesavināšanās būtu noziedzīga, tai būtu jārada priekšrocības civildienesta ierēdnim vai trešai personai.** Lai īstenotu visaptverošu pieeju korupcijas apkarošanai, [...] **dalībvalstis tiek arī mudinātas [...] noteikt kriminālatbildību par nelikumīgu piesavināšanos privātajā sektorā.** [...]

- (12) [...] Ietekmes izdarīšana uz publiskiem lēmumu pieņēmējiem nolūkā iegūt nepamatotas priekšrocības var nopietni kavēt valsts pārvaldes pienācīgu darbību. Lai pret to pienācīgi vērstos, nodarījuma – tirgošanās ar ietekmi – sastāva elementiem ir jāaptver divas dažādas situācijas, ja tas izdarīts nodomu. Pirmkārt, nodarījumam ir jāietver jebkādu nepamatotu priekšrocību apsolišana, piedāvāšana vai sniegšanu ar mērķi īstenot nelikumīgu ietekmi, lai no civildienesta ierēdņa iegūtu nepamatotas priekšrocības. Otrkārt, tam ir jāietver arī jebkādu nepamatotu priekšrocību pieprasīšana, saņemšana vai šādu priekšrocību piedāvājuma vai apsoliājuma pieņemšana nolūkā iegūt no civildienesta ierēdņa nepamatotas priekšrocības. Šādai rīcībai ir jābūt noziedzīgam nodarījumam neatkarīgi no tā, vai ietekme tika izdarīta un vai [...] ietekme **sniedza** iecerēto rezultātu. Šāds nodarījums neattiecas uz interešu pārstāvības veidu likumīgu izmantošanu, cenšoties leģitīmi ietekmēt valsts lēmumu pieņemšanu, bet neizraisot nepamatotu priekšrocību apmaiņu. Šādi interešu pārstāvības veidi, piemēram, aizstāvība, bieži tiek īstenoti regulētā vidē tieši tāpēc, lai izvairītos no tā, ka pārredzamības trūkuma dēļ tie var kļūt par vārtiem uz korupciju. Izvairīties no pelēkajām zonām un novērst neatļautu ietekmēšanu var palīdzēt arī labi funkcionējošu papildu noteikumu ieviešana par interešu konfliktu izpaušanu, virpuļdurvju efektu vai politisko partiju finansēšanu.

- (13) Turklāt [...] funkciju ļaunprātīga izmantošana publiskajā sektorā **ir** [...] civildienesta ierēdņa bezdarbība, pārkāpjot likumus, lai iegūtu nepamatotu priekšrocību. **Dalībvalstīm būtu jāapsver iespēja valsts līmenī noteikt kriminālatbildību par šādu rīcību.** [...]
- (14) **Dalībvalstu krimināltiesībās ir atzīts, ka** [...] tiesvedības kavēšana [...] **ir** noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts, atbalstot – **citu nodarījumu starpā** – korupciju. Tādēļ tiesvedības kavēšana ir jāatzīst par noziedzīgu nodarījumu, kas ietver fiziska spēka pielietošanu, draudus vai iebiedēšanu, vai pamudināšanu sniegt nepatiesas liecības vai pierādījumus. Būtu jāietver arī tādas darbības, kas ir iejaukšanās tiesu vai tiesībaizsardzības iestāžu ierēdņu liecību sniegšanā vai pierādījumu iegūšanā, vai oficiālo pienākumu veikšanā. Saskaņā ar *UNCAC* šī direktīva attiecas tikai uz tiesvedības kavēšanu saistībā ar procesu, kas attiecas uz korupcijas nodarījumu. **Transponējot šo direktīvu, dalībvalstīm nevajadzētu būt pienākumam paredzēt konkrētu nodarījumu, proti, tiesvedības kavēšanu saistībā ar korupcijas nodarījumiem, kā noteikts šīs direktīvas 2. nodaļā, ja to valsts tiesību aktos ir ietverts vispārējs noteikums, kas inkriminē tiesvedības kavēšanu un kas piemērojams visiem nodarījumiem, tostarp, bet ne tikai, korupcijai. Dalībvalstis var arī valsts līmenī brīvi noteikt kriminālatbildību par šādu rīcību, kas izpaužas kā vairāki noziedzīgi nodarījumi.**

- (15) Korupciju vairo vēlme gūt nepamatotas ekonomiskas un citas priekšrocības. L[...]ai mazinātu indivīdu un noziedzīgu organizāciju stimulu veikt jaunas noziedzīgas darbības un lai atturētu personas no piekrišanas kļūt par īpašuma viltus īpašniekiem, būtu jānosaka kriminālatbildība par iedzīvošanos no korupcijas nodarījumiem. Tam savukārt būtu jāapgrūtina nelikumīgi iegūta īpašuma slēpšana un jāsamazina korupcijas izplatība, kā arī sabiedrībai nodarītais kaitējums. Pārredzamība palīdz kompetentajām iestādēm atklāt iespējamu nelikumīgu iedzīvošanos. Piemēram, jurisdikcijās, kur civildienesta ierēdņiem regulāri jādeklarē savi aktīvi, tostarp, stājoties amatā un pildot pienākumus, iestādes var novērtēt, vai deklarētie aktīvi atbilst deklarētajiem ienākumiem.

- (16) Iedzīvošanās noziedzīgs nodarījums [...] ⁴[...] ir darbība, kas tiek inkriminēta civildienesta ierēdnim, kurš iegūst, glabā vai izmanto īpašumu, par kuru civildienesta ierēdnis zina, ka tas ir iegūts no korupcijas nodarījumiem, ko izdarījis kāds cits civildienesta ierēdnis [...]. Nelikumīgas iedzīvošanās nodarījums neskar rīcību, kas paredzēta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2018/1673 par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošanu ar krimināltiesībām 3. pantā un jo īpaši – attiecīgā gadījumā – tā 5. punktā. I[...]zvērtējot, vai īpašums ir iegūts no jebkāda veida noziedzīgas līdzdalības korupcijas nodarījumā un vai persona par to zināja, būtu jāņem vērā katras lietas konkrētie apstākļi, piemēram, tas, ka īpašuma vērtība ir nesamērīga ar apsūdzētās personas likumīgajiem ienākumiem un ka noziedzīgā darbība un īpašuma iegūšana notikusi vienā un tajā pašā laikā. Nevajadzētu būt nepieciešamam iegūt zināšanas par visiem faktiskajiem elementiem vai visiem apstākļiem, kas saistīti ar noziedzīgu līdzdalību, cita starpā par noziedzīga nodarījuma izdarītāja identitāti. [...] **Turklāt no korupcijas nodarījumiem iegūtus līdzekļus var konfiscēt** [...], pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 202[...]4/[...]1260/ES ([...]2024. gada [...] 24. aprīlis) par [...] **aktīvu atgūšanu** un konfiskāciju [...] ⁵.

⁴ [...]

⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 202[...]4/[...]1260 (20[...]24. gada 24. aprīlis) par [...] **aktīvu atgūšanu** un konfiskāciju [...]

- (17) Lai atturētu no korupcijas visā Savienībā, dalībvalstīm būtu jānosaka minimālie [...] **krimināltiesisku un citu veidu sodu** veidi un apmēri attiecībā uz šajā direktīvā definētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Maksimālajam brīvības atņemšanas laikam un citiem sodiem vajadzētu būt pietiekami lieliem, lai atturētu iespējamās likumpārkāpējus un atspoguļotu korupcijas kaitīgumu [...]. Vienlaikus šiem apmēriem vajadzētu būt samērīgiem ar katra korupcijas nodarījuma smagumu un saskaņotiem ar Savienības un valsts tiesību aktos noteiktajiem krimināl[...] **sodu** apmēriem. Dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka [...] **sodi** tiek īstenoti tiktāl, cik tas ir nepieciešams, lai atturētu no šādu nodarījumu izdarīšanas. [...] **Ja valsts tiesību akti paredz** iespēju piespriest atliktu vai nosacītu sodu, pirmstermiņa atbrīvošanu, atbrīvošanu pret galvojumu vai apžēlošanu personām, kas notiesātas par kādu no šajā direktīvā minētajiem nodarījumiem, tiesu iestādēm vajadzētu būt iespējai ņemt vērā cita starpā attiecīgo noziedzīgo nodarījumu smagumu. **Šī direktīva neskar vispārējos noteikumus un principus valsts tiesību aktos krimināltiesību jomā par sodu piemērošanu un izpildi saskaņā ar konkrētajiem apstākļiem katrā atsevišķā gadījumā.**
- (18) Šī direktīva neskar disciplināro pasākumu vai sodu, kam nav krimināltiesiska rakstura, piemēram, administratīvo [...] **sodu**, pienācīgu un rezultatīvu piemērošanu. [...] **Sodus**, ko nevar pielīdzināt krimināl[...] **sodiem**, kuri piemēroti konkrētajai personai par to pašu darbību, var ņemt vērā, nosakot minētajai personai sodu par noziedzīgu nodarījumu, kurš definēts šajā direktīvā. [...] **B**[...]ūtu pilnībā jāievēro tiesības netikt divreiz tiesātam vai sodītam krimināllietā par to pašu noziedzīgo nodarījumu (*ne bis in idem*).

- (19) Kompetentajām iestādēm vajadzētu būt iespējai papildus brīvības atņemšanai vai kā alternatīvu tai noteikt [...] **sodus** vai pasākumus, kam ne vienmēr ir krimināltiesisks raksturs, piemēram, [...] izslēgšanu no [...] **līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrām**. Šādiem pasākumiem ir vispārēja atturoša iedarbība, un tie var samazināt notiesāto likumpārkāpēju atkārtotus pārkāpumus. Dalībvalstīm būtu arī jāapsver iespēja noteikt procedūras tāda civildienesta ierēdņa atstādināšanai no amata vai pagaidu pārcelšanai citā amatā, kurš ir apsūdzēts šajā direktīvā minētā noziedzīgā nodarījumā, paturot prātā vajadzību ievērot nevainīguma prezumpcijas principu un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību.
- (19.a) Lai stiprinātu krimināltiesisko reakciju uz nodarījumiem, kas saistīti ar korupciju, un lai atturētu no minēto nodarījumu izdarīšanas, sankciju režīmi pret juridiskām personām un fiziskām personām būtu jāprecizē un jāsaskaņo ar citiem Savienības instrumentiem krimināltiesību jomā. Saskaņā ar Direktīvu 2014/24/ES, Direktīvu 2014/25/ES, Direktīvu 2014/23/ES un Direktīvu 2009/81/EK notiesāšana galīgā spriedumā par korupciju ir pamats izslēgšanai no dalības iepirkuma procedūrā vai koncesijas piešķiršanas procedūrā. Tomēr dalībvalstīm vajadzētu būt arī iespējai nolemt, ka krimināltiesiskas vai cita veida sankcijas vai pasākumi, ko var piemērot juridiskām personām un fiziskām personām, ietver šādu juridisku personu izslēgšanu no līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrām vai koncesijām, lai aptvertu arī tādus iepirkumus un koncesijas, kuru vērtība nepārsniedz attiecīgajās direktīvās noteiktās robežvērtības.
- (20) Juridiskām personām nevajadzētu būt iespējai izvairīties no atbildības, izmantojot starpniekus, arī saistītas juridiskas personas, lai tās vārdā piedāvātu, apsolītu vai dotu kukuli civildienesta ierēdnim. Turklāt naudas sodi juridiskām personām būtu jāaprēķina, ņemot vērā to apgrozījumu pasaulē [...] **vai pamatojoties uz fiksētām maksimālajām summām**.

- (21) Ja nodarījums izdarīts noziedzīgas organizācijas ietvaros Padomes Pamatlēmuma 2008/841/TI ⁶ nozīmē vai noziedzīga nodarījuma izdarītājs ir ļaunprātīgi izmantojis savu stāvokli, lai korupcija varētu notikt, **ir svarīgi, lai tiesas varētu to ņemt vērā kā [...]** atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar šo valstu tiesību sistēmās ietvertiem piemērojamiem noteikumiem. Ievērojot tiesu iestāžu rīcības brīvību, šie atbildību pastiprinošie apstākļi [...] ļauj tiesu iestādēm ņemt vērā plašāku kaitējumu sabiedrībai, ko nodara, piemēram, organizētu grupu, politisko partiju vai personu, kas ieņem sabiedriski atbildīgus amatus, izdarīta korupcija. Dalībvalstīm nevajadzētu būt pienākumam paredzēt nevienu no šajā direktīvā iekļautajiem atbildību pastiprinošajiem apstākļiem, ja minētie apstākļi ir sodāmi kā atsevišķi noziedzīgi nodarījumi [...] **un par to saskaņā ar valsts tiesību aktiem var piespriest bargāk[...]us sodus.**

[...]

⁶ Padomes Pamatlēmums 2008/841/TI (2008. gada 24. oktobris) par cīņu pret organizēto noziedzību (OV L 300, 11.11.2008., 42. lpp.).

(22[...]) **Ir svarīgi, lai tiesas [...] varētu ņemt vērā atbildību mīkstinošus apstākļus[...]** saistībā ar nodarījumiem, uz kuriem attiecas šī direktīva, **saskaņā ar to tiesību sistēmās paredzētajiem piemērojamajiem noteikumiem.** Ievērojot tiesu iestāžu rīcības brīvību, šiem apstākļiem būtu jāattiecas uz gadījumiem, kad likumpārkāpēji sniedz informāciju vai citādi sadarbojas ar iestādēm. Arī tad, ja juridiskās personas ir ieviesušas **reālas, iedarbīgas un pienācīgi novērtētas** iekšējās kontroles, ētiku un atbilstības programmas, vajadzētu būt iespējai, **piemērojot sodu šādām juridiskām personām,** šīs darbības uzskatīt par atbildību mīkstinošu apstākli. Būtu jāapsver arī mazāk[...]**i sodi,** ja, atklājot nodarījumu, juridiska persona ātri atklāj informāciju un veic korektīvus pasākumus. Jebkurā gadījumā tiesneša vai tiesas ziņā būtu jāatstāj lēmums par sankcijas faktisko apmēru, ņemot vērā visus konkrētās lietas apstākļus, **tostarp, attiecīgā gadījumā, to, ka juridiskajai personai atbilstības programmas pastāv tikai formāli kā “aizsegs bez praktiska satura”.**

(23[...]) Parlamenta deputātiem un citiem civildienesta ierēdņiem var būt imunitāte vai tiesiskā aizsardzība pret izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu, kas palīdz stiprināt viņu neatkarību, aizsargājot viņus pret nepamatotām sūdzībām, jo īpaši saistībā ar viedokļiem vai balsojumiem, kas izteikti, pildot funkcijas. Tomēr šāda imunitāte var kavēt korupcijas nodarījumu rezultātīvu izmeklēšanu un kriminālvajāšanu, cita starpā ietekmējot citu personu, kurām nav imunitātes un kuras, iespējams, ir piedalījušās nodarījumā, atklāšanu un izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu. [...] Tāpēc vajadzētu būt pareizam līdzsvaram starp jebkādu imunitāti vai jurisdikcijas privilēģijām, kas civildienesta ierēdņiem tiek piešķirtas par darbībām, kuras veiktas, pildot funkcijas, un iespēju rezultātīvi izmeklēt korupcijas nodarījumus, veikt kriminālvajāšanu par tiem un iztiesāt tos. **Dalībvalstīm būtu jāveic vajadzīgie pasākumi, lai nodrošinātu, ka valsts ierēdņiem par šajā direktīvā minētajiem nodarījumiem var atcelt piešķirtās privilēģijas vai imunitāti attiecībā uz izmeklēšanu un kriminālvajāšanu. Tomēr dalībvalstīm, transponējot šo direktīvu, nevajadzētu būt pienākumam mainīt savas valsts konstitūcijas un konstitucionālos principus. Transponējot šo direktīvu valsts tiesību aktos, kā arī piemērojot valsts tiesību aktus, ar kuriem transponē šo direktīvu, pilnībā ņem vērā minētās privilēģijas un imunitāti, tostarp attiecībā uz deputāta pilnvaru brīvības ievērošanu. Šai direktīvai nebūtu jāietekmē atzītu interešu pārstāvības veidu likumīga izmantošana, ar ko var tiekties leģitīmi ietekmēt publisku lēmumu pieņemšanu, bet kas neietver nepamatotu priekšrocību apmaiņu. Interešu pārstāvība ir svarīga politikas veidošanā, ko atbalsta pilsoniskā sabiedrība un kas var likumīgi dot ieguldījumu publiskajā sektorā.**

[...]

(24[...]) **Jo īpaši** ņemot vērā **dažu** noziedzīga nodarījuma izdarītāju un noziedzīgās darbībās iegūtu līdzekļu mobilitāti, kā arī kompleksās pārrobežu izmeklēšanas, kas ir nepieciešamas korupcijas apkarošanai, visām dalībvalstīm būtu jānosaka sava jurisdikcija, lai kompetentās iestādes varētu **rezultatīvi** izmeklēt šādus noziedzīgus nodarījumus un sākt kriminālvajāšanu[...], cita starpā tad, ja nodarījums pilnībā vai daļēji izdarīts šīs valsts teritorijā. Veicot šo pienākumu, dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka jurisdikcija tiek noteikta arī situācijās, kad nodarījums ir izdarīts, izmantojot informācijas sistēmu, ko izmanto to teritorijā, neatkarīgi no tā, vai šī tehnoloģija atrodas to teritorijā vai nē.

(25[...]) Lai nodrošinātu, ka kompetentajām iestādēm ir pietiekami daudz laika sarežģītas izmeklēšanas un kriminālvajāšanas veikšanai, šajā direktīvā ir paredzēts minimālais noilguma laikposms, kas ļauj atklāt, izmeklēt korupcijas nodarījumus un veikt kriminālvajāšanu, kā arī pieņemt tiesas lēmumu par tiem pietiekami ilgā laikā pēc šādu nodarījumu izdarīšanas, neskarot tās dalībvalstis, kuras nenosaka noilguma laikposmus izmeklēšanai, kriminālvajāšanai un izpildei.

(26[...]) Korupcijas nodarījumi[...] **us var būt** grūti identificēt un izmeklēt[...], jo tie pārsvarā notiek **slepus** [...]. Tāpēc liela daļa korupcijas noziegumu paliek neatklāti, un noziedzīga nodarījuma dalībnieki var gūt labumu no korupcijas ienākumiem. Jo ilgāks laiks nepieciešams korupcijas nodarījuma atklāšanai, jo grūtāk ir atklāt pierādījumus. Tāpēc būtu jānodrošina, ka tiesībaizsardzības iestādēm un **kompetentajām iestādēm** [...] ir piemēroti izmeklēšanas rīki, lai savāktu attiecīgus pierādījumus par korupcijas nodarījumiem, kas bieži skar vairāk nekā vienu dalībvalsti. Turklāt dalībvalstīm, cieši sadarbojoties ar Eiropas Savienības Tiesībaizsardzības apmācības aģentūru (*CEPOL*), būtu jānodrošina pietiekama apmācība arī par izmeklēšanas rīku izmantošanu, lai sekmīgi veiktu tiesvedību, kā arī par korupcijas ienākumu atklāšanu un kvantitatīvu noteikšanu saistībā ar [...] **aktīvu atgūšanu** un konfiskāciju. Turklāt šī direktīva atvieglo informācijas un pierādījumu vākšanu, nosakot likumpārkāpējiem atbildību mīkstinošus apstākļus, ja tie palīdz iestādēm. **Tiesībaizsardzības un tiesu iestāžu apmācībai būtu jāattiecas uz kriminālizmeklēšanu un kriminālprocesu par nodarījumiem, kas ietilpst šīs direktīvas darbības jomā.**

(27[...]) Personas, kas ziņo kompetentajām iestādēm informāciju par notikušiem, notiekošiem vai plānotiem korupcijas gadījumiem, ko tās ieguvušas, veicot savu darbu, riskē ciest no atriebības šajā saistībā. Šādi trauksmes cēlēju ziņojumi var uzlabot izpildi, ļaujot kompetentajām iestādēm rezultatīvi novērst un atklāt korupciju, kā arī veikt kriminālvajāšanu. Ņemot vērā sabiedrības intereses aizsargāt publiskās un privātās iestādes no šādām darbībām un uzlabot pārredzamību, labu pārvaldību un pārskatatbildību, ir jānodrošina, lai tiktu ieviesti iedarbīgi pasākumi, kas ļautu trauksmes cēlējiem izmantot konfidencialus kanālus, brīdināt kompetentās iestādes un lai viņi būtu aizsargāti no atriebības. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1937 ⁷ attiecas uz ziņojumiem par pārkāpumiem, kas ietekmē Savienības finanšu intereses, kā minēts Līguma 325. pantā un kā sīkāk norādīts attiecīgajos Savienības pasākumos, un tādējādi to piemēro ziņošanai par visiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas ir Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2017/1371 ⁸ darbības jomā. Attiecībā uz šajā direktīvā minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem Direktīvas (ES) 2019/1937 darbības jomā būtu jāiekļauj ziņošana par šādiem nodarījumiem un to personu aizsardzība, kas ziņo par šādiem nodarījumiem saskaņā ar tajā paredzētajiem nosacījumiem. [...] **K**[...]ompetentajām valsts iestādēm **turklāt** būtu arī jānodrošina, ka personām, kuras sniedz pierādījumus vai citādi sadarbojas kriminālizmeklēšanā, kriminālprocesa ietvaros **attiecīgā gadījumā** tiek sniegta nepieciešamā aizsardzība, atbalsts un palīdzība. **Šāda aizsardzība, atbalsts un palīdzība var ietvert liecinieku aizsardzību, anonīmu uzklaušīšanu un juridiskās palīdzības sniegšanu.**

⁷ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (OV L 305, 26.11.2019.).

⁸ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2017/1371 (2017. gada 5. jūlijs) par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības (OV L 198, 28.7.2017., 29. lpp.).

(28[...]) Neatkarīgām pilsoniskās sabiedrības organizācijām ir izšķirīga nozīme mūsu demokrātiju sekmīgā darbībā, un tām ir būtiska loma to kopīgo vērtību uzturēšanā, uz kurām ir balstīta ES. Tās darbojas kā svarīgi uzraugi, pievēršot uzmanību tiesiskuma apdraudējumiem, palīdzot saukt pie atbildības pie varas esošās personas un nodrošināt pamattiesību ievērošanu. Dalībvalstīm būtu jāveicina **attiecīgos gadījumos** pilsoniskās sabiedrības līdzdalība pretkorupcijas pasākumos.

(29[...]) Mediju plurālisms un brīvība ir galvenie tiesiskuma, demokrātiskas atbildības, vienlīdzības un cīņas pret korupciju veicinātāji. Liela nozīme sabiedrisko lietu kontrolē, iespējamu korupcijas un godprātības pārkāpumu atklāšanā, izpratnes veicināšanā un godprātības veicināšanā ir neatkarīgiem un plurālistiskiem medijiem, jo īpaši pētnieciskajai žurnālistikai. Dalībvalstīm ir pienākums garantēt žurnālistiem labvēlīgu vidi, aizsargāt viņu drošību un proaktīvi veicināt mediju brīvību un plurālismu. Komisijas ieteikumā par žurnālistu aizsardzību, drošību un pilnvērtīgām iespējām ⁹, kā arī [...] **Direktīvā (ES) 2024/1069** ¹⁰ un Komisijas ieteikumā ¹¹ par sabiedrības līdzdalībā iesaistījušos personu aizsardzību pret acīmredzami nepamatotām prasībām vai ļaunprātīgu tiesvedību (“stratēģiska tiesvedība pret sabiedrības līdzdalību”) ir ietverti svarīgi aizsardzības pasākumi un standarti, lai nodrošinātu, ka žurnālisti, cilvēktiesību aizstāvji un citi var netraucēti pildīt savu uzdevumu.

⁹ Komisijas Ieteikums (2021. gada 16. septembris) par aizsardzības, drošības un pilnvērtīgu iespēju nodrošināšanu žurnālistiem un citiem mediju profesionāļiem Eiropas Savienībā, C(2021) 6650 final.

¹⁰ **Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2024/1069 par sabiedrības līdzdalībā iesaistījušos personu aizsardzību pret acīmredzami nepamatotām prasībām vai ļaunprātīgu tiesvedību (“stratēģiska tiesvedība pret sabiedrības līdzdalību”)**

¹¹ Komisijas Ieteikums par sabiedrības līdzdalībā iesaistījušos žurnālistu un cilvēktiesību aizstāvju aizsardzību pret acīmredzami nepamatotu vai ļaunprātīgu tiesvedību (“stratēģisku tiesvedību pret sabiedrības līdzdalību”), C(2022) 2428 final.

- (30[...]) Dalībvalstīm būtu jāvēl un jāpublicē dati par šīs direktīvas piemērošanu, ko Komisija var analizēt un izmantot saistībā ar direktīvas uzraudzību, īstenošanu un izvērtēšanu, kā arī saistībā ar jebkura tiesiskuma rīka, piemēram, gada ziņojuma par tiesiskumu, izmantošanu.
- (31[...]) Lai iedarbīgi apkarotu korupciju, ļoti svarīga ir efektīva informācijas apmaiņa starp kompetentajām iestādēm, kas ir atbildīgas par korupcijas nodarījumu novēršanu, atklāšanu, izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu. Dalībvalstīm būtu jānodrošina rezultatīva un savlaicīga informācijas apmaiņa saskaņā ar valsts un Savienības tiesību aktiem. Šai direktīvai, kuras mērķis ir noteikt korupcijas nodarījumu vienotas definīcijas, vajadzētu būt etalonam informācijas apmaiņai un sadarbībai starp kompetentajām valsts iestādēm saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvām (ES) XX/2023 ¹², (ES) 2019/1153 ¹³, (ES) 2016/681 ¹⁴, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulām (ES) 2018/1240 ¹⁵, (ES) 2018/1862 ¹⁶ un (ES) 603/2013 ¹⁷, kā arī Padomes Lēmumu 2008/633/TI ¹⁸.

¹² Sk. priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai par informācijas apmaiņu starp dalībvalstu tiesībsardzības iestādēm un ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2006/960/TI, COM(2021) 782 final.

¹³ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1153 (2019. gada 20. jūnijs), ar ko paredz noteikumus, lai atvieglotu finanšu un citas informācijas izmantošanu noteiktu noziedzīgu nodarījumu novēršanai, atklāšanai, izmeklēšanai vai kriminālvajāšanai par tiem, un ar ko atceļ Padomes Lēmumu 2000/642/TI (OV L 186, 11.7.2019., 122. lpp.).

¹⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/681 (2016. gada 27. aprīlis) par pasažieru datu reģistra (PDR) datu izmantošanu teroristu nodarījumu un smagu noziegumu novēršanai, atklāšanai, izmeklēšanai un saukšanai pie atbildības par tiem (OV L 119, 4.5.2016., 132. lpp.), II pielikuma 6. punkts.

¹⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/1240 (2018. gada 12. septembris), ar ko izveido Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmu (*ETIAS*) un groza Regulas (ES) Nr. 1077/2011, (ES) Nr. 515/2014, (ES) 2016/399, (ES) 2016/1624(EU) un (ES) 2017/2226 (OV L 236, 19.9.2018., 1. lpp.), pielikuma 7. punkts.

¹⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/1862 (2018. gada 28. novembris) par Šengenas Informācijas sistēmas (*SIS*) izveidi, darbību un izmantošanu policijas sadarbībā un tiesu iestāžu sadarbībā krimināllietās un ar ko groza un atceļ Padomes Lēmumu 2007/533/TI un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1986/2006 un Komisijas Lēmumu 2010/261/ES (OV L 312, 7.12.2018., 56. lpp.). Atsauce uz korupciju ir netieši ietverta Padomes lēmumā par *SIS II*, ierobežojot tā darbības jomu ar atsauci uz Eiropas apcietināšanas orderi, piemēram, 8. pantā.

¹⁷ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 603/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par pirkstu nospiedumu salīdzināšanas sistēmas *Eurodac* izveidi, lai efektīvi piemērotu Regulu (ES) Nr. 604/2013, ar ko paredz kritērijus un mehānismus, lai noteiktu dalībvalsti, kura ir atbildīga par trešās valsts valstspiederīgā vai bezvalstnieka starptautiskās aizsardzības pieteikuma izskatīšanu, kas iesniegts kādā no dalībvalstīm, un par dalībvalstu tiesībsardzības iestāžu un Eiropola pieprasījumiem veikt salīdzināšanu ar *Eurodac* datiem tiesībsardzības nolūkos, un ar kuru groza Regulu (ES) Nr. 1077/2011, ar ko izveido

(32[...]) Korupcija ir transversāla problēma, savukārt neaizsargātība dažādās nozarēs atšķiras, tāpat kā piemērotākais veids, kā to novērst. Tāpēc dalībvalstīm būtu [...], **kad vajadzīgs**, jāveic novērtējums, lai noteiktu nozares **vai nodarbošanās**, kuras ir visvairāk pakļautas korupcijas riskam, un jāizstrādā [...] **pasākumi, piemēram, valsts plāni**, lai novērstu galvenos riskus noteiktajās nozarēs, cita starpā **pēc vajadzības** organizējot izpratnes veicināšanas pasākumus, kas pielāgoti noteikto nozaru **vai nodarbošanos** īpatnībām. Dalībvalstis, kurām ir plašas valsts pretkorupcijas stratēģijas, var arī izvēlēties tajās pievērsties saviem [...] **pasākumiem**, ja vien riski tiek novērtēti un pasākumi tiek [...] **pēc vajadzības** pārskatīti. Piemēram, ieguldītāju uzturēšanās atļaujas shēmas ir viena no nozarēm, kurās pastāv augsts korupcijas risks ¹⁹[...], un tādēļ tās būtu jāiekļauj to nozaru novērtējumos, kuras ir visvairāk pakļautas korupcijas riskam, un apmācībās, kas jāveda dalībvalstīm, kā paredzēts šajā direktīvā.

Eiropas Aģentūru lielapjoma IT sistēmu darbības pārvaldībai brīvības, drošības un tiesiskuma telpā (OV L 180, 29.6.2013., 1. lpp.).

¹⁸ Padomes Lēmums 2008/633/TI (2008. gada 23. jūnijs) par izraudzīto dalībvalstu iestāžu un Eiropola piekļuvi Vīzu informācijas sistēmai (VIS) konsultāciju nolūkos, lai novērstu, atklātu un izmeklētu teroristu nodarījumus un citus smagus noziedzīgus nodarījumus (OV L 218, 13.8.2008., 129. lpp.). Atsaucē uz korupciju ir netieši ietverta Padomes lēmumā par VIS attiecībā uz tiesībaizsardzības iestādēm, ierobežojot tā darbības jomu ar atsauci uz Eiropas apcietināšanas orderi 6. apsvērumā.

¹⁹ Komisijas ziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai "Ieguldītājiem paredzētas sistēmas pilsonības un uzturēšanās atļaujas iegūšanai Eiropas Savienībā", 23.1.2019., COM(2019) 12 final.

[...] ²⁰[...]

(33[...]) Šīs direktīvas īstenošanai būtu jānodrošina **valsts** [...] finanšu interešu aizsardzības līmenis, kas ir līdzvērtīgs **Savienības** [...] finanšu interešu aizsardzībai.

(34[...]) Ņemot vērā to, ka šīs direktīvas mērķi, proti, visās dalībvalstīs par korupciju piemērot iedarbīgus, samērīgus un atturošus kriminālsodus, nevar pietiekami labi sasniegt atsevišķās dalībvalstīs, bet šīs direktīvas mēroga un iedarbības dēļ to var labāk sasniegt Savienības līmenī, Savienība var pieņemt pasākumus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 5. pantā noteikto subsidiaritātes principu. Saskaņā ar minētajā pantā noteikto proporcionālītātes principu šajā direktīvā paredz vienīgi tos pasākumus, kas vajadzīgi minētā mērķa sasniegšanai.

(35[...]) Paredzētās atturošās iedarbības panākšanā, piemērojot krimināltiesiskus [...] **sodus**, ir jāievēro īpaša piesardzība no pamattiesību viedokļa. Šajā direktīvā ir ņemtas vērā pamattiesības un ievēroti principi, kas atzīti jo īpaši Eiropas Savienības Pamattiesību hartā (“harta”), un jo īpaši tiesības uz brīvību un drošību, tiesības uz personas datu aizsardzību, brīvība izvēlēties profesiju un tiesības strādāt, darījumdarbības brīvība, tiesības uz īpašumu, tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu, nevainīguma prezumpcija un tiesības uz aizstāvību, likumības un noziedzīgu nodarījumu un [...] **sodu** samērīguma, kā arī *ne bis in idem* princips.

²⁰ [...]

(36[...]) [...] Saskaņā ar 3. pantu Protokolā Nr. 21 par Apvienotās Karalistes un Īrijas nostāju saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, kas pievienots Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību, Īrija **2023. gada 10. jūlija vēstulē** ir paziņojusi, ka vēlas piedalīties šīs direktīvas pieņemšanā un piemērošanā.

[...]

37[...]) Saskaņā ar 1. un 2. pantu 22. protokolā par Dānijas nostāju, kas pievienots Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību, Dānija nepiedalās šīs direktīvas pieņemšanā un Dānijai šī direktīva nav saistoša un nav jāpiemēro. Pamatlēmums 2003/568/TI joprojām ir saistošs un piemērojams Dānijā,

IR PIEŅĒMUŠI ŠO DIREKTĪVU.

1. NODAĻA – VISPĀRĪGI NOTEIKUMI

1. pants

Priekšmets un darbības joma

Ar šo direktīvu nosaka noteikumu minimumu attiecībā uz noziedzīgu nodarījumu un **kriminālsodu un cita veida [...]** sodu definēšanu korupcijas jomā, kā arī pasākumus labākai korupcijas novēršanai un apkarošanai.

2. pants

Definīcijas

Šajā direktīvā piemēro šādas definīcijas:

[...]

1[...]. “Īpašums” ir jebkāda veida līdzekļi vai aktīvi neatkarīgi no tā, vai tie ir ķermeniski vai bezķermeniski, kustami vai nekustami, taustāmi vai netaustāmi, un juridiskie dokumenti vai instrumenti jebkādā veidā, tai skaitā elektroniskā vai digitālā veidā, kas apliecina īpašumtiesības vai daļu šādos aktīvos;

2 [...]. “civildienesta ierēdnis” ir

a) Savienības ierēdnis vai dalībvalsts vai trešās valsts valsts ierēdnis;

i. [...] “Savienības ierēdnis” ir persona:

[...]

[...] **a.** kas ir ierēdnis vai cits darbinieks, ko Savienība nodarbina uz līguma pamata Civildienesta noteikumu un Eiropas Savienības pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības, kā noteikts Padomes Regulā (EEK, *Euratom*, EOTK) Nr. 259/68 (“Civildienesta noteikumi”), nozīmē;

[...] **b.** ko uz Savienību norīkojusi dalībvalsts vai jebkāda publiska vai privāta struktūra un kas veic funkcijas, kuras ir līdzvērtīgas tām, ko veic Savienības ierēdņi vai pārējie darbinieki.

Savienības iestādes, struktūras, biroja vai aģentūras locekļus un šādu struktūru darbiniekus pielīdzina Savienības ierēdņiem tiklīdz, cik uz tiem neattiecas Civildienesta noteikumi.

ii. “valsts ierēdnis” ir jebkura persona, kas ieņem amatu izpildvaras, administratīvā vai tiesu iestādē valsts, reģionālā vai vietējā līmenī, neatkarīgi no tā, vai tā ir iecelta vai ievēlēta, vai nodarbināta uz līguma pamata pastāvīgi vai uz laiku, vai tā ir algota vai nealgota, neatkarīgi no šīs personas darba stāža. Jebkura persona, kas ieņem amatu likumdošanas iestādē valsts, reģionālā vai vietējā līmenī, [...] **tieklīdzināta valsts ierēdnim saskaņā ar valsts tiesību aktiem [...].**

iii. **“augsta līmeņa ierēdņi” ir civildienesta ierēdņi, kam saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir uzticētas svarīgas izpildfunkcijas, administratīvās, likumdošanas vai tiesu funkcijas. Šīs direktīvas noteikumus attiecībā uz augsta līmeņa ierēdņi saprot, neskarot imunitāti un privilēģijas, kas noteiktas valstu konstitūcijās vai tiesību aktos.**

b) jebkura cita persona, kas norīkota un pilda civildienesta funkciju, **tostarp tādas, ko pilnvarojusi publiska iestāde vai kas ir tās pakļautībā dalībvalstīs vai trešās valstīs, saskaņā ar valsts tiesību aktiem.**

c) persona, kas norīkota un pilda civildienesta funkciju starptautiskā organizācijā vai starptautiskā tiesā **saskaņā ar valsts tiesību aktiem.**

3[...]. **“Šķīrējtiesnesis” ir jebkura persona, kuru aicina pieņemt juridiski saistošu lēmumu strīdos, ko iesniegušas šķīrējtiesas nolīguma puses, ja to statuss ir noteikts valsts tiesību aktos.**

4[...]. **“Žūrijas loceklis” ir persona, kas darbojas kā loceklis struktūrā, kura saskaņā ar valsts tiesību aktiem tiesas procesā ir atbildīga par lemšanu par apsūdzētās personas vainu.**

5[...]. **“pienākumu nepildīšana” attiecas vismaz uz [...] rīcību, ko veido likumā noteikto pienākumu nepildīšana vai attiecīgi to profesionālo noteikumu un norādījumu nepildīšana, kuri attiecas uz tās personas darbu, kas jebkādā statusā vada privātā sektora struktūru vai strādā tajā;**

6[...]. **“juridiska persona” ir jebkurš subjekts, kam saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem ir juridiskās personas statuss, izņemot valstis vai publisko tiesību subjektus, kas īsteno valsts varu, un izņemot publiskas starptautiskās organizācijas;**

[...]

3. pants

[...]

[...]



[...]



4. pants

[...]



[...]

5. pants

[...]

6. *pants*



2. NODAĻA – KORUPCIJAS NODARĪJUMI

7. pants

Kukuļošana publiskajā sektorā

1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka turpmāk minētā rīcība ir sodāma kā noziedzīgs nodarījums, ja tā izdarīta ar nodomu:
 - a) jebkāda veida **nepamatotu** priekšrocību tieša vai pastarpināta apsolišana, **pieāvāšana** vai piešķiršana civildienesta ierēdnim minētā ierēdņa vai trešās personas labā, lai [...] **minētais** ierēdnis rīkotos vai atturētos no rīcības, [...] pildot minētā ierēdņa funkcijas (aktīva kukuļošana);
 - b) jebkāda veida nepamatotu priekšrocību tieša vai pastarpināta pieprasīšana vai saņemšana vai šādu priekšrocību **pieāvājuma vai** apsoliājuma **pieņemšana**, ko civildienesta ierēdnis izdara [...] **minētā** ierēdņa vai trešās personas labā, lai minētais ierēdnis rīkotos vai atturētos no rīcības, [...] pildot minētā ierēdņa funkcijas (pasīva kukuļošana).
2. Šā panta 1. punkta nolūkos šķīrējtiesnešus un žūrijas locekļus pielīdzina civildienesta ierēdņiem.

8. pants

Kukuļošana privātajā sektorā

Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka turpmāk minētā rīcība ir sodāma kā noziedzīgs nodarījums, ja tā izdarīta ar nodomu, veicot saimnieciskas, finanšu **vai** [...] uzņēmējdarbības [...] darbības:

- a) jebkāda veida nepamatotu priekšrocību tieša vai pastarpināta apsolīšana, piedāvāšana vai piešķiršana kādai personai, kas [...] vada privātā sektora struktūru vai tajā strādā **jebkādā statusā**, minētās personas vai trešās personas labā, lai minētā persona rīkotos vai atturētos no rīcības, nepildot minētās personas pienākumus (aktīva kukuļošana);
- b) jebkāda veida nepamatotu priekšrocību tieša vai pastarpināta pieprasīšana vai saņemšana vai šādu priekšrocību **piedāvājuma vai** apsolījuma **pieņemšana**, ko izdara kāda persona, lai minētā persona vai trešā persona, vadot [...] privātā sektora struktūru vai tajā strādājot **jebkādā statusā**, rīkotos vai atturētos no rīcības, nepildot minētās personas pienākumus (pasīva kukuļošana).

Nelikumīga piesavināšanās

1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka **civildienesta ierēdņa veikta īpašuma, kura pārvaldīšana tam tieši vai netieši uzticēta, ieguldīšana, izmaksāšana, piesavināšanās vai izmantošana pretēji paredzētajam mērķim minētā civildienesta ierēdņa labā vai citas personas vai struktūras labā [...]** ir sodāma kā noziedzīgs nodarījums, ja tā kaitē attiecīgā publiskā vai privātā tiesību subjekta finanšu interesēm **un** ir izdarīta ar nodomu.[...]

[...]

- [...]2. Dalībvalstis var veikt vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka personas, kas jebkādā statusā vada privātā sektora struktūru vai tajā strādā, veikta īpašuma, kura pārvaldīšana tai tieši vai netieši uzticēta, ieguldīšana, izmaksāšana, piesavināšanās vai izmantošana pretēji paredzētajam mērķim, veicot saimnieciskas, finanšu **vai [...]** uzņēmējdarbības [...] darbības [...], **minētās personas labā vai citas personas vai struktūras labā ir sodāma kā noziedzīgs nodarījums, ja tā kaitē attiecīgā publiskā vai privātā tiesību subjekta finanšu interesēm un ir izdarīta ar nodomu.**

10. pants

Tirgošanās ar ietekmi

1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka turpmāk minētā rīcība ir sodāma kā noziedzīgs nodarījums, ja tā izdarīta ar nodomu:
 - a) jebkāda veida nepamatotu priekšrocību apsolīšana, piedāvāšana vai piešķiršana **jebkurai personai [...], lai [...] īstenotu [...] nelikumīgu ietekmi pār lēmumu vai pasākumu, kas civildienesta ierēdnim jāpieņem, pildot minētā ierēdņa funkcijas,** lai gūtu nepamatotas priekšrocības no civildienesta ierēdņa;
 - b) jebkāda veida nepamatotu priekšrocību pieprasīšana vai saņemšana, vai šādu priekšrocību **piedāvājuma vai apsolījuma pieņemšana, ko izdara kāda persona [...], lai [...] īstenotu [...] nelikumīgu ietekmi pār lēmumu vai pasākumu, kas civildienesta ierēdnim jāpieņem, pildot minētā ierēdņa funkcijas,** lai gūtu nepamatotas priekšrocības no civildienesta ierēdņa.
2. Lai 1. punktā minētā rīcība būtu sodāma kā noziedzīgs nodarījums, nav nozīmes tam, vai ietekme tiek izdarīta vai nē, un tam, vai [...] ietekme sniedz iecerēto rezultātu vai nē.

11. pants

Funkciju ļaunprātīga izmantošana

Dalībvalstis [...] **var veikt** vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka [...] tas, ka civildienesta ierēdnis, pildot savas funkcijas, rīkojas vai nerīkojas, pārkāpjot likumus, lai gūtu nepamatotas priekšrocības minētajam ierēdnim vai trešai personai, **ir sodāms kā noziedzīgs nodarījums, ja tas izdarīts ar nodomu.**[...]
[...]

12. pants

Tiesvedības kavēšana

Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka turpmāk minētā rīcība ir sodāma kā **viens vai vairāki** [...] noziedzīgi nodarījumi, ja tā izdarīta ar nodomu:

1. fiziska spēka, draudu vai iebiedēšanas tieša vai pastarpināta pielietošana vai **nepamatotu priekšrocību apsolīšana**[...], piedāvāšana vai piešķiršana nolūkā mudināt sniegt nepatiesu liecību vai iejaukties liecības vai pierādījumu sniegšanā procesā [...] **saistībā ar** jebkura 7.–10[...], 13. un 14. pantā minēta nodarījuma **izdarīšanu**;
2. fiziska spēka, draudu vai iebiedēšanas tieša vai pastarpināta pielietošana nolūkā iejaukties oficiālu pienākumu pildīšanā, ko veic persona, kas ieņem amatu tiesu vai tiesībaizsardzības iestādē, [...] **saistībā ar** jebkura 7.–10[...], 13. un 14. pantā minēta nodarījuma **izdarīšanu**.

13. pants

Iedzīvošanās no korupcijas nodarījumiem

Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka civildienesta ierēdņa veikta tāda īpašuma iegūšana, glabāšana vai izmantošana ar nodomu, par kuru minētais ierēdnis **saņemšanas laikā** zina, **ka īpašums** ir iegūts no tā, ka **kāds cits civildienesta ierēdnis** izdarījis jebkuru 7.–10., 12. un 14. pantā minēto nodarījumu, ir sodāma kā noziedzīgs nodarījums [...].

14. pants

Kūdīšana[...] un[...] palīdzēšana un atbalstīšana[...]

1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka kūdīšana izdarīt jebkuru 7.–**10. pantā un 12.–13. pantā** minēto nodarījumu ir sodāma kā noziedzīgs nodarījums.
2. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu to, ka palīdzēšana un atbalstīšana, lai izdarītu 7.–**10. pantā un 12.–13. pantā** minētu nodarījumu, ir sodāma kā noziedzīgs nodarījums.

[...]

15. pants

Sodi un pasākumi fiziskām personām

1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par **7.–10. pantā un 12.–14. pantā** minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem ir paredzēti iedarbīgi, samērīgi un atturoši kriminālsodi.
2. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka:
 - a) par noziedzīgiem nodarījumiem, kas minēti 7. pantā, **ja ierēdņa veicamā darbība pārkāpj minētā ierēdņa pienākumus**, un **9. panta a) punktā** [...], soda ar brīvības atņemšanu, kuras maksimālais ilgums ir vismaz [...] **četri** gadi;
 - b) par noziedzīgiem nodarījumiem, kas minēti 7. pantā, **ja ierēdņa veicamā darbība nepārkāpj minētā ierēdņa pienākumus**, 8. pantā [...], **9. panta b) punktā un 10. pantā** [...], soda ar brīvības atņemšanu, kuras maksimālais ilgums ir vismaz [...] **trīs** gadi; un
 - c) par 13. pantā minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem soda ar brīvības atņemšanu, kuras maksimālais ilgums ir vismaz [...] **divi** gadi.

3. [...] Dalībvalstis var noteikt, ka **9. pantā aprakstītā rīcība nav noziedzīgs nodarījums, ja ar to saistītās priekšrocības vai kaitējums ir mazāks nekā 10 000 EUR** [...].
4. Neskarot 1. [...] **un 2. punktu**, dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka fiziskām personām, kuras ir izdarījušas [...] **7.–10. pantā un 12.–14. pantā** minētos [...] nodarījumus, var piemērot **papildu krimināltiesiskus vai cita veida** [...] sodus vai pasākumus, **kas ir samērīgi ar rīcības smagumu** [...] **un var ietvert:**
- a) naudas sodus;
 - b) atstādināšanu no valsts amata, atstādināšanu uz laiku vai pagaidu pārcelšanu citā amatā;
 - c) aizliegumu
 - i) ieņemt valsts amatu;
 - ii) pildīt civildienesta funkcijas;
 - iii) ieņemt amatu juridiskā personā, kas pilnībā vai daļēji pieder minētajai dalībvalstij;
 - iv) **veikt uzņēmējdarbības** [...] darbības, **kuru rezultātā tika izdarīts attiecīgais nodarījums vai kuras to darīja iespējamu** [...];
- [...]
- [...] **d) to atļauju** [...] **un pilnvaru veikt darbības atsaukšanu,** [...] **kuru rezultātā tika izdarīts attiecīgais nodarījums vai kuras to darīja iespējamu; un**

[...]e) izslēgšanu no piekļuves publiskajam finansējumam, tostarp līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrām, dotācijām, [...] koncesijām **un licencēm**. [...]

16. pants

Juridisku personu atbildība

1. Dalībvalstis [...] nodrošina, ka juridiskas personas var saukt pie atbildības par **7.–10. pantā un 12.–14. pantā** minētajiem [...] nodarījumiem, ja šādus nodarījumus minēto juridisko personu labā, **darbojoties individuāli vai kā minētās juridiskās personas struktūrvienības daļa**, izdarījusi jebkura [...] persona, [...] **kurai ir** vadošs amats **attiecīgajā** juridiskajā personā, pamatojoties uz vienu vai vairākiem turpmāk uzskaitītiem elementiem:
 - a) pilnvarām pārstāvēt juridisku personu;
 - b) [...] pilnvarām pieņemt lēmumus juridiskas personas vārdā; vai
 - c) [...] pilnvarām īstenot kontroli juridiskas personas iekšienē.
2. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka juridiskas personas var saukt pie atbildības tad, ja 1. punktā minētās personas pārraudzības vai kontroles trūkums darījis iespējamu **7.–10. pantā un 12.–14. pantā** [...] minēta nodarījuma izdarīšanu [...] juridiskās personas labā, **ko ir veikusi tai pakļauta persona**.
3. Šā panta 1. un 2. punktā paredzētā juridisku personu atbildība neizslēdz kriminālprocesu pret fiziskām personām, kuras **izdara** [...] **7.–10. pantā un 12.–14. pantā** minētos noziedzīgus nodarījumus, kūd[...]a uz tiem vai ir to līdzdalībnieces.

17. pants

[...] Sodi un pasākumi juridiskām personām

1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu to, ka juridiskai personai, ko sauc pie atbildības, [...] ievērojot 16. panta **1. vai 2. punktu**, [...] ir piemērojami iedarbīgi, samērīgi un atturoši **krimināltiesiski vai cita veida [...] sodi vai pasākumi**.
2. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka [...] **sodi vai pasākumi juridiskām personām, kuras, ievērojot 16. panta 1. vai 2. punktu, sauc pie atbildības par 7.–10. pantā un 12.–14. pantā minētajiem nodarījumiem, ietver naudas sodu kā kriminālsodu vai cita veida sodu, kura apmērs ir samērīgs ar attiecīgās juridiskās personas rīcības smagumu un individuālajiem, finansiālajiem un citiem apstākļiem un var ietvert citus krimināltiesiskus vai cita veida sodus vai pasākumus, kas ir samērīgi ar rīcības smagumu, piemēram:**
[...]
a[...]) [...] izslēgšanu [...] no tiesībām saņemt valsts pabalstus vai atbalstu;
b[...]) [...] izslēgšanu no piekļuves publiskajam [...] finansējumam, tostarp līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrām, dotācijām, koncesijām un licencēm;
c[...]) [...] īslaicīgu vai pastāvīgu uzņēmējdarbības [...] veikšanas aizliegumu;
d[...]) to atļauju [...] un pilnvaru veikt darbības atsaukšanu, [...] kuru rezultātā tika izdarīts attiecīgais nodarījums vai kuras to darīja iespējamu;
e[...]) [...] publisku iestāžu iespēju anulēt vai lauzt [...] līgumu, saistībā ar kuru tika izdarīts nodarījums;

f[...]) [...] pakļaušanu [...] tiesas uzraudzībai;

g[...]) [...] likvidēšanu ar tiesas lēmumu [...]; un

h[...]) [...] to uzņēmumu slēgšanu, [...] kas izmantoti nodarījuma izdarīšanā.

3. Dalībvalstis veic pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu, ka vismaz attiecībā uz juridiskām personām, ko sauc pie atbildības, ievērojot 16. panta 1. punktu, 7. –10. pantā un 13. pantā minētie nodarījumi ir sodāmi ar krimināltiesisku vai cita veida naudas sodu, kura apmērs ir samērīgs ar attiecīgās juridiskās personas rīcības smagumu un individuālajiem, finansiālajiem un citiem apstākļiem. Dalībvalstis veic pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu, ka šādu naudas soda maksimālais līmenis nav mazāks par:

- a) 5 % no juridiskas personas gada apgrozījuma pasaulē vai nu finanšu gadā pirms tā finanšu gada, kurā tika izdarīts nodarījums, vai – attiecībā uz 7.–9. pantā minētajiem nodarījumiem – finanšu gadā pirms tā finanšu gada, kurā pieņēma lēmumu par naudas soda uzlikšanu;**
- b) 3 % no juridiskas personas gada apgrozījuma pasaulē vai nu finanšu gadā pirms tā finanšu gada, kurā tika izdarīts nodarījums, vai – attiecībā uz 10., 12. un 13. pantā minētajiem nodarījumiem – finanšu gadā pirms tā finanšu gada, kurā pieņēma lēmumu par naudas soda uzlikšanu;**

vai arī

- c) summu, kas atbilst 40 miljoniem EUR, par nodarījumiem, kas minēti 7.–9. pantā, un 24 miljoniem EUR – par nodarījumiem, kas minēti 10., 12. un 13. pantā.**

Dalībvalstis var izveidot noteikumus tiem gadījumiem, kad naudas soda apmēru nav iespējams noteikt, balstoties uz juridiskās personas kopējo globālo apgrozījumu finanšu gadā pirms gada, kurā izdarīts nodarījums, vai finanšu gadā pirms lēmuma par naudas soda uzlikšanu.

18. pants

Atbildību [...] pastiprinoši apstākļi

[...] **Ciktāl turpmāk minētie apstākļi jau nav 7.–10. pantā un 12. un 13. pantā minēto noziedzīgu nodarījumu sastāva elementi**, dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka **saistībā ar attiecīgajiem 7.–10. pantā un 12.–14. pantā minētajiem nodarījumiem vienu vai vairākus šādus apstākļus [...] var saskaņā ar valsts tiesību aktiem [...]** uzskatīt par atbildību pastiprinošiem apstākļiem, attiecībā uz **7.–10. pantā un 12.–14. pantā minētajiem nodarījumiem**:

- a) likumpārkāpējs ir augsta līmeņa ierēdnis;
- b) likumpārkāpējs **iepriekš** ir bijis **ar galīgu spriedumu** notiesāts [...] par tāda paša rakstura nodarījumiem [...] **kā tie, kas minēti 7.–10. pantā un 12.–14. pantā**;
- c) likumpārkāpējs ir guvis būtisku labumu vai nodarījums ir radījis būtisku kaitējumu, **ciktāl tos var noteikt**;

[...]

[...] **d)** likumpārkāpējs veic izmeklēšanas, kriminālvajāšanas vai iztiesāšanas funkcijas;

[...] **e)** nodarījums izdarīts noziedzīgas organizācijas ietvaros Pamatlēmuma 2008/841/TI ²¹ nozīmē; un

²¹ **Padomes Pamatlēmums 2008/841/TI (2008. gada 24. oktobris) par cīņu pret organizēto noziedzību, OV L 300/42.**

[...] ²²[...]

18.a pants

Atbildību mīkstinoši apstākļi

[...] Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka saistībā ar 7.–10. pantā un 12.–14. pantā minētajiem attiecīgajiem nodarījumiem par atbildību mīkstinošiem apstākļiem saskaņā ar attiecīgajiem valsts tiesību aktu noteikumiem [...] var uzskatīt vienu vai vairākus [...] šādus apstākļus [...]:

- a) likumpārkāpējs kompetentajām iestādēm sniedz informāciju, ko tās citādi nebūtu varējušas iegūt, tādējādi palīdzot tām
 - i) identificēt vai nodot tiesai pārējos likumpārkāpējus; vai
 - ii) atrast pierādījumus;

²² Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 648/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (OV L 141, 5.6.2015., 73.–117. lpp.).

- b) **ja vien tas nav pamats atbildības izslēgšanai – ja [...]** juridiska persona **tiek saukta pie atbildības par jebkuru no 7.–10. pantā un 12.–14. pantā minētajiem nodarījumiem** un tā ir ieviesusi iedarbīgas iekšējās kontroles, ētikas izpratnes un atbilstības programmas, lai novērstu korupciju, pirms vai pēc nodarījuma izdarīšanas; un
- c) ja [...] juridiska persona **tiek saukta pie atbildības par jebkuru no 7.–10. pantā un 12.–14. pantā minētajiem nodarījumiem** un pēc nodarījuma atklāšanas tā ir ātri un brīvprātīgi paziņojusi par nodarījumu kompetentajām iestādēm un veikusi korektīvus pasākumus.

Šā panta b) un c) punktā minētie atbildību mīkstinošie apstākļi ir piemērojami tikai juridiskām personām.

19. pants

Privilēģijas vai imunitāte attiecībā uz korupcijas nodarījumu izmeklēšanu un kriminālvajāšanu

Ja vien tas nav pretrunā to tiesību sistēmām, konstitūcijām un konstitucionālajiem principiem, dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka valsts ierēdņiem par šajā direktīvā minētajiem nodarījumiem var atcelt piešķirtās privilēģijas vai imunitāti attiecībā uz izmeklēšanu un kriminālvajāšanu [...].

1. **Katra dalībvalsts veic vajadzīgos pasākumus, lai noteiktu savu jurisdikciju attiecībā uz šajā direktīvā minētajiem nodarījumiem, ja:**
 - a) nodarījums **tika** [...] pilnībā vai daļēji izdarīts [...] **tās** teritorijā;
 - b) likumpārkāpējs ir **kāds no** [...] tās valstspiederīgajiem [...];
[...].
2. **Dalībvalsts informē Komisiju, ja tā nolemj paplašināt savu jurisdikciju, lai aptvertu vienu vai vairākus šajā direktīvā minētus nodarījumus, kas izdarīti ārpus tās teritorijas, ja**
 - a) **likumpārkāpējs ir pastāvīgais iedzīvotājs tās teritorijā;**
 - b) **nodarījums ir izdarīts pret kādu no tās valstspiederīgajiem vai pastāvīgajiem iedzīvotājiem;**
 - c) **nodarījums ir izdarīts tādas juridiskas personas labā, kas ir iedibināta tās teritorijā;**
 - d) **nodarījums ir izdarīts juridiskas personas labā attiecībā uz jebkuru uzņēmējdarbību, ko pilnībā vai daļēji veic tās teritorijā.**

[...]3. Ja šajā direktīvā minēts nodarījums ir vairāk nekā vienas dalībvalsts jurisdikcijā, [...] **minētās** attiecīgās dalībvalstis sadarbojas, lai noteiktu, kurai [...] **dalībvalstij jāveic** kriminālprocess. Attiecīgā gadījumā un saskaņā ar Pamatlēmuma 2009/948/TI ²³ 12. pantu lietu nodod *Eurojust*.

[...]4. [...] Gadījumos, kas minēti 1. punkta b) apakšpunktā, [...] **dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka to** [...] jurisdikcijas īstenošana nav atkarīga no nosacījuma, ka kriminālvajāšanu var sākt, tikai pamatojoties uz oficiālu tās valsts paziņojumu, kurā ir [...] noziedzīgā nodarījuma **izdarīšanas vieta**, vai pamatojoties uz [...] ziņojumu valstī, kurā noziedzīgais nodarījums ir izdarīts.

21. pants

Noilguma laikposmi [...]

1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai paredzētu noilguma laikposmu, **kas ļauj veikt 7.–10. pantā un 12.–14. pantā minēto noziedzīgo nodarījumu izmeklēšanu, kriminālvajāšanu, tiesas procesu un iztiesāšanu** [...] pietiekami ilgu laikposmu [...] **pēc minēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, lai iedarbīgi rīkotos attiecībā uz minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem.**

Dalībvalstis veic pasākumus, kuri vajadzīgi, lai paredzētu noilguma termiņu, kas ļauj izpildīt sodus, kuri uzlikti pēc galīgās notiesāšanas par 7.–10. pantā un 12.–14. pantā minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem, pietiekami ilgu laiku pēc minētās galīgās notiesāšanas.

²³ Padomes Pamatlēmums 2009/948/TI (2009. gada 30. novembris) par jurisdikcijas īstenošanas konfliktu novēršanu un atrisināšanu kriminālprocesā (OV L 328, 15.12.2009., 42. lpp.).

2. Noilguma laikposms, kas minēts 1. punkta **pirmajā daļā**, [...] ir šāds:

- a) [...] **vismaz pieci** gadi no nodarījuma izdarīšanas brīža [...] **tādu** noziedzīgu nodarījumu gadījumā, kam piemērojamais maksimālais sods paredz brīvības atņemšanu vismaz uz četriem gadiem;
- b) [...] **vismaz trīs** gadi no nodarījuma izdarīšanas brīža [...] **tādu** noziedzīgu nodarījumu gadījumā, kam piemērojamais maksimālais sods paredz brīvības atņemšanu vismaz uz diviem gadiem [...]

[...].

[...]

[...]3. [...] Šā panta 1. punkta otrajā daļā minētais noilguma termiņš ir šāds:

- a) vismaz pieci gadi pēc galīgā notiesājošā sprieduma dienas šādos gadījumos:
 - i) sods, kas paredz brīvības atņemšanu vairāk nekā uz vienu gadu, vai arī
 - ii) brīvības atņemšanas sods tāda noziedzīga nodarījuma gadījumā, kam piemērojamais maksimālais sods paredz brīvības atņemšanu vismaz uz četriem gadiem;
- b) vismaz trīs gadi pēc galīgā notiesājošā sprieduma dienas šādos gadījumos:
 - i) brīvības atņemšanas sods uz laiku, kas nav ilgāks par vienu gadu; vai arī
 - ii) brīvības atņemšanas sods tāda noziedzīga nodarījuma gadījumā, kam piemērojamais maksimālais sods paredz brīvības atņemšanu vismaz uz diviem gadiem.

[...]

[...] **4.** Atkāpjoties no **2. un 3.** punkta [...], dalībvalstis var noteikt [...] **noilguma laikposmu, kas ir īsāks nekā pieci gadi, bet nav īsāks kā trīs gadi**, ar noteikumu, ka [...] **šādu noilguma** laikposmu var pārtraukt vai apturēt konkrētu darbību gadījumā. [...]

PUBLIC

3. NODAĻA — NOVĒRŠANA, ZIŅOŠANA UN IZMEKLĒŠANA

3. pants

Korupcijas novēršana

1. Dalībvalstis veic piemērotus pasākumus, [...] lai veicinātu sabiedrības izpratni par korupcijas kaitīgumu un **ar mērķi** samazināt izdarīto korupcijas nodarījumu skaitu, kā arī korupcijas risku.
2. Dalībvalstis veic pasākumus, lai nodrošinātu [...] **pienācīgu** pārredzamības un atbildības pakāpi valsts pārvaldē un valsts lēmumu pieņemšanā, lai novērstu korupciju.
3. Dalībvalstis veic pasākumus, lai nodrošinātu, ka **ir izveidoti** [...] novēršanas rīki. **Tie var ietvert, piemēram, pienācīgu** [...] piekļuvi sabiedrībai interesējošai informācijai, [...] noteikumus par interešu konfliktu izpaušanu un pārvaldību publiskajā sektorā, [...] noteikumus parvalsts tiesību aktos noteiktu valsts [...] ierēdņu aktīvu [...] **deklarēšanu** un [...] noteikumus, kas regulē privātā un publiskā sektora mijiedarbību [...].

4. Dalībvalstis **nodrošina, ka ir pieejami** [...] pasākumi korupcijas novēršanai gan publiskajā, gan privātajā sektorā **un tie ir** pielāgoti darbības jomas konkrētajiem riskiem. Šādi pasākumi ietver vismaz darbības godprātības stiprināšanai un korupcijas iespēju novēršanai attiecībā uz:
- a) augsta līmeņa ierēdņiem;
 - b) [...] tiesībsardzības un **tiesu iestādēm** [...], cita starpā pasākumus, kas saistīti ar viņu iecelšanu un rīcību [...].
5. Dalībvalstis [...] **vajadzības gadījumā** veic novērtējumu, lai apzinātu nozares **vai nodarbošanās**, kas ir visvairāk pakļautas korupcijas riskam, **un izstrādā pasākumus, lai pievērstos galvenajiem riskiem apzinātajās nozarēs vai nodarbošanās**.
6. Pēc minētā novērtējuma dalībvalstis attiecīgā gadījumā [...] organizē [...] izpratnes veicināšanas pasākumus, kas pielāgoti **5. punktā** noteikto nozaru **vai nodarbošanās** specifikai, tostarp ētikas jomā. [...]
- [...]
7. Attiecīgā gadījumā dalībvalstis veic pasākumus, lai veicinātu pilsoniskās sabiedrības, nevalstisko organizāciju un kopienas organizāciju līdzdalību pretkorupcijas pasākumos.

[...] Pretkorupcijas struktūras vai organizācijas struktūrvienības

1. **Lai uz kopīga pamata virzītu uz priekšu cīņu pret korupciju, dalībvalstis [...] nodrošina, ka darbojas viena vai vairākas struktūras vai organizācijas struktūrvienības, [...] kuru uzdevums ir korupcijas novēršana.**
2. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka darbojas viena vai vairākas struktūras vai **organizācijas** struktūrvienības, [...] **kuru uzdevums ir korupcijas apkarošana.**
3. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka 1. un 2. punktā minētās struktūras vai struktūrvienības **var darboties bez nepamatotas iejaukšanās un attiecīgā gadījumā pieņemt lēmumus vai sniegt ieteikumus saskaņā ar pārskatāmām procedūrām, kas noteiktas ar normatīviem un administratīviem aktiem.**[...]

[...]

[...]

5. pants

Resursi

Dalībvalstis [...] nodrošina, ka **4. panta 1. un 2. punktā minētās struktūras un organizācijas struktūrvienības** [...] tiek [...] nodrošinātas ar pietiekamu skaitu kvalificētu darbinieku un nepieciešamajiem finanšu, tehniskajiem un tehnoloģiskajiem resursiem, lai rezultatīvi pildītu savas funkcijas, kas saistītas ar šīs direktīvas īstenošanu.

6. pants

Apmācība

1. Katra dalībvalsts veic vajadzīgos pasākumus, lai **nodrošinātu** [...] apmācību saviem valsts ierēdņiem, lai tie spētu identificēt dažādus korupcijas veidus un korupcijas riskus, kas var rasties, pildot to pienākumus, un savlaicīgi un atbilstoši reaģēt uz jebkuru aizdomīgu darbību.
2. **Neskarot tiesu iestāžu neatkarību un Savienībā pastāvošās atšķirības tiesu sistēmas organizācijā**, [...]katra dalībvalsts veic vajadzīgos pasākumus, lai **nodrošinātu** [...] specializētu apmācību [...] tiesībsardzības **un tiesu** iestādēm, [...] kuru uzdevums ir veikt kriminālizmeklēšanu un **kriminālprocesu** par nodarījumiem, kas ietilpst šīs direktīvas darbības jomā.

22. pants

To personu aizsardzība, kuras ziņo par nodarījumiem vai palīdz to izmeklēšanā

1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka Direktīva (ES) 2019/1937 ²⁴ ir piemērojama ziņošanai par šīs direktīvas 7.–14. pantā minētajiem nodarījumiem un to personu aizsardzībai, kas ziņo par šādiem nodarījumiem, **saskaņā ar tajā paredzētajiem nosacījumiem.**
2. Papildus 1. punktā minētajiem pasākumiem dalībvalstis **veic vajadzīgos pasākumus, lai** nodrošinātu, ka [...] **jebkurai personai**, kas ziņo par šajā direktīvā minētajiem nodarījumiem un sniedz pierādījumus vai citādi sadarbojas ar [...] **kompetentajām iestādēm**, [...] **saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir piekļuve** aizsardzības, atbalsta un palīdzības **pasākumiem** saistībā ar kriminālprocesu.

23. pants

Izmeklēšanas rīki

Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka [...] šajā direktīvā minēto noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai vai kriminālvajāšanai ir pieejami iedarbīgi **un samērīgi** izmeklēšanas rīki [...].

Attiecīgā gadījumā minētie rīki ietver īpašus izmeklēšanas rīkus, piemēram, tādus, ko izmanto cīņā pret organizēto noziedzību vai citu smagu noziegumu gadījumos.

²⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (OV L 305, 26.11.2019., 17.-56. lpp.)

4. NODAĻA – KOORDINĀCIJA UN SADARBĪBA

24. pants

Sadarbība starp dalībvalstīm [...] un Savienības struktūrām, birojiem vai aģentūrām [...]

Ja pastāv aizdomas, ka šajā direktīvā minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem ir pārrobežu raksturs, attiecīgo dalībvalstu kompetentās iestādes apsver iespēju ar minētajiem nodarījumiem saistīto informāciju nodot atbilstīgām Savienības kompetentajām struktūrām, birojiem vai aģentūrām. Neskarot noteikumus par pārrobežu sadarbību un savstarpēju tiesisko palīdzību krimināllietās, dalībvalstis [...], Eiropols, *Eurojust*, Eiropas Prokuratūra[...] **un** Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai [...] to attiecīgajās kompetences jomās savstarpēji sadarbojas cīņā pret šajā direktīvā minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem. Šajā saistībā vajadzības gadījumā ***Eurojust, Eiropols un Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai*** [...] to attiecīgajās kompetences jomās sniedz tehnisko un operacionālo palīdzību, **kā vajadzīgs kompetentajām iestādēm**, lai veicinātu [...] **to** veiktās izmeklēšanas [...] koordināciju.

25. pants

Komisijas atbalsts dalībvalstīm un to kompetentajām iestādēm

[...]

1.[...] Komisija sagatavo pārskatu par nozaru korupcijas riskiem Savienībā un veicina informācijas apmaiņu starp dalībvalstīm un ekspertiem visā Savienībā.

2. [...] Komisija, izmantojot ES Korupcijas apkarošanas tīklu [...]:

[...]veicina sadarbību un paraugprakses apmaiņu starp dalībvalstu praktiķiem, ekspertiem, pētniekiem un citām ieinteresētajām personām;

[...]

3. [...] Komisija informē dalībvalstis par Savienības līmeņa finanšu resursiem, kas dalībvalstīm ir pieejami cīņai pret korupciju.

26. pants

Datu vākšana un statistika

1. Dalībvalstīm ir izveidota sistēma, lai reģistrētu, sagatavotu un sniegtu anonimizētus [...] statistikas datus par noziedzīgiem nodarījumiem, kas minēti šīs direktīvas 7.–10. pantā un 12.–14. pantā.

2. Šā panta 1. punktā minētajos statistikas datos **iekļauj vismaz esošos datus, kad tie ir pieejami centrālā līmenī [...]** :

- a) **tādu noziedzīgo nodarījumu skaitu, kurus dalībvalstis reģistrējušas un iztiesājušas;**
- b) **noraidīto tiesas lietu skaitu;**
- c) **to fizisku personu skaitu,**
 - i) **pret kurām tiek veikta kriminālvajāšana;**
 - ii) **kuras ir notiesātas;**
- d) **to juridisku personu skaitu,**
 - i) **pret kurām tiek veikta kriminālvajāšana;**
 - ii) **kuras ir notiesātas vai kurām piemērots naudas sods;**

[...]

e[...]) par katru 7.–14. pantā minēto noziedzīgu nodarījumu piemēroto sankciju veidus un apmērus.[...]

[...]

3. Dalībvalstis katru gadu un līdz **31. [...] decembrim viegli pieklūstamā un salīdzināmā standarta formātā** [...] publicē 2. punktā minētos statistikas datus par iepriekšējo gadu un informē par to Komisiju.

5. NODAĻA – NOBEIGUMA NOTEIKUMI

27. pants

Padomes Pamatlēmuma 2003/568/TI un Konvencijas par Eiropas Kopienu ierēdņu vai Eiropas Savienības dalībvalstu ierēdņu korumpētības apkarošanu aizstāšana

1. Neskarot dalībvalstu saistības attiecībā uz termiņu Pamatlēmuma 2003/568/TI transponēšanai valstu tiesību aktos, ar šo direktīvu attiecībā uz dalībvalstīm, kurām tā ir saistoša, aizstāj Pamatlēmumu 2003/568/TI.

Attiecībā uz dalībvalstīm, kurām šī direktīva ir saistoša, atsaucies uz Pamatlēmumu 2003/568/TI **un tā 2. pantu** uzskata par atsaucēm uz šīs direktīvas **2. nodaļu**.

2. Konvenciju par Eiropas Kopienu ierēdņu vai Eiropas Savienības dalībvalstu ierēdņu korumpētības apkarošanu aizstāj attiecībā uz dalībvalstīm, kurām šī direktīva ir saistoša.

Attiecībā uz dalībvalstīm, kurām šī direktīva ir saistoša, atsaucies uz minēto konvenciju **un tās 3. pantu** uzskata par atsaucēm uz šīs direktīvas **2. nodaļu**.

28. pants

Grozījumi Direktīvā (ES) 2017/1371 par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības

Direktīvu (ES) 2017/1371 groza šādi:

- 1) 2. panta 1. punktā iekļauj šādu c) apakšpunktu:
 - c) “augsta līmeņa ierēdņi” ir tie, kas definēti Direktīvas (ES) XXX par korupcijas apkarošanu 2. panta [...] **2. punkta iii) apakšpunktā.**”;
- 2) 4. panta 2. punktā vārdus “pasīva un aktīva korupcija”, “pasīva korupcija” un “aktīva korupcija” attiecīgi aizstāj ar “pasīva un aktīva kukuļošana publiskajā sektorā”, “pasīva kukuļošana publiskajā sektorā” un “aktīva kukuļošana publiskajā sektorā”;

[...]

[...]

3[...]) 7. panta 4. punktu aizstāj ar šādu:

“4. [...] Dalībvalstis var noteikt, ka **3. panta 2. punkta a), b) vai c) apakšpunktā vai 4. panta 1. un 3. punktā aprakstītā rīcība nav noziedzīgs nodarījums, ja tās ietvertās priekšrocības vai kaitējums ir mazāks nekā 10 000 EUR [...].[...]**”;

4[...]) 7. pantam pievieno šādu 6. punktu:

“7. Neskarot 1.–5. punktu, dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka fiziskām personām, kuras ir izdarījušas [...] **3., 4. un 5. pantā** [...] minētos [...] nodarījumus, var piemērot **papildu krimināltiesiskus vai cita veida sodus** [...] vai pasākumus[...], **kas var ietvert tos**, kuri minēti Direktīvas (ES) XXX par korupcijas apkarošanu 15. panta 4. punktā.”;

5[...]) 8. pantu aizstāj ar šādu:

“8. pants

Atbildību pastiprinoši un atbildību mīkstinoši apstākļi

Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka tad, ja 3., 4. vai 5. pantā minēts noziedzīgs nodarījums ir izdarīts noziedzīgā organizācijā Pamatlēmuma 2008/841/TI nozīmē, to uzskata par atbildību pastiprinošu apstākli.

Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka **vienu vai vairākus** Direktīvas (ES) XXX par korupcijas apkarošanu 18. panta **a)–d) punktā un 18.a pantā** minētos apstākļus **var saskaņā ar valsts tiesību aktu attiecīgajiem noteikumiem** uzskatīt par atbildību pastiprinošiem un atbildību mīkstinošiem apstākļiem saistībā ar šajā direktīvā minētajiem noziedzīgiem nodarījumiem.”;

6[...]) 9. pantu aizstāj ar šādu:

“9. pants

Juridiskām personām piemērojamās sankcijas

1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu to, ka juridiskai personai, ko sauc pie atbildības, [...] ievērojot 6. pantu, [...] ir piemērojami iedarbīgi, samērīgi un atturoši **krimināltiesiski vai cita veida sodi vai pasākumi.**

2. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka **sodi** [...] vai pasākumi juridiskām personām, kuras sauc pie atbildības, ievērojot 6. pantu, ietver **naudas sodu kā kriminālsodu vai cita veida sodu, kura apmērs ir samērīgs ar attiecīgās juridiskās personas rīcības smagumu un individuālajiem, finansiālajiem un citiem apstākļiem, un var ietvert citus krimināltiesiskus vai cita veida sodus vai pasākumus, kas ir samērīgi ar rīcības smagumu, piemēram, tos, kas minēti Direktīvas (ES) XXX par korupcijas apkarošanu 17. panta 2. punktā.**”;

[...]

[...]

29. pants

Transponēšana

1. Dalībvalstīs stājas spēkā normatīvie un administratīvie akti, kas ir nepieciešami, lai vēlākais līdz [...] **36** mēnešiem pēc **šīs direktīvas** pieņemšanas **dienas**[...] izpildītu šīs direktīvas prasības. Dalībvalstis tūlīt dara zināmus Komisijai minēto noteikumu tekstus.

2. Kad dalībvalstis pieņem minētos noteikumus, tajos ietver atsauci uz šo direktīvu vai šādu atsauci pievieno to oficiālai publikācijai. Dalībvalstis nosaka, kā šāda atsauce izdarāma.
3. Dalībvalstis dara Komisijai zināmus to tiesību aktu galvenos noteikumus, ko tās pieņem jomā, uz kuru attiecas šī direktīva.

30. pants

Izvērtēšana un ziņošana

1. Komisija līdz [24 mēneši no šīs direktīvas īstenošanas termiņa beigām] iesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei ziņojumu, kurā novērtē, kādā mērā dalībvalstis ir veikušas vajadzīgos pasākumus, lai izpildītu šīs direktīvas prasības.

[...]

- 2[...]. Komisija līdz [48 mēneši no šīs direktīvas īstenošanas termiņa beigām] iesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei ziņojumu, kurā novērtē šīs direktīvas pievienoto vērtību attiecībā uz korupcijas apkarošanu. Ziņojumā ietver arī šīs direktīvas ietekmi uz pamattiesībām un pamatbrīvībām. Komisija uz šā izvērtējuma pamata vajadzības gadījumā lemj par piemērotām turpmākām darbībām.

31. pants

Stāšanās spēkā

Šī direktīva stājas spēkā divdesmitajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

32. pants

Adresāti

Šī direktīva ir adresēta dalībvalstīm saskaņā ar Līgumiem.

Briselē,

*Eiropas Parlamenta vārdā —
priekšsēdētāja*

*Padomes vārdā —
priekšsēdētājs*