



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2025 m. birželio 25 d.
(OR. en)

10223/25
PV CONS 30
JAI 832
COMIX 180
PARLNAT 54

POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA
(Teisingumas ir vidaus reikalai)

2025 m. birželio 12 d. ir 13 d.

TEISINGUMAS

1. **Darbotvarkės priėmimas** 9621/25

Taryba priėmė dok. 9621/25 pateiktą darbotvarkę.

2. **A punktų patvirtinimas** 9611/25

a) **Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas**

Taryba priėmė visus pirmiau nurodytame dokumente išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis. Pareiškimai dėl šių punktų išdėstyti papildyme.

- b) **Teisėkūros procedūros punktų sąrašas (viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)** 9613/25

Teisingumas ir vidaus reikalai

1. **Tarybos reglamentas dėl asmens tapatybės kortelių ir teisę gyventi šalyje patvirtinančių dokumentų saugumo didinimo**  8865/25
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas 8375/25
2025 m. birželio 11 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II) FRONT

Taryba, pasikonsultavusi su Europos Parlamentu, vieningai priėmė reglamentą.

2. **Reglamentas dėl nemokumo bylų siekiant pakeisti jo A ir B priedus**  8878/25
Bendras požiūris JUSTCIV
2025 m. gegužės 21 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II)

Taryba susitarė dėl bendro požiūrio dėl pasiūlymo dėl Reglamento dėl nemokumo bylų siekiant pakeisti jo A ir B priedus

3. **Reglamentas dėl seksualinės prievartos prieš vaikus prevencijos ir kovos su ja**  9277/25
Pažangos ataskaita JAI
2025 m. birželio 4 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II)

Taryba susipažino su pažangos ataskaita.

Ekonomikos ir finansų reikalai

4. **Reglamentas, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 575/2013, kiek tai susiję su vertybinių popierių įsigijimo finansavimo sandoriams pagal grynojo pastovaus finansavimo rodiklį taikomais reikalavimais**  9322/25
PE-CONS 14/25
EF
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
2025 m. birželio 4 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnis).

Užsienio reikalai

5. **Reglamentas dėl tam tikrų Rusijos Federacijos ir Baltarusijos Respublikos kilmės arba iš jų eksportuojamų prekių importui taikomų muitų pakeitimo**  9323/1/25 REV 1
PE-CONS 5/25
POLCOM
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
2025 m. birželio 4 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 207 straipsnio 2 dalis), Vengrijai balsuojant prieš, o Belgijai ir Bulgarijai susilaikant.

Žemės ūkis

6. **Sprendimas dėl Moldovos Respublikoje ir Ukrainoje užaugintos sėklos lygiavertiškumo**  9324/1/25 REV 1
PE-CONS 9/25
AGRILEG
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
2025 m. birželio 4 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 43 straipsnio 2 dalis), Vengrijai balsuojant prieš, o Lenkijai susilaikant.

Teisėkūros procedūra priimamų aktų svarstymas

(Viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

3. **Reglamentas dėl suaugusiųjų apsaugos**  9260/25 + ADD 1–3
+ ADD 3 COR 1
Dalinis bendras požiūris

Taryba susitarė dėl dalinio bendro požiūrio dėl pasiūlymo dėl Reglamento dėl suaugusiųjų apsaugos. Estijos, Maltos ir Ispanijos pareiškimai išdėstyti priede.

4. **Direktyva, kuria suderinami tam tikri bankroto teisės aspektai**



9257/25 + COR 1
+ ADD 1–5

Bendras požiūris

Taryba susitarė dėl bendro požiūrio dėl pasiūlymo dėl direktyvos, kuria suderinami tam tikri bankroto teisės aspektai.

Belgijos, Čekijos, Vengrijos ir Ispanijos pareiškimai ir bendras Prancūzijos ir Portugalijos pareiškimas išdėstyti priede.

5. **Kiti klausimai**

a) **Dabartiniai pasiūlymai dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų**
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija

9219/25

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija apie padėtį, susijusią su įvairiais pasiūlymais dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų teisingumo srityje.

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

6. ES prisijungimas prie Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (EŽTK)
Dabartinė padėtis

8994/25

7. Europos prokuratūra (EPPO)¹
Dabartinė padėtis

8942/25 + COR 1

8. Rusijos agresijos karas prieš Ukrainą: kova su nebaudžiamumu²
Dabartinė padėtis

9377/25

9. Kova su prekyba narkotikais ir organizuotu nusikalstamumu. Teismo bendradarbiavimo su trečiosiomis valstybėmis stiprinimas²
Dabartinė padėtis

8913/25

8814/25

10. **Kiti klausimai**

a) Jungtinių Amerikos Valstijų ir Europos Sąjungos ministrų posėdis teisingumo ir vidaus reikalų klausimais (2025 m. birželio 2–3 d., Varšuva)
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija

9107/25

b) ES ir JAV derybos dėl susitarimo dėl e. įrodymų
Komisijos informacija

8489/25

¹ Dalyvaujant Europos vyriausiajai prokurorei.

² Dalyvaujant Europos agentūrai Eurojustui.

- | | | |
|----|---|---------|
| c) | Prieiga prie duomenų: elektroninių ryšių duomenų saugojimas
<i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i> | 8490/25 |
| d) | ES demokratijos atsparumo didinimas: bendros Europos atminties propagavimo ir priešinimosi istoriniam revizionizmui svarba
<i>Lietuvos informacija</i> | 9222/25 |
| e) | Jungtinių Amerikos Valstijų sankcijos Tarptautinio baudžiamojo teismo teisėjams
<i>Slovėnijos informacija</i> | 9987/25 |
| f) | Pirmininkausiančios valstybės narės darbo programa
<i>Danijos pranešimas</i> | 9625/25 |

2025 m. BIRŽELIO 13 d., PENKTADIENIS

VIDAUS REIKALAI

ŠENGENO ERDVĖS POLITINIS VALDYMAS („ŠENGENO TARYBA“)

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

- | | | |
|-----|--|------------------------------|
| 11. | Bendra Šengeno erdvės padėtis | 8235/25 |
| a) | 2025 m. Komisijos Šengeno erdvės padėties ataskaita | + ADD 1+2
9380/1/25 REV 1 |
| b) | 2025–2026 m. Šengeno tarybos ciklo prioritetai
<i>Pasikeitimas nuomonėmis</i> | |
| 12. | Sąveikumo įgyvendinimas
<i>Dabartinė padėtis</i> | 9314/25 |

Teisėkūros procedūra priimamų aktų svarstymas
(Viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

13. Kiti klausimai

- a) **Reglamentas dėl laipsniškos atvykimo ir išvykimo sistemos veikimo pradžios**  9515/25

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija apie padėtį, susijusią su pasiūlymu dėl Reglamento dėl laikinos nuo tam tikrų Reglamento (ES) 2017/2226 ir Reglamento (ES) 2016/399 nuostatų nukrypti leidžiančios nuostatos, susijusios su laipsniška atvykimo ir išvykimo sistemos veikimo pradžia.

- b) **Dabartiniai pasiūlymai dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų** 9329/25
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija apie padėtį, susijusią su įvairiais pasiūlymais dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų vidaus reikalų srityje.

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

14. Reformuotos bendros Europos prieglobsčio sistemos (BEPS) įgyvendinimas³⁴
Dabartinė padėtis
15. Perkeltųjų asmenų iš Ukrainos būsimas teisinis statusas  9933/25 + ADD 1
- a) Tarybos įgyvendinimo sprendimas, kuriuo pratęsiama Įgyvendinimo sprendimu (ES) 2022/382 nustatyta laikinoji apsauga (Teisinis pagrindas – 2001 m. liepos 20 d. Tarybos direktyvos 2001/55/EB 4 straipsnio 2 dalis)
Politinis susitarimas  9447/25
- b) Tarybos rekomendacija dėl koordinuoto požiūrio į palaipsnį laikinosios apsaugos atsisakymą
Dabartinė padėtis
16. Migracijos išorės aspektas: Libija 9744/25
Dabartinė padėtis

³ Išimties tvarka dalyvaujant asocijuotosioms Šengeno šalims.

⁴ Dalyvaujant Europos agentūroms EUAA ir FRONTEX.

17.	Europos vidaus saugumo strategija ³⁵ <i>Pasikeitimas nuomonėmis</i>	9267/25
18.	Prieiga prie duomenų veiksmingai teisėsaugai užtikrinti ⁶ <i>Pasikeitimas nuomonėmis</i>	9208/25
19.	Dabartinės geopolitinės aplinkos poveikis ES vidaus saugumui ³⁷	
	a) Ukraina ⁸	9396/25
	b) Moldova ⁸	9396/25
	c) Sirija	9268/25
	<i>Dabartinė padėtis</i>	
20.	Reagavimas į iššūkius saugumo srityje: Europos vidaus žvalgybos tarnybų atliktas vertinimas ³⁹ <i>Dabartinė padėtis</i>	
21.	Išvados dėl 2026–2029 m. EMPACT ciklo <i>Patvirtinimas</i>	9207/25
22.	Kiti klausimai	
	a) Kova su prekyba narkotikais ir organizuotu nusikalstamumu <i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i>	8913/25
	b) ES ir CELAC koordinavimo ir bendradarbiavimo narkotikų srityje mechanizmo aukšto lygio susitikimas (2025 m. gegužės 8 d., Varšuva) <i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i>	8357/25
	c) Jungtinių Amerikos Valstijų ir Europos Sąjungos ministrų posėdis teisingumo ir vidaus reikalų klausimais (2025 m. birželio 2–3 d., Varšuva) <i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i>	9107/25
	d) Brdo proceso ministrų susitikimas, 2025 m. kovo 27–28 d., Brdo prie Kranio <i>Slovėnijos informacija</i>	9740/25

⁵ Dalyvaujant Europos agentūroms CEPOL, EUDA, eu-LISA, EUROPOL, Eurojustui ir FRONTEX.

⁶ Dalyvaujant Europos agentūroms EUROPOL ir Eurojustui.

⁷ Dalyvaujant Europos agentūroms EUROPOL ir FRONTEX.

⁸ Dalyvaujant Ministro Pirmininko pavaduotojui, Ukrainos nacionalinės vienybės ministrui ir Moldovos vidaus reikalų ministrei.

⁹ Dalyvaujant Europos agentūrai EUROPOL ir Lenkijos Respublikos vidaus saugumo agentūros (ABW) generaliniam direktoriui.

e) Pirmininkausiančios valstybės narės darbo programa
Danijos pranešimas

9614/25



Pirmasis svarstymas



Ribotos sudėties posėdžio punktas



Komisijos pasiūlymu grindžiamas punktas

PAREIŠKIMAI DĖL SU TEISĖKŪROS PROCEDŪRA SUSIJUSIŲ B PUNKTU,

IŠDĖSTYTŲ DOK. 9621/25

Dėl B punktų sąrašo 3 punkto: **Reglamentas dėl suaugusiųjų apsaugos**
Dalinis bendras požiūris

MALTOS PAREIŠKIMAS

„Malta pritaria tikslams, kurių siekiama šiuo pasiūlymu, visų pirma stiprinti pažeidžiamoje padėtyje esančių asmenų teisę į savarankiškumą. Tačiau Malta mano, kad siūlomas tekstas galėjo būti platesnio užmojo siekiant geriau apsaugoti tokių asmenų teises.

Malta primena, kad visos valstybės narės ir pati Sąjunga yra Jungtinių Tautų asmenų su negalia teisių konvencijos (JT NTK), kuri grindžiama pagarba asmenų savarankiškumui, jų apsisprendimui ir paramos teikimu taikant atitinkamas priemones, kuriomis atsižvelgiama į asmens valią ir pageidavimus, šalys. Malta apgailestauja, kad dėl požiūrio, kurio kol kas laikomasi, ir vartojamų formuluočių siūlomu tekstu HCCH 2000 m. Suaugusiųjų apsaugos konvencijos įgyvendinimas dar nebus papildytas taip, kad būtų užtikrintos ir puoselėjamos JT NTK nustatytos teisės.“

ISPANIJOS PAREIŠKIMAS

„Ispanija pritaria pasiūlymu dėl reglamento siektiniams tikslams pagerinti veiksmus tarpvalstybiniais atvejais, susijusiais su suaugusiais asmenimis, kurių asmeniniai gebėjimai yra sutrikę ar nepakankami.

Tačiau mes negalime pritarti siūlomam daliniam požiūriui. Manome, kad siūlomas tekstas nėra pakankamai plataus užmojo ir juo turėjo būti aprėpta daugiau, atsižvelgiant į principus, išdėstytus Jungtinių Tautų asmenų su negalia konvencijoje, kuri nuo jos priėmimo 2006 m. buvo grindžiama pagarba asmenų savarankiškumui, jų apsisprendimui ir paramos priemonių, įskaitant neformalias priemones, nustatymu, gerbiant asmenų su negalia valią ir pageidavimus.“

ESTIJOS PAREIŠKIMAS

„Estija pritaria bendram iniciatyvos tikslui užtikrinti tarpvalstybinę apsaugą suaugusiesiems, kurie negali apsaugoti savo pačių interesų, kad būtų užtikrintas laisvas asmenų judėjimas ir sustiprinta suaugusiųjų pagrindinių teisių apsauga.

Tačiau Estija nesutinka su valstybių narių pareiga sukurti apsaugos registrus ir susieti juos su centrine Europos sistema, kaip reikalaujama reglamento 1 straipsnio h punkte. Mūsų atveju tai nėra proporcinga susijusioms išlaidoms. Todėl Estija pritaria daliniam bendram požiūriui dėl I–V [1–5] skyrių, išskyrus minėtus privalomos apsaugos registrus, kurie bus toliau aptariami reglamento VIII [8] skyriuje.“

Dėl B punktų sąrašo Direktyva, kuria suderinami tam tikri bankroto teisės aspektai
4 punkto: *Bendras požiūris*

ČEKIJOS PAREIŠKIMAS

„Nors Čekija visiškai pritaria Direktyvos, kuria suderinami tam tikri bankroto teisės aspektai, tikslams sustiprinti kapitalo rinkų sąjungą (KRS), ji tebesilaiko kai kurių esminių išlygų dėl pasiūlymo teksto. Todėl manome, kad būtina vėl diskutuoti ekspertų lygmeniu. Taip pat esame tvirtai įsitikinę, kad kai kurie mums susirūpinimą keliantys klausimai bus sprendžiami trišaliuose dialoguose su EP.

Čekijai vienas iš esminių pasiūlymo trūkumų yra nepakankama kreditorių apsauga.

Pavyzdžiui, kreditoriai, naudodamiesi įmonės perėmimo nemokumo atveju mechanizmu, nėra tinkamai apsaugoti nuo skolininko nesąžiningumo, o tai gali lemti piktnaudžiavimą šia procedūra. Visų pirma 23b straipsnyje turėtų būti reikalaujama, kad skolininkas būtų sąžiningas, ir turėtų būti įmanoma nutraukti įmonės perėmimo nemokumo atveju procedūrą dėl nesąžiningų skolininko ketinimų. 26 straipsniu kreditoriai taip pat nėra pakankamai apsaugoti.

2 straipsnis: taikant kreditorių geriausių interesų kriterijų, visada turėtų būti apsvarstomas kitas geriausias alternatyvus scenarijus. 3a straipsnis ir VII antraštinė dalis: minimalaus suderinimo principas turėtų būti susietas ir su galimybe užtikrinti didesnę kreditorių apsaugą. 19 straipsnis: skolininko disponavimo teisės turėtų būti leidžiama apriboti labiau, kad būtų sustiprinta kreditorių apsauga įmonės perėmimo nemokumo atveju procedūros metu. 22a straipsnis: reikėtų, kad verslininkas patirtų tam tikrų finansinių sunkumų siekiant užtikrinti tinkamą kreditorių apsaugą. Be to, siekiant tinkamai apsaugoti kreditorius, labai svarbu paaiškinti stebėtojo vaidmenį ir atskaitomybę.

Čekija taip pat mano, kad svarbu numatyti, jog susidarius nepaprastajai padėčiai būtų galima nukrypti nuo IV antraštinės dalies nuostatų, reglamentuojančių įmonės perėmimo nemokumo atveju procedūras.

Tuo siekiama užtikrinti, kad kreditoriai būtų apsaugoti nuo skuboto įmonės pardavimo, kai sutrikdomos rinkos sąlygos.

Manome, kad pirmiau minėti trūkumai yra esminiai. Todėl Čekija susilaiko balsuojant dėl direktyvos projekto priėmimo.“

VENGRIJOS PAREIŠKIMAS

„Vengrija pritaria pagrindiniams direktyvos tikslams, pavyzdžiui, veiksmingesnių ir labiau suderintų nemokumo procedūrų taisyklių nustatymui, vienodam požiūriui į nemokumo bylas ir vienodų sąlygų bei geresnės prieigos prie nacionalinių registrų užtikrinimui, kad būtų didinamas Europos Sąjungos ir jos valstybių narių konkurencingumas. Tačiau, kalbant apie bendrą požiūrį dėl direktyvos, Vengrija ketina susilaikyti balsuojant, atsižvelgdama į tai, kad reikėtų tolesnių derybų dėl bendro požiūrio siekiant užtikrinti, kad būtų priimtas labiau pagrįstas ir nuoseklesnis tekstas, ir taip užtikrinti, kad direktyva iš tiesų būtų remiamas investicijų ir santaupų sąjungos stiprinimas ir konkurencingumo skatinimas.“

PRANCŪZIJOS IR PORTUGALIJOS PAREIŠKIMAS

„Portugalija ir Prancūzija pakartoja pritariančios kompromisiniam tekstui, kuris yra svarbus žingsnis siekiant užbaigti kurti kapitalo rinkų sąjungą pagal 2025 m. kovo 20 d. Europos Vadovų Tarybos išvadas.

Tačiau jos apgailestauja, kad Taryba nepasinaudojo šia proga, kad suderintų mažosioms įmonėms taikomą nemokumo teisę, taigi, jos apgailestauja, kad išbraukta VI antraštinė dalis dėl labai mažų įmonių likvidavimo. Jos mano, kad tokia supaprastinta procedūra būtų konkretus svertas kapitalo rinkų sąjungai stiprinti, mažų struktūrų ekonominei aplinkai gerinti ir Europos verslininkų atsigavimo kultūrai skatinti. Tai atitiktų siekį turėti prieinamesnę ir veiksmingesnę Europos teisę. Todėl Portugalija ir Prancūzija pareiškia pageidaujančios, kad labai mažų įmonių klausimas būtų dar kartą išnagrinėtas Europos Parlamente – kad būtų toliau dedamos pastangos siekiant plataus užmojo suderinimo, pritaikyto Europos ekonomikos realijoms.“

ISPANIJOS PAREIŠKIMAS

„Ispanija mano, jog pažanga teisinio nemokumo sistemos srityje yra svarbi, kad mūsų įmonės taptų konkurencingesnės. Vis dėlto apgailestaujame, kad tekste vėl pateikiama teisinė kreditorių komiteto sąvoka, kuri jau seniai buvo panaikinta dėl jos neveiksmingumo ir didelių išlaidų. Mes, kaip ir kitos valstybės narės, turime kitų kreditorių apsaugos mechanizmų, kurie yra veiksmingesni ir veikia labai gerai.

IV antraštinės dalies dėl įmonės perėmimo nemokumo atveju mechanizmo tekstas yra nepakankamai plataus užmojo; juo turėjo būti aprėpta daugiau, kiek tai susiję su apsaugos nuo piktnaudžiavimo kreditorių sukčiavimo atvejais mechanizmais. Platesnio užmojo taip pat reikia mechanizmų, kuriais sudaromos sąlygos gamybos vieneto veiklos tęstinumui, atveju, kad verslo struktūra toliau veiktų.“

BELGIJOS PAREIŠKIMAS

„Belgija visiškai pritaria siūlomos direktyvos tikslui. Labiau suderintomis bankroto taisyklėmis bus sustiprinta kapitalo rinkų sąjunga.

Belgija taip pat pritaria kreditorių apsaugai.

Tačiau esame įsitikinę, kad kreditorių apsaugos tikslas yra svarbesnis nei priemonės šiam tikslui pasiekti, pavyzdžiui, VII antraštinėje dalyje numatytas kreditorių komitetas.

Belgija tvirtai remia suderinimą, tačiau ne nelanksčiu būdu. Daugiausia dėmesio skiriame tikslui, o ne priemonėms.

Manome, kad gerai veikianti nacionalinė sistema, kuri yra spartesnė, veiksmingesnė bei pigesnė ir kurioje numatytos kreditoriams tokios pat garantijos, kokios siūlomos tekste, turi būti tame tekste pripažinta lygiaverte.

Tais atvejais, kai nacionalinės teisės aktuose jau numatyta kreditorių apsauga, kreditorių komiteto įsteigimas turėtų likti neprivalomas.

Todėl Belgija apgailestauja, kad tekste nepripažįstamos lygiavertės nacionalinės kreditorių interesų apsaugos sistemos, o VII antraštinėje dalyje numatyta, kad kreditorių komitetas yra privalomas valstybėms narėms.

Manome, kad pirmiau minėti trūkumai yra esminiai.

Todėl Belgija susilaiko balsuojant dėl direktyvos priėmimo.“