

Bruksela, 28 maja 2024 r.
(OR. en)

10172/24
PV CONS 25
TRANS 243
TELECOM 189
ENER 245

PROJEKT PROTOKOŁU
RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Transport, telekomunikacja i energia)
21 maja 2024 r.

1. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad przedstawiony w dok. 9850/24.

2. Zatwierdzenie punktów A

a) Punkty nieustawodawcze

9874/24

Rada przyjęła wszystkie punkty A wymienione w dokumencie wskazanym powyżej, w tym wszystkie przedłożone do przyjęcia dokumenty COR i REV do konkretnych wersji językowych.

Oświadczenia do tych punktów przedstawiono w addendum.

b) Punkty ustawodawcze (obradę otwartą dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

9876/24

Telekomunikacja

1. Rozporządzenie ustanawiające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji) i zmieniające niektóre akty ustawodawcze Unii



9645/1/24 REV 1
+ ADD 1 REV 2
PE-CONS 24/24
TELECOM

Przyjęcie aktu ustawodawczego

punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) 15 maja 2024 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 16 i art. 114 TFUE).

Oświadczenia do tego punktu przedstawiono w załączniku.

Energia

2. Rozporządzenie zmieniające rozporządzenia (UE) 2019/942 i (UE) 2019/943 w odniesieniu do poprawy struktury unijnego rynku energii elektrycznej



9643/24
PE-CONS 1/24
ENER

Przyjęcie aktu ustawodawczego

punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) 15 maja 2024 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 194 ust. 2 TFUE).

3. **Dyrektywa zmieniająca dyrektywy (UE) 2018/2001 i (UE) 2019/944 w odniesieniu do poprawy struktury unijnego rynku energii elektrycznej**  9644/24
+ **COR 1 (cs)**
+ ADD 1
Przyjęcie aktu ustawodawczego
PE-CONS 2/24
punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) 15 maja 2024 r. ENER

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty, przy czym Węgry głosowały przeciw, zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 194 ust. 2 TFUE). Oświadczenie dotyczące tego punktu przedstawiono w załączniku.

4. **Rozporządzenie w sprawie rynków wewnętrznych gazów ze źródeł odnawialnych i gazu ziemnego oraz wodoru (wersja przekształcona)**  9641/24
PE-CONS 105/23
Przyjęcie aktu ustawodawczego
ENER
punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) 15 maja 2024 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty, przy czym Węgry głosowały przeciw, zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 194 ust. 2 TFUE).

5. **Dyrektywa w sprawie wspólnych zasad rynków wewnętrznych gazów odnawialnych i gazu ziemnego oraz wodoru (wersja przekształcona)**  9642/24
PE-CONS 104/23
Przyjęcie aktu ustawodawczego
ENER
punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) 15 maja 2024 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty, przy czym Węgry głosowały przeciw, zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 194 ust. 2 TFUE).

Działania o charakterze nieustawodawczym

3. **Od regulacji do praktyki: podejście oparte na współpracy na rzecz spójnego wdrażania** [2] 9487/24

Deбата orientacyjna

Rada przeprowadziła debatę orientacyjną na temat podejścia opartego na współpracy na rzecz spójnego wdrażania.

4. **Konkluzje pt. „Przyszłość unijnej polityki cyfrowej”** [2] 9484/24
Zatwierdzenie

Rada przyjęła konkluzje zamieszczone w powyższym dokumencie.

5. **Konkluzje pt. „Przyszłość cyberbezpieczeństwa: wspólne wdrażanie i ochrona”** [2] 9252/24
Zatwierdzenie

Rada przyjęła konkluzje zamieszczone w powyższym dokumencie.

Sprawy różne

6. a) **Międzynarodowe inicjatywy cyfrowe: aktualna sytuacja** [2] 9920/24
Informacje przekazane przez Komisję

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez Komisję.

- b) **Konwencja ramowa o sztucznej inteligencji, prawach człowieka, demokracji i praworządności** [2] 9794/24
Informacje przekazane przez Komisję

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez Komisję.

- c) **Sprawozdanie prezydencji: kluczowe elementy konferencji wysokiego szczebla na temat zapotrzebowania na nową dyrektywę w sprawie usług pocztowych** [2] 9762/1/24 REV 1
Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję.

- d) **Przegląd imprez zorganizowanych w Belgii z okazji prezydencji** [2] 9796/1/24 REV 1
Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję.

- e) **Wzmocnienie pozycji obywateli i przedsiębiorstw w transformacji cyfrowej dzięki racjonalnemu i ambitnemu wykorzystaniu europejskiego portfela tożsamości cyfrowej**

 9811/2/24 REV 2

Informacje przekazane przez delegacje Czech, Danii i Polski

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez delegacje Czech, Danii i Polski.

- f) Program prac kolejnej prezydencji
Informacje przekazane przez Węgry



Pierwsze czytanie



Punkt dotyczący wniosku Komisji



Deбата jawna zaproponowana przez prezydencję
(art. 8 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady)

Oświadczenia do ustawodawczych punktów A przedstawionych w dok. 9876/24**Ad pkt 1 w wykazie punktów A:**

Rozporządzenie ustanawiające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji) i zmieniające niektóre akty ustawodawcze Unii
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE FRANCJI

„Francja z zadowoleniem przyjmuje przyjęcie tego nowatorskiego tekstu, który umożliwi wszystkim obywatelom europejskim bezpieczny dostęp do innowacji umożliwianych przez sztuczną inteligencję i który stanowi pierwszy element w budowie światowych regulacji dotyczących AI.

W związku z tym, że wejdziemy teraz w fazę wdrażania tego rozporządzenia, Francja ma nadzieję, że będzie się to odbywać w sposób sprzyjający rozwojowi innowacji w Europie, tak aby przedmiotowe rozporządzenie rzeczywiście stanowiło część zdecydowanej strategii europejskiej służącej wzmocnieniu europejskiego ekosystemu innowacji w dziedzinie AI.

Francja potwierdza zatem swoje poparcie dla oświadczenia Komisji Europejskiej złożonego przy okazji posiedzenia Coreperu w dniu 2 lutego 2024 r, w którym w szczególności zapowiedziano:

- ustanowienie grup ekspertów i prowadzenie konsultacji z zainteresowanymi stronami w celu ułatwienia łącznego wdrażania przedmiotowego rozporządzenia z innymi mającymi zastosowanie przepisami sektorowymi z myślą o unikaniu nakładania na nasze przedsiębiorstwa niepotrzebnych obciążeń administracyjnych lub powielania przez nie działań;
- opracowanie modelu „wystarczająco szczegółowego streszczenia” na temat danych wykorzystanych do trenowania modeli AI ogólnego przeznaczenia oraz wytycznych dotyczących jego stosowania w celu zapewnienia równowagi między ochroną tajemnic przedsiębiorstwa a ułatwieniem wykonywania praw przez podmioty praw autorskich;
- elastyczne i nieulegające dezaktualizacji wdrażanie rozporządzenia, tak aby zestaw przepisów był zmieniany i aktualizowany w razie potrzeby oraz w celu uwzględnienia postępu technologicznego, w szczególności w odniesieniu do parametrów klasyfikacji modeli AI ogólnego przeznaczenia”.

OŚWIADCZENIE AUSTRII

„Od początku negocjacji dla Austrii było ważne, aby wypracować takie rozporządzenie o sztucznej inteligencji, które koncentruje się na bezpieczeństwie jej stosowania i korzyściach dla ludzi. Taki akt prawny musi być zgodny z prawami podstawowymi i prawami człowieka oraz przyczyniać się do zwiększania zaufania do sztucznej inteligencji wśród tych, których dotyczy.

Należy zauważyć, że kompromis osiągnięty w sprawie aktu w sprawie sztucznej inteligencji nie rozwiązał w pełni niektórych obaw Austrii odnośnie do prawa o ochronie danych i prawa konsumentów. Dotyczy to następujących kwestii:

- Kwestionujemy co do zasady decyzję, by regulować dopuszczalność stosowania praktyk w zakresie ścigania przestępstw oraz zakres tych praktyk w ramach instrumentu regulacji rynku, takiego jak akt w sprawie sztucznej inteligencji. Potrzeby w zakresie stosowania sztucznej inteligencji i zagrożenia związane z takim stosowaniem znacznie się różnią w zależności od tego, czy ma to miejsce w otoczeniu prywatnym/handlowym czy w kontekście ścigania przestępstw.

- Ustanowione w art. 5 ust. 1 lit. h) wyjątki dotyczące stosowania systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym w przestrzeni publicznej do celów ścigania przestępstw mają zbyt szeroki zakres i nie odpowiadają temu, jak Austria rozumie proporcjonalną ingerencję w prawa podstawowe obywateli. Odnotowujemy włączenie do tekstu, podczas negocjacji, istotnych klauzul ochronnych. Nie są one jednak wystarczające, aby rozwiać obawy dotyczące ingerencji w prawa podstawowe, w szczególności w ochronę danych osobowych obywateli.
- Stosowanie aplikacji do zdalnej identyfikacji biometrycznej post factum do celów ścigania przestępstw również stanowi znaczną ingerencję w prawa podstawowe obywateli i w związku tym powinno zostać włączone do wykazu zakazanych (co do zasady) praktyk określonych w art. 5. Sklasyfikowanie ich jako systemów wysokiego ryzyka nie odpowiada potencjalnemu ryzyku związanemu z korzystaniem z takich aplikacji.
- Podobnie stosowanie aplikacji do rozpoznawania emocji i kategoryzacji biometrycznej powinno być włączone do wykazu zakazanych (co do zasady) praktyk określonych w art. 5, ponieważ stanowi ono znaczną ingerencję w prawa podstawowe obywateli. Sklasyfikowanie ich jako systemów wysokiego ryzyka nie odpowiada potencjalnemu ryzyku związanemu z korzystaniem z takich aplikacji.
- Wyjątek przewidziany w art. 57 ust. 12 w odniesieniu do nakładania kar pieniężnych na uczestników piaskownic regulacyjnych jest sprzeczny z art. 83 RODO, w którym nie przewidziano żadnych tego rodzaju wyjątków w przypadku naruszeń ochrony danych. W zakresie, w jakim chodzi tu o tytuł egzekucyjny skierowany do organów nadzorczych ds. ochrony danych, jest on sprzeczny z art. 52 RODO, ponieważ krajowe organy nadzorcze muszą być w pełni niezależne w wykonywaniu swoich zadań na podstawie art. 52 ust. 1 RODO i mieć możliwość całkowicie niezależnego podejmowania decyzji o nałożeniu kar pieniężnych.
- Art. 59 ust. 1 przewiduje ogólne, niezróżnicowane i horyzontalne zezwolenie na przetwarzanie wszelkich danych osobowych w piaskownicach regulacyjnych. Przepis ten jest zbyt niejasny z punktu widzenia prawa o ochronie danych i nie może stanowić podstawy prawnej przetwarzania danych. Ponowne wykorzystanie danych osobowych zgromadzonych w konkretnym celu do celów, które nie mają materialnego ani formalnego związku z celem tego gromadzenia, nie jest w żaden sposób możliwe do przewidzenia dla osoby, której dane dotyczą. W zakresie, w jakim przepis ten ma stanowić formę „kompatybilnego ponownego wykorzystania” w rozumieniu art. 6 ust. 4 RODO, stwierdza się, że art. 59 ust. 1 nie jest w demokratycznym społeczeństwie niezbędnym i proporcjonalnym środkiem służącym ochronie celów, o których mowa w art. 23 ust. 1, zgodnie z art. 6 ust. 4 RODO. W przepisie tym nie ma ponadto rozróżnienia między szczególnymi kategoriami danych osobowych na podstawie art. 9 ust. 1 RODO a innymi danymi osobowymi. Zdaniem Austrii przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych na podstawie art. 6 ust. 4 RODO nie jest dopuszczalne i stoi w sprzeczności z oceną ryzyka leżącą u podstaw RODO.
- Ponadto art. 59 ust. 1 całkowicie pomija zasadę minimalizacji danych zapisaną w prawie o ochronie danych zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c) RODO, ponieważ ani zakres, ani kategorie danych osobowych potencjalnie przetwarzanych w piaskownicach regulacyjnych nie są w żaden sposób ograniczone.
- Uprawnienie do zmiany załącznika III ma – z punktu widzenia polityki ochrony konsumentów – zbyt wąski zakres. Jeżeli Komisja Europejska stwierdzi, że aplikacje, takie jak produkty podłączone do internetu lub wirtualni asystenci, powinny zostać umieszczone w wykazie systemów wysokiego ryzyka zawartym w załączniku III, nie będą one mogły zostać przyporządkowane pkt 1–8 załącznika III i w związku z tym nie będą mogły zostać w nim uwzględnione”.

**Ad pkt 3 w wykazie
punktów A:**

**Dyrektywa zmieniająca dyrektywy (UE) 2018/2001 i (UE) 2019/944
w odniesieniu do poprawy struktury unijnego rynku energii
elektrycznej**
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE WĘGIER

„Reforma rynku energii elektrycznej obejmuje szereg pozytywnych elementów stymulujących technologie niskoemisyjne, które mają kluczowe znaczenie dla transformacji energetycznej, i uznaje rolę, jaką energia jądrowa jako źródło czystej energii odgrywa w bezpiecznej i zrównoważonej dekarbonizacji gospodarki. Węgry nie popierają jednak przyjęcia dyrektywy, ponieważ uważamy, że art. 66a dotyczący kryzysu związanego z cenami energii elektrycznej nie zapewnia Węgrom wystarczającej elastyczności, aby mogły zapewnić przystępne ceny i zastosować regulację cen poniżej kosztów w celu ochrony odbiorców będących gospodarstwami domowymi w przypadku kryzysu energetycznego. Uważamy, że państwa członkowskie powinny mieć prawo do samodzielnego decydowania o tym, czy wystąpiła sytuacja kryzysowa, i ustalania cen energii elektrycznej poniżej kosztów, aby uniknąć sytuacji, w której odbiorcy będący gospodarstwami domowymi płacą nadmiernie wysokie ceny za energię”.
