



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2024 m. gegužės 28 d.
(OR. en)

10172/24
PV CONS 25
TRANS 243
TELECOM 189
ENER 245

POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA
(Transportas, **telekomunikacijos** ir energetika)

2024 m. gegužės 21 d.

1. Darbotvarkės priėmimas

Taryba priėmė dok. 9850/24 pateiktą darbotvarkę.

2. A punktų patvirtinimas

a) Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas 9874/24

Taryba priėmė visus pirmiau nurodytame dokumente išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis.

Pareiškimai dėl šių punktų išdėstyti papildyme.

b) Teisėkūros procedūros punktų sąrašas (viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį) 9876/24

Telekomunikacijos

1. Reglamentas, kuriuo nustatomos suderintos dirbtinio intelekto taisyklės (Dirbtinio intelekto aktas) ir iš dalies keičiami tam tikri Sąjungos teisėkūros procedūra priimti aktai 9645/1/24 REV 1 + ADD 1 REV 2 PE-CONS 24/24 TELECOM

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

2024 m. gegužės 15 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 16 ir 114 straipsniai).

Pareiškimai dėl šio punkto išdėstyti priede.

Energetika

2. Reglamentas, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) 2019/942 ir (ES) 2019/943, kiek tai susiję su Sąjungos elektros energijos rinkos modelio tobulinimu 9643/24 PE-CONS 1/24 ENER

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

2024 m. gegužės 15 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 194 straipsnio 2 dalis).

3. **Direktyva, kuria iš dalies keičiamos direktyvos (ES) 2018/2001 ir (ES) 2019/944, kiek tai susiję su Sąjungos elektros energijos rinkos modelio tobulinimu**  9644/24
+ COR 1 (cs)
+ ADD 1
TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMAMO AKTO PRIĖMIMAS
PE-CONS 2/24
2024 m. gegužės 15 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I) ENER

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas, Vengrijai balsuojant prieš, pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 194 straipsnio 2 dalis).

Pareiškimas dėl šio punkto išdėstytas priede.

4. **Reglamentas dėl dujų iš atsinaujinančiųjų energijos išteklių, gamtinių dujų ir vandenilio vidaus rinkų (nauja redakcija)**  9641/24
PE-CONS 105/23
TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMAMO AKTO PRIĖMIMAS
ENER
2024 m. gegužės 15 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas, Vengrijai balsuojant prieš, pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 194 straipsnio 2 dalis).

5. **Direktyva dėl dujų iš atsinaujinančiųjų energijos išteklių, gamtinių dujų ir vandenilio vidaus rinkų bendrųjų taisyklių (nauja redakcija)**  9642/24
PE-CONS 104/23
TEISĖKŪROS PROCEDŪRA PRIIMAMO AKTO PRIĖMIMAS
ENER
2024 m. gegužės 15 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas, Vengrijai balsuojant prieš, pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 194 straipsnio 2 dalis).

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

3. Nuo reglamentavimo iki praktikos: bendradarbiavimu grindžiamas požiūris siekiant nuoseklaus įgyvendinimo [2] 9487/24

Politiniai debatai

Taryba surengė politinius debatus dėl bendradarbiavimu grindžiamo požiūrio siekiant nuoseklaus įgyvendinimo.

4. Išvados dėl ES skaitmeninės politikos ateities [2] 9484/24
Patvirtinimas

Taryba patvirtino pirmiau nurodytame dokumente pateiktas išvadas.

5. Išvados dėl kibernetinio saugumo ateities: įgyvendinti ir saugoti kartu [2] 9252/24
Patvirtinimas

Taryba patvirtino pirmiau nurodytame dokumente pateiktas išvadas.

Kiti klausimai

6. a) Tarptautinės iniciatyvos skaitmeninėje srityje: dabartinė padėtis [2] 9920/24
Komisijos informacija

Taryba susipažino su Komisijos pateikta informacija.

- b) Pagrindų susitarimas dėl dirbtinio intelekto, žmogaus teisių, demokratijos ir teisinės valstybės [2] 9794/24
Komisijos informacija

Taryba susipažino su Komisijos pateikta informacija.

- c) Pirmininkaujančios valstybės narės pranešimas apie aukšto lygio konferencijos dėl naujos pašto paslaugų direktyvos būtinybės pagrindinius elementus [2] 9762/1/24 REV 1
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija.

- d) Pirmininkaujančios valstybės narės renginių Belgijoje apžvalga [2] 9796/1/24 REV 1
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija.

- e) **Piliečių ir įmonių įgalėjimas skaitmeninės transformacijos kontekste dėl racionalaus ir plataus užmojo europinės skaitmeninės tapatybės dėklės naudojimo**

 9811/2/24 REV 2

Danijos, Lenkijos ir Čekijos delegacijų informacija

Taryba susipažino su Danijos, Lenkijos ir Čekijos delegacijų pateikta informacija.

- f) Pirmininkausiančios valstybės narės darbo programa
Vengrijos informacija



Pirmasis svarstymas



Komisijos pasiūlymu grindžiamas punktas



Pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlyti vieši debatai (Tarybos darbo tvarkos taisyklių 8 straipsnio 2 dalis)

PAREIŠKIMAI DĖL SU TEISĖKŪROS PROCEDŪRA SUSIJUSIŲ A PUNKTU,

IŠDĖSTYTŲ DOK. 9876/24

**Dėl A punktu
sarašo 1 punkto:**

Reglamentas, kuriuo nustatomos suderintos dirbtinio intelekto taisyklės (Dirbtinio intelekto aktas) ir iš dalies keičiami tam tikri Sąjungos teisėkūros procedūra priimti aktai

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

PRANCŪZIJOS PAREIŠKIMAS

„Prancūzija palankiai vertina tai, kad priimamas šis novatoriškas tekstas, kuris padės užtikrinti visiems Europos piliečiams saugią prieigą prie inovacijų, galimų dirbtinio intelekto dėka, ir kuris yra pirmasis DI reglamentavimo pasauliniu mastu komponentas.

Dabar, kai žengsime į reglamento įgyvendinimo etapą, Prancūzija norėtų, kad šis įgyvendinimas vyktų aplinkoje, palankioje inovacijų plėtojimui Europoje ir tokiu būdu minėtasis reglamentavimas būtų išties integruotas į ryžtingą Europos strategiją, kuria siekiama remti Europos DI inovacijų ekosistemos stiprėjimą.

Todėl Prancūzija pakartoja remianti 2024 m. vasario 2 d. Nuolatinųjų atstovų komiteto posėdyje pateiktą Europos Komisijos pareiškimą, pagal kurį visų pirma numatoma:

- steigti ekspertų grupes ir konsultuotis su suinteresuotaisiais subjektais siekiant palengvinti reglamento kartu su kitais sektorių reglamentuojamaisiais aktais bendrą įgyvendinimą, kad mūsų įmonės išvengtų nereikalingos administracinės naštos ir atleidimų;
- priimti „pakankamai išsamios“ duomenų, naudojamų bendrosios paskirties DI modeliams mokytis, „santraukos“ šabloną ir jo naudojimo gaires, kad būtų užtikrinta pusiausvyra tarp verslo konfidencialumo apsaugos ir palankesnių sąlygų sudarymo autorių teisių turėtojams naudotis savo teisėmis;
- reglamentą įgyvendinti lanksčiai ir prisitaikant prie ateities, kad šis teisės normų rinkinys būtų keičiamas ir atnaujinamas pagal poreikį ir atsižvelgiant į technologinius laimėjimus, visų pirma kiek tai susiję su bendrosios paskirties DI modeliams taikomais klasifikavimo parametrais.“

AUSTRIJOS PAREIŠKIMAS

„Nuo pat derybų pradžios Austrija siekė formuoti tokį dirbtinio intelekto reglamentavimą, kuriame daugiausia dėmesio būtų skiriama saugiam DI naudojimui ir žmonių iš jo gaunamai naudai. Toks teisės aktas turi atitikti pagrindines ir žmogaus teises ir padėti skatinti susijusių asmenų pasitikėjimą dirbtiniu intelektu.

Pažymima, kad kompromisas dėl Dirbtinio intelekto akto iki galo neišsklaidė Austrijos abejonių dėl tam tikrų jai rūpimų klausimų, susijusių su duomenų apsauga ir vartotojų teisėmis. Minėti rūpimi klausimai yra tokie:

- Mums kelia klausimų sprendimo rinkos reglamentavimo priemonėje, tokioje kaip Dirbtinio intelekto aktas, reglamentuoti teisėsaugos praktikos priimtinumą ir ribas, esmė. Poreikis naudoti dirbtinį intelektą ir su jo naudojimu susijusi rizika labai skiriasi priklausomai nuo to, ar jis naudojamas privačioje / komercinėje aplinkoje, ar teisėsaugos srityje.

- 5 straipsnio 1 dalies h punkte nustatytos išimtys, susijusios su tikralaikio nuotolinio biometrinio tapatybės nustatymo prietaikų naudojimu viešai prieinamose erdvėse teisėsaugos tikslais, yra pernelyg daug apimančios ir neatitinka Austrijos supratimo apie proporcingą kišimąsi į piliečių pagrindines teises. Pripažįstame, kad derybų metu į tekstą buvo įtraukta svarbių apsaugos sąlygų. Tačiau jų nepakanka, kad būtų išsklaidytas susirūpinimas dėl kišimosi į pagrindines teises, visų pirma susijusias su piliečių asmens duomenų apsauga.
- Netikralaikio nuotolinio biometrinio tapatybės nustatymo prietaikų naudojimas teisėsaugos tikslais taip pat yra intensyvus kišimasis į piliečių pagrindines teises, todėl jis turėjo būti įtrauktas į 5 straipsnyje nustatytą (griežtai) draudžiamos praktikos sąrašą. Jų priskyrimas didelės rizikos DI prietaikoms neatitinka rizikos, susijusios su tokių prietaikų naudojimu, potencialo.
- Panašiai emocijų atpažinimo ir biometrinio kategorizavimo prietaikų naudojimas turėjo būti įtrauktas į 5 straipsnyje nustatytą (griežtai) draudžiamos praktikos sąrašą, nes tai yra intensyvus kišimasis į piliečių pagrindines teises. Jų priskyrimas didelės rizikos DI sistemoms neatitinka rizikos, susijusios su tokių prietaikų naudojimu, potencialo.
- 57 straipsnio 12 dalyje numatytas baudų netaikymas apribotos bandomosios reglamentavimo aplinkos dalyviams neatitinka BDAR 83 straipsnio, kuriame duomenų apsaugos pažeidimų atveju tokia išimtis nenumatyta. Tiek, kiek tai yra vykdymo užtikrinimo nurodymas duomenų apsaugos priežiūros institucijoms, tai prieštarauja BDAR 52 straipsniui, nes nacionalinės priežiūros institucijos, vykdydamos savo užduotis pagal BDAR 52 straipsnio 1 dalį, turi veikti visiškai nepriklausomai ir turi galėti visiškai nepriklausomai spręsti dėl baudų skyrimo.
- 59 straipsnio 1 dalyje numatytas bendras, nesirinktinis ir horizontalus leidimas tvarkyti bet kokius asmens duomenis apribotose bandomosiose reglamentavimo aplinkose. Žvelgiant iš duomenų apsaugos perspektyvos, ši nuostata yra pernelyg neaiški ir todėl negali būti teisinis duomenų tvarkymo pagrindas. Duomenų subjekto atžvilgiu visai nenumatomas konkrečiu tikslu surinktų asmens duomenų pakartotinis naudojimas tikslais, kurie nėra iš esmės ar formaliai susiję su pradiniu tikslu. Tokiu mastu, kiek ta nuostata numatyta kaip pakartotinio naudojimo, kuris yra „suderinamas“, kaip tai suprantama Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR) 6 straipsnio 4 dalyje, forma, reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad 59 straipsnio 1 dalis nėra demokratinėje visuomenėje būtina ir proporcinga priemonė 23 straipsnio 1 dalyje nurodytiems tikslams apsaugoti, vadovaujantis BDAR 6 straipsnio 4 dalimi. Dar daugiau, šioje nuostatoje nedaromas skirtumas tarp specialių kategorijų asmens duomenų pagal BDAR 9 straipsnio 1 dalį ir kitų asmens duomenų. Austrijos nuomone, specialių kategorijų asmens duomenų tvarkymas nėra leistinas remiantis BDAR 6 straipsnio 4 dalimi ir prieštarauja rizikos vertinimui, kuriuo grindžiamas BDAR.
- Be to, 59 straipsnio 1 dalyje visiškai ignoruojamas toks duomenų apsaugos principas, kaip duomenų kiekio mažinimas pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą, nes apribotose bandomosiose reglamentavimo aplinkose galimai tvarkomų asmens duomenų aprėptis ar jų kategorijos nėra niekaip ribojamos.
- Vartotojų politikos požiūriu leidimas iš dalies keisti III priedą išlieka pernelyg siauras. Jei Europos Komisija nustatytų, kad prietaikos, pvz., susietieji produktai ar virtualieji asistentai, turėtų būti įtrauktos į didelės rizikos sistemų sąrašą pagal III priedą, jos nepatektų į III priedo 1–8 punktų taikymo sritį, todėl į jas nebūtų galima atsižvelgti.“

VENGRIJOS PAREIŠKIMAS

„Elektros energijos rinkos reforma apima keletą teigiamų elementų, kuriais skatinamos energetikos pertvarkai itin svarbios mažo anglies dioksido pėdsako technologijos, ir ja pripažįstama branduolinės energijos kaip švarios energijos šaltinio svarba saugiam ir tvariam ekonomikos dekarbonizavimui. Tačiau Vengrija nepritaria direktyvos priėmimui, nes manome, kad 66a straipsniu dėl elektros energijos kainų krizės Vengrijai nesuteikiama pakankamai lankstumo prieinamoms kainoms užtikrinti ir už sąnaudas mažesnių kainų reguliavimui taikyti, kad energetikos krizės atveju būtų apsaugoti namų ūkio vartotojai. Manome, kad valstybės narės turėtų turėti teisę savo nuožiūra nuspręsti, kada susidaro krizinė situacija, ir nustatyti už sąnaudas mažesnes elektros energijos kainas, kad namų ūkio vartotojams netektų pernelyg daug mokėti už energiją.“
