



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2024. május 28.
(OR. en)

10172/24
PV CONS 25
TRANS 243
TELECOM 189
ENER 245

TERVEZET – JEGYZŐKÖNYV
AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA
(Közlekedés, **Távközlés** és Energia)
2024. május 21.

1. A napirend elfogadása

A Tanács elfogadta a 9850/24 dokumentumban foglalt napirendet.

2. Az „A” napirendi pontok jóváhagyása

a) Nem jogalkotási tevékenységek jegyzéke 9874/24

A Tanács elfogadta a fent említett dokumentumban szereplő valamennyi „A” napirendi pontot, köztük az elfogadás céljából benyújtott valamennyi nyelvi COR és REV dokumentumot.

Az e napirendi pontokhoz kapcsolódó nyilatkozatok a kiegészítésben találhatók.

b) Jogalkotási tevékenységek jegyzéke (Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján) 9876/24

Távközlés

1. **Rendelet a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok (a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály) megállapításáról és egyes uniós jogalkotási aktusok módosításáról**  9645/1/24 REV 1 + ADD 1 REV 2 PE-CONS 24/24 TELECOM
A jogalkotási aktus elfogadása
A Coreper (I. rész) által 2024.5.15-én jóváhagyva.

A Tanács jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 16. és 114. cikke).

Az e napirendi ponthoz kapcsolódó nyilatkozatokat a melléklet tartalmazza.

Energia

2. **Rendelet az (EU) 2019/942 és az (EU) 2019/943 rendeletnek az uniós villamosenergia-piac szerkezetének javítása tekintetében történő módosításáról**  9643/24 PE-CONS 1/24 ENER
A jogalkotási aktus elfogadása
A Coreper (I. rész) által 2024.5.15-én jóváhagyva.

A Tanács jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 194. cikkének (2) bekezdése).

3. **Irányelv az (EU) 2018/2001 és az (EU) 2019/944 irányelvnek az uniós villamosenergia-piac szerkezetének javítása tekintetében történő módosításáról**  9644/24
+ COR 1 (cs)
+ ADD 1
A jogalkotási aktus elfogadása
PE-CONS 2/24
A Coreper (I. rész) által 2024.5.15-én jóváhagyva. ENER

A Tanács jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján – Magyarország ellenszavazata mellett – elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 194. cikkének (2) bekezdése).

Az e napirendi ponthoz kapcsolódó nyilatkozatot a melléklet tartalmazza.

4. **Rendelet a megújuló gázok és a földgáz, valamint a hidrogén belső piacairól (átdolgozás)**  9641/24
A jogalkotási aktus elfogadása
PE-CONS 105/23
A Coreper (I. rész) által 2024.5.15-én jóváhagyva. ENER

A Tanács jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján – Magyarország ellenszavazata mellett – elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 194. cikkének (2) bekezdése).

5. **Irányelv a megújuló gázok és a földgáz, valamint a hidrogén belső piacára vonatkozó közös szabályokról (átdolgozás)**  9642/24
A jogalkotási aktus elfogadása
PE-CONS 104/23
A Coreper (I. rész) által 2024.5.15-én jóváhagyva. ENER

A Tanács jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján – Magyarország ellenszavazata mellett – elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 194. cikkének (2) bekezdése).

Nem jogalkotási tevékenységek

3. **A szabályozástól a gyakorlatig: együttműködésen alapuló megközelítés a következetes végrehajtás érdekében** [2] 9487/24
Irányadó vita

A Tanács irányadó vitát tartott a következetes végrehajtást szolgáló, együttműködésen alapuló megközelítésről.

4. **Következtetések az EU digitális politikájának jövőjéről** [2] 9484/24
Jóváhagyás

A Tanács jóváhagyta a fenti dokumentumban foglalt következtetéseket.

5. **A Tanács következtetései a kiberbiztonság jövőjéről: közös végrehajtás, közös védelem** [2] 9252/24
Jóváhagyás

A Tanács jóváhagyta a fenti dokumentumban foglalt következtetéseket.

Egyéb

6. a) **A digitális területre vonatkozó nemzetközi kezdeményezések: áttekintés** [2] 9920/24
A Bizottság tájékoztatója

A Tanács nyugtázta a Bizottság tájékoztatóját.

- b) **A mesterséges intelligenciáról, az emberi jogokról, a demokráciáról és a jogállamiságról szóló keretegyezmény** [2] 9794/24
A Bizottság tájékoztatója

A Tanács nyugtázta a Bizottság tájékoztatóját.

- c) **Az elnökség beszámolója: a postai szolgáltatásokra vonatkozó új irányelv szükségességével foglalkozó magas szintű konferencia fő elemei** [2] 9762/1/24 REV 1
Az elnökség tájékoztatója

A Tanács nyugtázta az elnökség által nyújtott tájékoztatást.

- d) **A Belgiumban szervezett elnökségi események áttekintése** [2] 9796/1/24 REV 1
Az elnökség tájékoztatója

A Tanács nyugtázta az elnökség által nyújtott tájékoztatást.

- e) **A polgárok és a vállalkozások digitális
transzformációval összefüggő autonómiájának növelése
az európai digitális személyiadat-tárca észszerű és
ambiciózus használata révén**

 9811/2/24 REV 2

A dán, a lengyel és a cseh delegáció tájékoztatója

A Tanács nyugtázta a dán, a lengyel és a cseh delegáció tájékoztatóját.

- f) A soron következő elnökség munkaprogramja
Magyarország tájékoztatója



Első olvasat.



Bizottsági javaslaton alapuló napirendi pont.



Nyilvános vita az elnökség javaslatára (a Tanács eljárási szabályzata 8. cikkének (2) bekezdése).

Nyilatkozatok a 9876/24 dokumentumban foglalt jogalkotási „A” napirendi pontokhoz**Az 1. „A”
napirendi ponthoz:**

**Rendelet a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok
(a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály) megállapításáról és
egyes uniós jogalkotási aktusok módosításáról**
A jogalkotási aktus elfogadása

FRANCIAORSZÁG NYILATKOZATA

„Franciaország üdvözli ennek az innovatív szövegnek az elfogadását, amely biztosítani fogja, hogy minden európai polgár biztonságosan férjen hozzá a mesterséges intelligencia által lehetővé tett innovációkhoz, és amely globális szinten a mesterséges intelligenciára vonatkozó szabályozás első építőköve.

Mivel immár e rendelet végrehajtási szakaszába lépünk, Franciaország azt szeretné, ha azt az európai innováció fejlődését elősegítő kereten belül hajtánák végre, hogy ez a rendelet valóban része legyen egy olyan határozott európai stratégiának, amely az európai mesterségesintelligencia-innovációs ökoszisztéma megerősítésének támogatására irányul.

Franciaország ezért megismétli, hogy támogatja az Európai Bizottságnak a COREPER 2024. február 2-i ülésén tett nyilatkozatát, amelyben a Bizottság különösen az alábbiakat irányozta elő:

- szakértői csoportok létrehozása és az érdekelt felekkel folytatott konzultációk a rendelet és más alkalmazandó ágazati szabályozások közös végrehajtásának megkönnyítése érdekében, hogy vállalkozásainknál ne jelenjenek meg szükségtelen adminisztratív terhek vagy redundanciák;
- az általános célú mesterségesintelligencia-modellek tanításához használt adatok »kellően részletes összefoglalójára« vonatkozó modell és annak használatára vonatkozó iránymutatások elfogadása az üzleti titok védelme és a szerzői jogok jogosultjai általi joggyakorlás megkönnyítése közötti egyensúly biztosítása érdekében;
- a rendelet rugalmas és időtálló végrehajtása annak érdekében, hogy e jogi keret szükség szerint módosításra és frissítésre kerüljön, továbbá a technológiai fejlődés figyelembevétele érdekében, különösen ami az általános célú MI-modellekre alkalmazandó osztályozási paramétereket illeti.”

AUSZTRIA NYILATKOZATA

„A tárgyalások kezdete óta Ausztria arra törekedett, hogy a mesterséges intelligencia szabályozása a mesterséges intelligencia biztonságos használatára és az embereknek nyújtott előnyeire összpontosítson. Egy ilyen jogi aktusnak összhangban kell lennie az alapvető és az emberi jogokkal, és elő kell segítenie az érintettek mesterséges intelligenciába vetett bizalmának a növelését.

Megjegyezzük, hogy *a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabályra* vonatkozó kompromisszum nem tudta teljes mértékben eloszlatni Ausztria bizonyos adatvédelmi és fogyasztóvédelmi aggályait. Ezek az aggályok a következők:

- Megkérdőjelezzük azon döntés érvényességét, amely a bűnüldözési gyakorlatok elfogadhatóságát és korlátait egy olyan piacsabályozási eszközben kívánja szabályozni, mint a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály. A mesterséges intelligencia használatának szükségessége és a használatához kapcsolódó kockázatok jelentősen eltérnek attól függően, hogy azt magán/kereskedelmi környezetben vagy bűnüldözés keretében használják.

- Az 5. cikk (1) bekezdésének h) pontjában foglalt azon kivételek, amelyek a »valós idejű« távoli biometrikus azonosító alkalmazásoknak a nyilvánosság számára hozzáférhető helyeken bűnüldözési célból való használatára vonatkoznak, túlságosan messzemenőek, és nem felelnek meg annak, ahogy Ausztria értelmezi a polgárok alapvető jogaiba való arányos beavatkozást. Elismerjük, hogy a tárgyalások során fontos védzáradékok kerültek be a szövegbe. Ezek azonban nem elegendőek az alapvető jogokba való beavatkozással kapcsolatos aggályok eloszlatásához, különös tekintettel a polgárok személyes adatainak védelmére.
- A »nem valós idejű« távoli biometrikus azonosító alkalmazások bűnüldözési célú használata szintén nagyfokú beavatkozást jelent a polgárok alapvető jogaiba, ezért fel kellett volna venni a (szigorúan) tiltott gyakorlatoknak az 5. cikkben meghatározott jegyzékébe. Nagy kockázatú MI-alkalmazásként való besorolásuk nem felel meg az ilyen alkalmazások használatához kapcsolódó kockázati potenciálnak.
- Hasonlóképpen, az érzélemfelismerésre és a biometrikus kategorizálásra irányuló alkalmazások használatát fel kellett volna venni az 5. cikkben meghatározott (szigorúan) tiltott gyakorlatok jegyzékébe, mivel azok a polgárok alapvető jogaiba való nagyfokú beavatkozást jelentenek. Nagy kockázatú MI-rendszerként való besorolásuk nem felel meg az ilyen alkalmazások használatához kapcsolódó kockázati potenciálnak.
- Az 57. cikk (12) bekezdésében előírt azon mentesség, melynek értelmében a szabályozói tesztkörnyezet résztvevőire nem lehet bírságot kiszabni, nincs összhangban az általános adatvédelmi rendelet 83. cikkével, amely nem rendelkezik ilyen kivételekről az adatvédelmi előírások megsértése esetén. Amennyiben az adatvédelmi felügyeleti hatóságoknak címzett, végrehajtást elrendelő határozatról van szó, ez ellentétes az általános adatvédelmi rendelet 52. cikkével, mivel a nemzeti felügyeleti hatóságoknak teljes mértékben függetlenül kell eljárniuk az általános adatvédelmi rendelet 52. cikkének (1) bekezdése szerinti feladataik ellátása során, és képesnek kell lenniük arra, hogy a bírságok kiszabásáról teljesen függetlenül döntsenek.
- Az 59. cikk (1) bekezdése általános, differenciálatlan és horizontális engedélyt ír elő a személyes adatok szabályozói tesztkörnyezetekben történő kezeléséhez. Ez a rendelkezés adatvédelmi szempontból túlságosan homályos, és nem képezheti az adatkezelés jogalapját. Az érintett számára semmilyen módon nem előre látható, hogy a meghatározott célra gyűjtött személyes adatokat a továbbiakban olyan célokra használják, amelyek nincsenek semmilyen tartalmi vagy formális összefüggésben az adatgyűjtés eredeti céljával. Amennyiben a rendelkezésnek az a célja, hogy lehetővé tegye az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (4) bekezdésével »összeegyeztethető« újrafelhasználást, megjegyzendő, hogy az 59. cikk (1) bekezdése az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (4) bekezdése szerint nem minősül szükséges és arányos intézkedésnek egy demokratikus társadalomban a 23. cikk (1) bekezdésében rögzített célok eléréséhez. A rendelkezés továbbá nem tesz különbséget a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdése szerinti különleges kategóriái és az egyéb személyes adatok között. Ausztria véleménye szerint a személyes adatok különleges kategóriáinak kezelése nem megengedhető az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (4) bekezdése alapján, és ellentétes az általános adatvédelmi rendelet alapjául szolgáló kockázatértékeléssel.
- Az 59. cikk (1) bekezdése továbbá teljes mértékben figyelmen kívül hagyja az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti adattakarékosság adatvédelmi elvét, mivel a szabályozói tesztkörnyezetekben potenciálisan kezelt személyes adatok köre és kategóriái sincsenek semmilyen módon korlátozva.
- A III. melléklet módosítására vonatkozó felhatalmazás a fogyasztóvédelmi politika szempontjából továbbra is túl szűk. Amennyiben az Európai Bizottság úgy döntene, hogy az olyan alkalmazások, mint az összekapcsolt termékek vagy a virtuális asszisztensek indokolttá teszik felvételüket a nagy kockázatú rendszereknek a III. melléklet szerinti jegyzékébe, azokat nem lehet a III. melléklet 1–8. pontja alá besorolni, és ezért nem vehetők figyelembe.”

**A 3. „A” napirendi
ponthoz:**

**Irányelv az (EU) 2018/2001 és az (EU) 2019/944 irányelvnek az uniós
villamosenergia-piac szerkezetének javítása tekintetében történő
módosításáról**

A jogalkotási aktus elfogadása

MAGYARORSZÁG NYILATKOZATA

„A villamos energia piaci reform számos pozitív elemet tartalmaz az alacsony szén-dioxid-kibocsátású technológiákba történő beruházások ösztönzése kapcsán – amelyek kulcsfontosságúak az energetikai átállás szempontjából - és elismeri az atomenergia, mint a gazdaság biztonságos és fenntartható dekarbonizációjához szükséges tiszta energiaforrás szerepét. Magyarország részéről azonban nem támogatjuk az irányelv elfogadását, ugyanis úgy véljük, hogy a villamosenergia-árválságról szóló 66a. cikk nem biztosít elegendő rugalmasságot a tagállam számára ahhoz, hogy megfizethető árakat tudjon biztosítani, valamint költség alatti árszabályozást alkalmazzon energiaválság esetén a háztartási fogyasztók védelmének érdekében. Álláspontunk szerint a tagállamok számára biztosítani kell azon jogot, hogy saját hatáskörükben dönthessenek a válsághelyzet bekövetkezésének időpontjáról, továbbá a költség alatti villamosenergia-árak megállapításról, annak elkerülése érdekében, hogy a háztartási fogyasztók túlzott energiaárakat fizessenek.”