



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 28. toukokuuta 2024
(OR. en)

10172/24
PV CONS 25
TRANS 243
TELECOM 189
ENER 245

EHDOTUS PÖYTÄKIRJAKSI
EUROOPAN UNIONIN NEUVOSTO
(Liikenne, **televiestintä** ja energia)
21. toukokuuta 2024

1. Esityslistan hyväksyminen

Neuvosto hyväksyi asiakirjassa 9850/24 olevan esityslistan.

2. A-kohtien hyväksyminen

a) Muut kuin lainsäädäntöasiat

9874/24

Neuvosto hyväksyi kaikki edellä mainitussa asiakirjassa luetellut A-kohdat, mukaan lukien kaikki hyväksyttäviksi esitetyt kielitoisinnot COR- ja REV-asiakirjoista.

Näitä kohtia koskevat lausumat ovat lisäyksessä.

b) Lainsäädäntöasiat (Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 16 artiklan 8 kohdan mukainen julkinen käsittely)

9876/24

Televiestintä

1. **Asetus tekoälyä koskevista yhdenmukaistetuista säännöistä (tekoälysäädös) ja tiettyjen unionin säädösten muuttamisesta**
Säädöksen hyväksyminen
hyväksytty Coreper I:ssä 15.5.2024



9645/1/24 REV 1
+ ADD 1 REV 2
PE-CONS 24/24
TELECOM

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla (oikeusperusta: SEUT 16 ja 114 artikla).

Tätä kohtaa koskevat lausumat on esitetty liitteessä.

Energia

2. **Asetus asetusten (EU) 2019/942 ja (EU) 2019/943 muuttamisesta unionin sähkömarkkinoiden rakenteen parantamisen osalta**
Säädöksen hyväksyminen
hyväksytty Coreper I:ssä 15.5.2024



9643/24
PE-CONS 1/24
ENER

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla (oikeusperusta: SEUT 194 artiklan 2 kohta).

3. Direktiivi direktiivien (EU) 2018/2001 ja (EU) 2019/944 muuttamisesta unionin sähkömarkkinoiden rakenteen parantamisen osalta

Säädöksen hyväksyminen

hyväksytty Coreper I:ssä 15.5.2024



9644/24

+ **COR 1 (cs)**

+ ADD 1

PE-CONS 2/24

ENER

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Unkarin äänestäessä vastaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla (oikeusperusta: SEUT 194 artiklan 2 kohta).

Tätä kohtaa koskeva lausuma on liitteessä.

4. Asetus uusiutuvan kaasun, maakaasun ja vedyn sisämarkkinoista (uudelleenlaadittu)

Säädöksen hyväksyminen

hyväksytty Coreper I:ssä 15.5.2024



9641/24

PE-CONS 105/23

ENER

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Unkarin äänestäessä vastaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla (oikeusperusta: SEUT 194 artiklan 2 kohta).

5. Direktiivi uusiutuvan kaasun, maakaasun ja vedyn sisämarkkinoita koskevista yhteisistä säännöistä (uudelleenlaadittu)

Säädöksen hyväksyminen

hyväksytty Coreper I:ssä 15.5.2024



9642/24

PE-CONS 104/23

ENER

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Unkarin äänestäessä vastaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla (oikeusperusta: SEUT 194 artiklan 2 kohta).

Muut kuin lainsäädäntöasiat

3. **Säätelystä käytäntöön: yhteistyöhön perustuva lähestymistapa johdonmukaista täytäntöönpanoa varten**  9487/24

Periaatekeskustelu

Neuvosto kävi periaatekeskustelun yhteistyöhön perustuvasta lähestymistavasta johdonmukaista täytäntöönpanoa varten.

4. **Päätelmät EU:n digitaalipolitiikan tulevaisuudesta**  9484/24
Hyväksyminen

Neuvosto hyväksyi edellä mainitussa asiakirjassa olevat päätelmät.

5. **Päätelmät kyberturvallisuuden tulevaisuudesta: toteutetaan ja suojellaan yhdessä**  9252/24
Hyväksyminen

Neuvosto hyväksyi edellä mainitussa asiakirjassa olevat päätelmät.

Muut asiat

6. a) **Digitaalialan kansainväliset aloitteet: tilannekatsaus**  9920/24
Komission tiedotusasia

Neuvosto pani merkille komission antamat tiedot.

- b) **Puitesopimus tekoälystä, ihmisoikeuksista, demokratiasta ja oikeusvaltiosta**  9794/24
Komission tiedotusasia

Neuvosto pani merkille komission antamat tiedot.

- c) **Puheenjohtajavaltion selvitys: uuden postipalveludirektiivin tarvetta käsitelleen korkean tason konferenssin keskeiset tulokset**  9762/1/24 REV 1
Puheenjohtajavaltion tiedotusasia

Neuvosto pani merkille puheenjohtajavaltion antamat tiedot.

- d) **Yhteenveto puheenjohtajavaltion Belgiassa järjestämistä tapahtumista**  9796/1/24 REV 1
Puheenjohtajavaltion tiedotusasia

Neuvosto pani merkille puheenjohtajavaltion antamat tiedot.

- e) **Ihmisten ja yritysten vaikutusmahdollisuuksien vahvistaminen digitalisaation yhteydessä eurooppalaisen digitaalisen identiteetin lompakon järkipärisen ja kunnianhimoisen käytön avulla**
Puolan, Tanskan ja Tšekin valtuuskuntien tiedotusasia

 9811/2/24 REV 2

Neuvosto pani merkille Puolan, Tanskan ja Tšekin valtuuskuntien antamat tiedot.

- f) Seuraavan puheenjohtajavaltion työohjelma
Unkarin tiedotusasia



Ensimmäinen käsittely



Komission ehdotukseen perustuva kohta



Puheenjohtajan ehdottama julkinen keskustelu (neuvoston työjärjestyksen 8 artiklan 2 kohta)

LAUSUMAT ASIAKIRJASSA 9876/24 OLEVIIN LAINSÄÄDÄNTÖASIOITA KOSKEVIIN

A-KOHTIIN

A-kohta 1: **Asetus tekoälyä koskevista yhdenmukaistetuista säännöistä
(tekoälysäädös) ja tiettyjen unionin säädösten muuttamisesta**
Säädöksen hyväksyminen

RANSKAN LAUSUMA

”Ranska on tyytyväinen tämän innovatiivisen tekstin hyväksymiseen, sillä se saattaa tekoälyn mahdollistamat innovaatiot kaikkien Euroopan kansalaisten ulottuville turvallisesti ja koska se on tekoälyä koskevan globaalin sääntelyn ensimmäinen rakennuspalikka.

Asetuksen täytäntöönpanovaiheeseen siirryttäessä Ranska toivoo, että täytäntöönpano toteutetaan tavalla, joka edistää innovoinnin kehittämistä Euroopassa, jotta asetuksesta todella tulisi osa päättävistä eurooppalaista strategiaa eurooppalaisen innovaatioekosysteemin vahvistamiseksi tekoälyn alalla.

Ranska toistaa näin ollen tukevansa Euroopan komission pysyvien edustajien komiteassa 2. helmikuuta 2024 antamaa lausumaa, jossa todettiin erityisesti seuraavaa:

- Perustetaan asiantuntijaryhmiä ja kuullaan sidosryhmiä, jotta helpotetaan asetuksen ja muiden sovellettavien alakohtaisten asetusten samanaikaista täytäntöönpanoa ja vältetään yrityksille aiheutuva tarpeeton hallinnollinen rasite tai päällekkäisyys.
- Hyväksytään ”riittävän yksityiskohtaisen tiivistelmän” malli yleiskäyttöisen tekoälymallin koulutuksessa käytettävää dataa varten ja ohjeet sen käytöstä, jotta varmistetaan tasapaino liikesalaisuuksien suojaamisen ja tekijänoikeuksien haltijoiden oikeuksien toteuttamisen välillä.
- Pannaan asetus täytäntöön tavalla, joka on joustava ja tulevaisuuden vaatimukset huomioon ottava, jotta näitä normeja voidaan tarvittaessa muuttaa ja päivittää ja jotta voidaan ottaa huomioon teknologian kehitys, erityisesti yleiskäyttöisten tekoälymallien luokitusperusteiden osalta.”

ITÄVALLAN LAUSUMA

”Neuvottelujen alusta lähtien Itävallalle oli tärkeää vaikuttaa tekoälyn sääntelyyn siten, että sen käyttö on turvallista ja että siitä on hyötyä ihmisille. Tällaisen säädöksen on oltava perus- ja ihmisoikeuksien mukainen ja edistettävä luottamuksen lisäämistä tekoälyyn sen käyttäjien keskuudessa.

Itävalta toteaa, että *tekoälysäädöksestä* muodostettu kompromissi ei ratkaise joitakin Itävallan tieto- ja kuluttajansuojaan liittyviä huolenaiheita. Näitä huolenaiheita ovat:

- Päätös säännellä lainvalvontakäytäntöjen hyväksyttävyyttä ja rajoja tekoälysäädöksen kaltaisella markkinasääntelyvälineellä on perustavanlaatuisesti kyseenalainen. Tekoälyn käytön tarpeet ja riskit vaihtelevat huomattavasti sen mukaan, tapahtuuko se yksityisessä/kaupallisessa ympäristössä vai lainvalvonnan yhteydessä.

- Asetuksen 5 artiklan 1 kohdassa olevat poikkeukset, jotka koskevat reaaliaikaisten biometrinen etätunnistusjärjestelmien käyttöä lainvalvontatarkoituksessa yleisillä paikoilla, ovat liian laajoja eivätkä vastaa Itävallan käsitystä oikeasuhteisesta puuttumisesta kansalaisten perusoikeuksiin. Toteamme, että tekstiin sisällytettiin tärkeitä suojalausekkeita neuvottelujen aikana. Ne eivät kuitenkaan riitä poistamaan huolenaiheita, jotka liittyvät perusoikeuksiin puuttumiseen, erityisesti kansalaisten henkilötietojen suojan osalta.
- Jälkikäteisten biometrinen etätunnistussovellusten käyttäminen lainvalvontatarkoituksessa puuttuu myös merkittäväällä tavalla kansalaisten perusoikeuksiin, minkä vuoksi se olisi pitänyt sisällyttää 5 artiklassa olevaan (periaatteessa) kiellettyjen käytäntöjen luetteloon. Luokittelu suuririskiseksi tekoälysovellukseksi ei vastaa tällaisten sovellusten käyttöön liittyvää riskipotentiaalia.
- Vastaavasti tunteentunnistussovellusten ja biometrinen luokittelusovellusten käyttö olisi pitänyt sisällyttää 5 artiklassa olevaan (periaatteessa) kiellettyjen käytäntöjen luetteloon, koska sillä puututaan merkittäväällä tavalla kansalaisten perusoikeuksiin. Niiden luokittelu suuririskiseksi tekoälyjärjestelmiksi ei vastaa tällaisten sovellusten käyttöön liittyvää riskipotentiaalia.
- Asetuksen 57 artiklan 12 kohdassa säädetään hallinnollisten sakkojen määräämättä jättämisestä sääntelyn testiympäristöjen osallistujille. Tämä on vastoin yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklaa, jossa ei säädetä tällaisesta vapautuksesta tietosuojarikkomusten tapauksessa. Siltä osin kuin tässä yhteydessä olisi kyse tietosuojaviranomaisille osoitetusta täytäntöönpanomääräyksestä, rikottaisiin yleisen tietosuoja-asetuksen 52 artiklaa, koska kansallisten valvontaviranomaisten on oltava täysin riippumattomia suorittaessaan yleisen tietosuoja-asetuksen 52 artiklan 1 kohdan mukaisia tehtäviään ja voitava päättää hallinnollisten sakkojen määräämisestä täysin itsenäisesti.
- Asetuksen 59 artiklan 1 kohdassa säädetään yleisestä, erottelemattomasta ja horisontaalisesta valtuutuksesta käsitellä mitä tahansa henkilötietoja sääntelyn testiympäristöissä. Tämä säännös on tietosuojalainsäädännön kannalta liian epämääräinen eikä siksi voi muodostaa oikeusperustaa tietojen käsittelylle. Rekisteröity ei voi mitenkään ennakoida, käytetäänkö tiettyyn tarkoitukseen kerättyjä henkilötietoja uudelleen tarkoituksiin, joilla ei ole sisällöllistä tai muodollista yhteyttä keräämisen tarkoitukseen. Siltä osin kuin säännös on tarkoitettu yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 4 kohdassa tarkoitetuksi ”yhteensopivan uudelleenkäytön” muodoksi, on todettava, että 59 artiklan 1 kohta ei tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 4 kohdan mukaisesti ole demokraattisessa yhteiskunnassa välttämätön ja oikeasuhteinen toimenpide 23 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen tavoitteiden turvaamiseksi. Säännöksessä ei myöskään tehdä eroa yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen erityisten henkilötietoryhmien ja muiden henkilötietojen välillä. Itävalta katsoo, että erityisten henkilötietoryhmien käsittely yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 4 kohdan perusteella ei ole hyväksyttävää ja että se on vastoin yleisen tietosuoja-asetuksen perustana olevaa riskinarviointia.
- Asetuksen 59 artiklan 1 kohdassa jätetään täysin huomiotta yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukainen tietosuojaoikeudellinen tietojen minimoinnin periaate, koska siinä ei ole millään tavalla rajoitettu testiympäristöissä mahdollisesti käsiteltävien henkilötietojen laajuutta eikä ryhmiä.
- Liitteen III muuttamista koskeva toimivalta on kuluttajapolitiikan näkökulmasta edelleen liian kapea. Jos Euroopan komissio katsoo, että verkkoon liitettyjen tuotteiden tai virtuaaliavustajien kaltaiset sovellukset oikeuttavat niiden sisällyttämisen liitteessä III olevaan suuririskisten järjestelmien luetteloon, niitä ei voida sisällyttää liitteessä III oleviin 1–8 kohtaan eikä siksi ottaa huomioon.”

A-kohta 3:

**Direktiivi direktiivien (EU) 2018/2001 ja (EU) 2019/944 muuttamisesta
unionin sähkömarkkinoiden rakenteen parantamisen osalta**

Säädöksen hyväksyminen

UNKARIN LAUSUMA

”Sähkömarkkinauudistus sisältää joukon myönteisiä elementtejä, joilla edistetään energiakäänteen kannalta olennaisia vähähiilisiä teknologioita. Uudistuksessa tunnustetaan ydinenergian rooli puhtaan energian lähteenä talouden turvallisen ja kestävästi hiilestä irtautumisen kannalta. Unkari ei kuitenkaan kannata direktiivin hyväksymistä, koska katsomme, että sähkön hintakriisiä koskeva 66 a artikla ei tarjoa Unkarille riittävästi joustovaraa, jotta voidaan varmistaa kohtuulliset hinnat ja soveltaa kustannukset alittavaa hintasääntelyä kotitalouksien suojelemiseksi energiakriisin yhteydessä. Katsomme, että kriisitilanteessa jäsenvaltioilla olisi oltava oikeus päättää oman harkintansa mukaan ja asettaa sähkön hinnat kustannuksia alhaisemmiksi, jotta kotitaloudet eivät joudu maksamaan liiallisia energiahintoja.”
