



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 28. mai 2024
(OR. en)

10172/24
PV CONS 25
TRANS 243
TELECOM 189
ENER 245

PROTOKOLLI KAVAND

EUROOPA LIIDU NÕUKOGU
(transport, **telekommunikatsioon** ja energeetika)

21. mai 2024

1. Päevakorra vastuvõtmine

Nõukogu võttis vastu dokumendis 9850/24 esitatud päevakorra.

2. A-punktide heakskiitmine

a) Muu kui seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri 9874/24

Nõukogu võttis vastu kõik eespool nimetatud dokumendis loetletud A-punktid, sealhulgas kõik vastuvõtmiseks esitatud keelelisi parandusi sisaldavad COR- ja REV-dokumendid. Nimetatud punktidega seotud avaldused on esitatud *addendum*'is.

b) Seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri (avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8) 9876/24

Telekommunikatsioon

1. Määrus, millega nähakse ette tehisintellekti käsitlevad ühtlustatud õigusnormid (tehisintellekti käsitlev õigusakt) ja muudetakse teatavaid liidu õigusakte  9645/1/24 REV 1 + ADD 1 REV 2 PE-CONS 24/24 TELECOM
Seadusandliku akti vastuvõtmine
heaks kiidetud COREPER I poolt 15. mail 2024

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4 (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artiklid 16 ja 114).

Selle punktiga seotud avaldused on esitatud käesoleva dokumendi lisas.

Energeetika

2. Määrus, millega muudetakse määrusi (EL) 2019/942 ja (EL) 2019/943 seoses liidu elektrituru korralduse parandamisega  9643/24 PE-CONS 1/24 ENER
Seadusandliku akti vastuvõtmine
heaks kiidetud COREPER I poolt 15. mail 2024

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4 (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 194 lõige 2).

3. **Direktiiv, millega muudetakse direktiive (EL) 2018/2001 ja (EL) 2019/944 seoses liidu elektrituru korralduse parandamisega**  9644/24
+ COR 1 (cs)
+ ADD 1
Seadusandliku akti vastuvõtmine
PE-CONS 2/24
heaks kiidetud COREPER I poolt 15. mail 2024
ENER

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4, kusjuures Ungari hääletas vastu (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 194 lõige 2).
Selle punktiga seotud avaldus on esitatud lisas.

4. **Määrus taastuvallikatest toodetud gaaside, maagaasi ja vesiniku siseturu kohta (uuesti sõnastatud)**  9641/24
PE-CONS 105/23
Seadusandliku akti vastuvõtmine
ENER
heaks kiidetud COREPER I poolt 15. mail 2024

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4, kusjuures Ungari hääletas vastu (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 194 lõige 2).

5. **Direktiiv, mis käsitleb taastuvatest energiaallikatest toodetud gaaside ja maagaasi ning vesiniku siseturgude ühiseid norme (uuesti sõnastatud)**  9642/24
PE-CONS 104/23
Seadusandliku akti vastuvõtmine
ENER
heaks kiidetud COREPER I poolt 15. mail 2024

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4, kusjuures Ungari hääletas vastu (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 194 lõige 2).

Muu kui seadusandlik tegevus

3. **Reguleerimisest praktikani: koostööl põhinev lähenemisviis ühtseks rakendamiseks** [2] 9487/24
Poliitiline mõttevahetus

Nõukogu toimus poliitiline mõttevahetus koostööl põhineva lähenemisviisi üle ühtse rakendamise tagamiseks.

4. **Järeldused ELi digipoliitika tuleviku kohta** [2] 9484/24
Heakskiitmine

Nõukogu kiitis heaks eespool osutatud dokumendis esitatud järeldused.

5. **Järeldused „Küberturvalisuse tulevik: rakendame ja kaitseme üheskoos“** [2] 9252/24
Heakskiitmine

Nõukogu kiitis heaks eespool osutatud dokumendis esitatud järeldused.

Muud küsimused

6. a) **Rahvusvahelised algatused digivaldkonnas: ülevaade olukorrast** [2] 9920/24
Teave komisjonilt

Nõukogu võttis teadmiseks komisjoni esitatud teabe.

- b) **Tehisintellekti, inimõiguste, demokraatia ja õigusriigi raamkonventsioon** [2] 9794/24
Teave komisjonilt

Nõukogu võttis teadmiseks komisjoni esitatud teabe.

- c) **Eesistujariigi aruanne: uue postiteenuste direktiivi vajalikkust käsitleva kõrgetasemelise konverentsi põhielemendid** [2] 9762/1/24 REV 1
Teave eesistujariigilt

Nõukogu võttis teadmiseks eesistujariigi esitatud teabe.

- d) **Ülevaade eesistujariigi üritustest Belgias** [2] 9796/1/24 REV 1
Teave eesistujariigilt

Nõukogu võttis teadmiseks eesistujariigi esitatud teabe.

- e) **Kodanike ja ettevõtjate mõjuvõimu suurendamine
digiülemineku raames Euroopa digiidentiteedikukru
ratsionaalse ja ambitsioonika kasutamise abil**
Teave Poola, Taani ja Tšehhi delegatsioonilt

 9811/2/24 REV 2

Nõukogu võttis teadmiseks Taani, Poola ja Tšehhi delegatsiooni esitatud teabe.

- f) Järgmise eesistujariigi tööprogramm
Teave Ungarilt

-
-  Esimene lugemine
 Komisjoni ettepanekul põhinev päevakorrapunkt
 Avalik mõttevahetus eesistujariigi ettepanekul (nõukogu kodukorra artikli 8 lõige 2)

Avaldused dokumendis 9876/24 esitatud seadusandliku tegevusega seotud A-punktide juurde

A-punkti 1 juurde: Määrus, millega nähakse ette tehisintellekti käsitlevad ühtlustatud õigusnormid (tehisintellekti käsitlev õigusakt) ja muudetakse teatavaid liidu õigusakte
Seadusandliku akti vastuvõtmine

PRANTSUSMAA AVALDUS

„Prantsusmaa väljendab heameelt selle uuendusliku teksti vastuvõtmise üle, millega tagatakse, et kõigil Euroopa kodanikel on turvaline juurdepääs tehisintellekti võimaldatud innovatsioonile, ning mis on tehisintellekti reguleerimise esimene alustala ülemaailmsel tasandil.

Nüüd, kui oleme jõudnud selle määruse rakendusetappi, sooviks Prantsusmaa, et seda rakendataks raamistikus, mis soodustab innovatsiooni arengut Euroopas, et sellest määrusest kujuneks tõesti osa otsustavast Euroopa strateegiast, mille eesmärk on toetada Euroopa tehisintellekti innovatsiooni ökosüsteemi tugevdamist.

Seetõttu kordab Prantsusmaa oma toetust avaldusele, mille Euroopa Komisjon tegi COREPERi 2. veebruari 2024. aasta koosolekul ja milles nähti eelkõige ette:

- eksperdirühmade moodustamine ja sidusrühmadega konsulteerimine, et hõlbustada määruse ühist rakendamist koos muude kohaldatavate valdkondlike õigusnormidega, et vältida meie ettevõtete jaoks tarbetut halduskoormust või liiasust;
- üldotstarbeliste tehisintellektimudelite treenimiseks kasutatavate andmete „piisavalt üksikasjaliku kokkuvõtliku“ mudeli ja selle kasutamise suuniste vastuvõtmine, et tagada tasakaal äriteabe konfidentsiaalsuse kaitse ja autoriõiguse omajate õiguste kasutamise hõlbustamise vahel;
- määruse paindlik ja tulevikukindel rakendamine, et seda õiguslikku korpus vajaduse korral muuta ja ajakohastada ning võtta arvesse tehnoloogia arengut, eelkõige üldotstarbeliste tehisintellektimudelite suhtes kohaldatavate liigitamise parameetrite puhul.“

AUSTRIA AVALDUS

„Läbirääkimiste algusest peale on Austria teinud tööd selle nimel, et reguleerida tehisintellekti viisil, mis keskendub selle ohutule kasutamisele ja kasule, mida see inimestele toob. Selline õigusakt peab olema kooskõlas põhi- ja inimõigustega ning aitama suurendada asjaosaliste usaldust tehisintellekti vastu.

Juhime tähelepanu, et *tehisintellekti käsitleva määruse* suhtes saavutatud kompromiss ei ole täielikult hajutanud teatavaid Austria muresid seoses andmekaitse ja tarbijate õigustega. Need mured on järgmised.

- Seame põhimõtteliselt kahtluse alla otsuse reguleerida õiguskaitsetavade lubatavust ja piiranguid sellises turu reguleerimise vahendis nagu tehisintellekti käsitlev määrus. Tehisintellekti kasutamise vajadus ja selle kasutamisega seotud riskid erinevad märkimisväärselt sõltuvalt sellest, kas seda kasutatakse era-/ärikeskkonnas või õiguskaitse kontekstis.

- Artikli 5 lõike 1 punktis h sätestatud erandid, mis käsitlevad avalikult juurdepääsetavas ruumis reaajas toimuva biomeetrilise kaugtuvastamise rakenduste kasutamist õiguskaitse jaoks, on liiga kaugeleulatuvad ega ole kooskõlas Austria arusaamaga proportsionaalsest sekkumisest kodanike põhiõigustesse. Tunnistame, et läbirääkimiste käigus lisati teksti olulised kaitseklauslid. Need ei ole siiski piisavad, et hajutada muret põhiõigustesse sekkumise pärast, eelkõige seoses kodanike isikuandmete kaitsega.
- Tagantjärele toimuva biomeetrilise kaugtuvastamise rakenduste kasutamine õiguskaitse eesmärgil kujutab endast samuti tugevat sekkumist kodanike põhiõigustesse ja oleks seetõttu tulnud lisada artiklis 5 sätestatud (rangelt) keelatud tavade loetellu. Nende liigitamine suure riskiga tehisintellektirakendusteks ei vasta selliste rakenduste kasutamisega kaasnevale riskipotentsiaalile.
- Samamoodi oleks artiklis 5 sätestatud (rangelt) keelatud tavade loetellu tulnud lisada emotsioonituvastusrakenduste ja biomeetrilise liigitamise rakenduste kasutamine, kuna need kujutavad endast tugevat sekkumist kodanike põhiõigustesse. Nende liigitamine suure riskiga tehisintellektisüsteemideks ei vasta selliste rakenduste kasutamisega kaasnevale riskipotentsiaalile.
- Regulatiivliivakastis osalejate vabastamine trahvidest, nagu on sätestatud artikli 57 lõikes 12, ei ole kooskõlas isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 83, milles ei ole sellist erandit andmekaitserikkumiste korral ette nähtud. Kuivõrd selle puhul on tegemist täitekorraldusega andmekaitse järelevalveasutustele, on see vastuolus isikuandmete kaitse üldmääruse artikliga 52, sest riiklikud järelevalveasutused peavad tegutsema oma isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 52 lõikest 1 tulenevate ülesannete täitmisel täiesti sõltumatult ja neil peab olema võimalik otsustada täiesti sõltumatult ka trahvide määramise üle.
- Artikli 59 lõikes 1 on sätestatud üldine, valimatu ja horisontaalne luba isikuandmete töötlemiseks regulatiivliivakastides. Andmekaitse seisukohast on see säte liiga ebamäärane ja seetõttu ei saa see olla andmetöötluse õiguslik alus. Konkreetsel eesmärgil kogutud isikuandmete taaskasutamine eesmärkidel, millel ei ole sisulist ega formaalset seost algse eesmärgiga, ei ole andmesubjekti jaoks mingil viisil prognoositav. Kuivõrd see säte on mõeldud nõuetekohase taaskasutamise vormina isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 4 tähenduses, tuleb märkida, et artikli 59 lõige 1 ei ole isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 4 kohane demokraatlikus ühiskonnas vajalik ja proportsionaalne meede, et tagada artikli 23 lõikes 1 osutatud eesmärkide saavutamine. Lisaks ei eristata selles sättes isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 9 lõike 1 kohaseid isikuandmete eriliike muudest isikuandmetest. Austria arvates ei ole isikuandmete eriliikide töötlemine isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 6 lõike 4 alusel lubatud ja on vastuolus isikuandmete kaitse üldmääruse aluseks oleva riskihindamisega.
- Lisaks eiratakse artikli 59 lõikes 1 täielikult isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõike 1 punktis c sätestatud võimalikult väheste andmete kogumises seisnevat andmekaitsepõhimõtet, sest regulatiivliivakastides potentsiaalselt töödeldavate isikuandmete ulatus ega liigid ei ole kuidagi piiratud.
- Luba III lisa muutmiseks jääb tarbijapoliitika seisukohast liiga kitsaks. Kui Euroopa Komisjon peaks otsustama, et sellised rakendused nagu ühendatud tooted või virtuaalassistendid tuleks lisada suure riskiga süsteemide loetellu kooskõlas III lisaga, ei kuuluks need III lisa punktide 1–8 alla ja seetõttu ei saaks neid arvesse võtta.“

A-punkti 3 juurde: **Direktiiv, millega muudetakse direktiive (EL) 2018/2001 ja (EL) 2019/944 seoses liidu elektrituru korralduse parandamisega**
Seadusandliku akti vastuvõtmine

UNGARI AVALDUS

„Elektrituru reform sisaldab mitmeid positiivseid elemente, mis stimuleerivad energiapöörde võtmeks olevaid vähese CO₂ heitega tehnoloogiaid, ning selles tunnistatakse tuumaenergia rolli puhta energiaallikana majanduse ohutul ja kestlikul CO₂ heite vähendamisel. Ungari aga ei toeta direktiivi vastuvõtmist, kuna usume, et elektri hinnakriisi käsitlev artikkel 66a ei anna Ungarile piisavat paindlikkust, et energiakriisi puhul tagada taskukohased hinnad ja kohaldada kodutarbijate kaitseks hindade reguleerimist omahinnast madalamale. Usume, et liikmesriikidel peaks olema õigus kriisiolukorra tekkides otsustada oma äranägemise järgi ja kehtestada elektri hinnad, mis on alla omahinna, et vältida ülemäära kõrget hinda kodutarbijatele.“
