

Брюксел, 10 юни 2022 г.
(OR. fr)

10161/22

Междуетноститутитионитли дотити:
2021/0423(COD)

ENER 299
CLIMA 283
ENV 605
COMPET 494
RECH 373
AGRI 252
RELEX 793
CODEC 902
IA 93

БЕЛЕЖКА

От:	Генералния секретариат на Съвета
До:	Комитета на постоянните представители/Съвета
№ док. Ком.:	15063/1/21 REV 1 + REV 1 COR 1 + ADD 1
Относно:	Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за намаляване на емисиите на метан - Доклад за напредъка

I. ВЪВЕДЕНИЕ

1. На 14 декември 2021 г. Комисията представи предложението за регламент за намаляване на емисиите на метан в сектора на енергетиката като част от пакета „Подготвени за цел 55“ в областта на климата, чиято цел е изпълнението на Европейския зелен пакт с оглед на постигането до 2050 г. на неутралност по отношение на климата в Съюза. Този законодателен пакет следва междинната цел за нетно намаление на емисиите на парникови газове до 2030 г. с най-малко 55 %.

2. Метанът е парников газ, чийто принос за изменението на климата отстъпва единствено на този на въглеродния диоксид, като на метана се дължи около една трета от затоплянето на климата в настоящия момент. Въпреки че и други човешки дейности, като например селското стопанство (главно животновъдството) и отпадъчните води, допринасят за емисиите на метан, икономически най-ефективните бързо постижими намаления могат да бъдат реализирани в сектора на енергетиката.
3. Регламентът предвижда подобряване на точността на данните за основните източници на емисии на метан, свързани с производството и потреблението на енергия в ЕС. Той също така налага на нефтения, газовия и въглищния сектор задължение за количествено определяне на своите емисии на метан и правила за откриване и отстраняване на изтичания на метан. Предлагат се и стандарти за ограничаване на изпускането в атмосферата и факелното изгаряне. В текста се определят също така задачите на компетентните органи относно инспекциите и жалбите, както и участието и процедурите за проверяващите органи по отношение на проверката на докладваните от операторите данни за емисиите на метан.
4. Що се отнася до емисиите на метан извън Съюза, с регламента се въвеждат инструменти за прозрачност: задължение за информиране за вносителите на изкопаеми горива относно емисиите на метан, регистър за прозрачност на дружествата от Съюза и държавите и дружествата, изнасящи енергия от изкопаеми енергоизточници за Съюза, включително информация за техните международни задължения, и глобален инструмент за мониторинг, въз основа на спътникови данни, с цел публично оповестяване на размера, честотата на активност и местоположението на източниците на емисии на метан.
5. В заключителните разпоредби на предложението се предвиждат ръководни принципи относно санкциите, като същевременно се признава, че налагането на санкции е национална компетентност. В тези разпоредби се съдържа оправомощаване с цел приемането на делегирани актове и актове за изпълнение, както и клауза за преглед.

6. На 3 март Съветът проведе консултации с Европейския икономически и социален комитет (ЕИСК) и с Европейския комитет на регионите (КР). ЕИСК смята, че в световен мащаб ЕС е отговорен за едва 5 % от емисиите на метан и че повечето емисии се дължат на вноса на природен газ от държави извън ЕС. Поради това международният подход, включващ вноса на енергия, продължава да бъде от съществено значение. ЕИСК подчертава също така необходимостта от определяне на подходящи срокове за проверка на газовите инсталации, като се прави разграничение според техническото им състояние и възрастта им. Инициативи като Международната обсерватория за емисиите на метан (IMEO), както и използването на спътникови технологии за откриване на такива изтичания, следва да бъдат рационализирани и приоритетно изпълнявани. Становището на Европейския комитет на регионите все още не е публикувано.
7. На 2 юни разглеждането на това предложение от Европейския парламент беше възложено едновременно на комисията по околна среда, обществено здраве и безопасност на храните (ENVI) и на комисията по промишленост, изследвания и енергетика (ITRE). За комисията ENVI докладчик е Silvia Sardone (Италия, ID), а за ITRE — Jutta Paulus (Германия, Verts).
8. В настоящия доклад се прави преглед на напредъка по досието и основните въпроси, обсъждани в подготвителните органи на Съвета. Комитетът на постоянните представители и Съветът по транспорт, телекомуникации и енергетика (енергетика) се приканват да вземат под внимание настоящия доклад за напредъка.

II. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ

9. Някои държави членки поискаха становището на Правната служба на Съвета относно правното основание на текста, което според тях е по-скоро „околна среда“, отколкото „енергетика“. Правната служба на Съвета представи писменото си становище на 3 юни (документ 9806/22).

III. АКТУАЛНО СЪСТОЯНИЕ

10. На 7 февруари 2022 г. Комисията представи предложението и оценката на въздействието на работна група „Енергетика“. По-нататъшната работа доведе до подробно разглеждане на разпоредбите на текста. По време на тези заседания делегациите изразиха интереса и подкрепата си за мерките за количествено определяне и намаляване на емисиите. Бяха проведени задълбочени дискусии относно факелното изгаряне във всички сектори и изпускането в атмосферата, по-специално в случая с мините, както и относно съотношението между разходите и ползите от мерките, които трябва да бъдат предприети.
11. Вследствие на обсъжданията по време на заседанията на работна група „Енергетика“ и в светлината на представените от делегациите писмени бележки, на 20 април председателството предложи компромисен текст (REV1) ST 8192/22, който беше разгледан от работна група „Енергетика“ на 28 април. Делегациите като цяло приветстваха предложените изменения, по-специално по отношение на удължените срокове и направените разяснения. За някои от тях обаче трябваше да бъдат направени допълнения, за да се стигне до задоволителна версия на текста. По отношение на сроковете, предложени в REV1, Съветът не беше на едно мнение, като някои държави пожелаха те да се удължат още повече, докато други сметнаха, че някои срокове са твърде дълги, особено що се отнася до проверката за отстраняване на изтичания.
12. Всички делегации поддържат резерва за разглеждане и/или резерва за парламентарно разглеждане по текста и все още анализират разпоредбите на проекта за регламент.

А. Общ преглед

13. Като цяло делегациите изразиха подкрепата си за мерките, насочени към намаляване на емисиите на метан, имайки предвид ролята му на парников газ. Те признаха, че устойчивото намаляване на емисиите на метан е много важно, за да се подобри качеството на въздуха, да се забави глобалното затопляне и да се постигне неутралност по отношение на климата до 2050 г. Въпреки това държавите членки като цяло призоваха за бдителност по отношение на допълнителната административна тежест и разходите за мерките, особено по отношение на докладването. Делегациите изтъкнаха също, че е важно при прилагането на мерките да се запази известна степен на гъвкавост, така че да се отдаде значимото на националните особености. Делегациите също така отправиха искания за разяснения. Те поставиха под въпрос по-специално избрания инструмент (регламент, а не директива), определението за недействащи кладенци, международното измерение (достъпа до данни, риска от нелоялна конкуренция, дипломатическия спрямо регулаторния подход), връзката, която би могла да бъде направена с механизма за корекция на въглеродните емисии на границите или СТЕ, методиките, избрани за ИДП (измерване, докладване, проверка), определените прагове на емисиите, честотата на проверките и ролята на националните органи.

В. Основни въпроси

Предмет и приложно поле (член 1)

14. Някои държави членки поискаха разяснения относно определенията и тяхното приложно поле, за да се очертаят ясно всички дейности и инсталации, обхванати от регламента. Държавите членки поставиха под въпрос и естеството на разходите, които се вземат предвид при определянето на тарифите, както и ролята на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (ACER) и помощта, която тя би могла да предостави на държавите членки. Някои делегации отбелязаха, че е необходим различен подход за изоставените недействащи нефтени и газови кладенци и за напълно затворените и запечатани недействащи кладенци и предложиха определения за тези термини. За изоставените кладенци емисиите на метан могат да се докладват ежегодно. От друга страна, в случай на напълно затворени и запечатани недействащи кладенци мерките за контрол трябва да бъдат по-гъвкави и целенасочени, тъй като се очаква изтичанията в повечето от тези случаи да бъдат незначителни. Беше счетено, че е необходим гъвкав и целенасочен подход и по отношение на кладенците в морето, като се имат предвид разходите за мониторинг и ежегодно докладване. За кладенците на сушата беше посочено, че до много места повече няма достъп поради строителството на сгради върху бивши добивни площадки.

Инспекции (член 6)

15. Няколко делегации поискаха компетентните органи да извършват инспекции въз основа на оценка на риска на инсталациите, което беше вписано в REV1. Тази оценка обаче може да бъде уточнена както по отношение на нейната форма, така и на нейното съдържание. С цел да се намали административната тежест както за оператора, така и за компетентните органи, няколко делегации поискаха да се намали честотата на периодичните инспекции, за да бъдат адаптирани към предизвикателствата, свързани с контролираните инсталации.

Международна обсерватория за емисиите на метан (член 10)

16. Що се отнася до ролята на Обсерваторията, няколко делегации отбелязаха, че е необходимо да се избегне дублирането на правомощия между националните проверяващи органи и националните компетентни органи (вж. член 8). С оглед на това беше поставена под въпрос легитимността на Обсерваторията да възлага задачи за проверка, без обаче да се оспорва стойността на други задачи на Обсерваторията, като например агрегирането на данните за емисиите на метан и публикуването на обобщените данни.

Мониторинг и докладване (член 12)

17. Делегациите изразиха предпочитание към мерки на равнище обект само когато емисиите на дадена инсталация надвишават определен минимален праг, за да се избегнат непропорционални усилия за докладване в случай на източници с много ниски емисии. Това е в съответствие с принципа на относителна същественост („materiality“), съдържащ се в Партньорството за метан при добива на нефт и газ (OGMP) 2.0. В допълнение към преките измервания бяха поискани изменения в текста, за да се изясни възможността за използване на различни техники за количествено определяне на емисиите в случаите, когато преките измервания биха били невъзможни или особено скъпи.

Откриване и отстраняване на изтичания (член 14)

18. От европейска гледна точка Комисията може да бъде оправомощена да разработи обща методика в сътрудничество с Европейския комитет по стандартизация (CEN). За откриването и отстраняването на изтичания делегациите предложиха основан на оценката на риска подход.

Що се отнася до избора на праг от 500 ppm за откриването и отстраняването на изтичания, няколко държави го поставиха под въпрос или изтъкнаха свързаните с това проблеми с измерването и методиката.

Изпускане в атмосферата и факелно изгаряне (член 15)

19. Делегациите поискаха по-гъвкави правила за изпускането в атмосферата и факелното изгаряне, за да се вземат предвид различните изисквания за добива на нефт и газ в морето или тези, наложени от безопасността на работниците и сигурността на доставките. Предложени бяха и прагове за продължаване на изпускането в атмосферата, за да се избегнат непропорционално високи разходи за управление.

Недействащи кладенци (член 18)

20. Редица държави бяха скептично настроени към осъществимостта на мерките или поискаха изясняване на приложното поле.

Намаляване на емисиите във въглищния сектор (глава 4 — членове 19—26)

21. Държавите изразиха резерви относно разходите за тези мерки за недействащите въглищни мини или за мините, чието закриване се планира в краткосрочен план.

22. Те поискаха и дерогации с оглед на специфичното естество на мините, в които те смятат, че е необходимо изпускане в атмосферата или факелно изгаряне.

Емисии на метан, които се отделят извън ЕС (глава 5 — членове 27—29)

23. Някои делегации подкрепиха разпоредбите с оглед на необходимостта от прозрачност на предаваната информация. Въпреки това бяха повдигнати въпроси относно способността и отговорността на вносителите да се сдобиват с тези данни, а също така и относно надеждността на данните.