



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 14 czerwca 2022 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2021/0376 (COD)

10112/22

LIMITE

EF 162
ECOFIN 610
CODEC 892

NOTA DO PUNKTU I/A

Od: Sekretariat Generalny Rady

Do: Komitet Stałych Przedstawicieli (część II)/Rada

Dotyczy: Przegląd dyrektywy w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dyrektywy w sprawie ZAFI)
– Podejście ogólne

I. WPROWADZENIE

1. 25 listopada 2021 r. Komisja przekazała Radzie wniosek dotyczący dyrektywy¹ zmieniającej dyrektywy 2011/61/UE (zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi) i 2009/65/WE (UCITS). Ten ukierunkowany przegląd, który jest częścią pakietu legislacyjnego środków wspierających pogłębienie unii rynków kapitałowych, ma zasadniczo na celu dalszą integrację rynków zarządzania aktywami w Europie, a jednocześnie dalszą harmonizację i modernizację obecnych ram regulacyjnych.

¹ Dok. 14365/21 + ADD 1–ADD 3.

2. Kluczowe kwestie ujęte we wniosku obejmują w szczególności: obowiązki sprawozdawcze związane z przekazywaniem niektórych funkcji osobom trzecim przez zarządzających funduszami; aktualizację przepisów dotyczących narzędzi zarządzania płynnością; warunki świadczenia transgranicznych usług depozytowych; oraz przepisy dotyczące alternatywnych funduszy inwestycyjnych udzielających pożyczek.
3. Wniosek i jego ocena skutków zostały również omówione przez działającą w Radzie Grupy Roboczą ds. Usług Finansowych i Unii Bankowej 2 grudnia 2021 r.

II. AKTUALNA SYTUACJA

4. Wniosek był omawiany przez Grupę Roboczą ds. Usług Finansowych i Unii Bankowej na siedmiu kolejnych posiedzeniach w trakcie obecnej prezydencji. W następstwie ostatniego posiedzenia grupy roboczej, które odbyło się 13 maja, prezydencja w ramach kontaktów dwustronnych dalej analizowała możliwości wypracowywania wyważonego kompromisu z myślą o uwzględnieniu w jak największym stopniu stanowisk państw członkowskich. W rezultacie tych prac 8 czerwca 2022 r.² prezydencja przedłożyła Coreperowi (część II) ostateczny kompromis prezydencji³.
5. Na tym posiedzeniu Coreperu prezydencja odnotowała, że jej kompromisowy wniosek został rzeczywiście poparty wymaganą większością głosów z myślą o przekazaniu go Radzie i wypracowaniu na tej podstawie podejścia ogólnego jako punktu niewymagającego dyskusji.

² Dok. 9731/22.

³ Dok. 9768/22.

6. Niezależnie od tego, ponieważ jedno państwo członkowskie złożyło dwa wnioski o zmianę (poniżej), kilka państw członkowskich wyraziło chęć dalszej oceny tych dwóch wniosków w celu ewentualnego włączenia ich do zmienionego kompromisu. W związku z tym prezydencja przeprowadziła tę ocenę, aby upewnić się, że ewentualne włączenie tych wniosków nie osłabiłoby poparcia wyrażonego dla kompromisu.
7. Obie postulowane zmiany do tekstu kompromisowego (9768/22) dotyczyły kompetencji powierzonych Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) w dwóch odrębnych obszarach. Pierwszy wniosek o zmianę dotyczył głównie przygotowania regulacyjnych standardów technicznych w zakresie informacji, które zarządzający funduszami inwestycyjnymi, w ramach swoich obowiązków sprawozdawczych, musieliby przedkładać organom nadzoru swojego rodzimego państwa członkowskiego w odniesieniu do ustaleń dotyczących przekazywania funkcji osobom trzecim. Po przeprowadzeniu konsultacji ze wszystkimi państwami członkowskimi prezydencja przedstawia Komitetowi Stałych Przedstawicieli alternatywne brzmienie, które wydaje się możliwe do zaakceptowania przez państwa członkowskie, i precyzuje, że mandat ESMA powinien ograniczać się do określenia odpowiedniego poziomu standaryzacji podlegających zgłaszaniu kategorii danych dotyczących przekazywania funkcji wymienionych w art. 24 ust. 2 lit. d). Brzmienie to precyzuje również, że prace ESMA nie powinny spowodować wprowadzenia dodatkowych obowiązków sprawozdawczych ani dodania żadnych nowych elementów, których nie przewidziano w tekście tej dyrektywy.

8. Drugi wniosek o zmianę miał na celu ustanowienie dalszych ram i zawężenie zakresu interwencji ESMA w sprawach dotyczących współpracy między krajowymi organami nadzoru oraz pomocy w rozstrzyganiu sporów – a w szczególności, aby ograniczyć je do przypadków, które stwarzają poważne zagrożenie dla ochrony inwestorów, zagrażają prawidłowemu funkcjonowaniu i integralności rynków finansowych lub stwarzają ryzyka dla stabilności całości lub części systemu finansowego Unii. W świetle jej ostatecznej wymiany poglądów z państwami członkowskimi prezydencja uznała, że może przychylić się do tego drugiego wniosku o zmianę, nie zagrażając przy tym równowadze politycznej i ogólnym ambicjom tekstu.
9. Prezydencja uważa, że po włączeniu obu zmian (w art. 24 ust. 6 lit. a) i art. 50 ust. 5g zmienionej dyrektywy w sprawie ZAFI, a także w odpowiednich przepisach dyrektywy w sprawie UCITS) jej zmieniony ostateczny kompromisowy wniosek przedstawiony w dok. 9768/1/22 REV1 ma poparcie wymaganej większości.
10. Stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu nie zostało jeszcze przyjęte.

III. PODSUMOWANIE

11. W związku z powyższym proponuje się, by Komitet Stałych Przedstawicieli zalecił Radzie:

- wypracowanie podejścia ogólnego w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy, w wersji przedstawionej w dok. 9768/1/22 REV1, ponieważ uzgodniono już, że Komitet Stałych Przedstawicieli powinien zalecić Radzie, by odpowiednio procedowała ten tekst jako punkt niewymagający dyskusji;
 - zwrócenie się do prezydencji o rozpoczęcie, kiedy będzie to możliwe, negocjacji z Parlamentem Europejskim na podstawie tego mandatu z myślą o osiągnięciu porozumienia w pierwszym czytaniu.
-