



Rådet for  
Den Europæiske Union

Bruxelles, den 14. juni 2022  
(OR. en)

10112/22

LIMITE

EF 162  
ECOFIN 610  
CODEC 892

---

---

**Interinstitutionel sag:  
2021/0376 (COD)**

---

---

## I/A-PUNKTSNOTE

---

fra: Generalsekretariatet for Rådet  
til: De Faste Repræsentanternes Komité (2. afdeling)/Rådet

---

Vedr.: Revision af direktivet om forvaltere af alternative investeringsfonde (FAIF-direktivet)  
– Generel indstilling

---

### I. INDLEDNING

1. Den 25. november 2021 forelagde Kommissionen Rådet et forslag til direktiv<sup>1</sup> om ændring af direktiv 2011/61/EU (om forvaltere af alternative investeringsfonde) og 2009/65/EF (om investeringsinstitutter). Denne målrettede revision, som er en del af en lovgivningspakke med foranstaltninger til støtte for en uddybning af kapitalmarkedsunionen, har generelt til formål at integrere markederne for kapitalforvaltning i Europa og samtidig harmonisere og modernisere den nuværende lovgivningsmæssige ramme yderligere.

---

<sup>1</sup> Dok. 14365/21 + ADD 1-3.

2. De vigtigste spørgsmål, der medtages i forslaget, omfatter navnlig: indberetningsforpligtelser i forbindelse med uddelegering af visse funktioner fra fondsforvaltere til tredjeparter, ajourføring af reglerne vedrørende likviditetsstyringsværktøjer, vilkår for levering af grænseoverskridende depositarydelser og reglerne for alternative investeringsfondes låudstedelse.
3. Den 2. december 2021 behandlede Rådets Gruppe vedrørende Finansielle Tjenesteydelser og Bankunionen også forslaget og konsekvensanalysen hertil.

## II. STATUS

4. Gruppen vedrørende Finansielle Tjenesteydelser og Bankunionen drøftede forslaget på yderligere syv møder under det nuværende formandskab. Efter det sidste møde i gruppen den 13. maj undersøgte formandskabet gennem bilaterale kontakter yderligere muligheder for at nå frem til en endelig udformning af et afbalanceret kompromis med henblik på i videst muligt omfang at imødekomme medlemsstaternes holdninger. Som følge heraf forelagde formandskabet den 8. juni 2022<sup>2</sup> Coreper (2. afdeling) formandskabets endelige kompromis<sup>3</sup>.
5. På det pågældende møde i Coreper noterede formandskabet sig, at dets kompromisforslag rent faktisk modtog støtte fra det nødvendige flertal med henblik på at fremsende det til Rådet og på det grundlag nå frem til en generel indstilling som et punkt, der ikke skal drøftes.

---

<sup>2</sup> Dok. 9731/22.

<sup>3</sup> Dok. 9768/22.

6. Desuagtet havde flere medlemsstater, eftersom en medlemsstat havde fremsat to anmodninger om ændringer (nedenfor), tilkendegivet, at de var rede til at vurdere disse to anmodninger yderligere med henblik på eventuelt at medtage dem i et revideret kompromis. Formandskabet foretog derfor denne vurdering for at sikre sig, at en eventuel medtagelse af dem ikke ville svække den støtte, som kompromiset havde modtaget.
7. Begge anmodninger om ændringer af kompromisteksten (7968/22) vedrørte de kompetencer, der er tillagt Den Europæiske Værdipapir- og Markedstilsynsmyndighed (ESMA), på to forskellige områder. Den første anmodning havde fokus på udarbejdelsen af reguleringsmæssige tekniske standarder for de oplysninger, som forvaltere af investeringsfonde inden for rammerne af deres indberetningsforpligtelser skal fremsende til tilsynsmyndighederne i deres hjemland med hensyn til delegeringsaftaler med tredjeparter. Efter konsultation af alle medlemsstaterne forelægger formandskabet De Faste Repræsentanternes Komité en alternativ affattelse, som medlemsstaterne formodes at kunne acceptere, og som præciserer, at ESMA's mandat bør begrænses til at fastsætte et passende standardiseringsniveau for de indberettede oplysninger om delegeringen, som er anført i artikel 24, stk. 2, litra d). Denne affattelse præciserer også, at ESMA's arbejde ikke bør føre til, at der indføres yderligere indberetningsforpligtelser eller tilføjes nye elementer, som ikke var en del af teksten til det pågældende direktiv.

8. Den anden anmodning om ændring havde til formål at indkredse og indsnævre omfanget af ESMA's indgriben i spørgsmål om samarbejde mellem de nationale tilsynsmyndigheder og om bistand til tvistbilæggelse yderligere – mere specifikt at indsnævre det til de tilfælde, der udgør en alvorlig trussel mod investorbeskyttelsen, truer de finansielle markeders korrekte funktion og integritet eller udgør en risiko for stabiliteten af hele eller dele af det finansielle system i Unionen. I lyset af de endelige drøftelser med medlemsstaterne antog formandskabet, at det kunne imødekomme denne anden anmodning om ændring, uden at det ville bringe den politiske balance og tekstens overordnede ambition i fare.
9. Formandskabet er af den opfattelse, at dets reviderede endelige kompromisforslag, jf. dok. 9768/1/22 REV 1, med medtagelsen af begge ændringer (artikel 24, stk. 6, litra a), og artikel 50, stk. 5g, i det ændrede FAIF-direktiv samt de tilsvarende bestemmelser i direktivet om investeringsinstitutter) støttes af det nødvendige flertal.
10. Europa-Parlamentets førstebehandlingsholdning foreligger endnu ikke.

### III. KONKLUSION

11. På baggrund af ovenstående opfordres De Faste Repræsentanters Komité til at henstille til Rådet, at det:

- når frem til en generel indstilling til forslaget til direktiv, jf. dok. 9768/1/22 REV 1, eftersom der allerede er enighed om, at De Faste Repræsentanters Komité bør henstille til Rådet, at det behandler sagen som et punkt, der ikke skal drøftes
- opfordrer formandskabet til, når det er muligt, at indlede forhandlinger med Europa-Parlamentet på grundlag af dette mandat med henblik på at nå til enighed ved førstebehandlingen.