

Brüssel, 6. august 2020
(OR. en)

10094/20
ADD 1

PUBLIC 58
INF 149

MÄRKUS

Teema: NÕUKOGU ÕIGUSAKTIDE KUUÜLEVADE – JUULI 2020

Käesolevas dokumendis on loetletud nõukogu 2020. aasta juulis vastu võetud õigusaktid.

Dokumendis on esitatud muude kui seadusandlike aktide vastuvõtmist käsitlev teave, sealhulgas vastuvõtmise kuupäev.

Dokument on kättesaadav ka nõukogu veebisaidil:

Igakuine nõukogu õigusaktide loetelu (õigusaktid)

Tuleb märkida, et käesoleval dokumendil on üksnes teavitamise eesmärk.

TEAVE NÕUKOGUS 2020. AASTA JUULIS VASTU VÕETUD MUUDE KUI SEADUSANDLIKE AKTIDE KOHTA	
7. juulil 2020 lõpule viidud kirjalik menetlus	CM 2934/20
Nõukogu otsus <i>Euroopa Ühenduse ja Guinea-Bissau Vabariigi vahelise kalandusalase partnerluslepingu rakendamise protokoll</i> (2019–2024) sõlmimise kohta Nõukogu otsus (EL) 2020/984, 7. juuli 2020, Euroopa Ühenduse ja Guinea-Bissau Vabariigi vahelise kalandusalase partnerluslepingu rakendamise protokoll (2019–2024) sõlmimise kohta <u>ELT L 222, 10.7.2020, lk 4–6</u>	8928/19
Komisjoni avaldus Euroopa Kohus kinnitas oma otsusega liidetud kohtuasjades C-103/12 ja C-165/12 (Euroopa Parlament ja komisjon vs. nõukogu) selgelt, et otsused, mis käsitlevad ELi-väliste kalanduskokkulepete sõlmimist, kuuluvad täielikult ELi toimimise lepingu artikli 43 lõike 2 kohaldamisalasse (koostoimes ELi toimimise lepingu artiklis 218 sätestatud kohaldatava menetlusega, s.o artikli 218 lõike 6 punkti a alapunktiga v lepingu sõlmimist käsitlevate otsuste kohta), ning lükkas tagasi seisukoha, mille kohaselt sellised otsused võiksid kuuluda ELi toimimise lepingu artikli 43 lõike 3 kohaldamisalasse. Seoses otsusega Euroopa Ühenduse ja Guinea-Bissau Vabariigi vahelise kalandusalase partnerluslepingu rakendamise protokoll (2019–2024) sõlmimise kohta väljendab komisjon kahetsust nõukogu tehtud muudatuse üle, mille kohaselt asendatakse materiaalõiguslik alus – ELi toimimise lepingu artikli 43 lõike 2 – teise õigusliku alusega, milleks on ELi toimimise lepingu artikkel 43 (ilma lõiget nimetamata), ning jääb seetõttu oma esialgse ettepaneku juurde.	8753/20 ADD 1
7. juulil 2020 lõpule viidud kirjalik menetlus	CM 2935/20
<i>Nõukogu otsus Euroopa Ühenduse ja Cabo Verde Vabariigi vahelise kalandussektori partnerluslepingu rakendamise protokoll</i> (2019–2024) sõlmimise kohta Nõukogu 7. juuli 2020. aasta otsus (EL) 2020/983 Euroopa Ühenduse ja Cabo Verde Vabariigi vahelise kalandussektori partnerluslepingu rakendamise protokoll (2019–2024) sõlmimise kohta <u>ELT L 222, 10.7.2020, lk 1–3</u>	8662/1/19 REV 1

Komisjoni avaldus	6707/20 ADD 1
Euroopa Kohus kinnitas oma otsusega liidetud kohtuasjades C-103/12 ja C-165/12 (Euroopa Parlament ja komisjon vs. nõukogu) selgelt, et otsused, mis käsitlevad ELi-väliste kalanduskokkulepete sõlmimist, kuuluvad täielikult ELi toimimise lepingu artikli 43 lõike 2 kohaldamisalasse (koostoimes ELi toimimise lepingu artiklis 218 sätestatud kohaldatava menetlusega, s.o artikli 218 lõike 6 punkti a alapunktiga v lepingu sõlmimist käsitlevate otsuste kohta), ning lükkas tagasi seisukoha, mille kohaselt sellised otsused võiksid kuuluda ELi toimimise lepingu artikli 43 lõike 3 kohaldamisalasse. Seoses otsusega Euroopa Ühenduse ja Cabo Verde Vabariigi vahelise kalandusalase partnerluslepingu rakendamise protokoll (2019–2024) sõlmimise kohta väljendab komisjon kahetsust nõukogu tehtud muudatuse üle, mille kohaselt asendatakse materiaaldõiguslik alus – ELi toimimise lepingu artikli 43 lõige 2 – teise õigusliku alusega, milleks on ELi toimimise lepingu artikkel 43 (ilma lõiget nimetamata), ning jääb seetõttu oma esialgse ettepaneku juurde.	
7. juulil 2020 lõpule viidud kirjalik menetlus	CM 2937/20
Nõukogu otsus, mis käsitleb <i>São Tomé ja Príncipe Demokraatliku Vabariigi ning Euroopa Ühenduse vahelise kalandusalase partnerluslepingu rakendamise protokoll sõlmimist</i> Nõukogu 7. juuli 2020. aasta otsus (EL) 2020/985, mis käsitleb <i>São Tomé ja Príncipe Demokraatliku Vabariigi ning Euroopa Ühenduse vahelise kalandusalase partnerluslepingu rakendamise protokoll sõlmimist</i> <u>ELT L 222, 10.7.2020, lk 7–9</u>	12199/19
Komisjoni avaldus	
Euroopa Kohus kinnitas oma otsusega liidetud kohtuasjades C-103/12 ja C-165/12 (Euroopa Parlament ja komisjon vs. nõukogu) selgelt, et otsused, mis käsitlevad ELi-väliste kalanduskokkulepete sõlmimist, kuuluvad täielikult ELi toimimise lepingu artikli 43 lõike 2 kohaldamisalasse (koostoimes ELi toimimise lepingu artiklis 218 sätestatud kohaldatava menetlusega, s.o artikli 218 lõike 6 punkti a alapunktiga v lepingu sõlmimist käsitlevate otsuste kohta), ning lükkas tagasi seisukoha, mille kohaselt sellised otsused võiksid kuuluda ELi toimimise lepingu artikli 43 lõike 3 kohaldamisalasse. Seoses otsusega <i>São Tomé ja Príncipe Demokraatliku Vabariigi ning Euroopa Ühenduse vahelise kalandusalase partnerluslepingu rakendamise protokoll sõlmimise kohta väljendab komisjon kahetsust nõukogu tehtud muudatuse üle, mille kohaselt asendatakse materiaaldõiguslik alus – ELi toimimise lepingu artikli 43 lõige 2 – teise õigusliku alusega, milleks on ELi toimimise lepingu artikkel 43 (ilma lõiget nimetamata), ning jääb seetõttu oma esialgse ettepaneku juurde.</i>	6742/20 ADD1

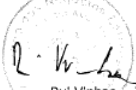
<i>Muudetud ettepanek: nõukogu otsus ELi ja USA vahelise lennutranspordilepingu sõlmimise kohta (iirikeelne versioon)</i> Nõukogu otsus ühelt poolt Euroopa Ühenduse ja selle liikmesriikide ning teiselt poolt Ameerika Ühendriikide vahelise lennutranspordilepingu Euroopa Liidu nimel sõlmimise kohta	13419/16
Hispaania avaldus	
Hispaania teatab, et nimetatud otsuse vastuvõtmine ei mõjuta tema õiguslikku seisukohta vaidluses selle territooriumi suveräänsuse üle, kus paikneb Gibraltari lennujaam. Hispaania märgib, et ta teatas 20. novembril 2012 komisjonile, et tema arvates on Córdoba deklaratsioon kehtivuse kaotanud ja seetõttu ei pea ta alates nimetatud kuupäevast vastuvõetavaks, et tsiviillennundusalastes ELi õigusnormides viidatakse jätkuvalt 18. septembri 2006. aasta ministrite deklaratsioonile Gibraltari lennujaama kohta (nn Córdoba deklaratsioonile), ning soovis seetõttu taastada kõigi uute õigusaktide ettepanekute puhul enne 18. septembrit 2006 kehtinud olukorra.	9824/20 ADD 1
<i>2020. aasta riigipõhised soovitused</i> Nõukogu soovitused igale liikmesriigile 2020. aasta riiklike reformikavade kohta ning nõukogu arvamused ajakohastatud stabiilsus- või lähenemisprogrammide kohta	8449/5/20 REV 5

Poola avaldus	
„1. Poola soovib hoiduda hääletamisest seoses majandus-, finants- ja makromajandusliku tasakaalustamatuse menetlusega seotud aspekte käsitleva panuse heakskiitmisega järgmise eelnõu puhul: nõukogu soovitusel igale liikmesriigile 2020. aasta riiklike reformikavade kohta ning nõukogu arvamused ajakohastatud stabiilsus- või lähenemisprogrammide kohta. 2. Poola ei toeta riigipõhise soovitusel nr 4 seda osa, milles komisjon soovib „parandada investeerimiskliimat, eelkõige tagades kohtute sõltumatuse“. 3. Meie arvates puuduvad tõendid kohtusüsteemi muudatuste negatiivse mõju kohta Poola investeerimiskliimale. 4. Alates 2017. aastast, kui komisjon otsustas esimest korda viia õiguskindluse ning usalduse õigusloome kvaliteedi ja prognoositavuse vastu vastavusse investeerimiskliimaga, on Poola avaliku ja erasektori investeeringud pidevalt suurenenud (umbes 22% viimase kolme aasta jooksul). 5. Poola on teinud mitmeid soodsa mõjuga muudatusi, mis on olulised investeerimis- ja ettevõtluskeskkonna jaoks. Investeeringutulemuste paranemist on komisjon kinnitanud ka Poola 2020. aasta riigipõhises aruandes, kuid sellegipoolest otsustas komisjon seda küsimust riigipõhises soovitusel nr 4 eraldi rõhutada. 6. Lisaks, nagu on märgitud põhjenduses 25, on Euroopa Liidu Kohtus pooleli mõned menetlused seoses vaidlusega, milline on Euroopa Liidu Kohtu pädevuse ulatus liikmesriikide pädevusse jäävates küsimustes, nagu näiteks kohtusüsteemi korraldamine. Seni on Poola järginud Euroopa Liidu Kohtu suuniseid, mistõttu ei näe me põhjust kohtute sõltumatuse täiendava kaitsmise vajadust rõhutada. 7. Soovime rõhutada Euroopa poolaasta kui Euroopa majanduspoliitika tõhustatud koordineerimise raamistiku tähtsust. See majandusprotsess peaks põhinema faktidel ja arvudel. Vastasel juhul oleksid meie poliitilised avaldused ja soovitusel ilma igasuguse majandusliku aluseta ning selle olulise koordineerimisvahendi tugevdamise asemel me hoopis vähendaksime selle tõhusust. Samuti rõhutame, et Euroopa poolaasta ei tohiks dubleerida muid ELi menetlusi.“	9824/20 ADD 1
<i>Euroopa poolaasta 2020 – soovitus euroala majanduspoliitika kohta</i> Nõukogu 20. juuli 2020. aasta soovitus euroala majanduspoliitika kohta (2020/C 243/01) <u>ELT C 243, 23.7.2020, lk 1–7</u>	6301/20

Malta avaldus	
„1. Toetame ELi ja OECD tööd maksustamise vältimise ja agressiivse maksuplaneerimise ohjeldamisel. 2. Samuti toetame konsensusel põhineva lahenduse leidmist maksubaasi kahanemise ja kasumi ümberpaigutamise alases OECD kaasavas raamistikus, võttes arvesse käimasolevaid rahvusvahelisi maksureforme majanduse digitaliseerimise valdkonnas. 3. Oleme siiski mures, et käesoleva aasta euroala majanduspoliitikat käsitlevas soovitus 2 kasutatud sõnastus ületab rahvusvahelises maksustamises kasutatavaid parameetreid. 4. Malta on seisukohal, et selle sõnastus („...vähendamisel toimuvat võidu jooksu...“) on oma olemuselt ebamäärane ja näib viitavat sellele, et madalamad maksustamistasemed on iseenesest kahjulikud või kuritahtlikud. 5. Malta ei jaga seda seisukohta. Malta on seisukohal, et maksukonkurents on murettekitav üksnes siis, kui see on oma olemuselt „kahjulik“, mille parameetrid on kindlaks määratud kahjulike maksutavade alases ELi ja rahvusvahelises töös. 6. Lisaks tuleb meelde tuletada, et maksustamistasemete kehtestamine on riigi suveräänsuse lahutamatu aspekt. 7. Enne soovitus 2 vastuvõtmist ei ole käsitletud meie muret selle pärast, mida selline väide praktikas (soovituse järgimise seisukohast) tähendaks. 8. Euroala majanduspoliitikat käsitlev soovitus on ennatlik, arvestades maksubaasi kahanemist ja kasumi ümberpaigutamist käsitleva kaasava raamistiku raames käimasoleva töö jaoks vastu võetud nn eelarvamusteta lähenemisviisi. 9. Sellest tulenevalt hoidub Malta käesoleva nõukogu soovitus vastuvõtmisel hääletamisest.“	9824/20 ADD 1
Euroopa Liidu Nõukogu 3765. istung (välisasjad) 13. juulil 2020 Brüsselis (protokoll: 9649/20)	
MUUD KUI SEADUSANDLIKUD AKTID	
<i>Järeldused ELi prioriteetide kohta koostöös Euroopa Nõukoguga 2020.–2022. aastal</i> Järeldused ELi prioriteetide kohta koostöös Euroopa Nõukoguga 2020.–2022. aastal	9177/20

Bulgaaria avaldus	9177/20 ADD 1
Bulgaaria avaldus, mis käsitleb nõukogu järeldusi ELi prioriteetide kohta koostööks Euroopa Nõukoguga 2020–22. aastal (punkt 19) Bulgaaria kordab oma riiklikku seisukohta seoses mõistega „sooline identiteet“ Euroopa Nõukogu <i>naistevastase vägivalla ja perevägivalla ennetamise ja tõkestamise konventsiooni (Istanbuli konventsioon)</i> kontekstis järgmiselt: Bulgaaria peab väga oluliseks inimõiguste edendamist ja kaitset, sealhulgas kaitset vägivalla ja diskrimineerimise eest. Riik on välja töötanud tugevad riiklikud õigusaktid naistevastase vägivalla ja koduvägivalla vastu võitlemiseks. Samuti jätkab Bulgaaria jõupingutusi meetmete ja poliitika vastuvõtmiseks, et lahendada olemasolevaid probleeme. 2018. aastal võttis Bulgaaria konstitutsioonikohus vastu otsuse, milles märgitakse, et Euroopa Nõukogu <i>naistevastase vägivalla ja perevägivalla ennetamise ja tõkestamise konventsioon (Istanbuli konventsioon)</i> edendab õiguspäraseid, mis on vastuolus Bulgaaria põhiseaduse peamiste põhimõtetega. Seetõttu ei saa Bulgaaria nimetatud konstitutsioonikohtu otsuse kohaselt nõustuda mõistega „sooline identiteet“. Bulgaaria ei salli diskrimineerimist ja võitleb sellega põhjustel, mis on loetletud ÜRO ja Euroopa Nõukogu foorumitel rahvusvaheliselt kehtestatud ja laialdaselt vastu võetud inimõigusi käsitlevates konventsioonides, ning samuti ELi õigusaktides sätestatud põhjustel. Siiski ei sisalda sellised juhtivad dokumendid nagu ELi põhiõiguste harta ja ELi inimõigustealased suunised mittediskrimineerimise kohta välistegevuses õiguslikult siduvat viidet soolisele identiteedile. Eespool esitatud väljendab Bulgaaria seisukohta kõigis küsimustes, mis on seotud <i>Istanbuli konventsiooni</i> ratifitseerimisega riigi poolt ja mõiste „sooline identiteet“ kasutamisega selles kontekstis.	

Ungari avaldus	9177/20 ADD 2
Nõukogu istungi protokollis kantav Ungari avaldus, mis käsitleb nõukogu järeldusi ELi prioriteetide kohta koostööks Euroopa Nõukoguga 2020.–2022. aastal Pidades silmas Euroopa Nõukogu ministrite komitee tulevast eesistumist 2021. aastal, peab Ungari tervitatavaks kokkulepet järelduste suhtes, mis käsitlevad ELi prioriteete koostööks Euroopa Nõukoguga 2020.–2022. aastal. Kõnealuses dokumendis esitatakse võimalused nende kahe organisatsiooni koostööks, püüdes samal ajal vältida tarbetut kattumist. Ungari on jätkuvalt pühendunud oma inimõigustealastele kohustustele, sealhulgas dokumendis käsitletud konkreetsetele valdkondadele, ning naiste vastu suunatud vägivalla ja koduvägivalla vastu võitlemisele. Peame siiski rõhutama, et Ungari Rahvuskogu otsustas, et Ungari riiklikusse õigussüsteemi ei lisata ei soo mõistet ega Istanbuli konventsiooni soopõhist lähenemisviisi. Seetõttu jätame kooskõlas Ungari Rahvuskogu asjaomase deklaratsiooniga endale õiguse mitte tunnustada Istanbuli konventsiooni siduvat jõudu ning kinnitame veel kord, et Ungari ei toeta ega edenda Istanbuli konventsiooni ratifitseerimist Euroopa Liidu poolt.	
16. juulil 2020 lõpule viidud kirjalik menetlus	CM 3084/20
<i>Nõukogu soovitus, millega muudetakse nõukogu soovitust (EL) 2020/912 Euroopa Liitu mittehädavajaliku reisimise ajutise piiramise ja sellise piirangu võimaliku kaotamise kohta</i> Nõukogu soovitus (EL) 2020/1052, 16. juuli 2020, millega muudetakse nõukogu soovitust (EL) 2020/912 Euroopa Liitu mittehädavajaliku reisimise ajutise piiramise ja sellise piirangu võimaliku kaotamise kohta. <u>ELT L 230, 17.7.2020, lk 26–28</u>	9596/20

Portugali avaldus	
 S. R. MINISTÉRIO DOS NEGÓCIOS ESTRANGEIROS Direção-Geral dos Assuntos Europeus DECLARAÇÃO DE PORTUGAL Portugal mantém a posição de princípio segundo a qual a reabertura das fronteiras internas deveria anteceder quaisquer decisões sobre o levantamento das restrições às viagens não essenciais para a União Europeia, de que a adoção da Recomendação (UE) 2020/912 do Conselho constituiu um exemplo. Relativamente à Recomendação (UE) 2020/912 do Conselho, Portugal continua a entender que a aplicação dos critérios nela inscritos permitiriam o levantamento de restrições a países terceiros que não constam da atual lista de países e cujos residentes não deveriam ser afetados pela restrição temporária das viagens não indispensáveis para a União Europeia. O Diretor-Geral dos Assuntos Europeus  Rui Vinhas Palácio da Cova da Moura, Rua da Cova da Moura, 1 1350-115 Lisboa Telefone: (00 351) 21 393 55 00 Fax: (00 351) 21 395 45 39/46/41/42	

28. juulil 2020 lõpule viidud kirjalik menetlus	CM 3203/20
Nõukogu rakendusotsus, millega nimetatakse ametisse Euroopa Prokuratuuri Euroopa prokurörid	ST 14830/19 + REV 1
Austria, Eesti, Luksemburgi ja Madalmaade avaldus	
Avaldus, mis käsitleb Euroopa prokuröride ametisse nimetamise nimetamist Määruses (EL) 2017/1939 sätestatakse valikukomisjoni moodustamine, mis koosneb 12 isikust, kellel on kahtlemata olemas vajalik kogemus, et hinnata kandidaatide vastavust tingimustele ning koostada tingimustele vastavate kandidaatide pingerida nende kvalifikatsiooni ja kogemuste alusel. Rahvusvahelise koosseisuga ja ühiselt kokku lepitud tööeeskirjadega sõltumatu valikukomisjoni kaasamine annab 22 Euroopa prokuröri ametisse nimetamise menetlusele erilise legitiimsuse. Sellise komisjoni moodustamise eesmärk on suurendada üldsuse usaldust kõigi Euroopa prokuröride valikumenetluse suhtes. Seda usaldust ei tohiks edaspidi kahjustada. Riikide valikukomisjonidel on oluline roll suure arvu taotluste hindamisel ja nende kolme kõige kvalifitseerituma kandidaadi kindlaksmääramisel, kelle iga liikmesriik esitab Euroopa prokuröri ametikohale. Samal ajal tuleb vältida konkurentsi riiklike valikukomisjonide pingeridade ja Euroopa valikukomisjoni pingerea vahel, millega kaasneks risk kahjustada ametisse nimetamise menetluse Euroopa komponenti. Vastab tõele, et määruse (EL) 2017/1939 artikli 16 lõike 2 kohaselt on nõukogul Euroopa prokuröride valimisel ja ametisse nimetamisel kaalutusõigus ning Euroopa valikukomisjoni koostatud pingerida ei ole talle siduv. Olukord, kus iga osalev liikmesriik järgiks ainult enda riikliku valikukomisjoni pingerida, kui selline on koostatud, kahjustaks aga Euroopa valikukomisjoni legitiimsust menetluses, mis puudutab siiski Euroopa Liidu asutust. Määruse (EL) 2017/1939 rakendamist käsitlev hindamisaruanne peaks sisaldama järeldusi selle valikumenetluse tulemuslikkuse ja võimalike puuduste kohta ning selles tuleks vajaduse korral esitada ettepanekud muudatuste tegemiseks eesmärgiga menetlust parandada.	