



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 6 август 2020 г.
(OR. en)

10094/20
ADD 1

PUBLIC 58
INF 149

БЕЛЕЖКА

Относно: МЕСЕЧНА СПРАВКА ЗА АКТОВЕТЕ НА СЪВЕТА — ЮЛИ 2020 г.

В настоящия документ са изброени актовете, приети от Съвета през юли 2020 г.

В него е посочена информация за приемането на законодателни актове, включително датата на приемане.

Настоящият документ е достъпен също и на уебсайта на Съвета:

[Месечна справка за актовете на Съвета \(актове\) — Consilium](#)

Следва да се отбележи, че настоящият документ е съставен само с информативна цел.

ИНФОРМАЦИЯ ЗА НЕЗАКОНОДАТЕЛНИТЕ АКТОВЕ, ПРИЕТИ ОТ СЪВЕТА ПРЕЗ ЮЛИ 2020 г.

Писмена процедура, приключила на 7 юли 2020 г.	CM 2934/20
<i>Решение на Съвета за сключване на Протокола за прилагане на Споразумението за партньорство в областта на рибарството между Европейската общност и Република Гвинея Бисау (2019—2024 г.)</i> Решение (ЕС) 2020/984 на Съвета от 7 юли 2020 година за сключване на Протокола за прилагане на Споразумението за партньорство в областта на рибарството между Европейската общност и Република Гвинея Бисау (2019—2024 г.) ОВ L 222, 10.7.2020 г., стр. 4–6	8928/19
Изявление на Комисията С решението си по съединени дела C-103/12 и C-165/12 (Европейският парламент и Европейската комисия срещу Съвета) Съдът ясно потвърди, че решенията относно сключването на споразумения в областта на външната политика на рибарството попадат изцяло в обхвата на член 43, параграф 2 от ДФЕС (във връзка с приложимата процедура по член 218 от ДФЕС, т.е. член 218, параграф 6, буква а), подточка в) за решенията за сключване на споразуменията), и отхвърли позицията, че тези решения биха могли да попаднат в обхвата на член 43, параграф 3 от ДФЕС. Във връзка с решението относно сключването на Протокола за прилагане на Споразумението за партньорство в областта на рибарството между Европейската общност и Република Гвинея Бисау (2019—2024 г.), Комисията изразява съжаление относно внесеното от Съвета изменение, с което член 43, параграф 2 от ДФЕС се заменя като материалноправно основание с член 43 (без да се посочва параграф), поради което Комисията поддържа първоначалното си предложение.	8753/20 ADD1
Писмена процедура, приключила на 7 юли 2020 г.	CM 2935/20
<i>Решение на Съвета за сключването на Протокола за прилагане на Споразумението за партньорство в областта на рибарството между Европейската общност и Република Кабо Верде (2019—2024 г.)</i> Решение (ЕС) 2020/983 на Съвета от 7 юли 2020 година за сключването на Протокола за прилагане на Споразумението за партньорство в областта на рибарството между Европейската общност и Република Кабо Верде (2019—2024 г.) ОВ L 222, 10.7.2020 г., стр. 1–3	8662/1/19 REV1

Изявление на Комисията	6707/20 ADD1
С решението си по съединени дела C-103/12 и C-165/12 (Европейският парламент и Европейската комисия срещу Съвета) Съдът ясно потвърди, че решенията относно сключването на споразумения в областта на външната политика на рибарството попадат изцяло в обхвата на член 43, параграф 2 от ДФЕС (във връзка с приложимата процедура по член 218 от ДФЕС, т.е. член 218, параграф 6, буква а), подточка v) за решенията за сключване на споразуменията), и отхвърли позицията, че тези решения биха могли да попаднат в обхвата на член 43, параграф 3 от ДФЕС. Във връзка с решението относно сключването на Протокола за прилагане на Споразумението за партньорство в областта на рибарството между Европейската общност и Република Кабо Верде (2019—2024 г.), Комисията изразява съжаление относно внесеното от Съвета изменение, с което член 43, параграф 2 от ДФЕС се заменя като материалноправно основание с член 43 (без да се посочва параграф), поради което Комисията поддържа първоначалното си предложение.	
Писмена процедура, приключила на 7 юли 2020 г.	CM 2937/20
<i>Решение на Съвета относно сключването на Протокола за прилагане на Споразумението за партньорство в областта на рибарството между Демократична република Сао Томе и Принсипи и Европейската общност</i> Решение (ЕС) 2020/985 на Съвета от 7 юли 2020 година относно сключването на Протокола за прилагане на Споразумението за партньорство в областта на рибарството между Демократична република Сао Томе и Принсипи и Европейската общност ОВ L 222, 10.7.2020 г., стр. 7–9	12199/19
Изявление на Комисията	
С решението си по съединени дела C-103/12 и C-165/12 (Европейският парламент и Европейската комисия срещу Съвета) Съдът ясно потвърди, че решенията относно сключването на споразумения в областта на външната политика на рибарството попадат изцяло в обхвата на член 43, параграф 2 от ДФЕС (във връзка с приложимата процедура по член 218 от ДФЕС, т.е. член 218, параграф 6, буква а), подточка v) за решенията за сключване на споразуменията), и отхвърли позицията, че тези решения биха могли да попаднат в обхвата на член 43, параграф 3 от ДФЕС. Във връзка с решението относно сключването на Протокола за прилагане на Споразумението за партньорство в областта на рибарството между Демократичната република Сао Томе и Принсипи и Европейската общност, Комисията изразява съжаление относно внесеното от Съвета изменение, с което член 43, параграф 2 от ДФЕС се заменя като материалноправно основание с член 43 (без да се посочва параграф), поради което Комисията поддържа първоначалното си предложение.	6742/20 ADD1

<i>Изменено предложение за решение на Съвета относно сключването на Споразумението за въздушен транспорт между ЕС и САЩ (текст на ирландски език)</i> Решение на Съвета относно сключването от името на Европейския съюз на Споразумението за въздушен транспорт между Европейската общност и нейните държави членки, от една страна, и Съединените американски щати, от друга страна	13419/16
Изявление на Испания	
Испания заявява, че приемането на това решение не засяга правната ѝ позиция по спора относно суверенитета над територията, на която е разположено летището в Гибралтар. Испания отбелязва, че на 20 ноември 2012 г. е уведомила Комисията, че вече не счита, че Изявлението от Кордоба е в сила, и че поради това, от посочената дата нататък, не счита за приемливо по-нататъшното позоваване на изявлението на министрите от 18 септември 2006 г. относно летището в Гибралтар (Изявлението от Кордоба) в законодателни актове на Европейския съюз относно гражданското въздухоплаване, и съответно е поискала връщане към положението отпреди 18 септември 2006 г. във всички предложения за ново законодателство.	9824/20 ADD 1
<i>Специфични за всяка държава препоръки 2020 г.</i> Препоръки на Съвета относно националните програми за реформи за 2020 г. на всяка държава членка и съдържащи становища на Съвета относно актуализираните програми за стабилност или за конвергенция	8449/5/20 REV5

Изявление на Полша	
„1. Полша би желала да се въздържи при гласуването на одобрението на приноса по отношение на икономическите/финансовите аспекти и аспектите, свързани с процедурата при макроикономически дисбаланси, на проекта за препоръки на Съвета към всяка от държавите членки относно националните програми за реформи за 2020 г. и предоставяне на становища на Съвета относно актуализираните програми за стабилност или конвергенция. 2. Полша не подкрепя частта от специфичната за държавата препоръка 4, в която Комисията ѝ препоръчва „Да подобри инвестиционния климат, по-специално чрез гарантиране на независимостта на съдебната власт“. 3. Според нас няма доказателства промените в съдебната система да са оказали негативно влияние върху инвестиционния климат в Полша. 4. От 2017 г. насам, когато Комисията за пръв път реши да свърже правната сигурност, доверието в качеството и предвидимостта на регулаторната среда с инвестиционния климат, Полша отбелязва стабилно нарастване както на публичните, така и на частните инвестиции (около 22% за последните 3 години). 5. Полша е въвела много благоприятстващи промени, важни за инвестициите и бизнес средата. Подобряването на резултатите в областта на инвестициите беше потвърдено и от Комисията в доклада за Полша за 2020 г., макар и Комисията да е решила да наблегне на този въпрос в препоръка 4 от специфичната за държавата препоръка. 6. Освен това, както се посочва в съображение 25, някои от производствата пред Съда на ЕС са висящи, а тече и дебат за обхвата на правомощията на Съда на ЕС по въпросите, попадащи в компетентността на държавите членки, т.е. организацията на съдебната система. Досега Полша е изпълнявала насоките на Съда на ЕС, поради което не виждаме причина да се подчертава необходимостта от допълнително гарантиране на независимостта на съдебната система. 7. Бихме искали да се спрем на значението на европейския семестър като рамка за засилена координация на икономическите политики в Европа. Този икономически процес следва да се основава на факти и цифри. В противен случай ще имаме политически изявления и препоръки без каквато и да е икономическа обосновка и вместо да укрепим този важен инструмент за координация, ще отслабим неговата ефективност. Подчертаваме също, че европейският семестър не трябва да дублира други процедури на ЕС.	9824/20 ADD 1
<i>Европейски семестър за 2020 г. — Препоръка относно икономическата политика на еврозоната</i> Препоръка на Съвета от 20 юли 2020 година относно икономическата политика на еврозоната 2020/C 243/01 ОВ С 243, 23.7.2020 г., стр. 1–7	6301/20

Изявление на Малта	
„1. Подкрепяме извършваната от ЕС и ОИСП дейност за ограничаване на избягването на данъци и агресивното данъчно планиране. 2. Подкрепяме и намирането на консенсусно решение в контекста на приобщаващата рамка на ОИСП за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби (BEPS) по отношение на текущите международни данъчни реформи във връзка с цифровизацията на икономиката. 3. Същевременно сме загрижени, че формулировката, използвана в тазгодишната препоръка № 2 за еврозоната, излиза извън рамките на познатите ни параметри в международното данъчно облагане. 4. Малта смята, че формулировката в тази препоръка („... надпреварата за достигане на най-ниски равнища ...“) е по естество двусмислена, и като че ли предполага, че по-ниските равнища на данъчно облагане сами по себе си са вредни или представляват злоупотреба. 5. Малта не споделя това виждане. Ние смятаме, че данъчната конкуренция поражда загриженост единствено ако е „вредна“ по своя характер, като параметрите на тази „вредност“ са установени в извършваната на равнище ЕС и международно равнище дейност в областта на вредните данъчни практики. 6. Освен това следва да се припомни, че определянето на равнищата на данъчно облагане е неотменим аспект на суверенитета на една държава. 7. Нашата загриженост за това какъв израз трябва да намери в практиката твърдението в препоръка № 2 (за да бъде тя изпълнена) така и не получи отговор до момента на нейното приемане. 8. Препоръката за еврозоната е преждевременна предвид подхода за ненанасяне на вреди, възприет в текущата работа в контекста на приобщаващата рамка за BEPS. 9. Ето защо Малта се въздържа от гласуване при приемането на посочената препоръка на Съвета.“	9824/20 ADD 1
3765-о заседание на Съвета на Европейския съюз (Външни работи), проведено в Брюксел на 13 юли 2020 г. (Протокол: 9649/20)	
НЕЗАКОНОДАТЕЛНИ АКТОВЕ	
<i>Заклучения относно приоритетите на ЕС за сътрудничеството със Съвета на Европа в периода 2020—2022 г.</i> Заклучения на Съвета относно приоритетите на ЕС за сътрудничеството със Съвета на Европа в периода 2020—2022 г.	9177/20

Изявление на България	9177/20 ADD 1
Изявление на България относно Заключенията на Съвета относно приоритетите на ЕС за сътрудничеството със Съвета на Европа в периода -2020—2022 г. „България изтъква отново своята национална позиция относно понятието „полова идентичност“ в контекста на <i>Конвенцията на Съвета на Европа за превенция и борба с насилието над жени и домашното насилие (Конвенцията от Истанбул)</i> , както следва: България отдава голямо значение на утвърждаването и защитата на правата на човека, включително защитата от насилие и дискриминация. Страната разработи силно национално законодателство за борба с насилието над жени и домашното насилие. Освен това тя продължава да полага усилия за приемане на мерки и политики за преодоляване на съществуващите предизвикателства. През 2018 г. Конституционният съд на България прие решение, в което се посочва, че <i>Конвенцията на Съвета на Европа за превенция и борба с насилието над жени и домашното насилие (Конвенцията от Истанбул)</i> насърчава правни концепции, които са несъвместими с основни принципи на българската конституция. Ето защо в съответствие с посоченото решение на Конституционния съд България не е в състояние да приеме термина „полова идентичност“. България не толерира и се бори с дискриминацията на основанията, изброени в международно установените и широко приети конвенции в областта на правата на човека в рамките на форумите на ООН и на Съвета на Европа, както и на тези, залегнали в законодателството на ЕС. При все това водещите документи като Хартата на основните права на ЕС и насоките на ЕС в областта на правата на човека по отношение на недискриминацията във външната дейност не включват правно обвързващо позоваване на понятието „полова идентичност“. Посоченото по-горе представлява позицията на България по всички въпроси, свързани с ратифицирането на <i>Конвенцията от Истанбул</i> от страната, и използването на понятието „полова идентичност“ в този контекст.“	

Изявление на Унгария	9177/20 ADD 2
Изявление на Унгария за протокола от заседанието на Съвета във връзка със заключения на Съвета относно приоритетите на ЕС за сътрудничеството със Съвета на Европа в периода 2020—2022 г. С оглед на предстоящото председателство на Комитета на министрите на Съвета на Европа през 2021 г. Унгария приветства постигнатото съгласие по заключенията относно приоритетите на ЕС за сътрудничество със Съвета на Европа в периода 2020—2022 г. В посочения документ се описва пътят, по който двете организации могат да работят заедно, като същевременно се полагат усилия за избягване на ненужни припокривания. Унгария продължава да бъде отдадена на ангажиментите си в областта на правата на човека, включително в конкретните области, засегнати в документа, и на борбата с всички форми на насилие срещу жени и домашното насилие. Трябва да подчертаем обаче, че Националното събрание на Унгария реши да не включва в унгарската национална правна система нито концепцията за пола, нито основаващия се на пола подход на Конвенцията от Истанбул. Във връзка с това, в съответствие със съответната декларация на Националното събрание на Унгария, си запазваме правото да не признаем обвързващата сила на Конвенцията от Истанбул и потвърждаваме, че Унгария няма да подпомага или насърчава ратифицирането на Конвенцията от Истанбул от Европейския съюз.	
Писмена процедура, приключила на 16 юли 2020 г.	CM 3084/20
<i>Препоръка на Съвета за изменение на Препоръка (ЕС) 2020/912 на Съвета относно временното ограничение на неналожителните пътувания в ЕС и възможното премахване на това ограничение</i> Препоръка (ЕС) 2020/1052 на Съвета от 16 юли 2020 година за изменение на Препоръка (ЕС) 2020/912 на Съвета относно временното ограничение на неналожителните пътувания в ЕС и възможното премахване на това ограничение ОВ L 230, 17.7.2020 г., стр. 26–28	9596/20

Изъявление на Португалия



MINISTÉRIO DOS NEGÓCIOS ESTRANGEIROS
Direção-Geral dos Assuntos Europeus

DECLARAÇÃO DE PORTUGAL

Portugal mantém a posição de princípio segundo a qual a reabertura das fronteiras internas deveria anteceder quaisquer decisões sobre o levantamento das restrições às viagens não essenciais para a União Europeia, de que a adoção da Recomendação (UE) 2020/912 do Conselho constituiu um exemplo.

Relativamente à Recomendação (UE) 2020/912 do Conselho, Portugal continua a entender que a aplicação dos critérios nela inscritos permitiriam o levantamento de restrições a países terceiros que não constam da atual lista de países e cujos residentes não deveriam ser afetados pela restrição temporária das viagens não indispensáveis para a União Europeia.

O Diretor-Geral dos Assuntos Europeus

Rui Vinhas

Palácio da Cova da Moura, Rua da Cova da Moura, 1
1350-115 Lisboa
Telefone: (00 351) 21 393 55 00 Fax: (00 351) 21 395 45 39/46/41/42

Писмена процедура, приключила на 28 юли 2020 г.	CM 3203/20
Решение за изпълнение на Съвета за назначаване на европейските прокурори в Европейската прокуратура	ST 14830/19 + REV1
Изявление на Австрия, Естония, Люксембург и Нидерландия	
Изявление относно назначаването на европейските прокурори В Регламент (ЕС) 2017/1939 се предвижда създаването на комитет по подбора, съставен от 12 души, които несъмнено разполагат с необходимия опит, за да оценят допустимостта на кандидатите и да определят класирането на тези кандидати в съответствие с тяхната квалификации и опит. Участието на независим комитет по подбора с международен състав и съвместно договорени правила за работа дава специфична легитимност на процедурата за назначаване на 22-мата европейски прокурори. Целта на създаването на такъв комитет е да се повиши доверието на обществеността в процеса на подбор на всички европейски прокурори. Това доверие не трябва да се застрашава през следващите години. Националните комитети по подбора играят важна роля при оценяването на голям брой кандидатури и при определянето на тримата най-квалифицирани кандидати, които всяка държава членка номинира за длъжността европейски прокурор. В същото време трябва да се избягва конкуренция между класациите на националните комитети по подбора и класацията на европейския комитет по подбора, поради риска да се подкопае европейският компонент на процедурата по назначаване. Вярно е, че в съответствие с член 16, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1939 при избора и назначаването на кандидатите за европейски прокурори Съветът има право на преценка и не е обвързан от класирането на кандидатите, установено от европейския комитет по подбора. Същевременно ако всяка участваща държава членка следва изключително класирането на националния си комитет, когато такова класиране съществува, това би навредило на легитимността на европейския комитет по подбора в един процес, който в крайна сметка засяга орган, който е орган именно на Европейския съюз. Докладът за оценка на прилагането на Регламент (ЕС) 2017/1939 следва да включва констатации относно ефективността и евентуалните недостатъци на този процес на подбор и ако е необходимо – да предлага изменения, насочени към подобряване на процедурата.	