

Bruksela, 13 czerwca 2025 r.
(OR. en)

10045/25

RESPR 14
FIN 659
ECOFIN 735
FISC 138

NOTA DO PUNKTU I/A

Od:	Prezydencja
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Sprawozdanie prezydencji z postępu prac w zakresie nowych zasobów własnych

I. WPROWADZENIE

Zgodnie z konkluzjami Rady Europejskiej z 17–21 lipca 2020 r.¹ w porozumieniu międzyinstytucjonalnym z 16 grudnia 2020 r.² przewidziano dążenie do wprowadzenia nowych zasobów własnych (NZW), które powinny zapewnić kwotę odpowiadającą spodziewanym wydatkom na spłatę kwoty głównej i odsetek z tytułu środków finansowych pożyczonych do wykorzystania na wydatki, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. b) decyzji w sprawie zasobów własnych (NextGenerationEU, część dotacyjna). W porozumieniu międzyinstytucjonalnym określono również harmonogram wprowadzania NZW i przewidziano, że Rada powinna omówić pierwszy pakiet przed 1 lipca 2022 r. (z myślą o jego wprowadzeniu 1 stycznia 2023 r.), a także dodatkowy drugi koszyk zasobów własnych do 1 lipca 2025 r. (z myślą o wprowadzeniu go do 1 stycznia 2026 r.).

¹ Dok. EUCO 10/20 (pkt A29, 145–150).

² Porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 16 grudnia 2020 r. między Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie dyscypliny budżetowej, współpracy w kwestiach budżetowych i należytego zarządzania finansami oraz w sprawie nowych zasobów własnych, w tym również harmonogramu wprowadzania nowych zasobów własnych (Dz.U. L 433I z 22.12.2020, s. 28).

W tym kontekście Komisja przedstawiła w grudniu 2021 r. wniosek dotyczący zmiany decyzji w sprawie systemu zasobów własnych Unii Europejskiej¹, który obejmowałby trzy nowe zasoby własne oparte na: unijnym systemie handlu emisjami (ETS), unijnym mechanizmie dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂ (CBAM)² oraz krajowym wkładzie do budżetu UE na podstawie udziału w realokowanych państwach członkowskim zyskach rezydualnych największych i najbardziej rentownych przedsiębiorstwach międzynarodowych („filar 1”).

20 czerwca 2023 r. Komisja przedstawiła dostosowany pakiet dotyczący następnej generacji zasobów własnych. Pakiet obejmuje nowy wniosek dotyczący zmiany decyzji w sprawie zasobów własnych (DZW)³ (zmieniający wniosek z grudnia 2021 r.) poprzez wprowadzenie nowego rodzaju zasobów własnych opartego na statystykach dotyczących zysków przedsiębiorstw, a także dostosowań w następstwie przyjęcia przepisów sektorowych dotyczących CBAM i przeglądu ETS.

Dostosowany pakiet obejmuje również dwa zmienione wnioski dotyczące środków wykonawczych systemu zasobów własnych, w tym nowe zmiany we wniosku dotyczącym rozporządzenia o udostępnianiu zasobów własnych⁴ i we wnioskach dotyczących środków wykonawczych⁵ z marca 2022 r., którym towarzyszył również dokument roboczy służb Komisji⁶. Te wnioski zawierają dostosowania niezbędne, by odzwierciedlić porozumienie współprawodawców w odniesieniu do poboru CBAM, i nowe przepisy dotyczące zasobów własnych opartych na statystykach. Przepisy dotyczące zasobów własnych opartych na udziale realokowanych zysków („filar I”) pozostają we wniosku dotyczącym DZW.

Niniejsze sprawozdanie, w tym sformułowane w nim zalecenia, opiera się na pracach podjętych przez poprzednie prezydencje, a zostało sporządzone pod nadzorem polskiej prezydencji.

¹ Dok. 15260/21.

² 14 lipca 2021 r. Komisja opublikowała również wnioski ustawodawcze dotyczące CBAM i przeglądu ETS. Oba rozporządzenia przyjęto w maju 2023 r.

³ Dok. 10853/1/23 REV1.

⁴ Dok. 10855/1/23 REV1.

⁵ Dok. 10854/1/23 REV1.

⁶ Dok. 10853/23 ADD1. W dokumencie roboczym służb Komisji oceniono główne potencjalne zasoby własne zaproponowane przez Parlament Europejski, a także ich potencjał jako NZW według trzech kryteriów: potencjału dochodów, prostoty i szybkiej mobilizacji dochodów.

II. AKTUALNA SYTUACJA

Prace polskiej prezydencji były dwojakie: z jednej strony dotyczyły **funkcjonowania obecnego systemu zasobów własnych**. Z drugiej strony obejmowały zachęcenie państw członkowskich do dyskusji na temat **dostosowanego pakietu dotyczącego następnej generacji zasobów własnych**.

W tym celu prezydencja zorganizowała sześć posiedzeń: 20 stycznia, 28 lutego, 13 marca, 29 kwietnia, 22 maja i 5 czerwca.

Funkcjonowanie obecnego systemu zasobów własnych

Grupa Robocza ds. Zasobów Własnych rozpoczęła prace od dyskusji na temat **przygotowanego przez Komisję sprawozdania na temat funkcjonowania systemu zasobów własnych opartych na VAT¹**.

W sprawozdaniu podkreślono, co ogólnie udało się Komisji osiągnąć w kwestii uproszczenia, a w szczególności: jego minimalny wpływ na podstawę VAT, wyeliminowanie kompensat i korekt, znaczny spadek liczby zastrzeżeń oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych w państwach członkowskich, w tym poprzez zastosowanie uproszczonej metody obliczeniowej do średniej ważonej stawki VAT (WAR), która dzięki temu w okresie między 2021 a 2024 r. pozostawała zbliżona do rzeczywistej WAR z 2016 r.

Podczas omawiania ustaleń zawartych w sprawozdaniu państwa członkowskie z zadowoleniem przyjęły uproszczenia wprowadzone w następstwie reformy z 2021 r., a także znaczne zmniejszenie obciążeń administracyjnych. Niektóre państwa członkowskie wyraziły jednak obawy dotyczące odchyleń między zamrożoną WAR z 2016 r. a obecnymi szacunkami, przy czym część z nich wezwała do jak najszybszego ponownego obliczenia WAR z wykorzystaniem zaktualizowanych danych, podczas gdy inne ostrzegły przed trudnościami w obliczaniu nowej zamrożonej WAR ze względu na ograniczoną dostępność danych i wysokie koszty administracyjne. W wyniku dyskusji Komisja zobowiązała się do aktualizacji wewnętrznego przewodnika dotyczącego zasobów własnych opartych na VAT, aby dostosować swoją interpretację korekt związanych z (potencjalnymi) naruszeniami przepisów dotyczących VAT do przepisów zawartych w rozporządzeniu Rady 1553/89 zmienionym rozporządzeniem Rady 2021/769 z dnia 30 kwietnia 2021 r., aby zapobiec rozbieżnościom.

¹ Dok. 16919/24, dokument Komitetu Doradczego ds. Zasobów Własnych udostępniony państwom członkowskim (Ares(2025)1886987 z 10/3).

Na podstawie **kwestionariusza prezydencji dotyczącego usprawnienia obecnego systemu zasobów własnych**¹ państwa członkowskie wymieniły opinie na temat funkcjonowania obecnego systemu zasobów własnych jako całości oraz na temat tego, czy istnieją wyzwania i możliwe usprawnienia w zakresie konkretnego funkcjonowania zasobów własnych opartych na DNB, VAT, odpadach opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi i tradycyjnych zasobach własnych. Państwa członkowskie przedstawiły opinie w szczególności na następujące tematy: połączenie rozporządzeń w sprawie udostępniania zasobów, procedura odwoławcza regulująca spory między Komisją a państwami członkowskimi dotyczące udostępniania zasobów własnych, jednolite zasady dostosowań w zakresie zasobów własnych z poprzednich lat budżetowych, metody obliczeniowe dla odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi, metoda statystyczna dotycząca utraty tradycyjnych zasobów własnych przypadającej na państwa członkowskie, procedura prognozowania i możliwości uproszczenia przepisów dotyczących zasobów własnych. Większość delegacji uważa, że na poziomie technicznym obecny system funkcjonuje zasadniczo dobrze i umożliwia terminowe i sprawne finansowanie budżetu UE. Niektóre delegacje proponują jednak ewentualne zmiany, które powinny być dobrze przemyślane i ograniczone do dopracowania i harmonizacji systemu bez zwiększania obciążeń administracyjnych i przy zapewnieniu przejrzystości, przewidywalności i łatwego stosowania w odniesieniu do wszystkich rodzajów zasobów własnych. Na podstawie dyskusji i pisemnych opinii otrzymanych od państw członkowskich prezydencja przedstawiła notę podsumowującą przegląd systemu i przedstawiającą uwagi końcowe², która została pozytywnie oceniona przez państwa członkowskie.

Ponadto grupa robocza omówiła **sprawozdanie Komisji dotyczące analizy kosztów i korzyści wynikających z korzystania z rachunku centralnego, o którym mowa w art. 9 ust. 1 lit. c) rozporządzenia o udostępnianiu zasobów własnych**³.

¹ Dok. WK 34/2025 INIT.

² Dok. WK 34/2025 ADD 1.

³ COM(2025) 161 final.

Komisja przedstawiła swoją ocenę wybranych modeli administracji finansowej, tj. modelu rachunku centralnego prowadzonego w Europejskim Banku Centralnym i zoptymalizowanego modelu administracji finansowej, który obejmuje trzy centralne rachunki pieniężne w wybranych krajowych bankach centralnych, we Francji, Niemczech i Belgii (wariant wykraczający poza zakres nowych przepisów art. 9 rozporządzenia o udostępnianiu zasobów własnych). Podsumowując, Komisja zaleca wariant drugi – zoptymalizowany model administracji finansowej – jako opłacalne rozwiązanie dla systemu zarządzania środkami pieniężnymi w obecnych wieloletnich ramach finansowych (WRF), przy założeniu dobrowolnego udziału państw członkowskich. Chociaż kilka państw członkowskich uznało zoptymalizowany model administracji finansowej za obiecujący, kilka innych opowiedziało się za samodzielnym wyborem modelu. W związku z tym państwa członkowskie zapytały, czy Komisja zmieni w tym celu rozporządzenie o udostępnianiu zasobów własnych.

Jako pomost między dyskusjami na temat obecnego systemu a dyskusjami na temat proponowanych nowych zasobów własnych i innych potencjalnych nowych zasobów własnych prezydencja przedstawiła grupie roboczej notę na temat **regresywności systemu zasobów własnych UE**¹.

W nocie wskazano w szczególności, że obecny system dochodów jest regresywny, zwłaszcza w świetle korekt ryczałtowych w odniesieniu do rocznych wkładów opartych na DNB na lata 2021–2027 w przypadku kilku państw członkowskich. W nocie zauważono również, że chociaż zasoby własne oparte na VAT i odpadach opakowaniowych z tworzyw sztucznych mają również mechanizmy korekty, zasoby te z natury mają charakter regresywny². Ponadto w nocie pokazano również, w jaki sposób zasoby własne oparte na ETS, zgodnie z propozycją, przyczyniłyby się do regresywności systemu³ i zaproponowano możliwe kierunki dalszych prac z myślą o rozwiązaniu problemu zaobserwowanej regresywności.

¹ Dok. WK 3182/2025 INIT.

² Jako odsetek DNB danego państwa członkowskiego w stosunku do DNB na mieszkańca tego państwa członkowskiego.

³ Mimo że propozycja przewiduje mechanizm solidarności.

W odpowiedzi na pytania zawarte w nocie niektóre państwa członkowskie stwierdziły, że nie można oddzielić sprawiedliwości po stronie dochodów od sprawiedliwości po stronie wydatków, natomiast inne wskazały na potrzebę zapewnienia sprawiedliwości po stronie dochodów wraz z uproszczeniem systemu, w tym poprzez wyeliminowanie korekt ryczałtowych. W tym względzie jedno z państw członkowskich zauważyło, że należy rozważyć jedynie kwoty ryczałtowe dla regresywnych zasobów własnych, podczas gdy inne zasugerowały, że wszelkie nowe zasoby własne, które mają zostać wprowadzone, powinny skutkować kluczem do ustalenia wkładu, który byłby ściśle skorelowany z kluczem podziału opartym na DNB. Podobnie, chociaż niektóre państwa członkowskie twierdziły, że przewaga zasobów własnych opartych na DNB złagodziłaby regresywność systemu, inne sugerowały, że wspomnianą regresywność zrównoważyłoby wprowadzenie rzeczywistych nowych zasobów własnych.

Dostosowany pakiet dotyczący kolejnej generacji zasobów własnych

Prezydencja rozpoczęła prace nad tą kwestią, omawiając aktualną sytuację i, w miarę dostępności, zaktualizowane dane dotyczące dochodów w odniesieniu do **proponowanych nowych zasobów własnych** opartych na: mechanizmie dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO₂ (CBAM), systemie handlu uprawnieniami do emisji (ETS), danych statystycznych dotyczących zysków przedsiębiorstw (CPOR), BEFIT (Działalność gospodarcza w Europie: Ramy opodatkowania dochodu) i filarze 1.

Kilka państw członkowskich było ogólnie rozczarowanych niechęcią Komisji do dostarczania zaktualizowanych danych dotyczących dochodów oraz tym, że odsyłała do prac prowadzonych od 2023 r. Komisja wyjaśniła jednak swoje podejście, zwracając uwagę na problemy związane z wielokrotną korektą szacunków z uwagi na zmiany cen.

Jeżeli chodzi o CBAM, państwa członkowskie z zadowoleniem przyjęły wyjaśnienie Komisji dotyczące wniosku w sprawie uproszczenia CBAM¹ (część pakietu legislacyjnego Omnibus I), skutków dla zakresu CBAM, a tym samym jego potencjalnego wpływu na dochody.

¹ Dok. 6609/25 (COM(2025) 87 final).

Jeżeli chodzi o ETS, niektóre państwa członkowskie ponownie podkreśliły sprzeciw ze względu na jego regresywność, inna grupa państw członkowskich przeciwnie – wykazała gotowość do rozważenia wniosku.

Wreszcie, jeżeli chodzi o CPOR, dyskusje wykazały sprzeciw większości państw członkowskich wobec tych nowych zasobów własnych, w szczególności ze względu na ich charakter oparty na statystyce.

Niektóre państwa członkowskie przypomniały o znaczeniu uwzględnienia obecnego pakietu w proponowanej wersji i znaczeniu przestrzegania harmonogramu wprowadzania zasobów własnych.

Następnie prezydencja zorganizowała dyskusje na temat obecnego pakietu, proponując wstępne przeanalizowanie dodatkowych/alternatywnych nowych zasobów własnych w proponowanym pakiecie, co mogłoby pomóc w uzyskaniu wymaganej jednomyślności w Radzie.

W tym celu przedstawiła dokument roboczy w sprawie **potencjalnych nowych zasobów własnych** budżetu UE¹, który zawierał krótkie podsumowanie wcześniejszych prac i wstępnych rozważań, opartych na tych pracach, na temat ewentualnych nowych zasobów własnych wokół kilku głównych osi: a) opłaty/podatki graniczne UE, w tym opodatkowanie w ramach filaru II, podatki u źródła od dywidend, odsetek i opłat licencyjnych w UE, podatki od niezrealizowanych zysków kapitałowych; b) opodatkowanie dużych przedsiębiorstw międzynarodowych, a zwłaszcza gigantów technologicznych, sugerujące ewentualne kontynuowanie negocjacji na temat wniosku Komisji z 2018 r. w sprawie podatku od usług cyfrowych ze względu na brak międzynarodowego porozumienia w sprawie filaru I OECD, podatku od nadwyżek zysku² oraz opłaty z tytułu jednolitego rynku; c) opodatkowanie skrajnego bogactwa poprzez wprowadzenie zasobów własnych opartych na minimalnym podatku od bardzo zamożnych klientów indywidualnych w UE; d) zasoby własne związane z klimatem i środowiskiem, takie jak zasoby oparte na opłacie nakładanej na sektor lotnictwa oraz e) zasoby własne oparte na opodatkowaniu sektora finansowego, na przykład poprzez podatek od transakcji finansowych, podatek od działalności finansowej lub oparte na kryptoaktywach³.

¹ Dok. WK 4848/2025 INIT.

² Na podstawie filaru I OECD.

³ Dokument roboczy obejmował również „inne dochody” z ETIAS – europejskiego systemu informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż, z opłat z tytułu przekroczenia poziomu emisji od producentów samochodów osobowych lub z potencjalnych niedyskryminacyjnych opłat manipulacyjnych w handlu elektronicznym.

Komisja znacznie ułatwiła ten aspekt prac, mobilizując dużą liczbę departamentów i współpracowników do wspierania prac prezydencji i grupy roboczej. Wiele delegacji z zadowoleniem przyjęło to zadanie, przyznając jednocześnie, że dyskusje podatkowe powinny toczyć się na innych forach, czy to na szczeblu krajowym, unijnym czy międzynarodowym. Kilka państw członkowskich zwróciło się do Komisji, by uwzględniła wyniki dyskusji, ale również uznało znaczenie przeprowadzenia dogłębnej analizy. W związku z tym niektóre delegacje zwróciły się o to, by nie zapominać o obecnym wniosku z 2021 r. i zmienionym w 2023 r. oraz o przeanalizowanie przede wszystkim dodatkowych wniosków, które można by wprowadzić przed kolejnymi WRF.

Kilka delegacji uważało, że obecny system jest w stanie pokryć wszelkie potencjalne dodatkowe wydatki w kolejnych WRF, ale wykazało gotowość do przeanalizowania nowych wniosków. W związku z tym niektóre inne delegacje podkreśliły, że wszelkie ewentualne porozumienia należy analizować jako pakiet. Co ważne, kilka delegacji podkreśliło, że nowe zasoby własne muszą być sprawiedliwe, podczas gdy niektóre delegacje wskazały, że nowe zasoby własne mają zmniejszać wkłady krajowe (stanowiąc „świeże pieniądze”), przypominając, że wiele z przedstawionych nowych pomysłów obejmowało podatki krajowe istniejące już w kilku państwach członkowskich. Ponadto prezydencja podjęła się przeprowadzenia pogłębionej analizy w grupie roboczej, na podstawie wkładów zaproszonych ekspertów poświęconych potencjalnym zasobom własnym opartym na: a) wspólnym podatku u źródła w UE; b) minimalnym podatku od bardzo zamożnych klientów indywidualnych w UE; c) opodatkowaniu dużych przedsiębiorstw oraz d) wspólnym unijnym podatku cyfrowym.

W odniesieniu do a): kilka państw członkowskich wyraziło duże zainteresowanie, ale zwróciło się o zaktualizowane dane liczbowe dotyczące potencjału dochodów, a także o informacje na temat dalszych kroków na rzecz praktycznego wdrożenia. Niektóre państwa członkowskie wyraziły obawy ze względu na suwerenność państw, trudności w harmonizacji przepisów podatkowych wobec państw trzecich oraz możliwe skutki behawioralne.

Państwa członkowskie, uznając wysiłki międzynarodowe (podjęte przez grupę G-20), miały podobne reakcje w odniesieniu do b), w szczególności wskazały na: suwerenność państw, trudności na szczeblu technicznym, ewentualne krótkotrwałe nasilenie się zjawiska uchylania się od opodatkowania/unikania opodatkowania lub potencjalne spory sądowe ze względu na istnienie dwustronnych umów podatkowych z państwami trzecimi oraz sposób wdrożenia wniosku.

Jeżeli chodzi o c), jedna z delegacji uznała za mało prawdopodobne rozwiązanie na szczeblu globalnym, natomiast inna delegacja zdecydowanie poparła prace nad podatkami, które chronią suwerenność UE.

Wreszcie, jeśli chodzi o d), kilka państw członkowskich było otwartych na ten pomysł, ale nie wyrażało optymizmu co do jego ewentualnego wdrożenia na czas przed kolejnymi WRF. Inni zalecali ostrożność, ponieważ wdrożenie mogłoby spowodować działania odwetowe ze strony partnerów międzynarodowych. Ze względu na te argumenty niektóre państwa członkowskie zwróciły się o skupienie się na bardziej prawdopodobnych wariantach, podczas gdy inne zwróciły się o kontynuowanie tych prac. Ostatnia grupa państw członkowskich przypomniała o swoich istniejących krajowych podatkach od usług cyfrowych i podkreśliła delikatne względy polityczne i techniczne takiego wniosku dotyczącego nowych zasobów własnych.

Ponadto prezydencja zwróciła się do Komisji, by przedstawiła aktualną sytuację i postępy w zakresie ram prawnych dotyczących kryptowalut, aby ocenić, czy dochody z kryptoaktywów mogłyby stać się możliwym zasobem własnym po osiągnięciu w UE odpowiedniego poziomu regulacji i harmonizacji w tej dziedzinie.

Ponadto grupa robocza zwróciła się również o przedstawienie aktualnej sytuacji w zakresie konkretnych opłat i kar, które mogą stanowić inne dochody dla budżetu UE (opłata ETIAS, opłata manipulacyjna w handlu elektronicznym, kara za emisję CO₂ dla producentów samochodów), i otrzymała informacje na ten temat. Niektóre państwa członkowskie wyraziły zainteresowanie przeanalizowaniem potencjalnego wpływu opłat i kar na dochody budżetu UE.

III. ZALECENIA

Jeżeli chodzi o ocenę funkcjonowania obecnego systemu zasobów własnych, przypominając, że państwa członkowskie uznają, że funkcjonuje on ogólnie dobrze, zapewniając legalne i regularne dochody, które umożliwiają stabilne finansowanie budżetu UE, zidentyfikowano możliwe zmiany, które mogłyby przyczynić się do uproszczenia systemu, zapewniając jego przejrzystość i przewidywalność.

Komisja proszona jest o przeanalizowanie proponowanych wniosków i dokładne określenie problematycznych kwestii z myślą o włączeniu ich do ewentualnych wniosków ustawodawczych¹.

Ponadto prezydencja uważa, że należy rozważyć szybkie wprowadzenie w rozporządzeniu w sprawie udostępniania zasobów własnych zmian technicznych, takich jak: dostosowanie zasobów własnych opartych na tworzywach sztucznych przeniesione na marzec następnego roku; możliwość wypłacania zaliczek na poczet miesięcznego wkładu z tytułu zasobów własnych opartych na tworzywach sztucznych powinna być dostosowana do zasobów własnych opartych na VAT i DNB; natomiast próg, poniżej którego odstępuje się od kwot odsetek, powinien zostać ujednolicony w odniesieniu do wszystkich zasobów własnych.

Inne zidentyfikowane kwestie, które wymagają dalszej analizy, obejmują: możliwości i warunki, na jakich Komisja może stosować metodę statystyczną do ilościowego określania strat w zakresie tradycyjnych zasobów własnych przypadających na państwa członkowskie; wprowadzenie jednolitej procedury odwoławczej zakończonej decyzją Komisji regulującą spory między Komisją a państwami członkowskimi oraz przeniesienie przepisów dotyczących metody obliczania wkładów z tytułu odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych niepoddawanych recyklingowi z aktu wykonawczego Komisji do rozporządzenia w sprawie udostępniania zasobów lub przyjęcie procedury sprawdzającej.

¹ Propozycje zmian przedstawiono w dok. WK 34/2025 ADD 1. Kwestionariusz prezydencji dotyczący usprawnienia obecnego systemu zasobów własnych. Nota prezydencji oparta na odpowiedziach państw członkowskich.

Prezydencja zwraca się również do Komisji o zajęcie się pewnymi konkretnymi kwestiami. Obejmują one w szczególności: możliwości uaktualnienia zamrożonej średniej ważonej stawki stosowanej do zasobów własnych opartych na VAT, by zapewnić większą dokładność i sprawiedliwość składek do budżetu UE opartych na VAT oraz poprawę metodyki obliczania zasobów własnych opartych na tworzywach sztucznych, mając na uwadze porównywalność i wiarygodność danych oraz bez tworzenia dodatkowych obciążeń administracyjnych; a także problematyczne kwestie dotyczące tradycyjnych zasobów własnych, takie jak określenie daty rozpoczęcia obliczania odsetek za zwłokę oraz brak zachęt dla państw członkowskich do przeprowadzania odpraw i kontroli celnych.

W kontekście uproszczenia systemu zasobów własnych należy przypomnieć, że równoległe istnienie kilku rozporządzeń w sprawie udostępniania zasobów powinno być jedynie tymczasowe, a takie akty prawne należy jak najszybciej połączyć w jedno rozporządzenie.

Jeżeli chodzi o dostosowany pakiet dotyczący następnej generacji zasobów własnych, wnioski Komisji Europejskiej zostały ponownie przeanalizowane i omówione, jak wyjaśniono w sekcji II, ale **nadal istnieją znaczne różnice w ocenie** i nie było możliwe znaczące zbliżenie stanowisk. Dyskusję utrudniał brak zaktualizowanych danych finansowych.

Należy jednak zauważyć, że wiele państw członkowskich pozytywnie oceniło wniosek w sprawie zasobów własnych opartych na CBAM. W związku z tym zaleca się, aby Komisja Europejska przygotowała na wczesnym etapie negocjacji i nie później niż do końca 2025 r. **analizę finansową rozszerzenia zakresu CBAM,** w tym różnych wariantów finansowych, w zależności od zakresu rozszerzenia tego mechanizmu na nowe sektory.

Jeżeli chodzi o wniosek w sprawie ETS, pomimo poparcia ze strony pewnej grupy państw członkowskich kilka innych państw członkowskich wyraża obawy dotyczące zwiększenia regresywności systemu i negatywnego wpływu na unijną politykę energetyczną i klimatyczną poprzez pozbawienie państw członkowskich części zasobów niezbędnych do prowadzenia tej polityki.

Ponadto prezydencja uważa, że wniosek oparty na ETS stoi w obliczu wyzwań wynikających z ukierunkowanej redukcji emisji i nieodłącznej zmienności cen w systemie ETS, co podważa przewidywalność i stabilność finansowania UE. Oczekuje się również, że rozszerzenie ETS na takie sektory jak budownictwo i transport drogowy będzie miało nieproporcjonalny wpływ na gospodarstwa domowe o niskich dochodach i MŚP. Zwiększa to wyzwania związane z dystrybucją, zwłaszcza że dostępne środki finansowe pozostają ograniczone zarówno pod względem zakresu, jak i czasu trwania. Biorąc pod uwagę rosnącą globalną konkurencję, szczególną uwagę należy zwrócić na zapewnienie, aby konstrukcja nowych źródeł dochodów nie wpływała w nieproporcjonalny sposób na wewnętrzne podmioty gospodarcze, lecz dążyła do zapewnienia zrównoważonego i sprawiedliwego wkładu ze strony podmiotów działających na jednolitym rynku i czerpiących z niego korzyści, w tym podmiotów zewnętrznych.

W świetle dyskusji prezydencja uważa, że **zmiany proponowanego pakietu wydają się konieczne**. W szczególności ważne jest, aby system zasobów własnych UE nakładał jak najmniejsze obciążenia na obywateli i przedsiębiorstwa Unii i nie osłabiał konkurencyjnej pozycji unijnej gospodarki. Podmioty korzystające z jednolitego rynku, w tym zagraniczne podmioty/platformy i przedsiębiorstwa międzynarodowe (zwłaszcza cyfrowe), powinny wnieść sprawiedliwy wkład w jego finansowanie.

Aby osiągnąć porozumienie i kompromis, prezydencja uważa, że przyszłe wnioski nie powinny pogłębiać problemu regresywności systemu finansowania budżetu UE i, zgodnie z Traktatem, w większym stopniu uwzględniać zdolności poszczególnych państw członkowskich do udziału w systemie zasobów własnych oraz korygować, w odniesieniu do mniej zamożnych państw członkowskich, elementy regresywne w obecnym systemie zasobów własnych. Niewystarczające uwzględnienie problemu regresywności może być jedną z głównych przeszkód w osiągnięciu przyszłego porozumienia w sprawie finansowania budżetu UE, podczas gdy, jak stwierdzono w planie działania załączonym do porozumienia międzyinstytucjonalnego z grudnia 2020 r.: „Pożądane jest również ograniczenie zwiększania zasobów własnych opartych na DNB w odniesieniu do państw członkowskich”.

Prezydencja uważa zatem, że Komisja i Rada powinny kontynuować prace nad innymi dochodami do budżetu UE (takimi jak opłaty i kary), bez uszczerbku dla dyskusji sektorowych i roli, jaką art. 311 TFUE nadaje zasobom własnym. Pomimo różnych skutków finansowych innych dochodów, wprowadzonych lub planowanych, które mogą pochodzić m.in. z obciążeń, opłat, grzywien lub innych źródeł, ich łączny wpływ może być istotny dla finansowania polityki UE po 2027 r. Zaleca się, aby Komisja Europejska **jak najszybciej, ale nie później niż do końca 2025 r., przygotowała kompleksowe informacje na temat istniejących i planowanych innych dochodów budżetu UE, wraz z prognozami ich skutków finansowych.**

IV. PODSUMOWANIE

W świetle prac przeprowadzonych do tej pory w ramach Grupy Roboczej ds. Zasobów Własnych w okresie od stycznia do czerwca 2025 r. dotyczących obecnego systemu zasobów własnych i jego przyszłego kształtu prezydencja zwraca się do państw członkowskich, by zapoznały się z postępami poczynionymi w tym zakresie podczas polskiej prezydencji i z wyżej wymienionymi zaleceniami.
