



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2021. július 7.
(OR. en)

Intézményközi referenciaszám:
2021/0191 (COD)

10027/21
ADD 3

EF 206
ECOFIN 618
CODEC 935
ENV 446
SUSTDEV 86

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Martine DEPREZ igazgató
Az átvétel dátuma:	2021. július 7.
Címzett:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2021) 182 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLATI JELENTÉS VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri: Javaslat – AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE az európai zöldkötvényekről

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2021) 182 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2021) 182 final

Brüsszel, 2021.7.6.
SWD(2021) 182 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM
A HATÁSVIZSGÁLATI JELENTÉS VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE

az európai zöldkötvényekről

{COM(2021) 391 final} - {SEC(2021) 390 final} - {SWD(2021) 181 final}

Vezetői összefoglaló
Hatásvizsgálat az európai zöldkötvényekről szóló jogalkotási javaslatról
A. A fellépés szükségessége
Miért? Milyen problémát kell megoldani?
1) A zöldkötvényekre vonatkozó piaci standardok széles körű alkalmazása ellenére a befektetők néha csak költségesen és nehézkesen tudják meghatározni a kötvényalapú befektetések pozitív környezeti hatását és összehasonlítani a különböző zöldkötvényeket. 2) A kibocsátók a zöld gazdasági tevékenységek közös fogalommeghatározásának hiánya miatt nem lehetnek biztosak abban, hogy mi tekinthető jogszerűen zöldnek, és bizonyos ágazatokban a zöldrefestéssel kapcsolatos esetleges vádak miatt reputációs kockázatokkal szembesülhetnek. 3) A kibocsátók számára az eltérő piaci gyakorlatok sokszerűsége többletköltségeket okozhat. E három probléma a következőkhöz kapcsolódik: 1) a zöld beruházási projektek és a zöldkötvények egyértelmű és harmonizált meghatározásának hiánya, valamint 2) a külső felülvizsgálati piacra jellemző heterogenitás, átláthatatlanság és észlelt vagy tényleges összeférhetetlenségi problémák. Ezek a problémák növelik a zöldrefestésből eredő jövőbeli piaci zavarok kockázatát, és ahhoz vezethetnek, hogy az éghajlatra és a környezetre jelentős hatást gyakorló projektekhez nem áramlik elegendő beruházási forrás, ami akadályozza az EU környezetvédelmi céljainak elérését.
Mi e kezdeményezés várható eredménye?
A cél az egységes piacon rejlő lehetőségek jobb kihasználása a kiváló minőségű zöldkötvények piaca további fejlődésének elősegítése által az EU éghajlat-politikai és környezetvédelmi célkitűzéseinek megvalósításához való hozzájárulás érdekében úgy, hogy a meglévő zöldkötvény-piacokon a lehető legkisebb mértékű piaci zavarok keletkezzenek. Ez a kiváló minőségű zöldkötvényekre vonatkozó új, nem kötelező standard létrehozásával érhető el, amely 1) könnyebbé tenné a befektetők számára, hogy azonosítsák ezeket a kötvényeket és nagyobb fokú bizonyossággal rendelkezzenek azokról, továbbá 2) megkönnyíti az ilyen kötvények kibocsátását azáltal, hogy egyértelművé teszi a zöld fogalommeghatározásokat, harmonizálja a külső felülvizsgálati gyakorlatokat, és csökkenti a kibocsátók potenciális reputációs kockázatát.
Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?
A zöldkötvény-piac eredendően nemzetközi, a résztvevők határokon átnyúlóan kereskednek és vesznek igénybe külső felülvizsgálati szolgáltatásokat. Az uniós szintű fellépés kiküszöböli a zöldkötvények és a kapcsolódó külső felülvizsgálati szolgáltatások európai piacát veszélyeztető széttagozottság kockázatát, miközben előmozdítja az e piacok szereplői közötti versenyfeltételek egyenlőségét. Számos kölcsönhatás van más releváns uniós jogszabályokkal, például a taxonómiai rendelettel.
B. Megoldások
Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített megoldás?
A hatásvizsgálat az alapforgatókönyvhöz képest számos lehetőséget mérlegel három szakpolitikai dimenzió mentén: 1) A standard alkalmazási köre a zöldkötvény-kibocsátók tekintetében: 1) olyan nem kötelező megközelítés, amelynek értelmében a zöldkötvény-kibocsátók szabadon dönthetnek arról, hogy igazodnak-e a standardhoz (vagy sem), vagy 2) egy kötelező megközelítés, amelynek értelmében az Unióban vagy az uniós székhelyű kibocsátók által kibocsátott valamennyi zöldkötvénynek a jövőbeli standardot kellene követnie. 2) Az európai zöldkötvénystandardhoz igazodó zöldkötvények külső felülvizsgálóinak szabályozási kezelése: 1) az ESMA megbízása az európai zöldkötvények külső felülvizsgálóinak engedélyezésével, korlátozott felügyeleti hatáskörökkel és követelményekkel, vagy 2) az 1) lehetőséghez hasonló, de szigorúbb szabályozási keretek. 3) Az európai zöldkötvénystandardot igénybe venni kívánó szuverén kibocsátók számára biztosított potenciális többlet rugalmasság a nem szuverén kibocsátókhoz képest: 1) nincs rugalmasság, 2) rugalmasság a kötvényekkel kapcsolatos követelmények tekintetében, vagy 3) rugalmasság a kötvényekkel kapcsolatos követelmények és az uniós taxonómiai rendelet tekintetében. A különböző lehetőségek elemzése alapján ajánlott, hogy: 1. az európai zöldkötvénystandardot a legjobb piaci gyakorlattal és az uniós taxonómiával összehangolt, nem kötelezően alkalmazható standardként hozzák létre,

2. az ESMA kapjon megbízatást az európai zöldkötvények külső felülvizsgálóinak – korlátozott felügyeleti követelmények alapján történő – engedélyezésére, továbbá
3. a szuverén kibocsátók számára biztosítsanak nagyobb fokú rugalmasságot a kötvényekkel kapcsolatos követelmények tekintetében, az uniós taxonómiai rendelet tekintetében azonban nem.

Ki melyik alternatívát támogatja?

A hatásvizsgálatot a témában 2020-ban lezárult két online konzultáció – az uniós zöldkötvény-standardra vonatkozó célzott konzultáció (167 válasz) és a fenntartható finanszírozásról szóló megújított stratégiára vonatkozó nyilvános konzultáció (648 válasz) – is alátámasztja:

- Az érdekelt felek nagy többsége támogatta a nem kötelező uniós zöldkötvény-standard koncepcióját, amelyet a fenntartható finanszírozással foglalkozó technikai szakértői csoport javasolt.
- A válaszadók nagy többsége támogatta az ESMA felügyelete alatt álló külső felülvizsgálókra vonatkozó szabályozási rendszert, és sokan szorgalmazták a szabályozási rendszer arányosságának biztosítását, ami azt jelzi, hogy a legtöbb érdekelt fél az enyhébb vagy célzottabb felügyeleti rendszer lehetőségét részesítené előnyben.
- Az uniós szuverén zöldkötvény-kibocsátók egyenlően oszlottak meg a taxonómiát érintő rugalmasság kérdésében, de határozottan támogatták a szuverén és a vállalati kibocsátókra vonatkozó szabályozás konzisztenciájának fenntartását.

C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai

Melyek az előnyben részesített alternatíva előnyei?

Az előnyben részesített alternatíva a jelentéstétel és a külső felülvizsgálat terén bevált piaci gyakorlatokra, valamint az uniós taxonómiához való igazodásra épül. Ezzel az európai zöldkötvénystandard a legátláthatóbb és környezeti szempontból leghitelesebb standarddá válna, összhangban a jobb minőségű zöldkötvények piacának fejlesztésére és támogatására irányuló célkitűzéssel. A javasolt nem kötelező standard a lazább felügyeleti megközelítéssel együtt biztosítaná, hogy a célkitűzések a legköltséghatékonyabb és legeredményesebb módon valósuljanak meg.

A nem kötelező standard vonzó lenne a jó minőségű zöldkötvények kibocsátói számára, akik közül sokan támogatták az európai zöldkötvénystandardot, mivel lehetővé tenné számukra, hogy egyértelműbben kommunikáljanak a befektetőkkel és más érdekeltekkel környezetvédelmi jellemzőikről és kötelezettségvállalásaikról. Ez a megoldás egyúttal elkerülné a meglévő zöldkötvény-piacokra gyakorolt zavaró hatásokat, mivel azok továbbra is szabadon működhetnének. A külső felülvizsgálókra vonatkozó enyhébb, célzott felügyeleti megközelítés növelné a külső felülvizsgálati eljárások átláthatóságát a kibocsátók és a befektetők számára, javítaná a különböző megközelítések egyes vonatkozásainak harmonizációját, és kezelné az összeférhetlenséggel kapcsolatos kérdéseket, anélkül, hogy eltántorítaná a meglévő szolgáltatókat attól, hogy az európai zöldkötvények felülvizsgálóiként tevékenykedjenek.

Összességében a standard egyértelmű előnyöket biztosítana a bizalom tekintetében, ami költségkompenzációs árelőnyökhöz vezethet a kötvény esetében és új ösztönzőt biztosítana a kibocsátók számára a kötvény használatára. A standardhoz való igazodással a kibocsátók erősebb zöld elkötelezettségüket is tanúsíthatják. A befektetők előtt olyan zöldkötvény-szegmens nyílna meg, amelyen biztosított a piac magas fokú integritása, átláthatósága és az összehasonlíthatóság. A kezdeményezés nagyobb választékot biztosítana a befektetők számára.

Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva?

A kezdeményezéshez korlátozott beruházásokra lenne szükség mind az ESMA, mind azon külső felülvizsgálók részéről, akik úgy döntenek, hogy részt vesznek a kezdeményezésben. Az ESMA-nál felmerülhetnek egyszeri költségek és minimális fix költségek a további munkaerő foglalkoztatásával, képzésekkel, valamint informatikai kiadásokkal összefüggésben. A külső felülvizsgálóknál többletköltségek merülhetnek fel, ha meg akarják felelni a standardnak. Tekintettel a piac korlátozott méretére, a felügyeleti díjakat egyelőre a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Az ESMA általi engedélyezésükkel összefüggésben a felülvizsgálóknál bizonyos közvetlen megfelelési és jogi tanácsadási költségek, valamint szervezési költségek merülhetnek fel. A standard alkalmazása a kibocsátók számára teljes mértékben szabadon választható lenne. A standard alkalmazásának potenciális költségei elsősorban a külső felülvizsgálók által áthárított költségekből, valamint a taxonómia alkalmazásával kapcsolatos költségekből eredhetnek. A taxonómia alkalmazásához kapcsolódó költségek azonban már más kezdeményezések (például [a fenntarthatósággal kapcsolatos vállalati beszámolókról szóló irányelv](#)) keretében merülnének fel, és ezért részben ellentételeznék őket.

Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat?

A standard alkalmazása szabadon választható lenne a kkv-nak minősülő kibocsátók számára. Az európai zöldkötvénystandard célja továbbá, hogy más piaci standardok alkalmazásához képest minél kisebb költségnövekedést okozzon, többek között a potenciális kkv-kibocsátók esetében is. A kibocsátás méretétől és gyakoriságától függően ezek a költségek a kkv-kibocsátók esetében relatíve még mindig nagyobbak lehetnek a nagyobb kibocsátók költségeinél. A keret célja, hogy a szabályozási követelmények és a szükséges szervezeti változtatások mértékének korlátozásával a kisebb külső felülvizsgálók számára is vonzó legyen. A nagyobb felülvizsgálók azonban költségelőnyökhöz juthatnak a kisebb piaci szereplőkkel szemben, nagyrészt a más szabályozási keretekben (már eleve) szabályozott státuszuk miatt. Végső soron az implikált költségnövekedés csekély mértékű, és nem akadályozhatja a kisebb felülvizsgálók versenyhelyzetét.

Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és a közigazgatásra gyakorolt hatás?

A jogszabályok közvetlenül alkalmazandók lennének, és a végrehajtás csak korlátozott terhet jelentene a nemzeti közigazgatások részére. Az előnyben részesített alternatíva szerinti, az ESMA által irányított felügyeleti rendszer a nemzeti költségvetésekre is minimális hatást gyakorolna.

Lesznek-e egyéb jelentős hatások?

A kezdeményezés megkönnyíti a kiváló minőségű zöldkötvények azonosítását a piacon. Az átláthatóság növelésével várhatóan javul a piac hatékonysága, és több befektetés áramlik majd a jobb minőségű zöld projektekbe és eszközökbe, különösen a fenntartható finanszírozásra vonatkozó szélesebb körű cselekvési terv egyéb részeiből eredő új közzétételi követelményekre is figyelemmel. Ezek a tényezők várhatóan elő fogják segíteni, hogy az európai gazdaság gyorsabban átálljon a karbonsemleges és összességében kevésbé szennyező technológiákra és termelési folyamatokra.

D. További lépések

Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?

Célszerű a szabályozást az alkalmazás megkezdését követően megfelelő idő elteltével felülvizsgálni.