



Bryssel den 7 juni 2019  
(OR. en)

10008/19

---

**Interinstitutionella ärenden:**

2018/0216(COD)

2018/0217(COD)

2018/0218(COD)

---

**AGRI 289  
AGRILEG 105  
AGRIFIN 36  
AGRISTR 40  
AGRIORG 32  
CODEC 1182  
CADREFIN 265**

**NOT**

---

från: Ordförandeskapet

till: Särskilda jordbrukskommittén/rådet

---

Komm. dok. nr: 9645/18 + COR 1 + ADD 1  
9634/18 + COR 1 + ADD 1  
9556/18 + REV 1 (en, de, fr) + COR 1

---

Ärende: Reformpaketet för GJP efter 2020

a) Förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING om fastställande av regler för stöd till strategiska planer som ska utarbetas av medlemsstaterna enligt den gemensamma jordbrukspolitiken (strategiska planer för den gemensamma jordbrukspolitiken) och finansieras av Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) och av Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) samt om upphävande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1305/2013 och Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1307/2013

b) Förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING om finansiering, förvaltning och övervakning av den gemensamma jordbrukspolitiken och om upphävande av förordning (EU) nr 1306/2013

c) Förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING om ändring av förordningarna (EU) nr 1308/2013 om upprättande av en samlad marknadsordning för jordbruksprodukter, (EU) nr 1151/2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel, (EU) nr 251/2014 om definition, beskrivning, presentation och märkning av, samt skydd av geografiska beteckningar för, aromatiserade vinprodukter, (EU) nr 228/2013 om särskilda åtgärder inom jordbruket till förmån för unionens yttersta randområden och (EU) nr 229/2013 om särskilda åtgärder inom jordbruket till förmån för de mindre Egeiska öarna

– *Lägesrapport från ordförandeskapet*

---

## I. INLEDNING

1. Förslagen till reform av den gemensamma jordbrukspolitiken (GJP) i samband med EU:s fleråriga budgetram 2021–2027 består av följande tre förordningar:
  - En central **förordning om strategiska GJP-planer**, som omfattar direktstöd, sektorsspecifika interventioner och landsbygdsutveckling,
  - en förordning om finansiering, förvaltning och övervakning av den gemensamma jordbrukspolitiken (nedan kallad *den övergripande förordningen*) som ersätter nuvarande förordning med samma namn,
  - en ändringsförordning som ändrar och uppdaterar förordningarna (EU) nr 1308/2013 om den samlade marknadsordningen för jordbruksprodukter, (EU) nr 1151/2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel, (EU) nr 251/2014 om aromatiserade vinprodukter, (EU) nr 228/2013 om unionens yttersta randområden och (EU) nr 229/2013 om de mindre Egeiska öarna (nedan kallad *ändringsförordningen*).
2. När rådets ansvariga arbetsgrupper hade gjort en första genomläsning av de tre föreslagna förordningarna och såväl särskilda jordbrukskommittén som rådet (jordbruk och fiske) hade påbörjat sitt arbete, lade det österrikiska ordförandeskapet fram en första serie förslag till ändringar avseende de tre förslagen (15058/18 + ADD 1, 15046/18, 14195/18) och därefter en lägesrapport om behandlingen för rådet vid dess möte den 17 december 2018 (15027/18).
3. Med utgångspunkt i det österrikiska ordförandeskapets arbete och efter ytterligare diskussioner på nivån för arbetsgrupperna, särskilda jordbrukskommittén och rådet (jordbruk och fiske), lade det rumänska ordförandeskapet fram en serie reviderade ändringsförslag avseende samtliga tre förordningar. I och med det anser det rumänska ordförandeskapet att texterna till den övergripande förordningen och förordningen om en samlad marknadsordning i stort sett är stabila och att betydande framsteg har gjorts i fråga om förordningen om strategiska GJP-planer.

4. Vidare har det rumänska ordförandeskapet föreslagit diskussioner om vissa bestämmelser om delar som ingår i de övergripande förhandlingarna om den fleråriga budgetramen 2021–2027, t.ex. minskningen av stöden, jordbruksreserven och finansiell disciplin, utan att för den skull dra någon slutsats om de delar som omfattas av ”förhandlingspaketet” (som diskuteras på Europeiska rådets nivå). Efter samordning med ad hoc-gruppen för den fleråriga budgetramen har det rumänska ordförandeskapet dessutom tagit bort hakparenteserna om två bestämmelser som tidigare kategoriserats som kopplade till den fleråriga budgetramen (artikel 40 i den övergripande förordningen och artikel 58.2 i förordningen om strategiska GJP-planer).
5. Likaså har under det rumänska ordförandeskapet omfattande diskussioner förts om delegerade akter och genomförandeakter, om både den övergripande förordningen och förordningen om strategiska GJP-planer, varefter förslag till nya formuleringar infördes, även på grundval av synpunkter från rådets juridiska avdelning.

## II. **LÄGESRAPPORT OM FÖRORDNINGEN OM DE STRATEGISKA GJP-PLANERNA**

6. Det rumänska ordförandeskapet anordnade 16 möten i arbetsgruppen för övergripande jordbruksfrågor och 2 möten i arbetsgruppen med råd/attachéer för jordbruksfrågor under sammanlagt 26 arbetsdagar för att fortsätta behandlingen av förslaget, huvudsakligen på grundval av ordförandeskapets dokument och förklarande dokument från kommissionens avdelningar samt synpunkter från rådets juridiska avdelning. Med vägledning av ordförandeskapets policydokument hölls även diskussioner om specifika delar av förslaget vid 14 möten i särskilda jordbrukskommittén och 5 möten i rådet (jordbruk och fiske).
7. Med beaktande av de åsikter som delegationerna gav uttryck för i dessa diskussioner och som skickades skriftligen lade det rumänska ordförandeskapet fram flera versioner av de omarbetade förslagen: De första två (dok. 7007/19 och dok. 7485/19, som publicerades den 1 mars respektive den 13 mars 2019) rörde främst vissa politiskt känsliga aspekter medan de versioner som publicerades den 27 maj (dok. 9529/19) och den 7 juni (dok. 10103/19) utgjorde en omfattande omformulering av hela förslaget.

8. De diskussioner som hölls på teknisk och politisk nivå, liksom delegationernas reaktioner på ordförandeskapets textförslag, bidrog till att säkra betydande framsteg genom en bättre förståelse av medlemsstaternas ståndpunkter, genom förtydligande av kommissionens förslag och en ytterligare anpassning av det till delegationernas åsikter samt genom att stabilisera begreppen. Diskussionerna bidrog också till att klargöra behovet av att ge medlemsstaterna tillräckligt spelrum att anpassa bestämmelserna i förordningen till situationen ute på fältet och att bevara den ”gemensamma” delen av jordbrukspolitiken.
9. Med hänvisning till den senaste versionen av texten koncentrerade det rumänska ordförandeskapet sina ansträngningar på följande aspekter:
- I syfte att stabilisera **definitioner och därtill kopplade villkor** samtidigt som medlemsstaternas synpunkter beaktas föreslog det rumänska ordförandeskapet nya definitioner, såsom *offentliga utgifter* och *Akis*, och omarbetade definitionerna av *gemensamma fonder*, *förmedlande organ*, *permanent gräsmark*, *ung jordbrukare* och *riktiga jordbrukare*. Dessutom ägnade det rumänska ordförandeskapet omfattande diskussioner åt det förslag som lagts fram av vissa medlemsstater om att utvidga definitionen av *stödberättigande hektar* i syfte att skapa större utrymme för mer omfattande miljömässiga bidrag från jordbruksområdena. Det rumänska ordförandeskapet föreslog därför en omarbetad text som kan kräva ytterligare diskussioner.
  - När det gäller **interventioner i form av direktstöd** organiserade det rumänska ordförandeskapet omfattande diskussioner om minskning av stöd (artikel 15) och kompletterande omfördelningsinkomststöd för hållbarhet (artikel 26), vilket ledde till förenklande förslag. Sådana förslag avser frivilliga avdrag av arbetskostnader från det direktstödsbelopp som ska beviljas jordbrukare och metoden för beräkning av dessa belopp (artikel 15.2) och den frivilliga karaktären hos det kompletterande omfördelningsinkomststödet för hållbarhet (artikel 26.1). Det rumänska ordförandeskapet inkluderade också vissa bestämmelser i andra artiklar, för att ta hänsyn till medlemsstaternas särdrag.

- De viktigaste ändringarna för de **sektorsspecifika interventionstyperna** är mestadels tekniska och inbegriper väsentliga ändringar som rör utvidgning av tillämpningsområdet för ”övriga sektorer” i syfte att täcka in de produkter som omfattas av artikel 1.2 x i den nuvarande förordningen om en samlad marknadsordning, på grundval av medlemsstaternas behovsbedömning, flexibilitet för producentorganisationer inom sektorn för frukt och grönsaker att i sina operativa program välja mellan miljö- och klimatförändringsmål, inkludering av åtaganden om miljö- och klimatvänligt jordbruk eller ekologiskt jordbruk från medlemmar av producentorganisationer inom ramen för åtgärder som omfattas av Ejflu för tröskelvärde på 15 % för miljön, flexibilitet att välja mellan att genomföra mål på producentorganisationssnivå eller på sammanslutningssnivå, ökad medfinansiering för miljö- och klimatförändringsmål, en breddning av omfattningen av investeringarna inom vinsektorn, fastställande av ett tröskelvärde på 80 % för medfinansiering av utgifter för informationskampanjer och säljfrämjande åtgärder inom vinsektorn, flexibilitet inom olivoljesektorn och andra sektorer som gör det möjligt att i de strategiska GJP-planerna välja mellan interventioner inom ramen producentorganisationssystemet och strukturella interventioner. Det kan dock bli nödvändigt med ytterligare diskussioner om den andel på 15 % som ordförandeskapet föreslår i artikel 44.7 och om bestämmelserna för ”övriga sektorer” i artikel 60a.
- När det gäller **interventionstyperna för landsbygdsutveckling** avser de viktigaste ändringarna införandet av en översynsklausul i artikel 65, möjligheten att på nytt utse de områden med naturliga eller andra områdesspecifika begränsningar som avses i artikel 66, vissa justeringar av förteckningen över icke-stödberättigande investeringar enligt artikel 68 samt ett mer flexibelt tillvägagångssätt när det gäller möjliga typer av riskhanteringsverktyg i artikel 70, Dessutom gjordes en väsentlig ändring av artikel 75 om användning av Ejflu genom eller i kombination med InvestEU för att uppnå samstämmighet med bestämmelserna i förordningen om gemensamma bestämmelser och InvestEU-förordningarna.

- När det gäller den ”**nya genomförandemodellen**” hölls omfattande diskussioner på både teknisk och politisk nivå, särskilt om den nya prestationsramen. Som en följd av detta föreslog det rumänska ordförandeskapet flera ändringar av avdelning VII (”Övervakning, rapportering och utvärdering”) för att bättre anpassa rapporteringskraven till särdragen hos de interventioner som faller utanför det integrerade administrations- och kontrollsystemet och för att möjliggöra ett mer flexibelt tillvägagångssätt när det gäller prestationsöversynen. De nya förslagen avser möjligheten att fastställa genomsnittliga årliga enhetsbelopp i den årliga prestationsrapporten för interventioner som faller utanför det integrerade administrations- och kontrollsystemet, på grundval av de insatser som valts ut under tidigare budgetår, såsom föreslås i alternativ 1 från det gemensamma dokumentet från det österrikiska och det rumänska ordförandeskapet. Dessutom föreslås att resultatrapporteringen vartannat år bedöms i förhållandena till delmålen. Det rumänska ordförandeskapet inkluderade vidare en gradvis minskning i procent av avvikelserna från de tvååriga delmålen enligt följande: 45 % år 202{3}, 40 % år 202{5} och 35 % år 202{7} (de specifika årtalen kan komma att ändras beroende på när den nya politiken börjar tillämpas). Förslagen mildrar konsekvenserna av prestationsöversynen, medan den årliga resultatrapporteringen gör det möjligt att i god tid anpassa genomförandet för att undvika konsekvenserna av en större avvikelse från de tvååriga delmålen.
- Till följd av önskemål från medlemsstaterna inledde det rumänska ordförandeskapet en diskussion om bilaga I om **indikatorer**. Kommissionen uppmanades att presentera 70 faktablad om de kontext- output-, resultat- och effektindikatorer, som utgjorde grunden för ordförandeskapets första omarbetning av bilaga I. Ytterligare förtydliganden kommer dock att behövas i fråga om den nya genomförandemodellen, särskilt när det gäller aspekter som rör krav på planering och rapportering samt indikatorer.

- Tematiska diskussioner hölls på teknisk och politisk nivå om den ”**miljöstruktur**”, som ordförandeskapet anser vara en av hörnstenarna i reformen av den gemensamma jordbrukspolitiken. Ordförandeskapet ägnade flera möten i arbetsgruppen och särskilda jordbrukskommittén samt mötet i rådet (jordbruk och fiske) i april åt denna fråga, i syfte att finna en balans mellan hänsyn till medlemsstaternas särdrag i fråga om de skärpta villkor som kommissionen föreslår och upprätthållandet av den allmänt accepterade högre miljöambitionen. Särskild uppmärksamhet ägnades åt följande aspekter:
  - i) Huruvida och i vilken utsträckning småbrukare bör omfattas av systemet med villkor. Ordförandeskapet drog i detta avseende slutsatsen att medlemsstaterna är splittrade i frågan om villkorens allmängiltighet kontra undantaget för småbrukare. Som en följd av detta föreslog ordförandeskapet att jordbruksföretagens storlek inkluderas som en huvudsaklig riskfaktor som ska beaktas, tillsammans med ett förenklat system för kontroll och sanktioner för denna kategori av jordbrukare.
  - ii) Huruvida miljösystem bör vara frivilliga eller obligatoriska för medlemsstaterna och hur man ska undvika outnyttjade belopp när jordbrukarnas utnyttjande är lägre än planerat.
  - iii) Omarbetningen av normerna för god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden i bilaga III så att de bättre svarar mot medlemsstaternas särdrag och synpunkter. Norm 5 behålls inom jordbruksrådgivningen, och en ny beskrivning av verktyget för hantering av näringsämnen tillhandahålls.

- iv) Strykning av vissa föreskrivna verksamhetskrav som rör djurhälsa; vissa medlemsstater hävdade att genomförandet av de berörda direktiven omfattas av förordningen om offentlig kontroll, enligt vilken en omfattande EU-ram för kontroller, revisioner och sanktioner inrättas och jordbrukare som inte följer grundläggande och viktiga krav åläggs påföljder i enlighet med nationell lagstiftning. Andra medlemsstater var oroade över att sanktionerna var för kännbara, medan vissa medlemsstater var nöjda med att djuridentifiering är en del av villkoren och uttryckte sin oro över att säkerheten på djurhälsoområdet inom hela EU kan äventyras om den inte stärks med vissa villkor. Därför har ordförandeskapet satt de föreskrivna verksamhetskraven 7–10 inom hakparentes och lagt till en fotnot som anger att texten i artikel 86.1 i den övergripande förordningen om sanktioner bör vidareutvecklas.

Eftersom åsikterna vad gäller de ovannämnda punkterna går isär anser ordförandeskapet att ytterligare arbete krävs och att de därför ska fortsätta att vara ”öppna”.

- När det gäller **samordnings- och styrningsramen** fokuserade ordförandeskapet sina ansträngningar på att uppfylla regionaliserade eller federala medlemsstaters konstitutionella bestämmelser med avseende på upplägget för den förvaltande myndigheten genom att ytterligare ändra artikel 110. Dessutom ändrade man bestämmelserna som rör samråd med övervakningskommittén om den årliga prestationsrapporten för att öka medlemsstaternas handlingsutrymme när det gäller att följa de formföreskrifter för inlämnande av den årliga prestationsrapporten till kommissionen.

- När det gäller de **finansiella bestämmelserna** fokuserade det rumänska ordförandeskapet på följande två huvudaspekter:
  - i) Nivån på det kopplade stödet: Medlemsstaterna gav uttryck för vitt skilda ståndpunkter med allt från uppmaningar att fasa ut stödet, stöd för kommissionens förslag (10 % + 2 %) och uppmaningar att behålla den nuvarande stödnivån (13 % + 2 %) till stöd för att höja nivån upp till 23 % + 2 %. Som en kompromiss anser ordförandeskapet att det är viktigt att man åtminstone behåller den nuvarande anslagsnivån, vilket i sista hand godkänns på politisk nivå.
  - ii) Nivån på det tekniska biståndet: På delegationernas begäran föreslog ordförandeskapet att ökningen till 6 % av Ejflu-bidraget ska gälla för strategiska GJP-planer om unionens totala stöd för landsbygdsutveckling är högst 1.5 miljarder euro.
- Det rumänska ordförandeskapet fokuserade även sitt arbete på konkurrensbestämmelserna, i synnerhet på att omformulera artikel 131 (Statligt stöd) och artikel 133 (Nationella skatteåtgärder).

### III. LÄGESRAPPORT OM DEN ÖVERGRIPANDE FÖRORDNINGEN

10. På grundval av det österrikiska ordförandeskapets text i förslaget (15046/18) fortsatte arbetsgruppen för finansiella jordbruksfrågor (Agrifin) att granska förslaget till den nya övergripande förordningen och diskuterade olika kompletterande förslag till ändringar som sattes samman av det rumänska ordförandeskapet, varav vissa också diskuterades i särskilda jordbrukskommittén och i rådet, såsom jordbruksreserven och den finansiella disciplinen. För att visa hur rådets ståndpunkt om förslaget har utvecklats offentliggjorde ordförandeskapet den 7 juni den senaste versionen av det konsoliderade förslaget, som återspeglar alla förslag till ändringar som rådet och dess förberedande organ hittills har tagit ställning till (dok. 10135/19)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Det bör noteras att arbetsgruppen för övergripande jordbruksfrågor ansvarar för granskningen av bestämmelserna i den övergripande förordningen om det integrerade administrations- och kontrollsystemet (artiklarna 63–73) och om kontrollsystem och sanktioner som rör villkor (artiklarna 84–87).

11. Medlemsstaterna anser generellt att betydande framsteg har gjorts för att göra den nuvarande övergripande förordningen ändamålsenlig när det gäller ”finansiering, förvaltning och övervakning” av en ny prestationsbaserad gemensam jordbrukspolitik. Ordförandeskapets förslag till ändringar av texten har tillfört större klarhet och förenklat vissa av bestämmelserna i den övergripande förordningen. Vissa utmaningar kvarstår dock när det gäller den nya genomförandemodellen och anpassningen av förordningen om strategiska GJP-planer till den övergripande förordningen. Enligt vissa delegationer kan till exempel den politiska övergången på kort sikt faktiskt leda till en större administrativ börda för myndigheterna med hänsyn till de nya och/eller ändrade uppgifterna för de berörda styrande organen (t.ex. utbetalande organ och attesterande organ). Även om delegationerna bekräftar att förhållandet mellan kommissionen och de slutliga stödmottagarna skulle kunna förenklas tack vare den nya genomförandemodellen har de svårt att se hur förenklingen skulle komma att se ut när det gäller förhållandet mellan förvaltningar och stödmottagare.
12. Som svar på de farhågor som medlemsstaterna uttryckt i arbetsgruppen för finansiella jordbruksfrågor föreslog ordförandeskapet flera ändringar av texten till den övergripande förordningen, till exempel vad gäller artikel 8.2 för att åtgärda den kvarstående frågan om regionaliserade eller federala medlemsstater och när det gäller ackreditering av nya och kompletterande utbetalande organ, artikel 30 för att uttryckligen ange att den första utbetalningen som görs inom ramen för finansiella instrument ska anses vara förskott i den mening som avses i artikel 35 sista stycket, artikel 42 för att utöka kommissionens befogenheter till att anta delegerade akter även när det gäller sektorsspecifika interventionstyper samt att anpassa bestämmelserna om öppenhet till de krav på öppenhet som för närvarande gäller för EGFJ och Ejflu i enlighet med vad som anges i den nuvarande övergripande förordningen (förordning nr 1306/2013).
13. Flera andra ändringar av mer teknisk karaktär har gjorts för att förtydliga texten och säkerställa överensstämmelse med förordningen om strategiska GJP-planer, inbegripet ändringar i kapitlet om det integrerade administrations- och kontrollsystemet och vad gäller kontrollsystem och sanktioner som rör villkor.

14. I artikel 15 (Finansiell disciplin) har det på begäran av ett betydande antal medlemsstater införts ett tröskelvärde på 2 000 EUR. Ändringen beaktar det faktum att denna bestämmelse redan har genomförts, och det är därför medlemsstaternas system fungerar. Eftersom finansiell disciplinen i framtiden kommer att användas som en sista utväg, vilket också framhålls i den fotnot som ordförandeskapet infört, bör tillämpningen av hela mekanismen inte medföra någon ytterligare administrativ börda för medlemsstaterna. Det krävs dock ytterligare diskussioner om denna aspekt, eftersom medlemsstaternas ståndpunkter i frågan fortfarande skiljer sig åt.
15. Vissa bestämmelser i den föreslagna övergripande förordningen har ändrats, men kan behövas över i väntan på att man ska nå en överenskommelse om förordningen om strategiska GJP-planer och om den fleråriga budgetramen:
- Det är ännu ovisst om den slutliga lydelsen av ett rad bestämmelser i den övergripande förordningen måste anpassas till den slutliga texten i förslaget till förordning om strategiska GJP-planer, t.ex. artikel 8, som hänvisar till den årliga prestationsrapporten, artiklarna 38–40 om innehållande av utbetalningar i samband med det årliga avslutet, den fleråriga prestationsrapporteringen och brister i styrningssystemen, och artikel 52 om det årliga prestationsavslutet. Det kan också finnas behov av ytterligare finputsning av lydelsen i vissa andra artiklar, t.ex. artiklarna 74–83 om granskning av transaktioner.
  - Bestämmelser med budgetkonsekvenser har lagts åt sidan i förslaget i avvaktan på ytterligare framsteg med den fleråriga budgetramen. Dessa bestämmelser, som står inom hakparentes i texten till dok. 9513/19, omfattar artikel 14 om (beloppet för) jordbruksreserven och överföring av outnyttjade belopp från den nuvarande krisreserven, artikel 15 om återbetalning till stödmottagare i samband med finansiell disciplin, artikel 29 om belopp som ska betalas ut som första förskott och artikel 32 om datum för automatiskt återtagande och den föreslagna N+2-regeln.

#### **IV. LÄGESRAPPORT OM FÖRORDNINGEN OM EN SAMLAD MARKNADSORDNING**

16. Det rumänska ordförandeskapet har fortsatt det arbete som inleddes av det österrikiska ordförandeskapet och har klargjort flera frågor som identifierats som olösta och som kräver ytterligare diskussioner. För detta ändamål hölls en riktlinjedebatt i rådet (jordbruk och fiske) i januari under vilken ministrarna lade fram sina synpunkter på kommissionens förslag om att tillåta klassificering av vissa druvsorter, inbegripet sex förbjudna sorter, och druvsorter av arten *Vitis labrusca*. Vid påföljande möten i särskilda jordbrukskommittén i februari och mars diskuterades fler frågor som huvudsakligen rörde vinsektorn, t.ex. planteringstillstånd, ett nytt förslag till märkning av vinprodukter, avalkoholiserade och delvis avalkoholiserade viner och geografiska beteckningar, vilket gjorde det möjligt för det rumänska ordförandeskapet att den 12 mars 2019 i dokument 7451/19 föreslå reviderade förslag till lydelse för den föreslagna förordningen om en samlad marknadsordning.
17. Mot bakgrund av kommentarerna från delegationerna under de bilaterala mötena i vecka 21 reviderade det rumänska ordförandeskapet texten på nytt inför mötet i rådet (jordbruk och fiske) den 18 juni 2019 (7451/1/19 REV 1 + COR 1). De ändringar som ordförandeskapet föreslagit har framför allt följande syften:
- Skapa balans i fråga om druvsorter genom att behålla det nuvarande förbudet mot sex särskilda hybridsorter och mot arten *Vitis labrusca* men tillåta användningen av hybrider i viner med skyddad ursprungsbeteckning.
  - Förtydliga reglerna för kontroller av märkning av vin för att säkerställa ett proportionellt tillvägagångssätt.
  - Göra användningen av termerna ”avalkoholiserat” och ”delvis avalkoholiserat” obligatorisk vid märkningen av sådana vinprodukter.
  - Ändra reglerna avseende tillstånd för nyplantering och förlänga perioden för omvandling av planteringsrättigheter till tillstånd.

- Föreskriva en övergångsperiod för den nya skyldigheten att ange vinets näringsvärde och en förteckning över ingredienser på etiketten.
- Bibehålla den nuvarande bestämmelsen om import av hampa.
- Utvidga saluföringsreglerna för vin till olivoljesektorn.
- Förlänga det nationella stödet i Finland till 2027.

18. Alla bestämmelser med budgetkonsekvenser eller av en övergripande karaktär lades åt sidan i avvaktan på ytterligare framsteg med den fleråriga budgetramen. Dessa bestämmelser, som står inom hakparentes i texten, omfattar 1) budgetanslag för utdelning av frukt och grönsaker samt av mjölk och mjölkprodukter vid utbildningsanstalter (skolprogrammet), 2) budgetanslag som föreskrivs i förordning nr 228/2013 om unionens yttersta randområden och 3) budgetanslag som föreskrivs i förordning 229/2013 om de mindre Egeiska öarna. Frågor som rör brexit identifierades också och anges inom klammer: ändring av artikel 149 i förordning (EG) nr 1308/2013 och det relaterade skäl 23a.

---