

Bruksela, 7 czerwca 2019 r.
(OR. en)

10008/19

**Międzyinstytucjonalne numery
referencyjne:**
2018/0216(COD)
2018/0217(COD)
2018/0218(COD)

**AGRI 289
AGRILEG 105
AGRIFIN 36
AGRISTR 40
AGRIORG 32
CODEC 1182
CADREFIN 265**

NOTA

Od:	Prezydencja
Do:	Specjalny Komitet ds. Rolnictwa / Rada

Nr dok. Kom.:	9645/18 + COR 1 + ADD 1 9634/18 + COR 1 + ADD 1 9556/18 + REV 1 (en, de, fr) + COR 1
---------------	--

Dotyczy:	Pakiet reform WPR po roku 2020 a) Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY ustanawiającego przepisy dotyczące wsparcia na podstawie planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej (planów strategicznych WPR) i finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz uchylającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 i rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 b) Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 1306/2013 c) Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1308/2013 ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych, (UE) nr 1151/2012 w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych, (UE) nr 251/2014 w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina, (UE) nr 228/2013 ustanawiające szczególne środki w dziedzinie rolnictwa na rzecz regionów najbardziej oddalonych w Unii Europejskiej i (UE) nr 229/2013 ustanawiające szczególne środki dotyczące rolnictwa dla mniejszych wysp Morza Egejskiego. – <i>Sprawozdanie prezydencji z postępu prac</i>
----------	--

I. WPROWADZENIE

1. W skład pakietu dotyczącego reformy wspólnej polityki rolnej (WPR) związanej z wieloletnimi ramami finansowymi (WRF) na lata 2021–2027 wchodzi następujące trzy rozporządzenia:
 - centralne **rozporządzenie o planach strategicznych WPR**, obejmujące płatności bezpośrednie, interwencje sektorowe i rozwój obszarów wiejskich;
 - rozporządzenie w sprawie finansowania WPR, zarządzania nią i monitorowania jej (zwane dalej: **rozporządzeniem horyzontalnym**), które ma zastąpić obecne rozporządzenie o tej samej nazwie;
 - rozporządzenie zmieniające i aktualizujące rozporządzenie (UE) nr 1308/2013 o wspólnej organizacji rynków produktów rolnych (WORR), rozporządzenie (UE) nr 1151/2012 w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych, rozporządzenie (UE) nr 251/2014 w sprawie aromatyzowanych produktów sektora wina, rozporządzenie (UE) nr 228/2013 w sprawie regionów najbardziej oddalonych i rozporządzenie (UE) nr 229/2013 w sprawie mniejszych wysp Morza Egejskiego (zwane dalej: **rozporządzeniem zmieniającym**).
2. Po pierwszym przeczytaniu trzech wniosków przez odpowiednie grupy robocze Rady oraz po pracach na forum Specjalnego Komitetu ds. Rolnictwa (SCA) i Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa prezydencja austriacka przedłożyła Radzie pierwszy zestaw propozycji redakcyjnych w odniesieniu do tych trzech wniosków (15058/18 + ADD1, 15046/18, 14195/18) oraz – 17 grudnia 2018 r. – sprawozdanie z postępu prac analitycznych (15027/18).
3. Na podstawie prac przeprowadzonych przez prezydencję austriacką oraz po dalszych dyskusjach na szczeblu grupy roboczej, SCA oraz Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa prezydencja rumuńska przedłożyła zestaw zmienionych propozycji redakcyjnych dotyczących wszystkich trzech rozporządzeń. W rezultacie prezydencja rumuńska uważa, że teksty rozporządzenia horyzontalnego i rozporządzenia o WORR są zasadniczo ustalone, a w stosunku do rozporządzenia o planach strategicznych WPR osiągnięto znaczne postępy.

4. Ponadto prezydencja rumuńska zaproponowała omówienie niektórych przepisów dotyczących elementów objętych negocjacjami horyzontalnymi w sprawie wieloletnich ram finansowych (WRF) na lata 2021–2027, takich jak zmniejszanie płatności, rezerwa rolna i dyscyplina finansowa, nie formułując jednak żadnych wniosków dotyczących elementów objętych pakietem negocjacyjnym (omawianych na szczepku Rady Europejskiej). Po uzgodnieniu z grupą roboczą ad hoc ds. WRF prezydencja rumuńska usunęła też nawiasy przy dwóch przepisach, które uprzednio zaklasyfikowano jako związane z WRF (art. 40 rozporządzenia horyzontalnego i art. 58 ust. 2 rozporządzenia o planach strategicznych WPR).
5. Podobnie podczas prezydencji rumuńskiej odbyły się szeroko zakrojone dyskusje dotyczące aktów delegowanych i wykonawczych, rozporządzeń horyzontalnego i o planach strategicznych WPR, po czym przedłożono propozycje redakcyjne, oparte m.in. na wkładzie Służby Prawnej Rady.

II. STAN PRAC NAD ROZPORZĄDZENIEM O PLANACH STRATEGICZNYCH WPR

6. Prezydencja rumuńska zorganizowała 16 posiedzeń Grupy Roboczej ds. Horyzontalnych Kwestii Rolnych i 2 posiedzenia Doradców/Attaché do Spraw Rolnych, trwające w sumie 26 dni roboczych, by głębiej przeanalizować wnioski, głównie na podstawie dokumentów prezydencji oraz dokumentów wyjaśniających przekazanych przez służby Komisji, a także wkładu Służby Prawnej Rady. Ukierunkowane za pomocą dokumentów programowych prezydencji dyskusje na temat konkretnych elementów wniosku odbyły się również na 14 posiedzeniach SCA i pięciu posiedzeniach Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa.
7. Po uwzględnieniu uwag delegacji wyrażonych podczas dyskusji i przekazanych na piśmie prezydencja rumuńska przedstawiła kilka wersji zmienionych propozycji redakcyjnych: pierwsze dwie (dok. 7007/19 i dok. 7485/19, opublikowane odpowiednio 1 marca i 13 marca 2019 r.) skupiały się na pewnych aspektach wrażliwych z politycznego punktu widzenia, a wersje opublikowane 27 maja (dok. 9529/19) i 7 czerwca (dok. 10103/19) stanowiły kompleksowe przeredagowanie całego wniosku.

8. Dyskusje na poziomie technicznym i politycznym oraz reakcje delegacji na propozycje redakcyjne prezydencji pomogły w osiągnięciu znacznych postępów dzięki lepszemu zrozumieniu stanowisk poszczególnych państw członkowskich, wyjaśnieniu wniosku Komisji, lepszemu dostosowaniu go do opinii wyrażanych przez delegacje oraz stabilizacji znaczenia pojęć. Dyskusje pomogły również wyjaśnić potrzebę zaoferowania państwom członkowskim wystarczającej swobody, aby mogły dostosować przepisy rozporządzenia do sytuacji w terenie, zachowując „wspólny” element polityki rolnej.
9. W odniesieniu do ostatniej wersji propozycji redakcyjnych prezydencja rumuńska skupiła się na następujących aspektach:
- mając na uwadze ustabilizowanie **definicji i powiązanych z nimi warunków** z uwzględnieniem zastrzeżeń państw członkowskich, prezydencja rumuńska zaproponowała nowe definicje „wydatków publicznych” i „AKIS” oraz przeredagowała definicje „funduszy ubezpieczeń wzajemnych”, „podmiotu pośredniczącego”, „trwałych użytków zielonych”, „młodego rolnika” i „rolnika faktycznie prowadzącego działalność rolniczą”. Ponadto prezydencja rumuńska przeprowadziła szeroko zakrojone dyskusje nad złożoną przez niektóre państwa członkowskie propozycją poszerzenia definicji „hektara kwalifikowanego”, by umożliwić w większym stopniu udział obszarów rolnych w poprawie stanu środowiska. Z tego względu prezydencja rumuńska zaproponowała przeredagowany tekst, który może wymagać dalszych dyskusji;
 - w związku z **rodzajami interwencji w formie płatności bezpośrednich** prezydencja rumuńska zorganizowała szeroko zakrojone dyskusje nad zmniejszaniem płatności (art. 15) oraz uzupełniającym redystrybucyjnym wsparciem dochodu do celów stabilności (art. 26), których skutkiem były propozycje mające na celu uproszczenie. Propozycje te wiążą się z: dobrowolnym odejmowaniem kosztów pracy od kwoty płatności, jakie mają być przyznawane rolnikom, oraz metodą obliczania tych kwot (art. 15 ust. 2), a także dobrowolnym charakterem uzupełniającego redystrybucyjnego wsparcia dochodu do celów stabilności (art. 26 ust. 1). Prezydencja rumuńska włączyła również niektóre przepisy do innych artykułów, by odpowiedzieć na specyficzne problemy państw członkowskich;

- najważniejsze zmiany dotyczące **sektorowych rodzajów interwencji** mają głównie charakter techniczny i obejmują zmiany merytoryczne związane z: rozszerzeniem zakresu stosowania „innych sektorów” w celu objęcia produktów objętych art. 1 ust. 2 lit. x) obecnego rozporządzenia o WORR, w oparciu o ocenę potrzeb dokonywaną przez państwa członkowskie; elastycznością przyznawaną organizacjom producentów w sektorze owoców i warzyw, by mogły wybrać w swoich programach operacyjnych pomiędzy celami środowiskowymi a związanymi ze zmianą klimatu; włączeniem zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych i dotyczących rolnictwa ekologicznego podjętych przez członków organizacji producentów w ramach działań objętych EFRROW w związku z progiem środowiskowym wynoszącym 15 %; elastycznością umożliwiającą wybór między realizacją celów na poziomie organizacji producentów lub na poziomie zrzeszeń; zwiększeniem stopnia współfinansowania realizacji celów środowiskowych i klimatycznych; poszerzeniem zakresu inwestycji w sektorze wina; ustanowieniem wynoszącego 80% progu współfinansowania wydatków na działania informacyjne i promocyjne w sektorze wina; elastycznością w sektorze oliwy z oliwek i innych sektorach umożliwiającą w planach strategicznych WPR wybór między systemem organizacji producentów a interwencjami strukturalnymi. Mogą być jednak konieczne dalsze dyskusje w związku z 15% zaproponowanymi przez prezydencję w art. 44 ust. 7 oraz z przepisami dotyczącymi „innych sektorów” w art. 60a;
- w odniesieniu do **rodzajów interwencji związanych z rozwojem obszarów wiejskich** najważniejsze zmiany dotyczą: wprowadzenia klauzuli rewizji w art. 65; możliwości zmiany obszarów wyznaczonych jako obszary z ograniczeniami naturalnymi i innymi szczególnymi ograniczeniami w art. 66; pewnych dostosowań wykazu niekwalifikowalnych inwestycji na mocy art. 68 oraz bardziej elastycznego podejścia w odniesieniu do możliwych rodzajów narzędzi zarządzania ryzykiem, o których mowa w art. 70. Ponadto art. 75 poświęcony realizacji EFRROW za pośrednictwem lub w połączeniu z InvestEU został znacznie zmieniony w celu dostosowania go do przepisów rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów i rozporządzenia o InvestEU;

- w odniesieniu do „**nowego modelu realizacji**” przeprowadzono szeroko zakrojone dyskusje zarówno na szczeblu technicznym, jak i politycznym, w szczególności poświęcone nowym ramom wykonania. W ich wyniku prezydencja rumuńska zaproponowała kilka zmian do tytułu VII poświęconego „monitorowaniu, sprawozdawczości i ewaluacji”, by lepiej dostosować wymogi dotyczące sprawozdawczości do interwencji nieobjętych zintegrowanym systemem zarządzania i kontroli oraz umożliwić bardziej elastyczne podejście do przeglądu realizacji celów. Nowe propozycje są związane z możliwością określenia w rocznym sprawozdaniu z realizacji celów średnich rocznych kwot jednostkowych w odniesieniu do interwencji nieobjętych ZSZK w oparciu o operacje wybrane w poprzednich latach budżetowych, jak zasugerowano w wariantcie 1 we wspólnym dokumencie prezydencji austriackiej i rumuńskiej. Ponadto proponuje się przeprowadzanie co dwa lata oceny przekazywanych wyników w odniesieniu do celów pośrednich. Prezydencja rumuńska uwzględniła również zwiększenie degressywnych progów procentowych dla rozbieżności z dwuletnimi celami pośrednimi: 45% w 202{3} r., 40% w 202{5} r. i 35% w 202{7} r. (poszczególne lata mogą ulec zmianie w zależności od momentu rozpoczęcia realizacji nowej polityki). Propozycja ta złagodzi skutki przeglądu realizacji celów, a coroczne sprawozdania z wyników umożliwią szybkie dostosowywanie realizacji, by uniknąć skutków większych rozbieżności z dwuletnimi celami pośrednimi;
- w odpowiedzi na wnioski państw członkowskich prezydencja rumuńska rozpoczęła dyskusję nad załącznikiem I poświęconym **wskaźnikom**. Zwrócono się do Komisji o przedstawienie 70 kart dotyczących wskaźników kontekstu, produktu, rezultatu i oddziaływania, które stanowią podstawę dla pierwszej zmiany redakcyjnej załącznika I przygotowanej przez prezydencję. Potrzebne będą dalsze wyjaśnienia dotyczące nowego modelu realizacji, a zwłaszcza aspektów związanych z wymogami dotyczącymi planowania i sprawozdawczości oraz wskaźnikami;

- na szczeblu technicznym i politycznym przeprowadzono dyskusje tematyczne poświęcone „**zielonej strukturze**”, uznawanej przez prezydencję za jeden z kamieni węgielnych reformy WPR. Prezydencja poświęciła temu zagadnieniu kilka posiedzeń grupy roboczej i SCA oraz kwietniowe posiedzenie Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, by znaleźć punkt równowagi między uwzględnieniem specyficznych sytuacji państw członkowskich w odniesieniu do zwiększonej warunkowości proponowanej przez Komisję a utrzymaniem ogólnie przyjętych większych ambicji w zakresie ochrony środowiska. Szczególną uwagę poświęcono następującym aspektom:
 - (i) czy i w jakim zakresie małe gospodarstwa rolne powinny być objęte warunkowością. W tym względzie prezydencja doszła do wniosku, że państwa członkowskie są podzielone: jedne opowiadają się za powszechnym stosowaniem warunkowości, a inne za wyłączeniem z niej małych gospodarstw rolnych. W rezultacie prezydencja zaproponowała uwzględnienie wielkości gospodarstwa jako głównego czynnika ryzyka, który należy uwzględnić, w połączeniu z uproszczonym systemem kontroli i kar dla tej kategorii rolników;
 - (ii) czy ekoprogramy powinny być dobrowolne czy obowiązkowe dla państw członkowskich oraz w jaki sposób unikać niewydanych kwot w przypadku, gdy wykorzystanie przez rolników jest niższe niż planowano;
 - (iii) przeredagowaniu norm GAEC w załączniku III, by lepiej odpowiadały specyficznym sytuacjom i potrzebom państw członkowskich; GAEC 5 utrzymano w ramach usług doradczych dla rolników i przedstawiono nowy opis narzędzia dotyczącego zrównoważonego gospodarowania składnikami odżywczymi;

- (iv) skreśleniu pewnych wymogów podstawowych w zakresie zarządzania związanymi ze zdrowiem zwierząt. Niektóre państwa członkowskie argumentowały, że wdrażanie odpowiednich dyrektyw jest objęte rozporządzeniem o kontrolach urzędowych, które wprowadza kompleksowe unijne ramy kontroli, audytów i kar, zgodnie z którymi rolnicy nieprzestrzegający podstawowych i istotnych wymogów będą podlegać sankcjom na mocy przepisów krajowych. Inne państwa członkowskie wyraziły obawy, że kary są zbyt wysokie, ale niektóre państwa członkowskie są zadowolone z doświadczeń z identyfikacją zwierząt jako elementem warunkowości i wyraziły obawy, że bezpieczeństwo weterynaryjne w całej UE może być zagrożone, jeżeli nie będzie chronione dzięki warunkowości. Z tego względu prezydencja ujęła wymogi podstawowe w zakresie zarządzania nr 7–10 w nawiasy i dodała przypis mówiący, że tekst art. 86 ust. 1 rozporządzenia horyzontalnego dotyczący kar wymaga dalszych prac;

Jednak ze względu na rozbieżne opinie dotyczące powyższych punktów prezydencja uważa, że konieczne są dalsze prace i pozostawia te punkty jako otwarte.

- w odniesieniu do **ram koordynacji i zarządzania** prezydencja skupiła się na dalszych zmianach art. 110 mających na celu uwzględnienie konstytucyjnych przepisów państw członkowskich o strukturze federalnej lub złożonej z regionów dotyczących ustanowienia agencji zarządzającej. Ponadto zmieniono przepisy dotyczące zasięgania opinii komitetu monitorującego na temat rocznego sprawozdania z realizacji celów, by zaoferować państwom członkowskim większą swobodę co do spełniania wymogów proceduralnych dotyczących przedkładania tego sprawozdania Komisji;

- w odniesieniu do **przepisów finansowych** prezydencja rumuńska skupiła się na dwóch głównych aspektach:
 - (i) poziomie wsparcia związanego z produkcją: państwa członkowskie wyraziły rozbieżne poglądy: od wezwania do stopniowego wycofania tych płatności poprzez poparcie dla propozycji Komisji (10%+2%) i utrzymanie obecnego poziomu wsparcia (13%+2%) po zwiększenie tego poziomu aż do 23%+2%. Prezydencja uważa, że w ramach kompromisu istotne jest utrzymanie co najmniej obecnego poziomu przyznawania środków, co powinno zostać ostatecznie potwierdzone na szczepku politycznym;
 - (ii) poziomie pomocy technicznej: na wnioski delegacji prezydencja zaproponowała, by 6-procentowe zwiększenie wkładu z EFRROW miało zastosowanie do tych planów strategicznych WPR, dla których całkowita kwota unijnego wsparcia na rozwój obszarów wiejskich wynosi do 1,5 mld EUR;
- prezydencja rumuńska skupiła się również na pracach nad przepisami dotyczącymi konkurencyjności, przede wszystkim na preredagowaniu art. 131 (Pomoc państwa) i art. 133 (Krajowe środki polityki budżetowej).

III. STAN PRAC NAD ROZPORZĄDZENIEM HORYZONTALNYM

10. Na podstawie tekstu wniosku przedstawionego przez prezydencję austriacką (15046/18) Grupa Robocza do Spraw Finansowych w Rolnictwie (AGRIFIN) przeprowadziła dalszą analizę proponowanej nowej wersji rozporządzenia horyzontalnego i przedyskutowała różne dodatkowe propozycje redakcyjne zebrane przez prezydencję rumuńską; niektóre z nich – takie jak rezerwa rolna i dyscyplina finansowa – zostały również omówione na forum SCA i Rady. Aby zaprezentować ewolucję kształtującego się stanowiska Rady w odniesieniu do wniosku, 7 czerwca prezydencja opublikowała najnowszą wersję skonsolidowanego tekstu wniosku, która odzwierciedla wszystkie propozycje redakcyjne jak dotąd rozważone przez Radę i jej organy przygotowawcze (10135/19).¹

¹ Należy zauważyć, że za analizę przepisów rozporządzenia horyzontalnego dotyczących zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli (art. 63–73) oraz systemu kontroli i kary w związku z warunkowością (art. 84–87) odpowiada Grupa Robocza ds. Horyzontalnych Kwestii Rolnych.

11. Ogólnie rzecz biorąc, państwa członkowskie są przekonane, że poczyniono znaczne postępy, by uczynić obecne rozporządzenie horyzontalne odpowiednim narzędziem dla finansowania nowej WPR opartej na *wynikach*, zarządzania nią i monitorowania jej. Propozycje redakcyjne prezydencji uwzględnione w tekście poprawiły jego zrozumiałość i uprościły niektóre przepisy rozporządzenia horyzontalnego. Pozostają jednak pewne wyzwania dotyczące nowego modelu realizacji i dostosowania rozporządzenia o planach strategicznych do rozporządzenia horyzontalnego. Przykładowo, zdaniem niektórych delegacji, zmiana w polityce może w perspektywie krótkoterminowej oznaczać większe obciążenie administracyjne ze względu na dodatkowe lub wymagające zmiany zadania stosownych organów zarządzających (np. agencji płatniczych, jednostek certyfikujących). Chociaż delegacje uznają, że stosunki między Komisją a beneficjentami końcowymi w wyniku zastosowania nowego modelu realizacji mogłyby stać się prostsze, trudno im wskazać, na jakim etapie stosunków między administracją a beneficjentami miałyby nastąpić to uproszczenie.
12. W odpowiedzi na zastrzeżenia państw członkowskich wyrażone podczas posiedzenia grupy AGRIFIN prezydencja zasugerowała kilka propozycji przeredagowania tekstu rozporządzenia horyzontalnego, takich jak: art. 8 ust. 2 w celu zajęcia się nierozstrzygniętą kwestią państw członkowskich o strukturze federalnej lub złożonej z regionów w odniesieniu do nowych, dodatkowych agencji płatniczych; art. 30 w celu jednoznacznego określenia, że pierwsza płatność z wykorzystaniem instrumentów finansowych stanowi zaliczkę w rozumieniu art. 35 akapit ostatni; art. 42 w celu rozszerzenia uprawnień Komisji do przyjmowania aktów delegowanych również odnoszących się do interwencji o charakterze sektorowym; oraz dostosowanie przepisów dotyczących przejrzystości do obecnych wymogów dotyczących przejrzystości mających zastosowanie do EFRG i EFRROW i ujętych w obowiązującym rozporządzeniu horyzontalnym (1306/2013).
13. Wprowadzono kilka innych zmian o bardziej technicznym charakterze, by uczynić tekst jaśniejszym i zapewnić zgodność z rozporządzeniem o planach strategicznych, w tym zmiany do rozdziału o zintegrowanym systemie zarządzania i kontroli w odniesieniu do systemu kontroli i kary oraz warunkowości.

14. W art. 15 (Dyscyplina finansowa), na wniosek znaczącej liczby państw członkowskich, wprowadzono pułap w wysokości 2000 EUR. Modyfikacja ta uwzględnia fakt, że przepis ten został już wprowadzony w życie; oznacza to, że systemy państw członkowskich działają. Ponadto – ze względu na fakt, że dyscyplina finansowa będzie wykorzystywana w przyszłości jako ostateczna możliwość, co podkreślono w przypisie dodanym przez prezydencję – zastosowanie całego mechanizmu nie powinno implikować dodatkowego obciążenia administracyjnego dla państw członkowskich. Mimo to konieczne są dalsze dyskusje nad tym aspektem, gdyż zdania państw członkowskich w tej kwestii są nadal rozbieżne.
15. Niektóre przepisy proponowanego rozporządzenia horyzontalnego zostały zmienione, lecz mogą zostać jeszcze poddane przeglądowi w zależności od porozumienia co do rozporządzenia o planach strategicznych WPR i co do WRF:
- w przyszłości okaże się, czy ostateczne brzmienie szeregu przepisów rozporządzenia horyzontalnego nie wymaga dostosowania w świetle ostatecznego brzmienia tekstu proponowanego rozporządzenia o planach strategicznych WPR. Chodzi m.in. o: art. 8 odnoszący się do rocznego sprawozdania z realizacji celów; art. 38–40 dotyczące zawieszenia płatności w związku z rocznym rozliczeniem, wieloletnich sprawozdań z realizacji celów lub niedociągnięć w systemach zarządzania oraz art. 52 o rocznym rozliczeniu z realizacji celów. Może być także konieczne dalsze dopracowanie tekstu niektórych innych artykułów, takich jak art. 74–83 dotyczące kontroli transakcji;
 - przepisy mające wpływ na budżet zostały pominięte we wniosku w oczekiwaniu na dalsze postępy w pracach nad WRF. Przepisy te, umieszczone w nawiasie kwadratowym w dok. 9513/19, obejmują: art. 14 dotyczący (wysokości) rezerwy rolnej i przenoszenia bieżącej rezerwy kryzysowej; art. 15 dotyczący zwrotu beneficjentom środków dostępnych w wyniku zastosowania dyscypliny finansowej; art. 29 dotyczący wstępnej kwoty płatności zaliczkowej oraz art. 32 dotyczący daty automatycznego umorzenia i proponowanej zasady „N+2”.

IV. STAN PRAC NAD ROZPORZĄDZENIEM O WORR

16. Prezydencja rumuńska kontynuowała prace rozpoczęte przez prezydencję austriacką i wyjaśniła kilka kwestii dotąd uważanych za otwarte i wymagające dalszych dyskusji. W tym celu na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w styczniu przeprowadzono debatę orientacyjną, podczas której ministrowie przedstawili swoje poglądy na temat propozycji Komisji dotyczącej zezwolenia na klasyfikację niektórych odmian winorośli, w tym sześciu odmian zakazanych, jak również należących do gatunku *Vitis labrusca*. Na kolejnych posiedzeniach SCA w lutym i marcu omówiono inne kwestie związane głównie z sektorem wina, takie jak zezwolenia na sadzenie, nowa propozycja etykietowania produktów winiarskich, wino odalkoholizowane i częściowo odalkoholizowane oraz oznaczenia geograficzne, co umożliwiło prezydencji rumuńskiej zasugerowanie w dniu 12 marca 2019 r. kolejnych propozycji preredagowania proponowanego rozporządzenia o WORR (dokument 7451/19).
17. W związku z uwagami delegacji otrzymanymi podczas spotkań dwustronnych w tygodniu obejmującym 20 maja 2019 r. prezydencja rumuńska po raz kolejny dokonała przeglądu tekstu, mając na uwadze posiedzenie Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 18 czerwca 2019 r. (7451/1/19 REV 1 + COR 1). Zmiany proponowane przez prezydencję mają w szczególności na celu:
- znalezienie wyważonego podejścia w zakresie odmian winorośli poprzez utrzymanie istniejącego zakazu dotyczącego sześciu konkretnych odmian mieszańcowych oraz gatunku *Vitis labrusca*, lecz umożliwienie stosowania odmian mieszańcowych w winach objętych ochroną nazw pochodzenia;
 - wyjaśnienie zasad kontroli w zakresie etykietowania win, aby zapewnić proporcjonalność;
 - wprowadzenie obowiązku stosowania terminów „odalkoholizowany” i „częściowo odalkoholizowany” na etykietach takich produktów sektora wina;
 - zmiana zasad dotyczących zezwoleń na nowe nasadzenia i przedłużenie okresu przekształcania praw do sadzenia w zezwolenia;

- zapewnienie okresu przejściowego w odniesieniu do nowego wymogu umieszczania na etykietach wartości odżywczej oraz składników wina;
- utrzymanie obecnych przepisów dotyczących przywozu konopi;
- rozszerzenie zasad prowadzenia obrotu obowiązujących w sektorze wina na sektor oliwy z oliwek;
- przedłużenie pomocy krajowej w Finlandii do 2027 r.

18. Wszystkie przepisy mające wpływ na budżet lub mające charakter horyzontalny zostały tymczasowo pominięte w oczekiwaniu na postępy w zakresie WRF. Przepisy te, umieszczone w nawiasie kwadratowym, dotyczą: 1. środków budżetowych na dostawę owoców i warzyw oraz mleka i przetworów mlecznych do placówek oświatowych (program „Mleko w szkole”), 2. środków budżetowych przewidzianych w rozporządzeniu nr 228/2013 w sprawie regionów najbardziej oddalonych oraz 3. środków budżetowych przewidzianych w rozporządzeniu nr 229/2013 w sprawie mniejszych wysp Morza Egejskiego. Punkty związane z brexitem zostały również zidentyfikowane i umieszczone w tekście w klamrach: zmiana do art. 149 rozporządzenia 1308/2013 oraz powiązany z nim motyw (23a).
