



Briuselis, 2019 m. birželio 7 d.
(OR. en)

10008/19

Tarpinstitucinės bylos:
2018/0216(COD)
2018/0217(COD)
2018/0218(COD)

AGRI 289
AGRILEG 105
AGRIFIN 36
AGRISTR 40
AGRIORG 32
CODEC 1182
CADREFIN 265

PRANEŠIMAS

nuo: Pirmininkaujančios valstybės narės

kam: Specialiajam žemės ūkio komitetui / Tarybai

Komisijos dok. Nr.: 9645/18 + COR 1 + ADD 1
9634/18 + COR 1 + ADD 1
9556/18 + REV 1 (en, de, fr) + COR 1

Dalykas: Dokumentų dėl BŽŪP reformos po 2020 m. rinkinys

a) Pasiūlymas dėl EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO, kuriuo nustatomos valstybių narių pagal bendrą žemės ūkio politiką rengtinių strateginių planų (BŽŪP strateginių planų), finansuotinių iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir iš Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP), rėmimo taisyklės ir panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1305/2013 ir (ES) Nr. 1307/2013

b) Pasiūlymas dėl EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 1306/2013

c) Pasiūlymas dėl EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTO, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1308/2013, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas, (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų, (ES) Nr. 251/2014 dėl aromatizuotų vyno produktų apibrėžties, aprašymo, pateikimo, ženklinimo ir geografinių nuorodų apsaugos, (ES) Nr. 228/2013, kuriuo nustatomos specialios žemės ūkio priemonės atokiausiems Sąjungos regionams, ir (ES) Nr. 229/2013, kuriuo nustatomos specialios žemės ūkio priemonės mažosioms Egėjo jūros saloms

– Pirmininkaujančios valstybės narės pažangos ataskaita

I. IVADAS

1. Pasiūlymai dėl bendros žemės ūkio politikos (BŽŪP) reformos, susiję su ES 2021–2027 m. daugiamete finansine programa (DFP), apima šiuos tris reglamentus:
 - pagrindinį **Reglamentą dėl BŽŪP strateginių planų**, apimančių tiesiogines išmokas, sektorines intervencines priemones ir kaimo plėtrą;
 - Reglamentą dėl BŽŪP finansavimo, valdymo ir stebėsenos (toliau – **Horizontalusis reglamentas**), kuriuo pakeičiamas dabartinis reglamentas tuo pačiu pavadinimu;
 - Reglamentą, kuriuo iš dalies keičiami ir atnaujinami reglamentai (ES) Nr. 1308/2013 dėl bendro žemės ūkio produktų rinkos organizavimo (BRO), (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų, (ES) Nr. 251/2014 dėl aromatizuotų vyno produktų, (ES) Nr. 228/2013 dėl atokiausių regionų ir (ES) Nr. 229/2013 dėl mažųjų Egėjo jūros salų (toliau – **iš dalies keičiantis reglamentas**).
2. Po to, kai atsakingos Tarybos darbo grupės pirmą kartą išnagrinėjo tris pasiūlytus reglamentus, ir atsižvelgdama į Specialiajame žemės ūkio komitete ir Žemės ūkio ir žuvininkystės taryboje atliktą darbą, pirmininkavusi Austrija pateikė pirmąjį redakcinių pasiūlymų dėl trijų minėtų pasiūlymų rinkinį (dok. 15058/18 + ADD1, 15046/18, 14195/18), o 2018 m. gruodžio 17 d. – pažangos ataskaitą dėl jų nagrinėjimo Taryboje padėties (dok. 15027/18).
3. Remdamasi pirmininkavusios Austrijos atliktu darbu ir po to, kai darbo grupės, Specialiojo žemės ūkio komiteto ir Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos lygmeniu buvo surengtos papildomos diskusijos, pirmininkaujanti Rumunija pateikė peržiūrėtų redakcinių pasiūlymų dėl visų trijų reglamentų rinkinį. Taigi, pirmininkaujanti Rumunija mano, kad Horizontaliojo ir BRO reglamentų tekstai iš esmės nesikeis, o dėl Reglamento dėl BŽŪP strateginių planų padaryta daug pažangos.

4. Be to, pirmininkaujanti Rumunija pasiūlė diskutuoti dėl tam tikrų nuostatų, susijusių su elementais, dėl kurių vyksta horizontaliosios derybos dėl 2021–2027 m. daugiametės finansinės programos (DFP), kaip antai išmokų sumažinimas, žemės ūkio sektoriaus rezervas ir finansinė drausmė, tačiau nepadarant jokių išvadų dėl į derybų schemą įtrauktų elementų (dėl jų diskutuojama Europos Vadovų Tarybos lygmeniu). Be to, suderinusi su DFP *ad hoc* darbo grupe, pirmininkaujanti Rumunija atskliaudė dvi nuostatas, kurios anksčiau buvo priskiriamos susijusioms su DFP nuostatomis (Horizontaliojo reglamento 40 straipsnį ir Reglamento dėl BŽŪP strateginių planų 58 straipsnio 2 dalį).
5. Pirmininkaujant Rumunijai taip pat buvo surengtos išsamios diskusijos dėl deleguotųjų ir įgyvendinimo aktų, tiek dėl Horizontaliojo reglamento, tiek dėl Reglamento dėl BŽŪP strateginių planų, o po jų buvo pateikti redakciniai pasiūlymai, be kita ko, remiantis Tarybos Teisės tarnybos nuomone.

II. **REGLAMENTO DĖL BŽŪP STRATEGINIŲ PLANŲ DABARTINĖ PADĖTIS**

6. Pirmininkaujanti Rumunija surengė šešiolika Horizontaliųjų žemės ūkio klausimų darbo grupės posėdžių ir du Patarėjų / atašė žemės ūkio klausimais posėdžius, kurie iš viso truko 26 darbo dienas, kad pasiūlymas būtų nagrinėjamas toliau, daugiausia remiantis pirmininkaujančios valstybės narės dokumentais ir Komisijos tarnybų parengtais aiškinamaisiais dokumentais, taip pat Tarybos Teisės tarnybos nuomone. Diskusijos dėl konkrečių pasiūlymo elementų vadovaujantis pirmininkaujančios valstybės narės politiniais dokumentais taip pat buvo surengtos keturiolikoje Specialiojo žemės ūkio komiteto ir penkiuose Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdžiuose.
7. Atsižvelgdama į delegacijų per diskusijas pareikštas ir raštu atsiųstas nuomones, pirmininkaujanti Rumunija pateikė kelias peržiūrėtų redakcinių pasiūlymų redakcijas: pirmosiose dvejose redakcijose (dok. 7007/19 ir dok. 7485/19, paskelbti atitinkamai 2019 m. kovo 1 d. ir kovo 13 d.) daugiausia dėmesio buvo skirta kai kuriems politiniams niuansams, o gegužės 27 d. (dok. 9529/19) ir birželio 7 d. (dok. 10103/19) paskelbtose redakcijose buvo pateiktas iš naujo parengtas išsamus viso pasiūlymo projektas.

8. Techninio ir politinio lygmens diskusijos ir delegacijų atsakas į pirmininkaujančios valstybės narės pateiktus redakcinius pasiūlymus padėjo užtikrinti didelę pažangą: geriau įsigilinta į valstybių narių pozicijas, aiškiau išdėstytas Komisijos pasiūlymas, jis geriau suderintas su delegacijų nuomonėmis ir nusistovėjo sąvokos. Diskusijos taip pat padėjo atskleisti poreikį pasiūlyti valstybėms narėms pakankamai laisvės pritaikyti reglamento nuostatas prie padėties vietoje ir išsaugoti „bendrą“ žemės ūkio politikos elementą.
9. Remiantis naujausia redakcinių pasiūlymų redakcija, pirmininkaujanti valstybė narė savo pastangas sutelkė į šiuos aspektus:
- siekdama, kad nebebūtų keičiamos **apibrėžtys ir susijusios sąlygos**, tuo pačiu metu atsižvelgdama į valstybėms narėms rūpimus klausimus, pirmininkaujanti Rumunija pasiūlė naujas apibrėžtis, pavyzdžiui, viešųjų išlaidų ir žemės ūkio žinių ir inovacijų sistemos (ŽŪŽIS), ir perrašė savitarpio pagalbos fondo, tarpinės institucijos, daugiamečio žolyno, jaunojo ūkininko ir tikrojo ūkininko apibrėžtis. Be to, pirmininkaujanti Rumunija daug diskusijų laiko paskyrė kelių valstybių narių pateiktam pasiūlymui išplėsti reikalavimus atitinkančio hektaro apibrėžti, kad būtų daugiau galimybių geriau apsaugoti aplinką žemės ūkio paskirties žemės plotuose. Todėl pirmininkaujanti Rumunija pasiūlė iš naujo parengtą teksto projektą, dėl kurio gali reikėti diskutuoti papildomai;
 - dėl **intervencinių priemonių rūšių tiesioginių išmokų forma** pirmininkaujanti Rumunija surengė išsamias diskusijas dėl išmokų sumažinimo (15 straipsnis) ir papildomos pajamų perskirstymo paramos tvarumui didinti (26 straipsnis), kurios paskatino pateikti pasiūlymų siekiant supaprastinimo. Tokie pasiūlymai susiję su savanorišku darbo sąnaudų atskaitymu iš ūkininkui skirtinos tiesioginių išmokų sumos ir šių sumų apskaičiavimo metodu (15 straipsnio 2 dalis) ir savanorišku papildomos pajamų perskirstymo paramos tvarumui didinti pobūdžio (26 straipsnio 1 dalis). Be to, siekdama atsižvelgti į valstybių narių ypatumus, pirmininkaujanti Rumunija tam tikras nuostatas įtraukė į kitus straipsnius;

- pagrindiniai **sektorinių intervencinių priemonių** pakeitimai daugiausia yra techniniai, bet apima ir esminius pakeitimus, susijusius su kitų sektorių aprėpties išplėtimu, įtraukiant produktus pagal BRO reglamento 1 straipsnio 2 dalies x punktą, remiantis valstybių narių poreikių vertinimu; gamintojų organizacijų vaisių ir daržovių sektoriuje lankstumu savo veiksmų programose pasirenkant aplinkos apsaugos ir klimato srities tikslus; agrarinės aplinkosaugos ir klimato srities arba ekologinio ūkininkavimo įsipareigojimų, kuriuos prisiima gamintojų organizacijų nariai pagal EŽŪFKP finansuojamus veiksmus dėl 15 % aplinkosauginės ribos, įtraukimu; lankstumu pasirinkti, ar įgyvendinti tikslus gamintojų organizacijų lygmeniu, ar asociacijų lygmeniu; bendro finansavimo aplinkos apsaugos ir klimato kaitos tikslams pasiekti didinimu; investicijų į vyno sektorių apimties išplėtimu; informavimo veiksmų ir pardavimo skatinimo išlaidų vyno sektoriuje bendro finansavimo 80 % ribos nustatymu; lankstumu alyvuogių aliejaus ir kituose sektoriuose BŽŪP strateginiuose planuose pasirinkti gamintojų organizacijų sistemą arba struktūrines intervencijos priemones. Vis dėlto, gali būti reikalinga toliau diskutuoti dėl pirmininkaujančios valstybės narės 44 straipsnio 7 dalyje pasiūlytų 15 % ir dėl nuostatų, susijusių su kitais sektoriais, 60a straipsnyje;
- **kaimo plėtrai skirtų intervencinių priemonių rūšių** klausimu svarbiausi pakeitimai yra susiję su nuostatos dėl peržiūros įtraukimu į 65 straipsnį; galimybe iš naujo nustatyti vietas, kuriose yra gamtinių ar kitokių vietovei būdingų kliūčių, 66 straipsnyje; tam tikromis netinkamų finansuoti investicijų sąrašo 68 straipsnyje pataisomis ir lankstesniu požiūriu į galimas rizikos valdymo priemonių rūšis 70 straipsnyje. Be to, buvo smarkiai pakeistas 75 straipsnis dėl EŽŪFKP lėšų, skiriamų per „InvestEU“ arba derinamų su „InvestEU“ lėšomis, naudojimo, siekiant jį suderinti su bendrųjų nuostatų reglamento (BNR) ir „InvestEU“ reglamento nuostatomis;

- dėl **naujo įgyvendinimo modelio** išsamios diskusijos buvo surengtos tiek techniniu, tiek politiniu lygmeniu ir jos visų pirma buvo susijusios su nauja veiklos rezultatų sistema. Taigi, pirmininkaujanti Rumunija pasiūlė keletą VII antraštinės dalies „Stebėsena, ataskaitų teikimas ir vertinimas“ pakeitimų, kad geriau pritaikytų ataskaitų teikimo reikalavimus prie intervencinių priemonių, kurioms netaikoma integruota administravimo ir kontrolės sistema (IAKS), ypatumų ir sudarytų sąlygas lankstesniam požiūriui į veiklos rezultatų peržiūrą. Nauji pasiūlymai yra susiję su galimybe metinėje veiklos rezultatų ataskaitoje dėl intervencinių priemonių, kurioms netaikoma IAKS, nustatyti vidutinės metinės vieneto sumas remiantis ankstesniais finansiniais metais atrinktais veiksmiais, kaip siūloma pagal Austrijos ir Rumunijos pirmininkavimo bendro dokumento 1 galimybę. Be to, rezultatų ataskaitų teikimą siūloma vertinti pagal tarpines reikšmes kas dvejus metus. Pirmininkaujanti Rumunija taip pat įtraukė padidintus nuokrypių nuo dvimečių tarpinių reikšmių mažėjančius procentinius dydžius: 45 % 202{3} m., 40 % 202{5} m. ir 35 % 202{7} m. (konkretūs metai gali keistis priklausomai nuo naujos politikos įgyvendinimo pradžios). Šie pasiūlymai sušvelnins veiklos rezultatų peržiūros pasekmes, o metinis rezultatų ataskaitų teikimas sudarys sąlygas laiku pakoreguoti įgyvendinimą ir išvengti didesnio nuokrypio nuo dvimečių tarpinių reikšmių;
- valstybių narių prašymu pirmininkaujanti Rumunija pradėjo diskusiją dėl I priedo dėl **rodiklių**. Komisijos buvo paprašyta pateikti 70 konteksto, produkto, rezultato ir poveikio rodiklių aprašų, kuriais remiantis pirmininkaujanti valstybė narė iš naujo parengė pirmą I priedo projektą. Dėl naujo įgyvendinimo modelio visgi reikės aiškintis toliau, visų pirma dėl aspektų, susijusių su planavimu ir ataskaitų teikimo reikalavimais bei rodikliais;

- Buvo surengtos teminės diskusijos techniniu ir politiniu lygmeniu dėl „**žaliosios architektūros**“, kuri, pirmininkaujančios valstybės narės nuomone, yra vienas iš kertinių BŽŪP reformos elementų. Pirmininkaujanti valstybė narė paskyrė kelis darbo grupės ir Specialiojo žemės ūkio komiteto posėdžius, taip pat balandžio mėn. Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdį šiam punktui, kad būtų surasta pusiausvyra atsižvelgiant į valstybių narių ypatumus, susijusius su Komisijos pasiūlytomis griežtesnėmis paramos sąlygomis, ir išsaugant didesnę užmojų aplinkosaugos srityje lygį, kuriam plačiai pritariama. Ypač daug dėmesio skirta visų pirma šiems aspektams:
 - 1) ar ir koku mastu smulkiesiems ūkininkams turėtų būti taikomos paramos sąlygos; šiuo atžvilgiu pirmininkaujanti valstybė narė padarė išvadą, kad skiriasi valstybių nuomonės dėl visuotinio paramos sąlygų taikymo ir išimties taikymo smulkiesiems ūkininkams. Todėl pirmininkaujanti valstybė narė pasiūlė įtraukti „ūkio dydį“, kaip pagrindinį rizikos veiksnį, į kurį reikėtų atsižvelgti, kartu su supaprastinta kontrole ir nuobaudų sistema, skirta šios kategorijos ūkininkams;
 - ii) ar ekologinės sistemos turėtų būti savanoriškos, ar privalomos valstybėms narėms ir kaip išvengti nepanaudotų sumų, kai ūkininkai įsisavina mažiau nei planuota;
 - iii) GAAB standartų performulavimui III priede siekiant geriau atsižvelgti į valstybių narių ypatumus ir susirūpinimą keliančius klausimus; GAAB 5 paliktas prie ūkių konsultavimo paslaugų ir pateiktas naujas ūkių tvarumo priemonės maisto medžiagų naudojimui valdyti (FaST) apibūdinimas;

- iv) kai kurių teisės aktais nustatytų valdymo reikalavimų, susijusių su gyvūnų sveikata, išbraukimui; kai kurios valstybės narės tvirtino, kad atitinkamų direktyvų įgyvendinimą apima Oficialios kontrolės reglamentas, kuriuo nustatoma išsami ES kontrolės, audito ir nuobaudų sistema, pagal kurią ūkininkams, kurie nesilaiko pagrindinių ir svarbių reikalavimų, bus taikomos nuobaudos pagal nacionalinės teisės aktus. Kitoms valstybėms narėms susirūpinimą kėlė tai, kad nuobaudos yra per didelės, tačiau kai kurios valstybės narės buvo patenkintos gyvūnų identifikavimo, kuris yra dalis paramos sąlygų, patirtimi ir išreiškė susirūpinimą, kad visoje ES gali iškilti pavojus veterinarijos saugumui, jei jis nebus toliau stiprinamas paramos sąlygomis. Todėl pirmininkaujanti valstybė narė pateikė 7–10 teisės aktais nustatytus valdymo reikalavimus skliaustuose, o išnašoje nurodė, kad Horizontaliojo reglamento (HzR) tekstas dėl nuobaudų turėtų būti toliau tobulinamas.

Tačiau kadangi nuomonės dėl pirmiau nurodytų punktų skiriasi, pirmininkaujanti valstybė narė mano, kad reikia toliau dirbti ir todėl jie lieka „atviri“.

- **Koordinavimo ir valdymo sistemos** klausimu pirmininkaujanti valstybė narė daugiausia pastangų skyrė tam, kad būtų atsižvelgta į regionais suskirstytą / federalinių valstybių narių konstitucines nuostatas dėl vadovaujančiosios institucijos sąrangos toliau iš dalies keičiant 110 straipsnį. Be to, buvo pakeistos nuostatos dėl konsultavimosi su Stebėsenos komitetu dėl metinės veiklos rezultatų ataskaitos, siekiant padidinti valstybių narių veikimo laisvę, susijusią su metinės veiklos rezultatų ataskaitos pateikimo Komisijai procedūrinių reikalavimų vykdymu.

- **Finansinių nuostatų** klausimu pirmininkaujanti Rumunija daugiausia dėmesio skyrė dviem pagrindiniams aspektams:
 - i) susietosios paramos lygiui: Valstybės narės išreiškė skirtingas pozicijas, nuo raginimų palaipsniui panaikinti šį mokėjimą iki pritarimo Komisijos pasiūlymui (10%+2%), dabartinio paramos lygio išlaikymo (13%+2%) ir paramos lygio padidinimo iki 23%+2%. Pirmininkaujanti valstybė narė mano, kad siekiant kompromiso yra svarbu išlaikyti bent dabartinį asignavimų lygį, kuris galiausiai turi būti patvirtintas politiniu lygmeniu;
 - ii) techninės pagalbos lygiui: remdamasi delegacijų prašymais, pirmininkaujanti valstybė narė pasiūlė, kad įnašo į EŽŪFKP padidinimas iki 6 % būtų taikomas BŽŪP strateginiams planams, pagal kuriuos kaimo plėtrai skirta bendra Sąjungos paramos suma neviršija 1,5 mlrd. EUR;
- be to, pirmininkaujanti Rumunija savo darbe daugiausia dėmesio skyrė konkurencijos nuostatomis, daugiausia 131 straipsnio (Valstybės pagalba) ir 133 straipsnio (Nacionalinės fiskalinės priemonės) performulavimui.

III. HORIZONTALIOJO REGLAMENTO DABARTINĖ PADĖTIS

10. Remdamasi pirmininkavusios Austrijos pasiūlymo tekstu (dok. 15046/18), Finansinių žemės ūkio klausimų darbo grupė (AGRIFIN) toliau nagrinėjo siūlomą naująjį Horizontalųjį reglamentą ir aptarė įvairius papildomus redakcinius pasiūlymus, pateiktus pirmininkaujančios Rumunijos; kai kurie iš jų taip pat buvo aptarti Specialiajame žemės ūkio komitete ir Taryboje, pavyzdžiui, dėl žemės ūkio sektoriaus rezervo ir finansinės drausmės. Siekdama parodyti, kaip keitėsi formuojama Tarybos pozicija dėl šio pasiūlymo, birželio 7 d. pirmininkaujanti valstybė narė paskelbė naujausią suvestinę pasiūlymo teksto redakciją, kurioje atspindėti visi iki šiol Tarybos ir jos parengiamųjų organų svarstyti redakciniai pasiūlymai (dok. 10135/19).¹

¹ Reikėtų pažymėti, kad už Horizontaliojo reglamento nuostatų dėl integruotos administravimo ir kontrolės sistemos (IAKS) (63–73 straipsniai) ir dėl su paramos sąlygomis susijusios kontrolės sistemos ir nuobaudų (84–87 straipsniai) nagrinėjimą yra atsakinga Horizontaliųjų žemės ūkio klausimų darbo grupė.

11. Valstybės narės iš esmės mano, jog padaryta didelė pažanga siekiant, kad dabartinis Horizontalusis reglamentas atitiktų naujosios *rezultatais* grindžiamos BŽŪP „finansavimo, valdymo ir stebėsenos“ paskirtį. Pirmininkaujančios valstybės narės redakciniais pasiūlymais Horizontaliojo reglamento tekstui suteikta aiškumo ir supaprastintos tam tikros nuostatos. Tačiau, tebėra keletas keblumų, susijusių su nauju įgyvendinimo modeliu ir Strateginių planų reglamento suderinimu su Horizontaliuoju reglamentu. Pavyzdžiui, kai kurių delegacijų nuomone, dėl politikos pasikeitimo trumpuoju laikotarpiu gali faktiškai susidaryti didesnė administracinė našta administracijoms, atsižvelgiant į susijusių valdymo įstaigų (pavyzdžiui, mokėjimo agentūrų, tvirtinančiųjų įstaigų) papildomas ir (arba) besikeičiančias užduotis. Delegacijos pripažįsta, kad Komisijos ir galutinių paramos gavėjų ryšys dėl naujo įgyvendinimo modelio galėtų supaprastėti, tačiau joms sunku nustatyti, kaip supaprastinimas paveiks administracijų ir naudos gavėjų ryšį.
12. Atsižvelgdama į Finansinių žemės ūkio klausimų (AGRIFIN) darbo grupėje valstybių narių išreikštą susirūpinimą, pirmininkaujanti valstybė narė pateikė keletą redakcinių pasiūlymų dėl Horizontaliojo reglamento teksto, pavyzdžiui: 8 straipsnio 2 dalis: siekiant spręsti neišspręstą regionais suskirstytų arba federalinių valstybių narių klausimą ir dėl naujų papildomų mokėjimo agentūrų akreditavimo; 30 straipsnis: aiškiai nurodyti, kad pirmoji išmoka, išmokama pagal finansines priemones, yra išankstinis mokėjimas pagal 35 straipsnio paskutinę pastraipą; 42 straipsnis: siekiant išplėsti Komisijos įgaliojimus priimti deleguotuosius aktus taip pat dėl sektorinių intervencinių priemonių rūšių; ir nuostatų dėl skaidrumo suderinimas su dabartiniais skaidrumo reikalavimais, taikomais EŽŪGF ir EŽŪFKP, kaip išdėstyta dabartiniame Horizontaliajame reglamente (dok. 1306/2013).
13. Keli kiti labiau techninio pobūdžio pakeitimai buvo padaryti siekiant suteikti tekstui aiškumo ir užtikrinti sąsają su Strateginių planų reglamentu, įskaitant skyriaus dėl integruotos administravimo ir kontrolės sistemos pakeitimus ir pakeitimus, susijusius su kontrolės ir nuobaudų sistema bei paramos sąlygomis.

14. 15 straipsnyje (Finansinė drausmė), remiantis didelio valstybių narių skaičiaus prašymu, buvo nustatyta 2 000 EUR riba. Pakeitimu atsižvelgta į tai, kad ši nuostata jau įgyvendinama; todėl valstybių narių sistemos veikia. Be to, kadangi finansinė drausmė bus taikoma ateityje kaip krašutinė priemonė, kaip toliau sugriežtinta pirmininkaujančios valstybės narės įrašytoje išnašoje, viso mechanizmo taikymu neturėtų būti sukurta papildoma administracinė našta valstybėms narėms. Nepaisant to, dėl šio aspekto reikia toliau diskutuoti, kadangi valstybių narių nuomonės šiuo klausimu vis dar skiriasi.
15. Tam tikros nuostatos siūlomame Horizontaliajame reglamente buvo iš dalies pakeistos, tačiau gali reikėti jas peržiūrėti, kol bus pasiektas susitarimas dėl BŽŪP strateginių planų reglamento ir DFP:
- dar neaišku, ar tam tikrų kelių Horizontaliojo reglamento nuostatų galutinė formuluotė turės būti adaptuota atsižvelgiant į galutinį siūlomo BŽŪP strateginių planų reglamento tekstą, pavyzdžiui: 8 straipsnyje nuorodos į metinę veiklos rezultatų ataskaitą įrašymas; 38–40 straipsniai dėl išmokų mokėjimo sustabdymo atsižvelgiant į metinį sąskaitų patvirtinimą, daugiametę veiklos rezultatų stebėseną arba į valdymo sistemų trūkumus, ir 52 straipsnis dėl metinio veiklos rezultatų patvirtinimo. Taip pat gali reikėti toliau tobulinti kai kurių kitų straipsnių tekstą, pavyzdžiui, 74–83 straipsnių dėl sandorių tikrinimo;
 - pasiūlymo nuostatų, turinčių poveikį biudžetui, nagrinėjimas atidėtas, kol bus padaryta tolesnė pažanga dėl DFP. Šios nuostatos, kurios dok. 9513/19 tekste pateikiamos laužtiniuose skliaustuose, apima: 14 straipsnį dėl žemės ūkio sektoriaus rezervo (sumos) ir dabartinio krizių rezervo perkėlimą; 15 straipsnį dėl kompensavimo paramos gavėjams už finansinės drausmės taikymą; 29 straipsnį dėl išankstinio finansavimo sumų ir 32 straipsnį dėl automatiško įsipareigojimų panaikinimo datos ir siūlomos taisyklės N+2.

IV. BRO REGLAMENTO NAGRINĖJIMO DABARTINĖ PADĖTIS

16. Pirmininkaujanti Rumunija tęsė pirmininkavusios Austrijos pradėtą darbą ir patikslino keletą klausimų, kurie buvo nurodyti kaip atviri ir toliau diskutuoti. Šiuo tikslu sausio mėn. Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdyje buvo surengti debatai, kurių metu ministrai pateikė savo nuomones dėl Komisijos pasiūlymo, kad būtų leista klasifikuoti tam tikras vyninių vynuogių veisles, įskaitant šešias draudžiamas rūšis, taip pat priklausančias *Vitis labrusca* rūšiai. Vėliau vasario ir kovo mėn. įvykusiuose Specialiojo žemės ūkio komiteto posėdžiuose buvo aptarta daugiau klausimų, daugiausia susijusių su vyno sektoriumi, pavyzdžiui, leidimai sodinti, naujas pasiūlymas dėl vyno produktų, nealkoholinių ir sumažinto alkoholio kiekio vynų ženklinimo ir geografinės nuorodos; tai leido pirmininkaujančiai Rumunijai 2019 m. kovo mėn. dokumente 7451/19 pateikti peržiūrėtus siūlomo BRP reglamento redakcinius pasiūlymus.
17. Remdamasi 2019 m. gegužės 20 d. prasidėjusią savaitę įvykusių dvišalių susitikimų metu gautomis delegacijų pastabomis, pirmininkaujanti Rumunija dar kartą peržiūrėjo tekstą, rengdamasi 2019 m. birželio 18 d. Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdžiui (dok. 7451/1/19 REV 1 + COR 1). Pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlytais pakeitimais visų pirma siekiama:
- užtikrinti pusiausvyrą, kiek tai susiję su vyninių vynuogių veislėmis, išlaikant esamą draudimą, taikomą šešioms konkrečioms hibridinėms veislėms ir rūšiai *Vitis labrusca*, tačiau leidžiant naudoti hibridines veisles SKVN žymimuose vynuose;
 - patikslinti taisykles dėl vyno ženklinimo patikrų, siekiant užtikrinti proporcingą metodą;
 - nustatyti, kad ženklinant tokius vyno produktus būtų privaloma vartoti terminus „nealkoholinis“ ir „sumažinto alkoholio kiekio“;
 - pakeisti taisykles dėl leidimų naujiems vynmedžiams sodinti ir pratęsti sodinimo teisių pakeitimo leidimais laikotarpį;

- nustatyti pereinamąjį laikotarpį naujam reikalavimui ženklinant vyną nurodyti jo maistinę vertę ir sudedamųjų dalių sąrašą;
- išsaugoti dabartinę nuostatą dėl kanapių importo;
- išplėsti vyno prekybos taisykles įtraukiant alyvuogių aliejaus sektorių;
- pratęsti nacionalinės paramos teikimo Suomijoje laikotarpį iki 2027 m.

18. Visos nuostatos, susijusios su poveikiu biudžetui, arba horizontalaus pobūdžio, atidėtos laukiant tolesnės pažangos dėl DFP. Šios nuostatos, kurios tekste pateikiamos laužtiniuose skliaustuose, apima: 1) biudžeto asignavimus vaisių ir daržovių ir pieno bei pieno produktų tiekimui švietimo įstaigose (mokykloms skirta programa), 2) Reglamente Nr. 228/2013 dėl atokiausių regionų numatytus biudžeto asignavimus ir 3) Reglamente Nr. 229/2013 dėl mažųjų Egėjo jūros salų numatytus biudžeto asignavimus. Punktai, susiję su „Brexit“ taip pat buvo nurodyti ir tekste pateikti riestiniuose skliaustuose: Reglamento 1308/2013 149 straipsnio pakeitimas ir susijusi 23a konstatuojamoji dalis.
