



Bryssel, 7. kesäkuuta 2019
(OR. en)

10008/19

Toimielinten väliset asiat:

2018/0216(COD)

2018/0217(COD)

2018/0218(COD)

**AGRI 289
AGRILEG 105
AGRIFIN 36
AGRISTR 40
AGRIORG 32
CODEC 1182
CADREFIN 265**

ILMOITUS

Lähtettäjä: Puheenjohtajavaltio

Vastaanottaja: Maatalouden erityiskomitea / neuvosto

Kom:n asiak. nro: 9645/18 + COR 1 + ADD 1
9634/18 + COR 1 + ADD 1
9556/18 + REV 1 (en, de, fr) + COR 1

Asia: YMP vuoden 2020 jälkeen -uudistuspaketti

a) Ehdotus: EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS jäsenvaltioiden yhteisen maatalouspolitiikan nojalla laatimien, Euroopan maatalouden tukirahastosta (maaloustukirahasto) ja Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) rahoitettavien strategiasuunnitelmien (YMP:n strategiasuunnitelmat) tukea koskevista säännöistä sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EU) N:o 1305/2013 ja (EU) N:o 1307/2013 kumoamisesta

b) Ehdotus: EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta sekä asetuksen (EU) N:o 1306/2013 kumoamisesta

c) Ehdotus: EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä annetun asetuksen (EU) N:o 1308/2013, maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatuja järjestelmistä annetun asetuksen (EU) N:o 1151/2012, maustettujen viinituotteiden määritelmästä, kuvauksesta, esittelystä, merkinnöistä ja maantieteellisten merkintöjen suojasta annetun asetuksen (EU) N:o 251/2014, syrjäisimpien alueiden hyväksi toteutettavista maatalousalan erityistoimenpiteistä annetun asetuksen (EU) N:o 228/2013 sekä Egeanmeren pienten saarten hyväksi toteutettavien erityistoimenpiteiden vahvistamisesta annetun asetuksen (EU) N:o 229/2013 muuttamisesta

– Puheenjohtajavaltion tilanneselvitys

I JOHDANTO

1. EU:n monivuotiseen rahoituskehykseen (MRK) 2021–2027 liittyvät yhteisen maatalouspolitiikan (YMP) uudistamista koskevat lainsäädäntöehdotukset ovat seuraavat kolme asetusta:
 - keskeinen **YMP:n strategiasuunnitelma-asetus**, joka kattaa suorat tuet, alakohtaiset tukitoimet ja maaseudun kehittämisen
 - asetus YMP:n rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta (jäljempänä '**horisontaaliasetus**'), jolla korvataan samanniminen nykyinen asetus
 - asetus, jolla muutetaan ja päivitetään maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä annettua asetusta (EU) N:o 1308/2013 (YMJ-asetus), maataloustuotteiden ja elintarvikkeiden laatujärjestelmistä annettua asetusta (EU) N:o 1151/2012, maustettuja viinituotteita koskevaa asetusta (EU) N:o 251/2014, syrjäisimpiä alueita koskevaa asetusta (EU) N:o 228/2013 sekä Egeanmeren pieniä saaria koskevaa asetusta (EU) N:o 229/2013 (jäljempänä '**muutosasetus**').
2. Puheenjohtajavaltio Itävalta toimitti näitä kolmea asetusehdotusta koskevan asiaankuuluvien työryhmien ensimmäisen käsittelyn jälkeen sekä maatalouden erityiskomiteassa ja neuvoston istunnossa (maatalous ja kalastus) tehdyn työn pohjalta kolmeen ehdotukseen ensimmäiset muotoiluehdotukset (15058/18 + ADD1, 15046/18, 14195/18) ja esitti 17. joulukuuta 2018 neuvostolle puheenjohtajavaltion tilanneselvityksen ehdotusten käsittelystä (15027/18).
3. Puheenjohtajavaltio Romania on toimittanut puheenjohtajavaltio Itävallan työn sekä työryhmätasolla, maatalouden erityiskomiteassa ja neuvostossa (maatalous ja kalastus) käytyjen jatkokeskustelujen pohjalta tarkistetut muotoiluehdotukset kaikkiin kolmeen asetukseen. Niinpä puheenjohtajavaltio Romania katsoo, että horisontaaliasetuksen ja YMJ-asetuksen tekstit ovat pitkälti valmiita ja YMP:n strategiasuunnitelma-asetuksen käsittelyssä on edistytty merkittävästi.

4. Puheenjohtajavaltio Romania ehdotti myös keskusteluja tietyistä sellaisista osista koskevista säännöksistä, jotka kuuluvat horisontaalisiin neuvotteluihin monivuotisesta rahoituskehystä (MRK) 2021–2027. Näitä ovat esimerkiksi tukien alentaminen, kriisivaraus ja rahoituskuri. Näistä neuvottelupakettiin kuuluvista osista, joita käsitellään Eurooppa-neuvostossa, ei ole kuitenkaan tarkoitus esittää päätelmiä. Puheenjohtajavaltio Romania koordinoi monivuotisen rahoituskehyn ad hoc -työryhmän kanssa ja poisti hakasulkeista kaksi säännöstä, jotka oli aiemmin luokiteltu monivuotiseen rahoituskehukseen liittyviksi (horisontaaliasetuksen 40 artikla ja YMP:n strategiasuunnitelma-asetuksen 58 artiklan 2 kohta).
5. Lisäksi Romanian puheenjohtajakaudella on keskusteltu laajalti sekä horisontaaliasetusta että YMP:n strategiasuunnitelma-asetusta koskevista delegoiduista säädöksistä ja täytäntöönpanosäädöksistä. Keskustelujen tuloksena on saatu muotoiluehdotuksia, jotka perustuvat myös neuvoston oikeudellisen yksikön näkemyksiin.

II TILANNEKATSAUS YMP:N STRATEGIASUUNNITELMA-ASETUKSESTA

6. Puheenjohtajavaltio Romania järjesti 16 maatalouden horisontaaliasioiden työryhmän kokousta ja kaksi maatalousneuvoston ja -asiantuntijoiden työryhmän kokousta, joihin käytettiin yhteensä 26 työpäivää. Kokouksissa jatkettiin ehdotuksen tarkastelua pääasiassa puheenjohtajavaltion asiakirjojen ja komission yksiköiden perusteluasiakirjojen sekä neuvoston oikeudellisen yksikön näkemyksien pohjalta. Ehdotuksen yksittäisistä osista keskusteltiin puheenjohtajavaltion periaateasiakirjojen pohjalta myös 14:ssä maatalouden erityiskomitean kokouksessa ja viidessä maatalous- ja kalastusneuvoston istunnossa.
7. Puheenjohtajavaltio Romania esitti näissä keskusteluissa ilmaistujen ja kirjallisesti toimitettujen valtuuskuntien näkemysten perusteella useita versioita tarkistetuista muotoiluehdotuksista: ensimmäiset kaksi (asiak. 7007/19 ja 7485/19, julkaistu 1. maaliskuuta ja 13. maaliskuuta 2019) keskittyivät joihinkin poliittisesti arkaluontoisiin näkökohtiin, ja 27. toukokuuta (asiak. 9529/19) ja 7. kesäkuuta (asiak. 10103/19) julkaistut versiot ovat kauttaaltaan uudelleen laadittuja ehdotuksia.

8. Teknisellä ja poliittisella tasolla käydyt keskustelut ja valtuuskuntien palaute puheenjohtajavaltion muotoiluehdotuksista edistivät käsittelyä merkittävästi, koska ne auttoivat muodostamaan paremman käsityksen jäsenvaltioiden kannoista, selventämään komission ehdotusta ja muokkaamaan sitä valtuuskuntien näkemysten suuntaiseksi sekä vakauttamaan käsitteitä. Lisäksi keskusteluissa ilmeni, että jäsenvaltiot tarvitsevat riittävästi liikkumavaraa mukauttaa asetusten säännökset kentällä vallitsevaan tilanteeseen ja että maatalouspolitiikan yhteinen luonne olisi säilytettävä.
9. Puheenjohtajavaltio Romania keskittyi muotoiluehdotustensa viimeisimmän version pohjalta seuraaviin näkökohtiin:
- Jotta voitaisiin vakauttaa **määritelmät ja niihin liittyvät edellytykset** ja ottaa samalla huomioon jäsenvaltioiden huolenaiheet, puheenjohtajavaltio Romania ehdotti uusia määritelmiä, kuten 'julkiset menot' ja 'AKIS-järjestelmä', ja muotoili uudelleen seuraavat määritelmät: 'keskinäinen rahasto', 'välittävä elin', 'pysyvä nurmi', 'nuori viljelijä' ja 'tosiasiallinen viljelijä'. Lisäksi puheenjohtajavaltio Romanian johdolla keskusteltiin perusteellisesti joidenkin jäsenvaltioiden esittämästä ehdotuksesta laajentaa 'tukikelpoisen hehtaarin' määritelmää siten, että maatalousmaata voitaisiin hyödyntää monipuolisemmin ympäristötoimissa. Näin ollen puheenjohtajavaltio Romania esitti uudelleen laaditun ehdotuksen, josta on mahdollisesti vielä keskusteltava.
 - **Suorien tukien muodossa olevien tukitoimien** osalta puheenjohtajavaltio Romania järjesti tukien alentamisesta (15 artikla) ja kestävyysperusteisesta täydentävästä uudelleenjakotulotuesta (26 artikla) perusteellisia keskusteluja, joiden tuloksena saatiin yksinkertaistamisehdotuksia. Nämä ehdotukset koskevat työvoimakustannusten vapaaehtoista vähentämistä viljelijöille myönnettävien suorien tukien määrästä ja näiden määrien laskentamenetelmää (15 artiklan 2 kohta) sekä kestävyysperusteisen täydentävän uudelleenjakotulotuen vapaaehtoisuutta (26 artiklan 1 kohta). Puheenjohtajavaltio Romania myös lisäsi muihin artikloihin tiettyjä säännöksiä, joilla otetaan huomioon jäsenvaltioiden erityispiirteitä.

- **Alakohtaisten tukitoimityyppien** merkittävimmät muutokset ovat pääasiassa teknisiä ja sisältävät seuraaviin seikkoihin liittyviä asiasisältöön vaikuttavia muutoksia: 'muiden alojen' soveltamisalan laajentaminen, jotta voidaan kattaa nykyisen YMJ-asetuksen 1 artiklan 2 kohdan x alakohtaan kuuluvat tuotteet jäsenvaltioiden tarpeiden arvioinnin pohjalta; hedelmä- ja vihannesalan tuottajaorganisaatioiden joustovara valita toimintaohjelmiinsa ympäristö- tai ilmastotavoitteet; tuottajaorganisaatioiden jäsenten antamien maatalouden ympäristö- ja ilmastositoumusten tai luonnonmukaista maataloutta koskevien sitoumusten sisällyttäminen maaseuturahastosta tuettuihin toimiin 15 prosentin ympäristöraja-arvon täyttämiseksi; joustovara valita toteutettavat tavoitteet tuottajaorganisaatioiden tai yhteenliittymien tasolla; ympäristö- ja ilmastotavoitteiden yhteisrahoituksen lisääminen; viinialan investointien soveltamisalan laajentaminen; 80 prosentin raja-arvon käyttöönotto viinialan tiedotus- ja menekinedistämistöimien menojen yhteisrahoitukseen; oliiviöljyalan ja muiden alojen joustavuus valita YMP:n strategiasuunnitelmissa tuottajaorganisaatiojärjestelmän ja rakenteellisten tukitoimien välillä. Keskustelua on kuitenkin ehkä vielä jatkettava puheenjohtajavaltion 44 artiklan 7 kohtaan ehdottamasta 15 prosentin raja-arvosta ja 'muita aloja' koskevasta 60 a artiklan säännöksistä.
- **Maaseudun kehittämisen tukitoimityyppien** osalta tärkeimmät muutokset ovat seuraavat: tarkistuslausekkeen lisääminen 65 artiklaan; mahdollisuus nimetä uudelleen alueet, joilla on luonnoloista johtuvia tai muita aluekohtaisia rajoitteita (66 artikla); tietyt mukautukset 68 artiklan luetteloon tukeen kelpaamattomista investoinneista sekä 70 artiklaan joustavampi tapa käsitellä mahdollisia riskinhallintavälineiden tyyppejä. Lisäksi maaseuturahaston käyttöä toteutettuna InvestEU-ohjelman kautta tai yhdessä sen kanssa koskevaa 75 artiklaa muutettiin merkittävästi, jotta se olisi yhdenmukainen yhteisiä säännöksiä koskevan asetuksen ja InvestEU-asetusten kanssa.

- **Uudesta täytäntöönpanomallista** ja erityisesti sen suoritusperusteisesta kehyksestä käytiin perusteellisia keskusteluja sekä teknisellä että poliittisella tasolla. Puheenjohtajavaltio Romania ehdotti niiden perusteella useita muutoksia VII osastoon "Seuranta, raportointi ja arviointi", jotta raportointivelvollisuudet voitaisiin sovittaa paremmin yhteen sellaisten tukitoimien erityispiirteiden kanssa, jotka eivät kuulu yhdennettyyn hallinto- ja valvontajärjestelmään, ja jotta tuloksellisuutta voitaisiin tarkastella joustavammin. Uudet ehdotukset koskevat mahdollisuutta määrittää muiden kuin yhdennettyyn hallinto- ja valvontajärjestelmään kuuluvien tukitoimien vuotuisen tuloksellisuuskertomukseen vuotuiset keskimääräiset yksikkömäärät aiempina varainhoitovuosina valittujen toimien perusteella. Ehdotus perustuu puheenjohtajavaltioiden Itävallan ja Romanian yhteisessä asiakirjassa esitettyyn vaihtoehtoon 1. Lisäksi ehdotetaan, että tulosten raportointia arvioitaisiin välitavoitteiden avulla kahden vuoden välein. Puheenjohtajavaltio Romania myös lisäsi kaksivuotistavoitteiden poikkeamiin alenevat prosenttiosuudet seuraavasti: 45 % vuonna 2023, 40 % vuonna 2025 ja 35 % vuonna 2027 (vuosiluvut voivat muuttua uuden käytännön täytäntöönpanon alkamisen mukaan). Ehdotuksilla on tarkoitus lieventää tuloksellisuuden tarkastelun seurauksia, ja vuosittaisen tulosten raportoinnin avulla puolestaan täytäntöönpanoa voidaan mukauttaa oikea-aikaisesti, jotta kaksivuotistavoitteista ei poikettaisi liikaa.
- Puheenjohtajavaltio Romania avasi keskustelun **indikaattoreita** koskevasta liitteestä I jäsenvaltioiden pyynnöstä. Komissiota pyydettiin esittämään asiayhteys-, tuotos-, tulos- ja vaikutusindikaattoreista 70 selostetta, joiden pohjalta puheenjohtajavaltio muotoili liitteen I ensimmäisen uudelleenlaaditun version. Uudesta täytäntöönpanomallista ja erityisesti sen suunnitteluun, raportointivelvollisuuksiin ja indikaattoreihin liittyvistä näkökohdista tarvitaan kuitenkin vielä lisäselvityksiä.

- **Vihreästä arkkitehtuurista**, jota puheenjohtajavaltio pitää yhtenä YMP:n uudistuksen kulmakivistä, keskusteltiin teknisellä ja poliittisella tasolla temaattisesti. Puheenjohtajavaltio varasi asian käsittelylle useita työryhmän ja maatalouden erityiskomitean kokouksia sekä huhtikuun maatalous- ja kalastusneuvoston istunnon. Tavoitteena oli tasapainottaa komission ehdottamaa vahvempaa ehdollisuutta koskevien jäsenvaltioiden erityispiirteiden huomioon ottaminen ja yleisesti hyväksytyjen kunnianhimoisempien ympäristötavoitteiden säilyttäminen. Erityistä huomiota kiinnitettiin seuraaviin näkökohtiin:
 - i) olisiko ehdollisuuden koskettava pienviljelijöitä ja jos olisi, missä määrin; tässä yhteydessä puheenjohtajavaltio totesi, että jäsenvaltiot ovat erimielisiä ehdollisuuden yleispätevyydestä pienviljelijöitä koskevan vapauttamisen osalta.
Puheenjohtajavaltio ehdotti näin ollen, että 'tilakoko' lisättäisiin huomioon otettavaksi pääasialliseksi riskitekijäksi ja että tähän viljelijäluokkaan sovellettaisiin yksinkertaistettua valvonta- ja seuraamusjärjestelmää
 - ii) tulisiko ekojärjestelmien olla jäsenvaltioille vapaaehtoisia vai pakollisia ja miten vältetään, että tukia jää käyttämättä, jos viljelijät hyödyntävät niitä suunniteltua vähemmän
 - iii) liitteessä III olevien maatalous- ja ympäristökuntaa koskevien vaatimusten uudelleenlaadinta niin, että niissä otetaan paremmin huomioon jäsenvaltioiden erityispiirteet ja huolenaiheet; maatalous- ja ympäristökuntaa koskeva toimenpidevaatimus 5 jätettiin maatalojen neuvontapalvelujen yhteyteen, ja maatalojen kestävää ravinnehuoltoa koskevalle välineelle laadittiin uusi kuvaus

- iv) eläinten terveyteen liittyvien joidenkin lakisääteisten hoitovaatimusten poistaminen; jotkin jäsenvaltiot esittivät, että kyseisten direktiivien täytäntöönpano kuuluu virallista valvontaa koskevan asetuksen soveltamisalaan. Asetuksella otetaan käyttöön kattava EU:n tason valvonta-, tarkastus- ja seuraamusjärjestelmä, jossa viljelijöille, jotka eivät noudata perustavanlaatuisia ja merkittäviä vaatimuksia, määrätään seuraamuksia kansallisen lainsäädännön nojalla. Toiset jäsenvaltiot olivat huolissaan siitä, että seuraamukset ovat liian ankarat, kun taas jotkin jäsenvaltiot ovat tyytyväisiä siihen, että eläinten tunnistaminen on osa ehdollisuutta, ja ilmaisivat huolensa siitä, että koko EU:n eläinlääkintäturvallisuus saattaa vaarantua, jos sitä ei enää vahvisteta ehdollisuuden avulla. Tämän takia puheenjohtajavaltio siirsi lakisääteiset hoitovaatimukset 7–10 sulkeisiin ja lisäsi alaviitteen, jonka mukaan horisontaaliasetuksen seuraamuksia koskevan 86 artiklan 1 kohdan käsittelyä olisi jatkettava.

Edellä mainituista seikoista on kuitenkin niin eriäviä näkemyksiä, että puheenjohtajavaltio katsoo, että niiden käsittelyä on jatkettava. Siksi ne jäävät "avoimiksi".

- **Koordinointi- ja hallinnointikehyksen** osalta puheenjohtajavaltio keskittyi mukauttamaan hallintoviranomaisen kokoonpanon eri alueista muodostuvien ja liittovaltiomuotoisten jäsenvaltioiden perustuslakien säännöksiin tekemällä lisämuutoksia 110 artiklaan. Myös säännöksiä, jotka koskevat seurantakomitean kuulemista vuotuisen tuloksellisuuskertomuksen yhteydessä, muutettiin siten, että jäsenvaltioilla on enemmän liikkumavaraa vuotuisen tuloksellisuuskertomuksen komissiolle toimittamiseen liittyvien menettelyä koskevien vaatimusten suhteen.

- **Varainhoitosäännösten** osalta puheenjohtajavaltio Romania keskittyi kahteen keskeiseen näkökohtaan:
 - i) tuotantosidonnaisen tuen taso: jäsenvaltioiden kannat poikkesivat toisistaan. Eräät esittivät tämän tuen poistamista vaiheittain, toiset kannattivat komission ehdotusta (10 % + 2 %), toiset nykyisen tukitason säilyttämistä (13 % + 2 %) ja jotkut muut tason korottamista (23 % + 2 %). Puheenjohtajavaltio katsoo, että kompromissina on tärkeää säilyttää vähintään nykyinen määrärahataso, jotta ehdotus voidaan viime kädessä saada läpi poliittisella tasolla
 - ii) teknisen avun taso: puheenjohtajavaltio ehdotti valtuuskuntien pyynnöstä, että YMP:n strategiasuunnitelmaan myönnettävä maaseuturahaston rahoitusosuus voidaan korottaa 6 prosenttiin, jos maaseudun kehittämiseen myönnettävä unionin kokonaistuki on enintään 1,5 miljardia euroa.
- Puheenjohtajavaltio Romania keskittyi työssään myös kilpailusäännöksiin, pääasiassa 131 artiklan (valtiontuki) ja 133 artiklan (kansalliset verotoimenpiteet) uudelleenmuotoiluun.

III TILANNEKATSAUS HORISONTAALIASETUKSESTA

10. Maatalouden rahoitustyöryhmä (AGRIFIN) jatkoi puheenjohtajavaltio Itävallan tekstiluonnoksen (15046/18) perusteella uutta horisontaaliasetusta koskevan ehdotuksen tarkastelua ja keskusteli useista puheenjohtajavaltio Romanian laatimista uusista muotoiluehdotuksista, joista joitakin – esimerkiksi kriisivarausta ja rahoituskuria – on käsitelty myös maatalouden erityiskomiteassa ja neuvostossa. Osoittaakseen, miten neuvoston kanta tähän ehdotukseen on kehittynyt, puheenjohtajavaltio julkaisi 7. kesäkuuta ehdotuksen konsolidoidun tekstin uusimman version, jossa on otettu huomioon kaikki neuvostossa ja sen valmisteluelimissä siihen mennessä käsitellyt muotoiluehdotukset (10135/19).¹

¹ On syytä huomata, että maatalouden horisontaaliasioiden työryhmä on vastuussa horisontaaliasetuksen säännösten tarkastelusta siltä osin, mikä koskee yhdenmukista hallinto- ja valvontajärjestelmää (IACS) (63–73 artikla) sekä valvontajärjestelmää ja ehdollisuuteen liittyviä seuraamuksia (84–87 artikla).

11. Jäsenvaltiot ovat yleisesti ottaen sitä mieltä, että nykyisen horisontaaliasetuksen muokkaamisessa uuden *suoritus*perusteisen YMP:n "rahoitusta, hallinnointia ja seuranta" varten on edistytty merkittäväällä tavalla. Puheenjohtajavaltion muotoiluehdotukset ovat selkeyttäneet ja yksinkertaistaneet tiettyjä horisontaaliasetuksen säännöksiä. Uusi täytäntöönpanomalli ja strategiasuunnitelma-asetuksen yhdenmukaistaminen horisontaaliasetuksen kanssa asettavat kuitenkin edelleen joitakin haasteita. Joidenkin valtuuskuntien mukaan muutos voi esimerkiksi johtaa lyhyellä aikavälillä viranomaisten hallinnollisen taakan kasvuun, kun otetaan huomioon asianomaisten hallintoelinten (esim. maksajavirastot, sertifiointielimet) uudet ja/tai muuttuvat tehtävät. Vaikka valtuuskunnat myöntävät, että komission ja lopullisten tuensaaajien välistä suhdetta voitaisiin yksinkertaistaa uuden täytäntöönpanomallin avulla, niillä on vaikeuksia yksilöidä, missä yksinkertaistamista tapahtuu viranomaisten ja tuensaaajien välisissä suhteissa.
12. Vastauksessaan jäsenvaltioiden maatalouden rahoitustyöryhmässä ilmaisemiin huolenaiheisiin puheenjohtajavaltio esitti useita muotoiluehdotuksia horisontaaliasetuksen tekstiin, esimerkiksi seuraavat: 8 artiklan 2 kohta, jotta voidaan ratkaista jäljellä oleva kysymys eri alueista muodostuvista tai liittovaltiomuotoisista jäsenvaltioista sekä uusien maksajavirastojen hyväksymisestä, 30 artikla sen nimenomaiseksi toteamiseksi, että ensimmäinen rahoitusvälineistä suoritettu maksu on 35 artiklan viimeisessä kohdassa tarkoitettu ennakkomaksu, 42 artikla, jotta komission valtuudet antaa delegoituja säädöksiä ulotetaan koskemaan myös alakohtaisia tukitoimityyppejä, ja avoimuutta koskevien säännösten yhdenmukaistaminen nykyisten maataloustukirahastoon ja maaseuturahastoon sovellettavien avoimuusvaatimusten kanssa, kuten nykyisessä horisontaaliasetuksessa (1306/2013) säädetään.
13. Useita muita teknisempiä muutoksia tehtiin tekstin selventämiseksi ja vastaavuuden varmistamiseksi strategiasuunnitelma-asetuksen kanssa. Muutokset koskivat esimerkiksi yhdennettyä hallinto- ja valvontajärjestelmää koskevaa lukua sekä valvonta- ja seuraamusjärjestelmää ja ehdollisuutta.

14. 15 artiklassa (Rahoituskuri) otettiin huomattavan useiden jäsenvaltioiden pyynnöstä käyttöön 2000 euron kynnysarvo. Muutoksessa otetaan huomioon se, että tämä säännös on jo pantu täytäntöön, joten jäsenvaltioiden järjestelmät ovat toimivia. Lisäksi, koska rahoituskuria aiotaan vastaisuudessa käyttää viimeisenä keinona, kuten puheenjohtajavaltion lisäämässä alaviitteessä vahvistetaan, koko mekanismin soveltaminen ei saisi aiheuttaa jäsenvaltioille ylimääräistä hallinnollista taakkaa. Asiasta on kuitenkin vielä keskusteltava, sillä jäsenvaltioiden näkemykset asiasta poikkeavat edelleen toisistaan.
15. Tiettyjä ehdotetun horisontaaliasetuksen säännöksiä on muutettu, mutta niitä saattaa olla tarpeen tarkastella uudelleen, kun YMP:n strategiasuunnitelma-asetuksesta ja monivuotisesta rahoituskehiksestä on päästy sopimukseen:
- Jää nähtäväksi, onko horisontaaliasetuksen eräiden säännösten lopullista sanamuotoa tarpeen mukauttaa ehdotetun YMP:n strategiasuunnitelma-asetuksen lopullisen tekstin perusteella. Näitä säännöksiä ovat: 8 artikla, jossa viitataan vuotuisen tuloksellisuuskertomukseen; 38–40 artikla, jotka koskevat maksujen keskeyttämistä vuotuisen tarkastamis- ja hyväksymismenettelyn, monivuotisen tuloksellisuusraportoinnin, hallinnointijärjestelmien puutteiden ja vuotuista tuloksellisuuden tarkastamis- ja hyväksymismenettelyä koskevan 52 artiklan yhteydessä. Lisäksi joidenkin muiden artiklojen, kuten toimien tarkastuksia koskevan 74–83 artiklan, tekstiä saatetaan vielä joutua hiomaan.
 - Ehdotuksessa ei ole otettu huomioon säännöksiä, joilla on talousarviovaikutuksia, odotettaessa monivuotisen rahoituskehiksen käsittelyn edistymistä. Näitä säännöksiä ovat seuraavat (asiakirjan 9513/19 tekstissä hakasulkeissa): 14 artikla: maatalousalan kriisivaraus (varauksen kokonaismäärä) ja siirto nykyisestä kriisivarauksesta; 15 artikla: määrrien palauttaminen tuensaajille rahoituskurin soveltamisen jälkeen; 29 artikla: ensimmäisten ennakkomaksujen määrät; ja 32 artikla: päivämäärä talousarviositoumusten vapauttamiselle ilman eri toimenpiteitä ja ehdotettu N+2-sääntö.

IV TILANNEKATSAUS YMJ-ASETUKSESTA

16. Puheenjohtajavaltio Romania jatkoi Itävallan puheenjohtajakaudella käynnistettyä työtä ja selvensi useita avoimiksi jääneitä kysymyksiä, jotka edellyttivät lisäkeskustelua. Tätä varten maatalous- ja kalastusneuvostossa käytiin tammikuussa periaatekeskustelu, jonka aikana ministerit esittivät näkemyksensä komission ehdotuksesta, joka koski tiettyjen viiniköynnöslajikkeiden luokittelun sallimista, mukaan lukien kuusi kiellettyä lajiketta sekä *Vitis labrusca* -lajiin kuuluvat lajikkeet. Helmikuussa ja maaliskuussa pidetyissä maatalouden erityiskomitean kokouksissa käsiteltiin lähinnä viinialaa koskevia lisäkysymyksiä, kuten istutuslupia, viinituotteiden merkintöjä koskevaa uutta ehdotusta, viinejä, joista on poistettu alkoholi kokonaan tai osittain, sekä maantieteellisiä merkintöjä, jotta puheenjohtajavaltio Romania saattoi ehdottaa tarkistettuja muotoiluja asiakirjassa 7451/19 olevaan YMJ-asetusehdotukseen 12. maaliskuuta 2019.
17. Valtuuskunnat esittivät huomautuksensa kahdenvälisissä kokouksissa 20. toukokuuta 2019 alkaneella viikolla, ja puheenjohtajavaltio Romania tarkisti tekstiä uudelleen 18. kesäkuuta 2019 pidettävää maatalous- ja kalastusneuvostoa silmällä pitäen (7451/1/19 REV 1 + COR 1). Puheenjohtajavaltion ehdottamalla tarkistuksilla pyritään erityisesti
- säilyttämään tasapaino viiniköynnöslajikkeiden osalta pitämällä edelleen voimassa kuutta tiettyä hybridilajiketta ja *Vitis labrusca* -lajia koskeva kiello, mutta sallimalla hybridien käyttö viineissä, joilla on suojattu alkuperänimitys (SAN);
 - selventämään viinialan merkintöjä koskeviin tarkastuksiin sovellettavia sääntöjä oikeasuhteisen lähestymistavan varmistamiseksi;
 - tekemään ilmaisujen "alkoholi poistettu" ja "alkoholi poistettu osittain" käytöstä pakollista asiaankuuluvien viinituotteiden merkinnöissä;
 - muuttamaan uusien istutusten lupia koskevia sääntöjä ja pidentämään ajanjaksoa, jonka aikana istutusoikeudet muunnetaan luviksi;

- antamaan siirtymäaika uudelle vaatimukselle, joka koskee viinin ravintoarvon ja ainesosaluettelon merkitsemistä;
- säilyttämään hampun tuontia koskeva nykyinen säännös;
- laajentamaan viinin kaupan pitämistä koskevat säännöt koskemaan oliiviöljyä;
- jatkamaan Suomen kansallisia tukia vuoteen 2027.

18. Kaikki säännökset, joilla on talousarviovaikutuksia tai jotka ovat luonteeltaan horisontaalisia, on siirretty odottamaan monivuotisen rahoituskehityksen käsittelyn edistymistä. Näitä säännöksiä ovat seuraavat (tekstissä hakasulkeissa): 1) budjettimäärärahat hedelmien ja vihannesten sekä maidon ja maitotuotteiden toimittamiseen oppilaitoksiin (koulujakelujärjestelmä), 2) syrjäisimpiä alueita koskevassa asetuksessa 228/2013 säädetyt määrärahat ja 3) Egeanmeren pieniä saaria koskevassa asetuksessa 229/2013 säädetyt määrärahat. Brexitin liittyvät kohdat (asetuksen 1308/2013 149 artiklan ja siihen liittyvän johdanto-osan 23 a kappaleen muuttaminen) on myös yksilöity ja esitetty tekstissä aaltosulkeissa.
