



Bruxelles, 12 decembrie 2025

CM 5464/25

LIMITE

ECOFIN  
RELEX  
PROCED

**COMUNICARE**

**PROCEDURĂ SCRISĂ**

---

Contact: ecomp1a.ecpol@consilium.europa.eu

Tel./Fax: +32 2 281 41 31 / +32 2 281 57 84

---

Subiect: REGULAMENT AL CONSILIULUI privind măsurile de urgență pentru abordarea dificultăților economice grave cauzate de acțiunile Rusiei în contextul războiului de agresiune împotriva Ucrainei

**Rezultatul procedurii scrise inițiate prin CM5399/25**

– Adoptare

= ÎNCHEIEREA procedurii scrise

---

Se aduce la cunoștința delegațiilor că procedura scrisă deschisă prin CM 5399/25 + COR 1 din 12 decembrie 2025 și prelungită prin CM 5399/25 REV 1 și REV 2 s-a încheiat la 12 decembrie 2025 și că toate delegațiile au votat pentru, cu excepția Ungariei și a Slovaciei – care au votat împotriva –, REGULAMENTUL CONSILIULUI privind măsurile de urgență pentru abordarea dificultăților economice grave cauzate de acțiunile Rusiei în contextul războiului de agresiune împotriva Ucrainei, astfel cum figurează în documentele ST 16629/25 și ST 16629/1/25 REV 1 (en).

S-a întrunit majoritatea calificată necesară. Prin urmare, actul de mai sus este adoptat.

Declarația Ungariei figurează în documentul ST 16628/25 ADD1 și este reprodusă în anexa la prezentul document CM. Declarațiile formulate în cursul procedurii scrise de Belgia, Bulgaria, Italia și Malta, precum și de Comisie sunt reproduse în anexa la prezentul document CM.

Declarațiile sus-menționate vor fi incluse în sinteza actelor adoptate prin procedură scrisă ca declarații de consemnat în procesul-verbal al Consiliului, în conformitate cu articolul 12 alineatul (1) al treilea paragraf din Regulamentul de procedură al Consiliului.

---

**DECLARAȚIA COMISIEI REFERITOARE LA REGULAMENTUL CONSILIULUI  
PRIVIND MĂSURILE DE URGENTĂ PENTRU ABORDAREA DIFICULTĂȚILOR  
ECONOMICE GRAVE CAUZATE DE ACȚIUNILE RUSIEI ÎN CONTEXTUL  
RĂZBOIULUI DE AGRESIUNE ÎMPOTRIVA UCRAINEI**

Măsurile de urgență propuse de Comisie și adoptate de Consiliu în conformitate cu articolul 122 alineatul (1) din TFUE țin seama în mod corespunzător de dificultățile economice grave cu care se confruntă statele membre ca urmare a acțiunilor desfășurate de Rusia în contextul războiului său de agresiune împotriva Ucrainei și a activităților sale hibride împotriva Uniunii și a statelor membre. Obiectivele urmărite prin aceste măsuri sunt diferite de cele urmărite prin măsurile restrictive care au fost adoptate în cadrul politicii externe și de securitate comune (PESC). Aplicarea în paralel a ambelor seturi de norme în contextul actual este excepțională și este o consecință a situației critice și fără precedent cu care se confruntă Uniunea și statele sale membre.

---

**DECLARAȚIA BELGIEI, BULGARIEI, ITALIEI ȘI MALTEI REFERITOARE LA  
PROPUNEREA DE REGULAMENT AL CONSILIULUI PRIVIND MĂSURILE DE  
URGENTĂ PENTRU ABORDAREA DIFICULTĂȚILOR ECONOMICE GRAVE  
CAUZATE DE ACTIUNILE RUSIEI ÎN CONTEXTUL RĂZBOIULUI DIN UCRAINA**

Belgia, Bulgaria, Italia și Malta se angajează pe deplin să ofere în continuare Ucrainei sprijin financiar regulat și previzibil pe termen lung, alături de partenerii și aliații care împărtășesc aceeași viziune. Orice soluție trebuie să rămână în deplină conformitate cu dreptul internațional și cu dreptul UE. Astfel cum a subliniat Consiliul European, sub rezerva dreptului UE, activele Rusiei ar trebui să rămână blocate până când Rusia își va înceta războiul de agresiune împotriva Ucrainei și o va despăgubi pentru daunele cauzate de război.

În opinia noastră, utilizarea procedurii întemeiate pe articolul 122 din TFUE pentru interdicția privind transferul (articolul 2) prevăzută de propunerea de regulament al Consiliului presupune consecințe juridice, financiare, procedurale și instituționale care ar putea depăși cu mult acest caz specific. Acesta este motivul pentru care considerăm în continuare că o astfel de decizie ar fi trebuit să fie discutată de Consiliul European înainte de adoptarea unei decizii finale de către Consiliu, în urma Concluziilor privind Ucraina adoptate cu ocazia Consiliului European din octombrie 2025 și în conformitate cu acestea.

În vederea Consiliului European din decembrie 2025 și într-un spirit pe deplin constructiv, Belgia, Bulgaria, Italia și Malta invită Comisia și Consiliul să continue să exploreze și să discute opțiuni alternative în conformitate cu dreptul UE și cu dreptul internațional, cu parametri previzibili, care să genereze riscuri semnificativ mai mici, pentru a răspunde nevoilor financiare ale Ucrainei, pe baza unui mecanism de împrumut al UE sau a unor soluții de tip „punte”, astfel încât să se asigure continuitatea sprijinului înainte ca oricare dintre opțiunile aflate în discuție să poată intra efectiv în vigoare.

Într-un spirit de cooperare, Belgia, Bulgaria, Italia și Malta votează DA în cadrul actualei proceduri scrise, dar precizează că acest vot nu aduce atingere în niciun caz deciziei privind posibila utilizare a activelor rusești blocate care trebuie luată la nivel de lideri și că nu constituie un precedent pentru domeniul politicii externe și de securitate comune (PESC) și solicită ca declarația de mai sus să fie anexată la procesul-verbal al procedurii scrise.

**DECLARAȚIA UNGARIEI CU PRIVIRE LA REGULAMENTUL CONSILIULUI  
PRIVIND MĂSURILE DE URGENTĂ PENTRU ABORDAREA DIFICULTĂȚILOR  
ECONOMICE GRAVE CAUZATE DE ACȚIUNILE RUSIEI ÎN CONTEXTUL  
RĂZBOIULUI DE AGRESIUNE ÎMPOTRIVA UCRAINEI**

Ungaria este profund îngrijorată de tendința recentă de eludare a procedurilor decizionale bazate pe unanimitate în domeniul politicii externe și de securitate comune și, în special, de adoptare a unor măsuri restrictive în legătură cu întreruperea sau restrângerea relațiilor economice și financiare cu o țară terță în baza unor temeuri juridice diferite de articolul 215 din TFUE și fără o decizie prealabilă adoptată în unanimitate în conformitate cu titlul V capitolul 2 din TUE.

Regretăm faptul că Comisia Europeană, care în prezent contribuie în mod tendențios la această abordare, și-a lăsat deoparte rolul de gardian al tratatelor pentru a-și promova agenda politică prin eludarea procedurilor decizionale și a modalităților de vot consacrate în tratate, orientând astfel Consiliul către decizii nejustificate din punct de vedere juridic și către riscul de litigii.

În ceea ce privește regulamentul în cauză, Ungaria nu poate fi de acord cu concluzia potrivit căreia articolul 122 alineatul (1) din TFUE constituie temeiul juridic corect pentru adoptarea măsurilor avute în vedere. Potrivit unei jurisprudențe constante, alegerea temeiului juridic al unui act al Uniunii Europene trebuie să fie fondată pe elemente obiective, care pot fi supuse controlului jurisdicțional, printre care figurează în special finalitatea și conținutul actului. (a se vedea, de exemplu, hotărârea în cauza C-490/10. p. 44).

Ungaria constată că așa-numitele măsuri de urgență care urmează să fie instituite prin prezentul regulament (și anume interzicerea transferului de active sau rezerve ale Băncii Centrale a Rusiei și ale entităților conexe) sunt sancțiuni *de facto*, având în esență aceeași formă și același efect ca o măsură restrictivă deja în vigoare în paralel în cadrul regimului de sancțiuni (și anume imobilizarea activelor și rezervelor Băncii Centrale a Rusiei) în temeiul articolului 29 din TUE și al articolului 215 din TFUE. De asemenea, reiese clar din contextul întregului pachet propus de Comisie, precum și din declarațiile politice conexe că principalul obiectiv al prezentului regulament este de a menține activele Rusiei imobilizate până când Rusia încetează războiul său de agresiune împotriva Ucrainei și o despăgubește pentru daunele cauzate de războiul său. Acest din urmă obiectiv ar putea fi atins însă numai în cadrul procedurii întemeiate pe tratat pentru adoptarea, prelungirea sau modificarea măsurilor restrictive, și anume în temeiul articolului 29 din TUE și al articolului 215 din TFUE. Acest lucru reiese în mod clar atât din jurisprudența constantă a CJUE, care prevede că, atunci „când în tratat există o dispoziție mai specifică ce poate constitui temeiul juridic al actului în cauză, aceasta trebuie să se întemeieze pe dispoziția respectivă” (a se vedea, de exemplu, hotărârea în cauza C-155/07, punctul 34), precum și, în special, din formularea articolului 122 alineatul (1) din TFUE, care s-ar putea aplica doar „[f]ără a aduce atingere celorlalte proceduri prevăzute în tratate”.

Ungaria reamintește, de asemenea, că, astfel cum a fost confirmat de jurisprudența CJUE (de exemplu, hotărârea în cauza C-5/73), precum și de Serviciul juridic al Consiliului (doc. ST 9062/20), măsurile adoptate în temeiul articolului 122 alineatul (1) din TFUE trebuie să fie temporare. Această condiție nu este îndeplinită în cazul regulamentului, care stabilește măsuri pentru o perioadă nedeterminată, care ar înceta să se aplice numai dacă majoritatea calificată a statelor membre decide astfel, cu condiția să se producă circumstanțe foarte puțin probabile („Rusia pune capăt războiului său de agresiune împotriva Ucrainei, acordă Ucrainei reparații în măsura necesară pentru a permite reconstrucția fără consecințe economice și financiare pentru Uniune și acțiunile Rusiei nu mai prezintă în mod obiectiv un risc serios de dificultăți grave pentru economia Uniunii și a statelor sale membre”). Compatibilitatea unor astfel de măsuri cu principiul proporționalității ridică, de asemenea, întrebări valide.

În plus, Ungaria observă că, prin dublarea măsurilor deja în vigoare în baza unui temei juridic diferit, regulamentul creează suprapuneri și conduce la dificultăți de aplicare, la creșterea sarcinii administrative inutile și la subminarea securității juridice.

Adoptarea prezentului regulament constituie un precedent nefericit, care reprezintă o ieșire simbolică și substanțială din ordinea juridică a UE bazată pe tratate și intrarea pe un teritoriu neexplorat.

În consecință, Ungaria votează împotriva adoptării regulamentului și își rezervă dreptul de a iniția controlul legalității sale în fața Curții de Justiție în temeiul articolului 263 din TFUE pentru a menține respectarea valorilor comune pe care se întemeiază Uniunea Europeană în conformitate cu articolul 2 din TUE, în special democrația și statul de drept.

În ceea ce privește procedura, Ungaria nu vede niciun motiv pentru luarea unei decizii privind probleme atât de serioase într-o perioadă de câteva zile și mai ales înaintea Consiliului European programat pentru 18-19 decembrie 2025. Activele Băncii Centrale a Rusiei sunt blocate până la 31 ianuarie 2026.

În ceea ce privește implicațiile geopolitice ale deciziei, aceasta prezintă riscul de a devia negocierile în curs pentru a asigura un acord de pace durabil care să pună capăt războiului dintre Rusia și Ucraina. Aceasta este o povară de proporții istorice pe care vor trebui să o suporte cei care sprijină decizia. *Dixi et salvavi animam meam.*