



Bruksela, 15 czerwca 2022 r.
(OR. en)

9993/22

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2021/0393(COD)

COPEN 247
EUROJUST 77
CT 119
ENFOPOL 353
COTER 163
JAI 900
CODEC 929

WYNIK PRAC

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Delegacje
Nr popr. dok.:	9259/22 + ADD 1
Nr dok. Kom.:	ST 14458/21 + ADD 1
Dotyczy:	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727 oraz decyzję Rady 2005/671/WSiSW w odniesieniu do wymiany informacji cyfrowych w sprawach związanych z terroryzmem – Podejście ogólne

Na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2022 r. Rada (ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych) zatwierdziła podejście ogólne w odniesieniu do wyżej wymienionego wniosku dotyczącego rozporządzenia.

Tekst w wersji zatwierdzonej przez Radę znajduje się w załączniku. Zmiany w stosunku do tekstu wniosku Komisji zaznaczono pogrubioną czcionką (w przypadku uzupełnień) i przekreśleniem (w przypadku skreśleń).

To podejście ogólne będzie stanowiło mandat do negocjacji z Parlamentem Europejskim w ramach zwykłej procedury ustawodawczej.

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

**zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727
oraz decyzję Rady 2005/671/WSiSW w odniesieniu do wymiany informacji cyfrowych
w sprawach związanych z terroryzmem**

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 85,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą¹,

a także mając na uwadze, co następuje:

- 1) Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727² ustanowiono Eurojust, a także określono jego zadania, kompetencje i funkcje.

¹ [....].

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) oraz zastąpienia i uchylecia decyzji Rady 2002/187/WSiSW (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 138).

- 2) Przepisy decyzji Rady 2005/671/WSiSW³ stanowią, że w walce z terroryzmem kluczowe znaczenie ma posiadanie najbardziej kompletnych i aktualnych informacji. W decyzji tej zobowiązano właściwe organy krajowe państw członkowskich do przekazywania Eurojustowi informacji dotyczących wnoszonych i popieranych oskarżeń i wyroków skazujących w sprawach dotyczących przestępstw terrorystycznych, które mają lub mogą mieć wpływ na co najmniej dwa państwa członkowskie.
- 3) Niespójności w wykładni decyzji 2005/671/WSiSW powodują, że informacje nie są przekazywane we właściwym czasie, nie są przekazywane właściwe informacje lub nie są przekazywane żadne informacje. Eurojust musi otrzymywać wystarczające informacje pozwalające na identyfikację powiązań między transgranicznymi postępowaniami przygotowawczymi.
- 4) Pomaganie właściwym organom państw członkowskich w zapewnieniu jak najlepszej koordynacji postępowań przygotowawczych oraz wnoszenia i popierania oskarżeń, w tym w identyfikacji powiązań, jest ważnym zadaniem Eurojustu przewidzianym w rozporządzeniu (UE) 2018/1727. Dzięki temu Eurojust może przyjąć bardziej proaktywne podejście i świadczyć lepsze usługi na rzecz państw członkowskich, polegające np. na sugerowaniu wszczęcia postępowania przygotowawczego, identyfikacji potrzeb w zakresie koordynacji, potencjalnych przypadków wymagających zastosowania zasady *ne bis in idem* oraz luk dotyczących wnoszenia i popierania oskarżeń
- 5) We wrześniu 2019 r. Eurojust utworzył europejski sądowy rejestr antyterrorystyczny na podstawie decyzji 2005/671/WSiSW, którego konkretnym celem jest identyfikacja potencjalnych powiązań między postępowaniami sądowymi prowadzonymi przeciwko osobom podejrzanych o popełnienie przestępstw terrorystycznych oraz wynikających z nich ewentualnych potrzeb w zakresie koordynacji.
- 6) Ponieważ rejestr utworzono już po przyjęciu rozporządzenia (UE) 2018/1727, europejski sądowy rejestr antyterrorystyczny nie jest ani odpowiednio zintegrowany technicznie z Eurojustem ani odpowiednio uwzględniony w znaczeniu prawnym w rozporządzeniu (UE) 2018/1727. Należy zatem naprawić tę sytuację.

³ Decyzja Rady 2005/671/WSiSW z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wymiany informacji i współpracy dotyczącej przestępstw terrorystycznych (Dz.U. L 253 z 29.09.2005, s. 22).

- 7) W celu efektywnego zwalczania terroryzmu zasadnicze znaczenie ma prowadzenie między właściwymi organami a agencjami Unii efektywnej wymiany informacji na potrzeby prowadzenia postępowań przygotowawczych lub wnoszenia i popierania oskarżeń dotyczących przestępstw terrorystycznych. Kluczowe jest posiadanie jak najpełniejszych i aktualnych informacji. Trwałość zagrożenia terrorystycznego i złożoność tego problemu sprawiły, że istnieje potrzeba większej wymiany informacji.
- 8) Ponieważ organizacje terrorystyczne są w coraz większym stopniu uwikłane w inne formy poważnych przestępstw, takie jak handel ludźmi, handel narkotykami lub pranie pieniędzy, konieczna jest również kontrola krzyżowa postępowań sądowych dotyczących takich poważnych przestępstw.
- 9) W celu umożliwienia Eurojustowi identyfikowania powiązań między transgranicznymi postępowaniami sądowymi prowadzonymi przeciwko podejrzanym o przestępstwa terrorystyczne, jak również powiązań między postępowaniami sądowymi prowadzonymi przeciwko podejrzanym o przestępstwa terrorystyczne a informacjami przetwarzanymi przez Eurojust w innych sprawach dotyczących poważnych przestępstw, konieczne jest, aby Eurojust otrzymywał wystarczające informacje pozwalające mu na przeprowadzenie kontroli krzyżowej tych danych.
- 10) W celu zapewnienia takich danych właściwe organy muszą wiedzieć dokładnie, jakiego rodzaju informacje muszą przekazywać Eurojustowi, na jakim etapie postępowania krajowego i w przypadku jakich spraw. Oczekuje się, że znacząco zwiększy to ilość informacji otrzymywanych przez Eurojust.
- 11) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541⁴ stanowi punkt odniesienia dla organów krajowych w zakresie definiowania przestępstw terrorystycznych wdrożonych do prawa krajowego.

⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).

- 12) W celu identyfikacji powiązań między postępowaniami przygotowawczymi dotyczącymi terroryzmu a postępowaniami sądowymi przeciwko podejrzanym o przestępstwa terrorystyczne kluczowe są wiarygodne dane identyfikacyjne. Ze względu na niepewność danych alfanumerycznych, w szczególności w przypadku obywateli państw trzecich, powinna istnieć możliwość wymiany danych biometrycznych w **przypadkach, gdy zgodnie z prawem krajowym dane te znajdują się w posiadaniu właściwych organów krajowych lub mogą być im przekazywane**. Ze względu na wrażliwy charakter danych biometrycznych oraz wpływ przetwarzania takich danych na poszanowanie życia prywatnego i rodzinnego oraz ochronę danych osobowych zapisane w art. 7 i 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, **dane takie można przekazywać jedynie w przypadkach, gdy jest to absolutnie niezbędne dla wiarygodnej identyfikacji osoby, której dane dotyczą [...]**.
- 13) Ponieważ informacje o istniejących powiązaniach z innymi postępowaniami sądowymi są najbardziej przydatne na wczesnym etapie postępowania przygotowawczego, konieczne jest, aby właściwe organy przekazywały informacje Eurojustowi, gdy tylko **sprawa zostaje przekazana organowi sądowemu zgodnie z prawem krajowym [...]**. **W zależności od mających zastosowanie przepisów krajowych moment, w którym sprawa zostaje przekazana organowi sądowemu, może następować na przykład wtedy, gdy organ zostaje poinformowany o toczącym się postępowaniu przygotowawczym, gdy zezwala na czynność w ramach postępowania przygotowawczego lub nakazuje jej przeprowadzenie, lub gdy postanawia o wniesieniu i poparciu oskarżenia**. Jeżeli właściwe organy krajowe są już świadome powiązań, powinny o tym poinformować Eurojust.

- 14) W celu zapewnienia prawidłowości danych w europejskim sądowym rejestrze antyterrorystycznym, wczesnego wykrywania powiązań oraz zapewnienia przestrzegania terminów, właściwe organy krajowe powinny **zapewniać aktualizację przekazanych informacji** [...]. Takie aktualizacje powinny obejmować nowe informacje dotyczące osoby, wobec której prowadzone jest postępowanie przygotowawcze, orzeczenia sądowe, takie jak tymczasowe aresztowanie lub wszczęcie postępowania sądowego, oraz wnioski o współpracę sądową lub zidentyfikowane powiązania z innymi jurysdykcjami.
- 15) Ze względu na wrażliwy charakter postępowań sądowych przeciwko podejrzanym o przestępstwa terrorystyczne, właściwe organy krajowe nie zawsze mogą przekazywać informacje dotyczące przestępstw terrorystycznych na wcześniejszych etapach. Takie odstępstwa od obowiązku dostarczania informacji powinny pozostać wyjątkiem.
- 16) Do celów wymiany i przetwarzania danych wrażliwych między właściwymi organami krajowymi a Eurojustem, aby chronić takie dane przed nieuprawnionym ujawnieniem i cyberatakami, a także bez uszczerbku dla przyszłego rozwoju technologicznego, należy korzystać z bezpiecznych kanałów komunikacji, takich jak bezpieczne połączenia komunikacyjne, o których mowa w art. 9 decyzji Rady 2008/976/WSiSW⁵, lub zdecentralizowany system informatyczny określony w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [.../...]⁶ [*rozporządzenie w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej*]. W celu bezpiecznej wymiany danych oraz ochrony integralności komunikacji i wymiany danych, zautomatyzowany system zarządzania sprawami powinien być podłączony do takich bezpiecznych systemów komunikacji i spełniać wysokie normy cyberbezpieczeństwa.

⁵ Decyzja Rady 2008/976/WSiSW z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie Europejskiej Sieci Sądowej (Dz.U. L 348 z 24.12.2008, s. 130).

⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [.../...] w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej oraz dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach cywilnych, handlowych i karnych (Dz.U. L...).

- 17) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do utworzenia i wykorzystania zdecentralizowanego systemu informatycznego dla spraw nieobjętych zakresem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [...] ⁷ [rozporządzenie w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej] należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011⁸.
- 18) Przekazywanie danych nieustrukturyzowanych powoduje konieczność ręcznej interwencji, stwarza dodatkowe obciążenie administracyjne i obniża jakość wyników kontroli krzyżowych. Dlatego też właściwe organy krajowe powinny przekazywać dane w sposób ustrukturyzowany przy zachowaniu minimalnych wymogów dotyczących interoperacyjności określonych w europejskich ramach interoperacyjności⁹. Ponadto przekazywanie danych powinno być jak najbardziej zautomatyzowane, aby zmniejszyć obciążenie administracyjne organów krajowych oraz zapewnić regularne i szybkie przekazywanie niezbędnych danych.
- 19) Zmodernizowany zautomatyzowany system zarządzania sprawami jest niezbędny do tego, aby Eurojust mógł bezpiecznie przetwarzać wrażliwe dane osobowe. Nowy system musi zintegrować i umożliwić funkcjonowanie europejskiego sądowego rejestru antyterrorystycznego oraz poprawić możliwości Eurojustu w zakresie wykrywania powiązań, **przy czym co do zasady powinien w pełni korzystać z istniejących wcześniej na szczeblu krajowym lub unijnym mechanizmów porównywania danych biometrycznych.**

⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [...] w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej oraz dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach cywilnych, handlowych i karnych (Dz.U. L...).

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

⁹ <https://joinup.ec.europa.eu/collection/nifo-national-interoperability-framework-observatory/european-interoperability-framework>

- 20) Ważne jest utrzymanie kontroli i odpowiedzialności przedstawicieli krajowych za dane, które otrzymują od właściwych organów krajowych. Udostępnianie żadnych operacyjnych danych osobowych innemu państwu członkowskiemu nie powinno odbywać się domyślnie. Operacyjne dane osobowe należy udostępniać jedynie w zakresie, w jakim właściwe organy krajowe zezwalają na wymianę danych. W celu cyfryzacji i przyspieszenia działań następczych w związku z potencjalnymi powiązaniem, przy jednoczesnym zapewnieniu pełnej kontroli nad danymi, należy wprowadzić kody postępowania.
- 21) Działalność terrorystyczna **bardzo** często dotyczy dwóch państw członkowskich lub większej ich liczby. Terroryzm już w przeszłości obejmował wyraźny element ponadnarodowy. Wykorzystywanie i dostępność łączności elektronicznej przyczyniły się jednak do znacznej intensyfikacji ponadnarodowej współpracy między przestępcami terrorystycznymi. [...]. **Jednak w momencie, w którym sprawa jest przekazywana organowi sądowemu, może jeszcze nie być wiadomo, że przestępstwo terrorystyczne ma charakter ponadnarodowy. Istnieje prawdopodobieństwo, że ponadnarodowy charakter przestępstwa terrorystycznego zostanie ujawniony w wyniku kontroli krzyżowej przeprowadzanej przez Eurojust. Dlatego też prowadzenie postępowań przygotowawczych lub wnoszenie i popieranie oskarżeń dotyczących przestępstw terrorystycznych wymaga koordynacji i współpracy między organami ścigania lub wymaga wspólnego ścigania, jak przewidziano w art. 85 TFUE. Dlatego też informacje na temat spraw związanych z terroryzmem powinny być przekazywane do Eurojustu, chyba że [...] szczególne okoliczności sprawy [...] wskazują wyraźnie na ich wyłącznie krajowy charakter.**

- 22) Brak wymiany informacji między krajowymi organami śledczymi i organami ścigania często utrudnia postępowania przygotowawcze oraz wnoszenie i popieranie oskarżeń w sprawach związanych z terroryzmem. **Dlatego też konieczne jest przedłużenie terminów przechowywania danych w europejskim sądowym rejestrze antyterrorystycznym. Ponadto [...] możliwość przeprowadzenia kontroli krzyżowej nowych postępowań przygotowawczych w sprawie terroryzmu również z wcześniejszymi postępowaniami przygotowawczymi[...] może doprowadzić do ustalenia potencjalnych powiązań i stwierdzenia potrzeby współpracy. Taka kontrola krzyżowa może ujawnić, że osoba podejrzana lub ścigana w związku z toczącą się sprawą w jednym państwie członkowskim była podejrzana lub ścigana w związku z zakończoną już sprawą w innym państwie członkowskim. Może ona również pozwolić na ustalenie powiązań między toczącymi się postępowaniami przygotowawczymi lub wnoszonymi i popieranymi oskarżeniami, które w przeciwnym razie mogłyby pozostać niewykryte. Ma to zastosowanie nawet wtedy, gdy poprzednie postępowania przygotowawcze zakończyły się uniewinnieniem lub ostateczną decyzją o odmowie wniesienia i popierania oskarżenia. W związku z tym konieczne jest przechowywanie danych dotyczących wszelkich wcześniejszych postępowań przygotowawczych, nie tylko wyroków skazujących [...]. Należy jednak zapewnić, aby przetwarzane takich danych odbywało się wyłącznie do celów ścigania. Informacji tych nie można wykorzystywać do innych celów niż identyfikowanie powiązań z toczącymi się postępowaniami przygotowawczymi oraz wnoszonymi i popieranymi oskarżeniami oraz ich wspieranie. Jeżeli właściwy organ krajowy zdecyduje, że nie jest konieczne przetwarzanie danych osób uniewinnionych lub osób, wobec których odmówiono wniesienia i popierania oskarżenia, po tym jak odnośne decyzje stały się ostateczne, w tym ze względu na specyfikę sprawy lub podstawy uniewinnienia lub odmowy wniesienia i popierania oskarżenia, dane takie należy usunąć.**

- 23) Eurojust zawarł dwanaście umów o współpracy z państwami trzecimi, które pozwalają na przekazywanie operacyjnych danych osobowych i delegowanie do Eurojustu prokuratora łącznikowego z państwa trzeciego. Ponadto umowa o handlu i współpracy między Unią Europejską a Zjednoczonym Królestwem¹⁰ pozwala na delegowanie prokuratora łącznikowego. W marcu 2021 r. Rada upoważniła¹¹ Komisję do negocjowania dalszych umów o współpracy między Eurojustem a trzynastoma kolejnymi państwami trzecimi.
- 24) Jakkolwiek rozporządzenie (UE) 2018/1727 stanowi podstawę prawną współpracy i wymiany danych z państwami trzecimi, to nie zawiera ono żadnych przepisów dotyczących formalnych i technicznych aspektów współpracy z prokuratorami łącznikowymi z państw trzecich oddelegowanymi do Eurojustu, w szczególności ich dostępu do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami. W interesie pewności prawa w rozporządzeniu (UE) 2018/1727 należy zapewnić wyraźną podstawę prawną współpracy między Eurojustem a prokuratorami łącznikowymi z państw trzecich oraz ich dostępu do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami Eurojustu. Eurojust powinien zapewnić odpowiednie zabezpieczenia i środki bezpieczeństwa w celu ochrony danych i praw podstawowych za pomocą konfiguracji technicznej i przepisów wewnętrznych.
- 25) W celu zapewnienia jasności należy doprecyzować związek między wymianą informacji dotyczących spraw związanych z terroryzmem między właściwymi organami krajowymi a Eurojustem na podstawie decyzji 2005/671/WSiSW i rozporządzenia (UE) 2018/1727. W związku z tym z decyzji 2005/671/WSiSW należy usunąć odpowiednie przepisy i dodać je do rozporządzenia (UE) 2018/1727.

¹⁰ Umowa o handlu i współpracy między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej, z jednej strony, a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, z drugiej strony (Dz.U. L 149 z 30.4.2021, s. 10).

¹¹ Decyzja Rady (UE) 2021/7072 z dnia 16 marca 2021 r.

- 26) Podczas gdy właściwe organy krajowe niektórych państw członkowskich są już podłączone do bezpiecznego połączenia telekomunikacyjnego, o którym mowa w art. 9 decyzji Rady 2008/976/WSiSW¹², wiele właściwych organów nie jest jeszcze podłączonych do bezpiecznego połączenia telekomunikacyjnego ani bezpiecznych kanałów komunikacji. Aby zagwarantować państwom członkowskim wystarczająco dużo czasu na zapewnienie właściwym organom takiego połączenia, należy przyznać okres przejściowy na wdrożenie.
- 27) **Zgodnie z art. 1 i 2 oraz art. 4a ust. 1 Protokołu nr 21 w sprawie stanowiska Zjednoczonego Królestwa i Irlandii w odniesieniu do przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości, załączonego do Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) i do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), bez uszczerbku dla art. 4 tego protokołu, Irlandia nie uczestniczy w przyjęciu niniejszego rozporządzenia i nie jest nim związana ani go nie stosuje. [...]**
- 28) Zgodnie z art. 1 i 2 Protokołu nr 22 w sprawie stanowiska Danii, załączonego do Traktatu o Unii Europejskiej i do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Dania nie uczestniczy w przyjęciu niniejszego rozporządzenia i nie jest nim związana ani go nie stosuje.
- 29) Zgodnie z art. 42 rozporządzenia (UE) 2018/1725 skonsultowano się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych, który wydał opinię dnia 26 stycznia 2022 r.,

PRZYJMUJĄ NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

¹² Decyzja Rady 2008/976/WSiSW z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie Europejskiej Sieci Sądowej (Dz.U. L 348 z 24.12.2008, s. 130).

Artykuł 1

Zmiany w rozporządzeniu (UE) 2018/1727

W rozporządzeniu (UE) 2018[../1727 wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 3 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Eurojust może także udzielać pomocy w postępowaniach przygotowawczych oraz wnoszeniu i popieraniu oskarżeń w sprawach dotyczących tylko państwa członkowskiego i państwa trzeciego lub państwa członkowskiego i organizacji międzynarodowej, o ile z przedmiotowym państwem trzecim lub przedmiotową organizacją międzynarodową została zawarta umowa o współpracy lub porozumienie ustanawiające współpracę na podstawie art. 52 lub o ile w konkretnym przypadku istnieją szczególne powody do udzielenia takiej pomocy.

Decyzja o tym, czy i w jaki sposób udzielić pomocy sądowej, należy wyłącznie do właściwego organu danego państwa członkowskiego lub danych państw członkowskich, z zastrzeżeniem stosowania konwencji lub innych międzynarodowych umów dotyczących wzajemnej pomocy w sprawach karnych lub stosownych przepisów prawa krajowego lub unijnego.”;

2) w art. 20 wprowadza się następujące zmiany:

a) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Każde państwo członkowskie wyznacza właściwy organ krajowy jako krajowego korespondenta Eurojustu do spraw terroryzmu. Tym krajowym korespondentem do spraw terroryzmu jest organ sądowy lub inny właściwy organ. W przypadku gdy wymaga tego krajowy system prawny, można wyznaczyć więcej niż jeden organ. Krajowy korespondent do spraw terroryzmu ma dostęp do wszystkich istotnych informacji zgodnie z art. 21a ust. 1. Jest on uprawniony do gromadzenia takich informacji i przesyłania ich Eurojustowi.”;

b) w art. 20 ust. 8 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Aby realizować cele, o których mowa w ust. 7, osoby, o których mowa w ust. 3 lit. a), b) i c), są podłączone do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami zgodnie z niniejszym artykułem oraz z art. 23, 24, 25 i 34.”;

3) w art. 21 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Niniejszy artykuł nie ma wpływu na inne obowiązki dotyczące przekazywania informacji Eurojustowi.”;

b) ust. 10 otrzymuje brzmienie: [...]

„10. Właściwy organ krajowy nie ma obowiązku udzielania tych informacji, jeżeli zostały już one przekazane Eurojustowi zgodnie z innymi przepisami niniejszego rozporządzenia.”;

4) dodaje się art. 21a w brzmieniu:

„Artykuł 21a

Wymiana informacji dotyczących spraw związanych z terroryzmem

1. Właściwe organy krajowe informują swoich przedstawicieli krajowych o wszystkich toczących się lub zakończonych postępowaniach przygotowawczych nadzorowanych przez organy sądowe, wnoszonych i popieranych oskarżeniach, postępowaniach sądowych i orzeczeniach sądu w sprawie przestępstw terrorystycznych. **Obowiązek ten ma zastosowanie, gdy tylko sprawa zostaje przekazana organom sądowym zgodnie z prawem krajowym [...]. Ma on zastosowanie do wszystkich przestępstw terrorystycznych, niezależnie od tego, czy istnieje znane powiązanie z innym państwem członkowskim lub państwem trzecim, chyba że dana sprawa, ze względu na swoje szczególne okoliczności, wyraźnie dotyczy tylko jednego państwa członkowskiego.**

2. Ust. 1 nie ma zastosowania, jeżeli:

- a) wymiana informacji mogłaby narazić na szwank toczące się postępowanie przygotowawcze lub bezpieczeństwo poszczególnych osób; lub**
- b) wymiana informacji byłaby sprzeczna z żywotnymi interesami bezpieczeństwa danego państwa członkowskiego.**

3 [...]. Do celów niniejszego artykułu przestępstwa terrorystyczne są przestępstwami, o których mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541*. [...]

* Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).”;

4 [...]. Informacje przekazywane zgodnie z ust. 1 obejmują operacyjne dane osobowe i dane nieosobowe wymienione w załączniku III. **Informacje te mogą obejmować dane osobowe zgodnie z załącznikiem III lit. d, jeżeli zgodnie z prawem krajowym takie dane osobowe znajdują się w posiadaniu właściwych organów krajowych lub mogą być im przekazane i jeżeli ich przekazanie jest niezbędne do wiarygodnej identyfikacji osoby, której dane dotyczą, na podstawie art. 27 ust. 5.**

5 [...]. **Z zastrzeżeniem ust. 2** właściwe organy krajowe bezzwłocznie informują swojego przedstawiciela krajowego o wszelkich [...] zmianach **w informacjach przekazanych na podstawie ust. 1** [...].

[...]

6. Właściwy organ krajowy nie ma obowiązku udzielania tych informacji, jeżeli zostały już one przekazane Eurojustowi.”;

5) dodaje się art. 22a, 22b i 22c w brzmieniu:

„Artykuł 22a

Bezpieczna komunikacja cyfrowa oraz wymiana danych pomiędzy właściwymi organami krajowymi a Eurojustem

1. Komunikacja między właściwymi organami krajowymi a Eurojustem na podstawie niniejszego rozporządzenia odbywa się za pośrednictwem zdecentralizowanego systemu informatycznego określonego w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [.../...]* [*rozporządzenie w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej*].

2. W przypadku gdy wymiana informacji zgodnie z ust. 1 nie jest możliwa ze względu na niedostępność zdecentralizowanego systemu informatycznego lub ze względu na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, odbywa się ona z wykorzystaniem najszybszych i najbardziej odpowiednich środków alternatywnych. Państwa członkowskie i Eurojust zapewniają, aby alternatywne środki komunikacji były niezawodne i zapewniały równoważny poziom bezpieczeństwa.
3. Właściwe organy krajowe przekazują Eurojustowi informacje z rejestrów krajowych zgodnie z art. 21 i 21a w sposób półautomatyczny i w postaci uporządkowanej określonej przez **Komisję w drodze aktu wykonawczego zgodnie z art. 22b i 22c [...]. W szczególności ten akt wykonawczy określa format danych przekazywanych na podstawie załącznika III lit. d).**

* [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) [.../...] w sprawie cyfryzacji współpracy sądowej] (Dz.U. L...).

Przyjmowanie aktów wykonawczych przez Komisję

1. Komisja przyjmuje akty wykonawcze niezbędne do utworzenia i użytkowania zdecentralizowanego systemu informatycznego na potrzeby komunikacji na podstawie niniejszego rozporządzenia, w których określa:
 - a) specyfikacje techniczne określające metody komunikacji elektronicznej na potrzeby zdecentralizowanego systemu informatycznego;
 - b) specyfikacje techniczne protokołów komunikacyjnych;
 - c) cele w zakresie bezpieczeństwa informacji oraz odpowiednie środki techniczne zapewniające minimalne normy bezpieczeństwa i wysoki poziom cyberbezpieczeństwa w zakresie przetwarzania i przesyłania informacji w ramach zdecentralizowanego systemu informatycznego;
 - d) minimalne cele związane z dostępnością i ewentualne związane z tym wymogi techniczne dotyczące usług zapewnianych przez zdecentralizowany system informatyczny;
 - e) ustanowienie komitetu sterującego składającego się z przedstawicieli państw członkowskich w celu zapewnienia działania i utrzymania zdecentralizowanego systemu informatycznego z myślą o osiągnięciu celów niniejszego rozporządzenia.
2. Akty wykonawcze, o których mowa w ust. 1, przyjmuje się do dnia [2 lata po wejściu w życie] zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 22c ust. 2.

Artykuł 22c

Procedura komitetowa

1. Komisję wspiera komitet. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011*.
2. W przypadku odesłania do niniejszego ustępu stosuje się art. 5 rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

W przypadku gdy komitet nie wyda żadnej opinii, Komisja nie przyjmuje projektu aktu wykonawczego i stosuje się art. 5 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 182/2011.

* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).”;

6) art. 23, 24 i 25 otrzymują brzmienie:

„Artykuł 23

Zautomatyzowany system zarządzania sprawami

1. Eurojust tworzy zautomatyzowany system zarządzania sprawami do celów przetwarzania operacyjnych danych osobowych wymienionych w załączniku II, danych wymienionych w załączniku III oraz danych nieosobowych.
2. Cele zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami są następujące:
 - a) wspieranie prowadzenia i koordynacji postępowań przygotowawczych oraz wnoszenia i popierania oskarżeń w przypadkach, w których Eurojust udziela pomocy;
 - b) zapewnienie bezpiecznego dostępu do informacji oraz zapewnienie wymiany informacji na temat postępowań przygotowawczych oraz wniesionych i popieranych oskarżeń, które są w toku;
 - c) umożliwienie kontroli krzyżowej informacji i tworzenia wzajemnych powiązań;
 - d) umożliwienie pobierania danych do celów operacyjnych i statystycznych;
 - e) ułatwienie monitorowania w celu zapewnienia, aby przetwarzanie operacyjnych danych osobowych było zgodne z prawem i z niniejszym rozporządzeniem oraz z mającymi zastosowanie przepisami o ochronie danych.
3. Zautomatyzowany system zarządzania sprawami może być podłączony do bezpiecznego połączenia telekomunikacyjnego, o którym mowa w art. 9 decyzji Rady 2008/976/WSiSW*, oraz do innego bezpiecznego kanału komunikacji lub innych bezpiecznych kanałów komunikacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii.

4. Wykonując swoje obowiązki, przedstawiciele krajowi mogą przetwarzać dane osobowe dotyczące indywidualnych spraw, nad którymi pracują, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem lub innymi mającymi zastosowanie instrumentami.

Udzielają oni inspektorowi ochrony danych dostępu do danych osobowych przetwarzanych w zautomatyzowanym systemie zarządzania sprawami.

5. Do celów przetwarzania operacyjnych danych osobowych Eurojust nie może tworzyć żadnych innych zautomatyzowanych plików danych niż zautomatyzowany system zarządzania sprawami.

Przedstawiciele krajowi mogą jednak tymczasowo przechowywać i analizować dane osobowe do celów ustalenia, czy takie dane są istotne dla zadań Eurojustu i czy mogą zostać włączone do **zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami** [...]. Dane te można zatrzymać przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Artykuł 24

Zarządzanie informacjami w zautomatyzowanym systemie zarządzania sprawami

1. Przedstawiciel krajowy przechowuje w zautomatyzowanym systemie zarządzania sprawami informacje przekazane mu zgodnie z niniejszym rozporządzeniem lub innymi mającymi zastosowanie instrumentami.

Przedstawiciel krajowy ponosi odpowiedzialność za zarządzanie danymi, które przetwarza.

2. Przedstawiciel krajowy decyduje w poszczególnych przypadkach, czy dostęp do tych informacji powinien pozostać ograniczony, czy też należy udostępnić je w całości lub części innym przedstawicielom krajowym, prokuratorom łącznikowym oddelegowanym do Eurojustu, upoważnionym pracownikom Eurojustu lub innej osobie pracującej w imieniu Eurojustu, która otrzymała niezbędne do tego upoważnienie dyrektora administracyjnego.

3. Przedstawiciel krajowy określa w sposób ogólny lub szczegółowy wszelkie ograniczenia dotyczące dalszego przetwarzania informacji, dostępu do nich i ich przekazywania, jeżeli stwierdzono istnienie wzajemnego powiązania, o którym mowa w art. 23 ust. 2 lit. c).

Artykuł 25

Dostęp do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami na poziomie krajowym

1. **Osoby, o których mowa w art. 20 ust. 3 lit. a), b) i c), mają co najwyżej dostęp do: [...]**
 - a) danych kontrolowanych przez przedstawiciela krajowego państwa członkowskiego, z którego osoby te pochodzą [...];
 - b) danych kontrolowanych przez przedstawicieli krajowych innych państw członkowskich, do których to danych udzielono dostępu przedstawicielowi krajowemu państwa członkowskiego, z którego osoby te pochodzą, chyba że przedstawiciel krajowy, który kontroluje te dane, [...] odmówił dostępu.
2. W ramach ograniczeń określonych w ust. 1 niniejszego artykułu przedstawiciel krajowy decyduje o tym, w jakim zakresie w jego państwie członkowskim zezwala się na dostęp osobom, o których mowa w art. 20 ust. 3 lit. a), b) i c) [...].
3. **Dostęp do danych przekazywanych zgodnie z art. 21a mają wyłącznie krajowi korespondenci Eurojustu do spraw terroryzmu, o których mowa w art. 20 ust. 3 lit. c).**

4. **Każde państwo członkowskie może zdecydować, po konsultacji ze swoim przedstawicielem krajowym, że osoby, o których mowa w art. 20 ust. 3 lit. a), b) i c), mogą – w granicach określonych w ust. 1–3 – wprowadzać do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami informacje dotyczące ich państwa członkowskiego. Taki wkład podlega zatwierdzeniu przez odpowiedniego przedstawiciela krajowego. Kolegium określa szczegóły praktycznego wdrażania tych działań. Państwa członkowskie informują Eurojust i Komisję o decyzjach, jakie podjęły w odniesieniu do wdrożenia niniejszego ustępu. Komisja informuje o tym pozostałe państwa członkowskie.**

[...]

* Decyzja Rady 2008/976/WSiSW z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie Europejskiej Sieci Sądowej (Dz.U. L 348 z 24.12.2008, s. 130).”;

7) w art. 27 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Eurojust może przetwarzać szczególne kategorie operacyjnych danych osobowych zgodnie z art. 76 rozporządzenia (UE) 2018/1725. W przypadku gdy takie inne dane dotyczą świadków lub poszkodowanych w rozumieniu ust. 2 niniejszego artykułu, decyzja o przetwarzaniu danych podejmowana jest przez zainteresowanych przedstawicieli krajowych.”;

b) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. W przypadku gdy operacyjne dane osobowe przekazuje się zgodnie z art. 21a, Eurojust może przetwarzać wymienione w załączniku III operacyjne dane osobowe następujących osób:

- a) osób, w odniesieniu do których, zgodnie z prawem krajowym zainteresowanego państwa członkowskiego, istnieją poważne powody, by podejrzewać, że popełniły lub popełnią przestępstwo, w przypadku którego Eurojust jest właściwy;
- b) osób, które zostały skazane za popełnienie takiego przestępstwa.

Ponadto, o ile właściwy organ krajowy nie postanowi inaczej w poszczególnych przypadkach, Eurojust może nadal przetwarzać operacyjne dane osobowe osoby uniewinnionej w celu zidentyfikowania powiązań między postępowaniami, które zakończyły się uniewinnieniem, a innymi toczącymi się lub przyszłymi postępowaniami przygotowawczymi lub wniesionymi i popieranymi oskarżeniami.

Poprzedni akapit ma również zastosowanie do operacyjnych danych osobowych dotyczących osoby, wobec której wydano ostateczną decyzję o odmowie wniesienia i popierania oskarżenia.

[...]

8) w art. 29 wprowadza się następujące zmiany:

a) dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Eurojust nie przechowuje operacyjnych danych osobowych przekazanych zgodnie z art. 21a po tym spośród poniższych terminów, który nastąpi najwcześniej:

- a) terminie, w którym upłynął okres przedawnienia ścigania we wszystkich państwach członkowskich, których dotyczą postępowanie przygotowawcze oraz wniesienie i popieranie oskarżenia;
- b) terminie pięciu lat od dnia, w którym orzeczenie sądowe ostatniego z państw członkowskich, których dotyczą postępowanie przygotowawcze lub wniesienie i popieranie oskarżenia, stało się ostateczne; w przypadku uniewinnienia **lub ostatecznej decyzji o odmowie wniesienia i popierania oskarżenia** termin ten wynosi [...] dwa lata;
- c) **po dniu, w którym Eurojust został poinformowany o postanowieniu właściwego organu krajowego zgodnie z art. 27 ust. 5.”;**

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Przestrzeganie terminów przechowywania, o których mowa w ust. 1 i 1a niniejszego artykułu, jest stale sprawdzane przez Eurojust przy pomocy właściwych środków automatycznego przetwarzania, w szczególności od momentu, w którym Eurojust przestaje udzielać wsparcia.

Ponadto co trzy lata od wprowadzenia danych sprawdzana jest również celowość ich przechowywania

Jeżeli operacyjne dane osobowe, o których mowa w art. 27 ust. 4, przechowywane są przez okres dłuższy niż pięć lat, informuje się o tym EIOD.

3. Przed upływem jednego z terminów przechowywania, o których mowa w ust. 1 i 1a, Eurojust sprawdza, czy i jak długo konieczne jest dalsze przechowywanie operacyjnych danych osobowych do celów wykonywania jego zadań.

Eurojust może zdecydować na zasadzie odstępstwa o przechowywaniu takich danych do czasu następnego sprawdzenia. Powody dalszego przechowywania należy uzasadnić i odnotować. Jeżeli w momencie sprawdzenia nie podjęto decyzji o dalszym przechowywaniu operacyjnych danych osobowych, dane te są automatycznie usuwane.”;

9) w sekcji III dodaje się art. 54a w brzmieniu:

„Artykuł 54a

Prokuratorzy łącznikowi z państw trzecich

1. Prokurator łącznikowy z państwa trzeciego może zostać oddelegowany do Eurojustu na podstawie umowy o współpracy zawartej przed dniem 12 grudnia 2019 r. między Eurojustem a danym państwem trzecim lub umowy międzynarodowej zawartej między Unią a państwem trzecim na podstawie art. 218 TFUE, umożliwiającej delegowanie prokuratora łącznikowego.

2. Prawa i obowiązki prokuratora łącznikowego określa się w umowie o współpracy lub umowie międzynarodowej, o której mowa w ust. 1, lub w uzgodnieniu roboczym zawartym zgodnie z art. 47 ust. 3.
3. Prokuratorom łącznikowym oddelegowanym do Eurojustu zapewnia się dostęp do zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami w celu umożliwienia bezpiecznej wymiany danych.

Przekazywanie operacyjnych danych osobowych prokuratorom łącznikowym z państw trzecich za pośrednictwem zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami może odbywać się wyłącznie na zasadach i warunkach określonych w niniejszym rozporządzeniu, w umowie z danym państwem lub w innych mających zastosowanie instrumentach prawnych.

Art. 24 ust. 1 zdanie drugie i art. 24 ust. 2 stosuje się odpowiednio do prokuratorów łącznikowych.

Kolegium określa szczegółowe warunki dostępu.”;

- 10) w art. 80 dodaje się ust. 8, 9 i 10 w brzmieniu:

„8. Eurojust może nadal korzystać z zautomatyzowanego systemu zarządzania sprawami składającego się z akt tymczasowych i indeksu do [*pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie dwóch lat od przyjęcia niniejszego rozporządzenia*], o ile do tego czasu nie zostanie wprowadzony nowy zautomatyzowany system zarządzania sprawami.

9. Właściwe organy i Eurojust mogą nadal korzystać z innych kanałów komunikacji niż kanały, o których mowa w art. 22a ust. 1, do [pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie dwóch lat od przyjęcia aktu wykonawczego, o którym mowa w art. 22b niniejszego rozporządzenia], o ile do tego czasu nie będą dostępne dane kanały komunikacji umożliwiające im bezpośrednią wymianę.

10. Właściwe organy mogą nadal przekazywać informacje w sposób inny niż półautomatycznie zgodnie z art. 22a ust. 3 do [pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie dwóch lat od przyjęcia aktu wykonawczego, o którym mowa w art. 22b niniejszego rozporządzenia], o ile do tego czasu nie zostaną wprowadzone wymogi techniczne.”;

11) dodaje się załącznik III w brzmieniu:

„Załącznik III:

a) informacje umożliwiające identyfikację osoby podejrzanej, oskarżonej, skazanej lub uniewinnionej:

Osoby fizyczne:

- nazwisko;
- imiona
- **pseudonim;**
- data urodzenia;
- miejsce urodzenia (miejscowość i państwo);
- obywatelstwo lub obywatelstwa;
- dokument identyfikacyjny (**rodzaj i numer**);

- płeć;
- **miejsce zamieszkania;**

Osoby prawne:

- **nazwa przedsiębiorstwa;**
- **forma prawna;**
- **miejsce siedziby;**

Osoby fizyczne i prawne:

- **numery telefonów;**
- **adresy e-mail;**
- **dane rachunków bankowych lub rachunków w innych instytucjach finansowych;**

b) informacje na temat przestępstwa terrorystycznego:

- kwalifikacja prawna przestępstwa zgodnie z prawem krajowym;
- stosowna forma poważnej przestępczości według wykazu, o którym mowa w załączniku I;
- przynależność do grupy terrorystycznej;
- **informacje na temat osób prawnych uczestniczących w przygotowaniu lub popełnieniu przestępstwa terrorystycznego;**
- rodzaj terroryzmu, np. dżihadystyczny, separatystyczny, lewicowy lub prawicowy;
- krótkie streszczenie sprawy;

- c) informacje na temat postępowania krajowego:
- status postępowania krajowego;
 - właściwa prokuratura;
 - numer sprawy;
 - data wszczęcia formalnego postępowania sądowego;
 - powiązania z innymi odpowiednimi sprawami;
- d) **dodatkowe** informacje umożliwiające identyfikację osoby podejrzanej [...]:
- dane daktyloskopijne pobrane zgodnie z prawem krajowym w ramach postępowania karnego;
 - fotografie.”.

Artykuł 2

Zmiany w decyzji 2005/671/WSiSW

W decyzji 2005/671/WSiSW wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1 uchyla się lit. c);
- 2) w art. 2 wprowadza się następujące zmiany:
 - a) uchyla się ust. 2;
 - b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia, że przynajmniej informacje dotyczące dochodzenia karnego, o których mowa w ust. 4, w sprawach przestępstw terrorystycznych, które mają lub mogą mieć wpływ na dwa lub więcej państw członkowskich, gromadzone przez właściwe władze, są przekazywane do Europolu zgodnie z prawem krajowym i rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794*.¹³

* Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) (Dz.U. L 135 z 24.5.2016, s. 53).”;

-
-
- c) uchyla się ust. 5.

¹³ Konieczne będzie zapewnienie, aby niniejsze rozporządzenie weszło w życie przed wejściem w życie dyrektywy zmieniającej decyzję Rady 2005/671/WSiSW w odniesieniu do jej zgodności z unijnymi przepisami o ochronie danych osobowych. Dyrektywa ta w istocie zmieni decyzję z 2005 r. na podstawie niniejszej nowej wersji art. 2.

Artykuł 3

Wejście w życie

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane w państwach członkowskich zgodnie z Traktatami.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

W imieniu Parlamentu Europejskiego
Przewodniczący / Przewodnicząca

W imieniu Rady
Przewodniczący / Przewodnicząca
