



Raad van de
Europese Unie

Brussel, 14 september 2015
(OR. en)

9934/1/15
REV 1

LIMITE

PV/CONS 33
JAI 458
COMIX 278

ONTWERPNOTULEN¹

Betreft: **3396e** zitting van de Raad van de Europese Unie (**JUSTITIE EN
BINNENLANDSE ZAKEN**) gehouden te Luxemburg op 15 en 16 juni 2015

¹ Informatie over wetgevingsberaadslagingen van de Raad, andere openbare beraadslagingen van de Raad en openbare debatten staat in addendum 1 bij deze notulen.

INHOUD

Bladzijde

1. Goedkeuring van de voorlopige agenda	3
---	---

JUSTITIE

WETGEVINGSBERAADSLAGINGEN

2. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (algemene verordening gegevensbescherming) [eerste lezing]	3
3. Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad ter bevordering van het vrije verkeer van burgers en bedrijven door vereenvoudigde aanvaarding van bepaalde openbare documenten in de Europese Unie en tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1024/2012 [eerste lezing]	3
4. Voorstel voor een verordening van de Raad tot instelling van het Europees Openbaar Ministerie.....	4
5. Diversen.....	4

NIET-WETGEVINGSWERKZAAMHEDEN

6. Goedkeuring van de lijst van A-punten.....	5
7. Diversen.....	5

BINNENLANDSE ZAKEN

WETGEVINGSBERAADSLAGINGEN

8. Diversen.....	6
------------------	---

NIET-WETGEVINGSWERKZAAMHEDEN

9. Aangelegenheden in verband met het Gemengd Comité	6
10. Ontwerpconclusies van de Raad over de vernieuwde interneveiligheidsstrategie voor de Europese Unie 2015-2020	6
11. Terrorismebestrijding	7
12. Diversen.....	8

BIJLAGE - Verklaringen voor de Raadsnotulen	9
---	---

*

* *

1. **Goedkeuring van de agenda**

9605/15 OJ/CONS 33 JAI 426 COMIX 264

De Raad heeft bovengenoemde agenda goedgekeurd.

JUSTITIE

WETGEVINGSBERAADSLAGINGEN

(Openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)

2. **Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (algemene verordening gegevensbescherming)[eerste lezing]**

= Algemene oriëntatie¹

9565/15 DATAPROTECT 97 JAI 420 MI 369 DIGIT 49 DAPIX 94 FREMP 133
COMIX 259 CODEC 823

De Raad heeft zijn goedkeuring gehecht aan een algemene oriëntatie betreffende het ontwerp van de algemene verordening gegevensbescherming. Oostenrijk en Slovenië konden de algemene oriëntatie niet onderschrijven. Hongarije, Oostenrijk, Polen, Slovenië en het Verenigd Koninkrijk legden verklaringen af, die in de bijlage staan.

Het aantredende Luxemburgse voorzitterschap verklaarde dat, parallel met de onderhandelingen over de verordening, de werkzaamheden in verband met de richtlijn gegevensbescherming op het gebied van rechtshandhaving in versneld tempo zullen worden verricht om in de Raad van 8 en 9 oktober 2015 tot een algemene oriëntatie te kunnen komen.

3. **Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad ter bevordering van het vrije verkeer van burgers en bedrijven door vereenvoudigde aanvaarding van bepaalde openbare documenten in de Europese Unie en tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1024/2012 [eerste lezing]**

= Algemene oriëntatie¹

9332/15 JUSTCIV 135 FREMP 121 CODEC 793

+ ADD1

+ ADD2

+ ADD 3

De Raad:

- a) heeft de compromistekst in ADD 1 tot en met 3 bij doc. 9332/15, in combinatie met de partiële algemene oriëntatie van maart 2015 in ADD 1 bij doc. 6812/15, goedgekeurd als algemene oriëntatie;
- b) is overeengekomen dat de compromistekst als basis zal dienen voor de toekomstige contacten met het Europees Parlement.

¹ Wanneer de Raad een algemene oriëntatie vaststelt nadat het Europees Parlement zijn standpunt in eerste lezing heeft vastgesteld, handelt de Raad niet in de zin van artikel 294, leden 4 en 5, van het VWEU.

4. **Voorstel voor een verordening van de Raad tot instelling van het Europees Openbaar Ministerie**

= Oriënterend debat

9372/15 EPPO 30 EUROJUST 112 CATS 59 FIN 393 COPEN 142 GAF 15

De Raad:

- a) heeft uiting gegeven aan zijn conceptuele steun voor de artikelen 1-16 van de verordening zoals opgenomen in bijlage 1 bij doc. 9372/15, met dien verstande dat de bijzonderheden van de tekst opnieuw zullen moeten worden gezien, ook zodra de Raad in beginsel overeenstemming heeft bereikt over de volledige tekst van de verordening;
- b) was ingenomen met de geboekte vooruitgang voor de artikelen 17 tot en met 33, en heeft nota genomen van de huidige tekst van die artikelen zoals weergegeven in bijlage 2 bij document 9372/15.

Portugal heeft een verklaring afgelegd, die in de bijlage staat.

5. **Diversen**

= **Informatie van het voorzitterschap over ter tafel liggende wetgevingsvoorstellen**

Het voorzitterschap heeft de Raad ingelicht over de stand van de onderhandelingen over:

- a) het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens [eerste lezing];
- b) het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 861/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 11 juli 2007 tot vaststelling van een Europese procedure voor geringe vorderingen en Verordening (EG) nr. 1896/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 tot invoering van een Europese betalingsbevelprocedure [eerste lezing];
- c) het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad inzake de versterking van bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld en van het recht om in strafprocedures bij het proces aanwezig te zijn [eerste lezing];
- d) het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende procedurele waarborgen voor kinderen die verdachte of beklaagde zijn in een strafprocedure [eerste lezing];

- e) het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende voorlopige rechtsbijstand voor verdachten en beklaagden wie de vrijheid is ontnomen en rechtsbijstand in procedures ter uitvoering van een Europees aanhoudingsbevel [eerste lezing];
- f) het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt.

NIET-WETGEVINGSWERKZAAMHEDEN

6. Goedkeuring van de lijst van A-punten

9608/15 PTS A 48

De Raad heeft de lijst van A-punten in document 9608/15 goedgekeurd.

De documentcode voor punt 11 is als volgt:

Punt 11: 9795/15 COEST 176 WTO 128
 9369/15 COEST 158 WTO 119
 1106/15
 + COR 1
 + REV 1 (mt)
 1107/15
 + COR 1
 + REV 1 (mt)

De verklaringen bij deze punten staan in de bijlage.

7. Diversen

a) Bijeenkomst van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken van de EU en de VS (Riga, 2 en 3 juni 2015)

= Informatie van het voorzitterschap
 9681/15 JAIEX 35 RELEX 455 ASIM 35 CATS 64 CYBER 49 EUROJUST 119
 JUSTCIV 143 USA 19
 9637/15 JAIEX 34 RELEX 452 ASIM 34 CATS 63 COSI 64 CYBER 47
 CORDROGUE 39 DATAPROTECT 99 JUSTCIV 142
 EUROJUST 116 VISA 210 ENFOPOL 134 USA 18 FRONT 120

Het voorzitterschap heeft informatie verstrekt over het resultaat van de ministeriële bijeenkomst EU-VS van 2 en 3 juni 2015 in Riga. Tijdens de bijeenkomst werd de "Verklaring van Riga" (doc. 9637/15) inzake trans-Atlantische samenwerking op het gebied van vrijheid, veiligheid en recht bekrachtigd.

b) Presentatie door Luxemburg van het programma van het aantredende voorzitterschap (juli-december 2015)

De Raad heeft nota genomen van de mondelinge presentatie van het programma van het aantredende Luxemburgse voorzitterschap.

Zitting van 16 juni 2015

BINNENLANDSE ZAKEN

WETGEVINGSBERAADSLAGINGEN

(Openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)

8. Diversen

= **Informatie van het voorzitterschap over ter tafel liggende wetgevingsvoorstellen**

Het voorzitterschap heeft de Raad ingelicht over de stand van de onderhandelingen over:

- a) het voorstel voor een verordening tot oprichting van het Agentschap van de Europese Unie voor opleiding op het gebied van rechtshandhaving (Cepol);
- b) het voorstel voor een verordening tot oprichting van het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking en opleiding op het gebied van rechtshandhaving (Europol);
- c) het voorstel voor een richtlijn betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen met het oog op onderzoek, studie, scholieren-uitwisseling, bezoldigde en onbezoldigde stages, vrijwilligerswerk of au-pair-activiteiten.

NIET-WETGEVINGSWERKZAAMHEDEN

9. Aangelegenheden in verband met het Gemengd Comité

= Informatie van het voorzitterschap

De Raad heeft nota genomen van de resultaten van de bespreking van het punt

"Migratievraagstukken" door het Gemengd Comité op ministerieel niveau.

10. Ontwerpconclusies van de Raad over de vernieuwde interneveiligheidsstrategie voor de Europese Unie 2015-2020¹

= Aanneming

9798/15 JAI 442 COSI 67

De Raad heeft de conclusies in document 9798/15 zonder debat aangenomen.

¹ In aanwezigheid van de met de Schengenruimte geassocieerde landen

11. Terrorismebestrijding ¹

- **Follow-up van de verklaring van de leden van de Europese Raad van 12 februari 2015 over terrorismebestrijding**
 - = Verslag van het voorzitterschap
9418/1/15 REV 1 JAI 404 COSI 59 COPS 161 ENFOPOL 128 COTER 69
SIRIS 39 FRONT 111 COPEN 144 DROIPEN 55 CFSP/PESC 203
CATS 61 EUROJUST 113 CYBER 54
 - = Verslag van de coördinator voor terrorismebestrijding (CTC)
9422/1/15 REV 1 JAI 405 CFSP/PESC 202 COSI 60 COPS 162 ENFOPOL 129
COTER 70 SIRIS 40 FRONT 112 CATS 60 EDUC 196

Na presentaties door het voorzitterschap, de Commissie, de Europese Dienst voor extern optreden en de coördinator voor terrorismebestrijding heeft de Raad de stand van zaken besproken met betrekking tot de door de staatshoofden en regeringsleiders van de EU op 12 februari 2015 vastgestelde maatregelen, en met betrekking tot de door de JBZ-Raad op 12 en 13 maart 2015 overeengekomen vier prioriteiten, waarvoor snelle vooruitgang haalbaar leek. Het voorzitterschap concludeerde dat tastbare vooruitgang is geboekt, met name wat betreft de op 15 juni 2015 uitgegeven lijst van gemeenschappelijke risico-indicatoren, de instelling van de eenheid voor melding van internetuitingen (Internet Referral Unit - IRU) uiterlijk op 1 juli 2015 (proeffase) in de gebouwen van Europol, en de aanstaande opening van het RAN-kenniscentrum (RAN - netwerk voor voorlichting over radicalisering). Het benadrukte echter ook dat de dynamiek in stand moet worden gehouden: het bereiken van een overeenkomst inzake persoonsgegevens van passagiers was van cruciaal belang; een aantal lidstaten wees op de dringende noodzaak om de illegale handel in vuurwapens doeltreffender aan te pakken en minimumnormen op te stellen voor de buitengebruikstelling van vuurwapens; de bestrijding van radicalisering moest worden opgevoerd, de informatie-uitwisseling moest verder worden versterkt, de overeengekomen maatregelen inzake grensbeheer moesten naar behoren worden toegepast op nationaal niveau en Frontex moest de gecoördineerde uitvoering ervan faciliteren.

¹ In aanwezigheid van de met de Schengenruimte geassocieerde landen

12. Diversen

a) **Bijeenkomst van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken van de EU en de VS (Riga, 2 en 3 juni 2015)**

= Informatie van het voorzitterschap
9681/15 JAIEX 35 RELEX 455 ASIM 35 CATS 64 CYBER 49 EUROJUST 119
JUSTCIV 143 USA 19
9637/15 JAIEX 34 RELEX 452 ASIM 34 CATS 63 COSI 64 CYBER 47
CORDROGUE 39 DATAPROTECT 99 JUSTCIV 142
EUROJUST 116 VISA 210 ENFOPOL 134 USA 18 FRONT 120

Het voorzitterschap heeft informatie verstrekt over het resultaat van de ministeriële bijeenkomst EU-VS van 2 en 3 juni 2015 in Riga. Tijdens de bijeenkomst werd de "Verklaring van Riga" (doc. 9637/15) inzake trans-Atlantische samenwerking op het gebied van vrijheid, veiligheid en recht bekrachtigd.

b) **Conferentie van ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken in het kader van het proces van Brdo en het Zuidoost-Europees Samenwerkingsproces, Budva (Montenegro), 16 en 17 april 2015**

= Informatie van Slovenië
9789/15 JAI 440 ENFOPOL 144 COTER 73 COWEB 50
9885/15 JAI 455 ENFOPOL 151 COTER 77 COWEB 52

Slovenië heeft informatie verstrekt over de ministeriële conferentie in Budva op 16 en 17 april 2015.

c) **Ministeriële conferentie in het kader van het Forum van Salzburg, St. Pölten (Oostenrijk), 4 en 5 mei 2015**

= Informatie van Oostenrijk
8626/15 JAI 274 ENFOPOL 99 COSI 47 COTER 65 ASIM 22 COWEB 34
SCHENGEN 17 JAIEX 21 COMIX 210

d) **Internationale conferentie van ministers van Buitenlandse en Binnenlandse Zaken betreffende het "Samen bestrijden van jihadisme", Wenen, 20 maart 2015**

= Informatie van Oostenrijk
7500/1/15 REV 1 ENFOPOL 74 COTER 56 COWEB 18 COSI 42

Oostenrijk heeft informatie verstrekt over deze twee evenementen.

VERKLARINGEN VOOR DE RAADSNOTULEN

Ad A-punt 1: **Ontwerpbesluit van de Raad tot machtiging van het Koninkrijk België en de Republiek Polen om het Verdrag van Boedapest inzake de Overeenkomst voor het vervoer van goederen over de binnenwateren (CMNI) te ratificeren en tot machtiging van de Republiek Oostenrijk om ertoe toe te treden**
= **Verzoek om goedkeuring door het Europees Parlement**

VERKLARING VAN HET VERENIGD KONINKRIJK

"Het Verenigd Koninkrijk steunt het besluit van de Raad tot machtiging van België, Oostenrijk en Polen om het Verdrag van Boedapest inzake de Overeenkomst voor het vervoer van goederen over de binnenwateren (CMNI) te ratificeren of ertoe toe te treden.

Volgens het besluit van de Raad heeft de Unie exclusieve externe bevoegdheid in het bijzonder met betrekking tot artikel 29 van het Verdrag van Boedapest, en als zodanig zijn de bepalingen van dat artikel van invloed op de regels die zijn neergelegd in Verordening (EG) nr. 593/2008 van het Europees Parlement en de Raad, en is het derhalve bindend voor alle lidstaten.

Het Verenigd Koninkrijk wenst evenwel de aandacht te vestigen op het feit dat de voor het aan te nemen besluit van de Raad genoemde rechtsgrondslag onder deel III, titel V, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) valt. Bijgevolg zal het besluit van de Raad het Verenigd Koninkrijk slechts binden indien het wenst deel te nemen aan de aanneming en toepassing van het besluit van de Raad, overeenkomstig Protocol nr. 21 bij de Verdragen.

Het Verenigd Koninkrijk heeft de voorzitter van de Raad er dienooreenkomstig van in kennis gesteld dat het wenst deel te nemen aan de aanneming en toepassing van dit besluit, in overeenstemming met artikel 3 van Protocol nr. 21 betreffende de positie van het Verenigd Koninkrijk en Ierland ten aanzien van de ruimte van vrijheid, veiligheid en recht bij het Verdrag betreffende de Europese Unie en bij het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie."

Ad B-punt 2:

Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (algemene verordening gegevensbescherming) [eerste lezing]

VERKLARING VAN OOSTENRIJK

"Sinds het begin van de besprekingen over het voorstel van de Commissie voor een algemene verordening gegevensbescherming van 25 januari 2012 heeft Oostenrijk altijd een actieve en constructieve rol gespeeld om te komen tot een spoedig en evenwichtig akkoord over de verordening.

Oostenrijk erkent het vele werk dat alle voorzitterschappen hebben verricht om dat doel te bereiken. Helaas is er volgens ons voor verschillende belangrijke kwesties nog geen oplossing gevonden. In de ter tafel liggende versie van de verordening wordt het huidige beschermingsniveau, zowel in het kader van de gegevensbeschermingsrichtlijn 95/46/EG als in het Oostenrijks recht, op een aantal punten verlaagd. Bovendien zou dit betekenen dat een aantal nationale wetten ter bescherming van de burgers (bijvoorbeeld particuliere videobewaking) moeten worden ingetrokken. Tot slot bemerken wij ook een zekere spanning dan niet tegenstrijdigheid tussen de bepalingen van de compromistekst en artikel 8 van het EVRM en artikel 8 van het EU-Handvest van de grondrechten. Een "evenwicht" van EU-wetgevingstekorten krachtens nationaal recht is niet mogelijk in het licht van de voorziene rechtsvorm en de rechtstreekse toepasselijkheid van de verordening.

Oostenrijk kan bijgevolg zijn goedkeuring niet hechten aan de voorgestelde algemene oriëntatie, met name vanwege de volgende punten die nog moeten worden opgelost tijdens de dialoog met het Europees Parlement en de Commissie:

1. Het is voor Oostenrijk van groot belang het toepassingsgebied van de verordening en de richtlijn gegevensbescherming precies te definiëren. Het moet duidelijk zijn dat alle gegevensverwerkingsactiviteiten voor zuiver administratieve doeleinden, zoals snelheidsbewaking, voedselveiligheid, de beoordeling van individuele redenen voor asiel of de registratie van evenementen en vergaderingen, onder de verordening vallen, ongeacht welke autoriteiten, agentschappen of organen deze verwerking uitvoeren.
2. De huidige formulering van de ontwerpverordening stelt de lidstaten niet in staat hun verplichtingen die voortvloeien uit artikel 8 van het Handvest van de grondrechten in samenhang met de vaste jurisprudentie over artikel 8 EVRM, na te komen om wetten aan te nemen die nodig zijn om het recht op gegevensbescherming van natuurlijke personen te verzoenen met de behoefte aan gegevensverwerking van voor de verwerking verantwoordelijken in de particuliere sector.¹
3. Oostenrijk maakt een voorbehoud bij het brede toepassingsgebied van de vrijstelling voor huishoudelijke activiteiten. De definitie van persoonlijke en huishoudelijke activiteiten sluit alle niet-commerciële gegevensverwerkingsactiviteiten uit, met inbegrip van het sociaal netwerken en online-activiteiten, zelfs wanneer die nadelige gevolgen hebben voor andere betrokkenen. Dat verlaagt het huidige beschermingsniveau.²

¹ Voor meer details, zie artikel 1, lid 2a, en artikel 6 van de ontwerpverordening samen met het Oostenrijkse voorstel in Raadsdocument 15768/14 en het desbetreffende punt van de nota van Hongarije, Oostenrijk en Slovenië voor de 3354e zitting van Raad.

² Zie artikel 2, lid 2, punt d, en overweging 15.

4. Volgens de huidige versie van de ontwerpverordening kunnen voor de verwerking verantwoordelijken op grond van artikel 6, lid 1, punt f, rechtmatig persoonsgegevens verwerken door gewoon te verwijzen naar hun eigen "rechtmatig belang" dat slechts even belangrijk dient te zijn als dat van de betrokkene en niet zwaarder hoeft te wegen dan het belang van de betrokkene. Het is dan aan die laatste om te bewijzen dat in het concrete geval zijn recht op gegevensbescherming zwaarder weegt dan het door de voor de verwerking verantwoordelijke slechts veronderstelde "rechtmatig belang". Het plaatsen van de bewijslast bij de betrokkene druist duidelijk in tegen zowel het beschermingsdoeleinde van de verordening als dat van artikel 8 van het Handvest van de grondrechten.¹
5. Oostenrijk benadrukt het begrip "verdere verwerking" zoals momenteel opgenomen in de artikelen 5 en 6 niet te kunnen aanvaarden. Het idee dat "verdere verwerking voor verenigbare doeleinden geen aanvullende rechtsgrondslag vereist", kan alleen worden aanvaard wanneer de verdere verwerking door een en dezelfde voor de verwerking verantwoordelijke wordt uitgevoerd om omzeiling van het fundamentele gegevensbeschermingsbeginsel "doelbinding" te vermijden. In de huidige tekst wordt deze logica niet gevolgd. Dat geldt ook voor de tweede categorie van "verdere verwerking voor onverenigbare doeleinden". Verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 4, moet worden uitgevoerd door dezelfde voor de verwerking verantwoordelijke en moet bovendien worden behandeld op basis van de rechtsgrondslag van de punten a) tot en met e) van artikel 6, lid 1. Artikel 6, lid 1, punt f ("rechtmatig belang") kan echter niet als rechtsgrondslag worden aanvaard voor verdere verwerking voor onverenigbare doeleinden. Dat zou namelijk een ernstig risico op omzeiling van de vereisten in artikel 6, lid 3a, en van het doelbindingsbeginsel met zich meebrengen. De laatste zin van artikel 6, lid 4, is tevens in strijd met onze mening in artikel 6, lid 1, punt f. Het is derhalve van het grootste belang de tweede zin van artikel 6, lid 4, te schrappen.²
6. Er zijn aanzienlijke meningsverschillen tussen lidstaten aan het licht gekomen met betrekking tot de vraag of en in welke mate de verordening als zodanig een toereikende rechtsgrondslag biedt voor de verwerking van persoonsgegevens voor archiverings-, statistische, historische of wetenschappelijke doeleinden. Oostenrijk is van mening dat de huidige tekst niet kan worden opgevat als een rechtsgrondslag voor de verwerking voor deze doeleinden, maar dat de lidstaten verplicht zijn de specifieke voorwaarden voor verwerking op dit gebied te bepalen.³
7. Het beschermingsdoel van de verordening kan niet worden bereikt door de lidstaten te machtigen af te wijken van de in artikel 5 vastgestelde kernbeginselen van gegevensbescherming, namelijk evenredigheid of rechtmatigheid, zoals thans door de ontwerpverordening is toegestaan in artikel 21 onder verwijzing naar artikel 5.⁴

¹ Zie artikel 6, lid 1, punt f, van de ontwerpverordening samen met de overwegingen 38, 38a, 39 en 40; voor meer informatie, zie Raadsdocument 6741/15 van 3 maart 2015 en het eerste punt van de nota van Oostenrijk voor de 3376e zitting van de Raad.

² Zie artikel 5, lid 1, punt b, artikel 6, leden 3a en 4, en overweging 40; voor verdere opmerkingen van Oostenrijk, zie Raadsdocument 8408/15 en het overeenkomstige punt in de nota van Oostenrijk voor de 3376e zitting van de Raad.

³ Zie artikel 6, lid 2, in samenhang met artikel 83 en de opmerkingen van Oostenrijk in Raadsdocument 8408/15 en het overeenkomstige punt in de nota van Oostenrijk voor de 3376e zitting van de Raad.

⁴ Voor meer details, zie artikel 5 in samenhang met artikel 21, lid 1, van de ontwerpverordening en het tweede punt in de nota van Hongarije, Oostenrijk en Slovenië voor de 3354e zitting van Raad.

8. In het belang van de rechtszekerheid en de minimalisering van de administratieve lasten voor de voor de verwerking verantwoordelijken heeft Oostenrijk erop aangedrongen te voorzien in duidelijke aanwijzingen inzake de aanleiding voor verplichte voorafgaande raadpleging van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, bijvoorbeeld door het opstellen van een respectievelijke indicatieve lijst van gegevensverwerkingsoperaties die hoe dan ook moeten leiden tot een voorafgaande raadpleging.¹
9. De doorgifte van persoonsgegevens aan derde landen, tenzij gedekt door een besluit van de Commissie waarbij het beschermingsniveau passend wordt verklaard (artikel 41), kan alleen plaatsvinden wanneer er passende garanties worden geboden (artikel 42). Volgens de ontwerpverordening kunnen die laatste de vorm aannemen van, onder meer, "een juridisch bindend en afdwingbaar instrument tussen overheidsinstanties of -organen". Een dergelijke algemene bepaling geeft opnieuw aanleiding tot ernstige bezorgdheid, omdat de aard en de soort van deze instrumenten en de vereiste inhoud ervan onduidelijk blijven, wat bijzonder relevant is met het oog op het waarborgen van de individuele rechten.²
10. Een ander punt van ernstige bezorgdheid betreft het feit dat zelfs wanneer er geen besluit is genomen waarbij het beschermingsniveau door de Commissie passend wordt verklaard of er geen andere passende garanties zijn, een doorgifte van persoonsgegevens aan een derde land of een internationale organisatie reeds als rechtmatig kan worden beschouwd als de voor de verwerking verantwoordelijke naar zijn rechtmatig belang verwijst. Deze benadering kan niet aanvaard worden omdat ze een hoog risico inhoudt dat het algemene concept van juridische barrières en garanties zoals beschreven in hoofdstuk V van de ontwerpverordening wordt omzeild, en ze het huidige beschermingsniveau verlaagt.³
11. Voorts onderstreept Oostenrijk het belang van het voorstel van de Duitse delegatie voor artikel 42a "Niet door het recht van de Unie toegestane verstrekkingen"⁴ en de door het Europees Parlement goedgekeurde overeenkomstige wijzigingen in artikel 43a, die inhoudelijk in de tekst zouden moeten worden opgenomen.⁵
12. Oostenrijk benadrukt dat de lidstaten gemachtigd moeten zijn om in het kader van de arbeidsverhoudingen niet alleen specifiekere maar ook "strengere" regels vast te stellen dan die waarin de verordening voorziet (artikel 82).
13. Zoals voor andere onopgeloste problemen verwijst Oostenrijk naar de kwestie van de mogelijkheid van parallelle procedures over hetzelfde onderwerp⁶, naar toelichting bij het vraagstuk van volledige en gezamenlijke hoofdelijke aansprakelijkheid⁷, naar het niet duidelijk onderscheiden van het "recht om te worden vergeten", zoals ontwikkeld door het Hof van Justitie vanuit het traditionele recht op wissen van gegevens⁸, en naar de ontbrekende criteria van "gewichtige" redenen van algemeen belang bij de verwerking van bijzondere categorieën persoonsgegevens⁹."

¹ Voor meer details, zie artikel 34, lid 2, en de Oostenrijkse opmerkingen in Raadsdocument 13505/14 en de punten 2 en 3 in de nota van Oostenrijk voor de 3336e zitting van de Raad.

² Zie artikel 42, lid 2, punt a, van de ontwerpverordening.

³ Zie artikel 44, lid 1, punt h, van de ontwerpverordening in samenhang met punt 3 van de nota van Oostenrijk en Slovenië voor de 3319e zitting van de Raad.

⁴ Zie Raadsdocument 8836/15.

⁵ Zie ook punt 4 van de nota van Oostenrijk en Slovenië voor de 3319e zitting van de Raad.

⁶ Zie artikel 75, lid 1, in samenhang met de Oostenrijkse opmerkingen in Raadsdocument 7586/15.

⁷ Zie artikel 77 van de ontwerpverordening.

⁸ Zie artikel 17 van de ontwerpverordening.

⁹ Zie artikel 9, lid 2, punt g, van de ontwerpverordening.

VERKLARING VAN HONGARIJE

"Hongarije verwelkomt en ondersteunt het voornemen tot modernisering en verbetering van de consistentie van de thans in de Unie geldende wetgeving inzake gegevensbescherming.

Hongarije deelt de vastberadenheid van de overgrote meerderheid van de lidstaten om een kader voor gegevensbescherming te scheppen dat voorziet in voldoende flexibiliteit om het hoofd te bieden aan de uitdagingen als gevolg van het extensieve gebruik van persoonsgegevens in het digitale tijdperk en dat tegelijkertijd de garanties voor de bescherming van de grondrechten van natuurlijke personen versterkt.

Derhalve heeft Hongarije vanaf het ontstaan van het Commissievoorstel voor het gegevensbeschermingspakket getracht bij te dragen aan een evenwichtige tekst waarin naar behoren rekening wordt gehouden met de belangen van de betrokkene en die van de voor de verwerking verantwoordelijken en verwerkers.

Hongarije heeft tijdens de onderhandelingen echter een aantal punten vastgesteld met een mogelijk risico op verlaging van het huidige beschermingsniveau voor de thans in het Hongaarse rechtssysteem voorziene grondrechten en fundamentele vrijheden van natuurlijke personen.

Daar het recht op bescherming van persoonsgegevens een in het Handvest van de grondrechten en in de grondwetten van de lidstaten verankerd grondrecht is, heeft Hongarije tekstvoorstellen ingediend om dit risico te voorkomen.

Met de steun van andere lidstaten en de voorzitterschappen werden sommige van die voorstellen door de meerderheid aanvaard en toegevoegd aan de tekst van de ontwerpverordening. Een aantal problemen bleef vooralsnog onopgelost en Hongarije wil de aandacht van de Raad daarop vestigen."

1. Verdere verwerking van persoonsgegevens voor doeleinden die onverenigbaar zijn met het oorspronkelijke doel van de verwerking [artikel 6, lid 4]

"Doelbinding" is één van de fundamentele beginselen en garanties in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Hongarije heeft derhalve tekstvoorstellen ingediend om de handhaving van dit beginsel te waarborgen.

Hongarije is zeer ingenomen met, en spreekt zijn waardering uit voor de steun van het Letse voorzitterschap en van een aantal lidstaten, die heeft geleid tot de opneming in de tekst van een expliciete verplichting voor de voor de verwerking verantwoordelijke om aan betrokkenen alle relevante informatie te verstrekken indien hij hun gegevens wenst te verwerken voor een ander doel dan waarvoor de gegevens zijn verzameld ("verdere verwerking").

Hongarije is ook sterk voorstander van de bepaling die betrokkenen machtigt gebruik te maken van hun recht om bezwaar te maken tegen verdere verwerking, indien deze verwerking bestemd is voor een doel dat onverenigbaar is met het doel waarvoor de gegevens zijn verzameld ("verdere verwerking voor onverenigbare doeleinden").

Hongarije deelt echter ook de twijfels van andere lidstaten dat de genoemde garanties voldoende zouden zijn om alle bezorgdheid weg te nemen die verbonden is aan de "verdere verwerking voor onverenigbare doeleinden", gelet op het risico dat deze verwerking kan inhouden voor de rechten van betrokkenen.

Met het oog op een sterkere positie van betrokkenen blijft Hongarije wijzen op de noodzaak om in de tekst te verduidelijken dat de regels inzake "verdere verwerking" uitsluitend van toepassing dienen te zijn op verdere verwerking door de oorspronkelijke voor de verwerking verantwoordelijke, en dat elke verwerking door een andere voor de verwerking verantwoordelijke dus als een nieuwe verwerking beschouwd dient te worden.

2. Verwerking van persoonsgegevens van kinderen (artikel 8)

In artikel 8, lid 1, wordt een bijzondere voorwaarde voor de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens bepaald, namelijk dat de persoon die de ouderlijke verantwoordelijkheid voor het kind draagt, namens het kind als betrokkene, toestemming moet geven of machtiging tot toestemming moet verlenen.

Hongarije erkent en steunt het doel van deze bepaling maar is tevens van oordeel dat niet op plausible wijze gerechtvaardigd wordt waarom het toepassingsgebied van deze regel in de ontwerpverordening uitsluitend beperkt wordt tot "diensten van de informatiemaatschappij".

Hongarije stelt derhalve voor om de tekst die het toepassingsgebied van artikel 8 beperkt tot het *rechtstreeks aanbieden van diensten van de informatiemaatschappij* aan kinderen, te schrappen, en deze bepaling in het algemeen toe te passen op *alle* gegevensverwerkingsoperaties die gebaseerd zijn op de toestemming van de betrokkene die een kind is.

Indien deze schrapping niet kan worden gesteund, is Hongarije, bij wijze van compromis, bereid in te stemmen met een toepassingsgebied van artikel 8 dat ten minste gegevensverwerkingsoperaties omvat die gebaseerd zijn op de toestemming van de betrokkene in verband met het rechtstreeks aanbieden van *alle* diensten aan kinderen ("*het rechtstreeks aanbieden van diensten [...] aan kinderen*").

3. Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten **[artikel 9, lid 1]**

Artikel 9, lid 1, bevat een uitputtende lijst van bijzondere categorieën persoonsgegevens (ook "gevoelige gegevens" genoemd).

Hongarije stelt voor om in artikel 9, lid 1, "*gegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen*" toe te voegen aan de lijst van gevoelige gegevens, gezien de oorspronkelijke door de Commissie voorgestelde tekst en het standpunt van het Europees Parlement.

Uit het oogpunt van gegevensbescherming lijkt het gepast dit opnieuw in te voegen, daar er geen twijfel kan bestaan over de gevoeligheid van de genoemde gegevens, en dienen bijgevolg alle aan de verwerking van deze gegevens verbonden wettelijke voorschriften en beperkingen daarop van toepassing te zijn. Lidstaten, waaronder Hongarije, waar er reeds bepalingen gelden voor het behandelen van dergelijke gegevens als gevoelige gegevens, dienen niet te worden verplicht het beschermingsniveau van die gegevens te verlagen.

De "lagere rubricering" van die gegevens als niet-gevoelige gegevens zou het risico inhouden op een verlaging van het beschermingsniveau voor de rechten van de betrokkenen waarin Hongarije momenteel voorziet. Dat zou niet stroken met het onderliggende doel van de nieuwe wetgeving inzake gegevensbescherming, en met name artikel 9.

4. Doorgifte van persoonsgegevens aan derde landen op grond van de rechtmatige belangen van de voor de verwerking verantwoordelijke [artikel 44, lid 1, punt h]

Hongarije heeft zijn standpunt duidelijk te kennen gegeven tijdens de onderhandelingen, namelijk dat de doorgifte van gegevens op basis van het rechtmatig belang van de voor de verwerking verantwoordelijke en aan derde landen die niet voorzien in een toereikend beschermingsniveau met betrekking tot de rechten van de betrokkenen, een ernstig risico zou inhouden op een verlaging van het beschermingsniveau waarin het EU-acquis momenteel voorziet.

Onze voornaamste argumenten zijn de volgende:

- het concept en de inhoud van de bepaling zijn vaag [bv. "de belangen, rechten of vrijheden van de betrokkene zijn niet belangrijker dan het rechtmatig belang", "passende garanties"];
- de voor de verwerking verantwoordelijke is als enige verantwoordelijk om de omstandigheden en de voorwaarden voor de doorgifte van gegevens te beoordelen (bv. om te oordelen of zijn belangen al dan niet rechtmatig zijn);
- de schade die dergelijke doorgifte mogelijk veroorzaakt voor de rechten van de betrokkene, kan nauwelijks worden voorkomen of hersteld (de bevoegdheden van de Europese instanties voor onderzoek naar en bestraffing van inbreuken in verband met gegevensverwerking in derde landen zijn strikt beperkt).

Hoewel Hongarije pleit voor het schrappen of het herformuleren van de bepaling in kwestie, is het bereid in te stemmen met een compromis opdat de tekst van de ontwerpverordening voldoende flexibel zou zijn. Een dergelijk compromis zou kunnen zijn dat de doorgifte van gegevens op basis van artikel 44, lid, punt h, aan voorafgaande goedkeuring door de bevoegde toezichhoudende autoriteit onderworpen moet worden."

VERKLARING VAN POLEN

- "1. De bescherming van persoonsgegevens is van vitaal belang in de wereld van vandaag, waar snelle technologische ontwikkelingen en de globalisering gepaard zijn gegaan met nieuwe uitdagingen voor de bescherming van de privacy van onze burgers. Wij zijn er stellig van overtuigd dat de nieuwe verordening alle EU-lidstaten zal helpen om de rechten inzake de persoonsgegevens van de Europese burgers in het digitale tijdperk beter te beschermen. Daarom is Polen ingenomen met de algemene oriëntatie betreffende de algemene verordening gegevensbescherming.
2. Toch zijn er volgens Polen nog verschillende vraagstukken die bijzondere aandacht en overweging behoeven tijdens de dialoog:
 - a) Er is algemene overeenstemming over het feit dat wij de beschermingsnorm van het huidige acquis niet mogen verlagen. Met dit in gedachten wekt **artikel 6, lid 4**, van de verordening onze ernstige bezorgdheid op. Wij achten het strijdig met het doelbindingsbeginsel, dat ten grondslag ligt aan het huidige Europese gegevensbeschermingsstelsel. Polen is van oordeel dat het rechtmatig belang van de voor de verwerking verantwoordelijke of van een derde niet kan dienen als grond voor de verdere verwerking van persoonsgegevens voor onverenigbare doeleinden, omdat het aanzienlijk afbreuk zou doen aan het vermogen van betrokkenen om controle uit te oefenen over hun gegevens. Daarnaast steunen wij de enge opvatting van het begrip "verenigbare doeleinden".
 - b) Er moet voor worden gezorgd dat de nieuwe verordening voorziet in de bescherming van persoonsgegevens van EU-burgers tegen **ongeoorloofde doorgifte aan derde landen**, die onvoldoende garanties bieden voor de bescherming van de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Deze kwestie moet derhalve aandachtig bestudeerd worden tijdens de dialoog. Polen is tevens van mening dat de kwestie met betrekking tot artikel 44, lid 1, punt h, niet afdoende is opgelost in de verordeningstekst. De huidige formulering van deze bepaling, waarbij doorgifte op grond van de rechtmatige belangen van de voor de verwerking verantwoordelijke toegestaan is, zou een achterpoortje kunnen zijn voor ongecontroleerde doorgifte van persoonsgegevens.
 - c) Polen is bezorgd over het feit dat de in de verordening voorziene bepalingen met betrekking tot het **recht om te worden vergeten** ondoeltreffend kunnen blijken uit het oogpunt van de betrokkenen, en de voor de verwerking verantwoordelijken met onevenredige lasten kunnen opzadelen.
 - d) Doel van het **één-loketsysteem** was dat één beslissing van een gegevensbeschermingsautoriteit één resultaat oplevert voor betrokkenen en bedrijven in de EU. Het systeem moest doeltreffend en burger- en bedrijfsvriendelijk zijn en de rechtszekerheid waarborgen. De voorgestelde tekst lijkt deze doelstellingen te missen. Naar onze mening wordt het risico op versnippering in het huidige model niet op toereikende wijze aangepakt en vormt het een bedreiging voor de beoogde voordelen van het hele systeem.

In een geest van compromis steunen wij de aanneming van de algemene oriëntatie betreffende de algemene verordening gegevensbescherming. Wij hopen dat de dialoog gericht zal zijn op het bereiken van een hoog beschermingsniveau, rechtszekerheid en vereenvoudiging, die nodig zijn in het licht van de digitale ontwikkelingen tijdens de afgelopen jaren."

VERKLARING VAN SLOVENIË

"Vanaf het begin van de beraadslagingen over het *voorstel voor een algemene verordening gegevensbescherming* van de Europese Commissie op 25 januari 2012 heeft de Republiek Slovenië aangegeven dat zij gegevensbescherming (data privacy) beschouwt als een individueel (persoonlijk) mensenrecht en dat wij de normen inzake gegevensbescherming niet horen te verlagen ten opzichte van de geldende Richtlijn 95/46/EG, maar ambitieuzer zouden moeten zijn.

De Republiek Slovenië erkent het vele werk dat alle voorzitterschappen hebben verricht. Toch is de Republiek Slovenië om principiële redenen terughoudend om haar goedkeuring te hechten aan de algemene oriëntatie, daar zij van mening is dat verschillende belangrijke kwesties nog niet zijn opgelost, met name:

1. de verdere verwerking van persoonsgegevens (artikel 6, lid 4) - de laatste zin voorziet in een "systemisch beginsel" dat het mogelijk maakt dat de belangen van de voor de verwerking verantwoordelijke zwaarder wegen dan de belangen van betrokkenen bij de verdere verwerking van persoonsgegevens, zelfs voor onverenigbare doeleinden;
2. een speciaal artikel tot regeling van "Niet door het recht van de Unie toegestane verstrekkingen" (in de lijst van amendementen van het Europees Parlement artikel 43.a) zou vereist zijn om eenzijdige inbreuken in verband met persoonsgegevens door derde landen te voorkomen;
3. een bepaling inzake minimale harmonisering voor de openbare sector¹ en mogelijkheden voor de lidstaten om een strengere bescherming (hogere normen inzake gegevensbescherming) uit te werken voor verschillende reeksen mensenrechten;
4. artikel 80 betreffende de vrijheid van meningsuiting is onevenwichtig; de bescherming van de vrijheid van meningsuiting zou aanzienlijk ruimer moeten zijn;
5. het voorgestelde systeem van sancties werd niet afdoende besproken en lijkt te verstrekkend.

Wij verwachten dat deze en andere belangrijke kwesties opnieuw besproken worden tijdens de trialogen."

VERKLARING VAN HET VERENIGD KONINKRIJK

"Het Verenigd Koninkrijk is bereid de algemene oriëntatie te steunen op grond van de overweging dat deze de werkzaamheden van de Raad gedurende verschillende jaren weerspiegelt en dus aanzienlijke compromissen vanwege alle partijen omvat. De steun van het Verenigd Koninkrijk gaat evenwel gepaard met een aantal belangrijke waarschuwingen. Wij moeten zorgen voor een hervorming die:

- het vertrouwen in onlinediensten versterkt zodat het potentieel van de digitale eengemaakte markt ten volle benut kan worden;
- beperkte verplichtingen voor bedrijven inhoudt, in overeenstemming is met de risico's die de verwerking ervan inhoudt, en kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's) niet benadeelt;
- de privacyrechten op een eenvoudige, coherente en weloverwogen manier versterkt;

¹ Voor meer uitleg over dit standpunt, zie de nota van Hongarije, Oostenrijk en Slovenië voor de 3354e zitting van de Raad.

- zowel de privacy als de opportuniteiten voor baanbrekend onderzoek dat levens kan redden en de levenskwaliteit van velen kan verbeteren, vrijwaart;
- toegesneden is op het snel veranderende digitale tijdperk; en
- samenwerkt met innovatie en onderzoek en deze niet tegenwerkt.

Het uitblijven van een akkoord over een tekst die aan deze doelstellingen tegemoet komt, kan de digitale economie en de onderzoekssector van de lidstaten ernstige schade berokkenen.

In het bijzonder roept het Verenigd Koninkrijk de toekomstige voorzitterschappen op ervoor te zorgen dat de volgende prioriteiten besproken worden in de komende trialogen met het Europees Parlement:

- i) recht om te worden vergeten. Het Verenigd Koninkrijk wil uitdrukking geven aan zijn wens dat tijdens de trialogen overwogen wordt het artikel opnieuw in overeenstemming te brengen met de normen van Richtlijn 95/46/EG. De huidige formulering van de bepalingen inzake het zogenaamde "recht om te worden vergeten" in de tekst van de Raad schept ruimte voor interpretatie van de mate waarin het onaantastbare beginsel van vrijheid van meningsuiting beschermd zou worden. De tekst mag dan wel voorgeven garanties te bieden dat de vrijheid van meningsuiting niet beperkt wordt, maar het Verenigd Koninkrijk heeft daar ernstige bedenkingen bij en is van mening dat ze in de praktijk ondermijnd zou worden. Het VK is er bezorgd over dat het recht om te worden vergeten verkillende effecten zou kunnen hebben op legitieme journalistieke activiteiten, met het mogelijke gevolg dat afbreuk wordt gedaan aan het vertrouwen van het publiek in de nauwkeurigheid van verslaggeving. De Richtlijn van 1995 bevat een recht op wissing van gegevens dat beter is afgestemd op de werkelijkheid van de onlinewereld en geen onbeheersbare verwachtingen wekt. Met name de mogelijke verplichting tot kennisgeving aan onbekende derde voor de verwerking verantwoordelijken is niet mogelijk in het digitale tijdperk. Om die redenen geloven wij niet dat een uitgebreid recht zoals vervat in de algemene verordening gegevensbescherming gerechtvaardigd kan worden.
- ii) Effect op kmo's. Het Verenigd Koninkrijk benadrukt dat onnodige en onevenredige regeldruk voor het bedrijfsleven, en met name voor kmo's, vermeden moet worden en dat belemmeringen voor innovatief onderzoek en innovatieve ontwikkeling uit de weg moeten worden gegaan. De verordening moet geen belemmerende maar een bevorderlijke invloed hebben op de digitale eengemaakte markt en op het concurrentievermogen van de EU in de globale digitale markt. Het Verenigd Koninkrijk is tevens bezorgd over het risico op niet-kwantificeerbare lasten die voortvloeien uit bepaalde elementen in de verordening, waaronder het recht om te worden vergeten, de ambigue definitie van persoonsgegevens, verplichtingen tot het verstrekken van buitensporige en onnodige informatie, de bepalingen inzake gedeelde aansprakelijkheid en de sanctieregeling.
- iii) Één-loket / Europees Comité voor gegevensbescherming. Het Verenigd Koninkrijk heeft het één-loketbeginsel altijd gesteund: één contactpunt voor verantwoordelijken zou immers leiden tot aanzienlijk lagere kosten en grotere rechtszekerheid. Beslissingen in het kader van het één-loketsysteem zouden in de eerste plaats tussen de betrokken lidstaten onderling moeten worden genomen en pas in laatste instantie op basis van een centraal mechanisme. Een systeem dat een grotere betrokkenheid van betrokkenen beoogt maar tegelijkertijd kan vereisen dat het Hof van Justitie in Luxemburg en niet de plaatselijke toezichthoudende autoriteit zich uiteindelijk uitspreekt over hun zaken, moet daarbij vermeden worden. Het Verenigd Koninkrijk is van mening dat dit met het huidige model niet wordt bereikt en dat hierop tijdens de dialoog moet worden teruggekomen. De dialoog moet gericht zijn op het bekomen van een model met een snelle en doeltreffende beroepsprocedure voor betrokkenen en van efficiënte en kosteneffectieve mechanismen voor het bedrijfsleven. Het behoud van een herzieningsclausule voor het één-loketsysteem zal daarbij ook van essentieel belang zijn.

- iv) Recht van bezwaar. Krachtens de huidige Richtlijn 95/46/EG kunnen betrokkenen reeds bezwaar maken tegen de verwerking van hun gegevens, maar slechts in strikt beperkte omstandigheden, namelijk wanneer de voor de verwerking verantwoordelijke aanvoert dat de verwerking wordt gerechtvaardigd door het openbaar belang of de rechtmatige belangen van de voor de verwerking verantwoordelijke. Om onduidelijke redenen worden betrokkenen in de Raadstekst nu echter specifiek aangemoedigd bezwaar te maken tegen verwerking voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden die niet noodzakelijk is voor de uitvoering van een taak die om redenen van algemeen belang wordt verricht. Het Verenigd Koninkrijk is van mening dat de tekst onevenredig en onevenwichtig is. In principe kan hij een belemmering vormen voor particulier onderzoek dat mogelijk enorm waardevol is maar niet "noodzakelijk voor het openbaar belang". Het Verenigd Koninkrijk wil uitdrukking geven aan zijn wens dat tijdens de dialoog overwogen wordt het artikel opnieuw in overeenstemming te brengen met de normen van Richtlijn 95/46/EG.
- v) Vrijstellingen en toepassingsgebied. Het Verenigd Koninkrijk benadrukt de noodzaak van de instandhouding van het vermogen van lidstaten om bepaalde elementen van de verordening te beperken met als doel belangrijke openbare belangen te beschermen en ervoor te zorgen dat het toepassingsgebied van de verordening uitsluitend beperkt is tot aangelegenheden die onder het EU-recht vallen zoals bepaald in de algemene oriëntatie van de Raad."

Ad B-punt 4: **Voorstel voor een verordening van de Raad tot instelling van
het Europees Openbaar Ministerie
= Oriënterend debat**

VERKLARING VAN PORTUGAL

"Van meet af aan heeft Portugal zijn steun verleend aan het project tot instelling van het Europees Openbaar Ministerie als een manier om de bestrijding van strafbare feiten die de financiële belangen van de Europese Unie schaden, doeltreffender te maken.

De Portugese grondwet bepaalt dat de regels en beginselen van het internationaal recht een integrerend deel moeten uitmaken van het Portugese recht, met inbegrip van de erkenning van de verplichtingen tot het waarborgen van de rechten die verband houden met een goede rechtsbedeling.

In Portugal is het beginsel van de autonomie van het Openbaar Ministerie en van de daarvan deel uitmakende aanklagers verankerd in de grondwet.

Portugal is van oordeel dat de vrijwaring van het Europees Openbaar Ministerie voor alle inmenging inhoudt dat niet alleen haar externe onafhankelijkheid maar ook haar functionele autonomie worden gewaarborgd.

De gedelegeerd Europees aanklager is beter geplaatst om beslissingen te nemen, aangezien hij ervaring heeft opgedaan over de werkwijze van de nationale rechtsorde en vertrouwd is met de nationale procedurevoorschriften. Daarnaast beschikt hij over ervaring op nationaal niveau om onderzoek te verrichten naar zwaardere strafbare feiten dan die waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is;

Het model van hiërarchische structuur in de voorgestelde verordening waarborgt echter nog niet het noodzakelijke niveau van autonomie van de aanklagers, dat naar onze mening van doorslaggevend belang is voor de doeltreffende en efficiënte werking van een openbaar ministerie. In het huidige stadium kan Portugal dus niet instemmen met het voorstel voor de eerste 16 artikelen.

Ondanks al deze problemen is Portugal, ten behoeve van het gemeenschappelijk Europees belang en het compromisstandpunt dat het altijd inneemt in Europese aangelegenheden, vastbesloten bij te dragen aan een oplossing die de efficiëntie en de eerbiediging van de verschillende rechtsstelsels in de Europese Unie zal waarborgen.

In dit verband is Portugal van mening dat er verder moet worden nagedacht over de optie van een speciale status voor alle openbare aanklagers van het Europees Openbaar Ministerie, waarbij ervoor wordt gezorgd dat de regels betreffende de hiërarchische bevoegdheid niet in strijd zijn met de nationale rechtsstelsels, voor zover deze speciale regels zijn die enkel gelden voor aanklagers bij de uitoefening van functies binnen het toepassingsgebied van het Europees Openbaar Ministerie. Portugal blijft bij zijn standpunt dat een systeem waarin de gedelegeerde Europese aanklagers verantwoordelijk zijn voor het merendeel van de praktische beslissingen, de doeltreffendheid van het Europees Openbaar Ministerie aanzienlijk zou vergroten en is nog steeds van mening dat de verordening die koers moet volgen."
