



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 9 juni 2017
(OR. en)

9926/17
ADD 2

**Interinstitutionellt ärende:
2017/0004 (COD)**

**SOC 460
EMPL 355
SAN 230
IA 97
CODEC 973**

RAPPORT

från:	Ständiga representanternas kommitté (Coreper I)
till:	Rådet
Föreg. dok. nr:	9045/17 ADD 1 SOC 325 EMPL 244 SAN 189 IA 82 CODEC 781
Komm. dok. nr:	ST 5251/17 SOC 12 EMPL 8 SAN 24 IA 4 CODEC 32
Ärende:	Förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS DIREKTIV om ändring av direktiv 2004/37/EG om skydd för arbetstagare mot risker vid exponering för carcinogener eller mutagena ämnen i arbetet

I enlighet med riktlinjerna för konsekvensbedömning (dok. 16024/14) bifogas för delegationerna ordförandeskapets sammanfattning av diskussionerna om konsekvensbedömningen av ovannämnda direktiv.

Nästan alla delegationerna ansåg att **den politiska bakgrunden till och den rättsliga grunden för initiativet** klargörs i konsekvensbedömningen, och de flesta delegationerna såg positivt på **problemformuleringen**, trots att flera delegationer framhöll avsaknaden av uppdaterade och tillförlitliga uppgifter.

Flertalet delegationer erkände att de **politiska målen** är enhetliga och förenliga med initiativet, varvid syftet är att minimera exponeringen för carcinogener i arbetet samt uppnå likvärdiga gränsvärden för exponering i samtliga EU-medlemsstater. Vissa delegationer nämnde bristande klarhet när det gäller kostnaderna för efterlevnad av bestämmelserna, särskilt för små och medelstora företag. Även om en majoritet av delegationerna var ense om att målen är kopplade till **mätbara övervakningsindikatorer**, framhöll ett betydande antal delegationer att indikatorerna är ospecifika och att de kan sakna tillförlitlighet och innebära resultat endast på lång sikt på grund av den långa latensperioden för att utveckla cancer.

Nästan alla delegationerna ansåg att förslaget ligger helt i linje med **subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna**. Delegationerna hade generellt en positiv syn på de valda **politiska alternativen**. Vissa delegationer angav att de skulle ha föredragit att få fler förklaringar till varför ett antal ämnen inte ingår i det slutliga förslaget eller att man hade undersökt ytterligare huruvida det hade varit möjligt att ta med dem. Andra delegationer skulle ha föredragit att man även hade tagit med reprotoxiska ämnen. Vidare insåg enskilda delegationer varför man inte i detta skede hade infört ett gränsvärde för exponering i arbetet för avgaser från dieselmotorer men ifrågasatte den indikator som använts.

När det gäller **miljömässiga konsekvenser** hade flertalet delegationer en positiv syn på kvaliteten på kommissionens bedömning, men vissa delegationer ifrågasatte dessas relevans med tanke på förslagets inriktning på åtgärder för att skydda arbetstagare i arbetet. Andra delegationer skulle ha föredragit en mer omfattande beskrivning av dem. Även om en stor majoritet av delegationer var nöjda med bedömningen av **konsekvenserna för företag**, framhöll vissa att kommissionen kunde ha beaktat företagens storlek och sektorns struktur. Vidare hade utvärderingen av **konsekvenserna för konsumenterna** stöd från en majoritet av delegationerna, med den ytterligare synpunkten att man kunde ha tittat närmare på en förskjutning av extra kostnader till konsumenterna.

Flertalet delegationer är nöjda (eller i stor utsträckning nöjda) med konsekvensbedömningen av **regelkostnaderna**, men vissa delegationer påpekade att den kvantitativa utvärderingen av dem vilar på i viss mån föråldrad och allmän information. Andra delegationer ansåg att det kunde ha varit tillräckligt med ett kvalitativt förfaringssätt. Delegationerna svarade i allmänhet att **konsekvenserna för medlemsstater samt tredjeländer/internationella aspekter** var tydligt redogjorda för och bedömda. På olika ställen i sina svar nämnde flera delegationer avsaknaden av information om **kvarstående risker**.

Nästan alla delegationerna erkände att **konsekvensbedömningsnämndens** synpunkter hade vederbörligen beaktats i konsekvensbedömningen. När det gäller **mätningen av effekterna** fanns det i svaren ett brett stöd för de föreslagna indikatorerna, trots vissa synpunkter på avsaknaden av möjlighet att påvisa direkta fördelar på grund av den långa latensperioden för att utveckla cancer. Enskilda delegationer betonade de viktiga fördelarna med att införa biologisk övervakning för att övervaka arbetstagarnas hälsa och hjälpa arbetsgivarna att spara in på kostnaderna.

Vissa delegationer var tveksamma till avsaknaden av detaljerad information om **övervakningen av genomförandet**. Några delegationer var emellertid medvetna om hur svårt det är att få tag på tillräckliga och tillförlitliga uppgifter och framhöll att informationen om uppskattningen av exponerade arbetstagarna var föråldrad. Slutligen ansågs allmänt den använda **metoden** vara lämplig och tydlig, även om dess **begränsningar och oklarheter** har framkommit.