

Bruxelles, 9 iunie 2017
(OR. en)

**Dosar interinstituțional:
2017/0004 (COD)**

**9926/17
ADD 2**

**SOC 460
EMPL 355
SAN 230
IA 97
CODEC 973**

RAPORT

Sursă:	Comitetul Reprezentanților Permanenți (partea I)
Destinatar:	Consiliul
Nr. doc. ant.:	9045/17 ADD 1 SOC 325 EMPL 244 SAN 189 IA 82 CODEC 781
Nr. doc. Csie:	ST 5251/17 SOC 12 EMPL 8 SAN 24 IA 4 CODEC 32
Subiect:	Propunere de DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI de modificare a Directivei 2004/37/CE privind protecția lucrătorilor împotriva riscurilor legate de expunerea la agenți cancerigeni sau mutageni la locul de muncă

În conformitate cu orientările privind evaluarea impactului (doc. 16024/14), se pune la dispoziția delegațiilor, în anexă, rezumatul elaborat de Președinție al discuțiilor despre evaluarea impactului (EI) referitoare la directiva sus-menționată.

Aproape toate delegațiile au fost de părere că **temeiul juridic și contextul politic al inițiativei** au fost clar explicate în EI, iar majoritatea delegațiilor au evaluat pozitiv **definirea problemei**, în pofida lipsei unor date actualizate și fiabile, după cum au subliniat mai multe delegații.

Majoritatea delegațiilor au recunoscut coerența și consecvența **obiectivelor de politică** în raport cu inițiativa, în scopul reducerii expunerii profesionale la agenții cancerigeni și pentru a se ajunge la echivalarea valorilor-limită de expunere în toate statele membre ale UE. Unele delegații au menționat lipsa de claritate în privința costurilor de asigurare a conformității, mai ales pentru IMM-uri. Deși cele mai multe delegații au fost de acord că obiectivele sunt corelate cu **indicatori de monitorizare măsurabili**, un număr considerabil de delegații au subliniat că indicatorii nu sunt specifici și că ar putea duce lipsă de fiabilitate și implica rezultate exclusiv pe termen lung din cauza perioadelor îndelungate de latență până la apariția cancerului.

Aproape toate delegațiile au considerat că propunerea este pe deplin conformă cu principiile **subsidiarității și proporționalității**. În ceea ce privește **opțiunile de politică** alese, delegațiile le-au apreciat pozitiv, în general. Unele delegații au indicat că ar fi preferat explicații mai ample despre motivele care au stat la baza neinclunderii unei serii de substanțe în propunerea finală sau o analiză mai aprofundată a fezabilității unei posibile includeri a acestora. Alte delegații ar fi preferat să fie incluse și substanțele toxice pentru reproducere. În plus, diferite delegații au admis motivele care au stat la baza neinclunderii, în acest stadiu, a unei valori-limită pentru expunerea profesională (LEP) în cazul emisiilor de evacuare ale motoarelor diesel, dar au pus sub semnul întrebării indicatorul utilizat.

În ceea ce privește **impacturile asupra mediului**, deși majoritatea delegațiilor au răspuns pozitiv în ceea ce privește calitatea evaluării întocmite de Comisie, unele au pus sub semnul întrebării relevanța acestora, dat fiind faptul că propunerea se referă la măsuri de protejare a lucrătorilor la locul de muncă, în timp ce altele ar fi preferat o descriere mai semnificativă a acestora. Deși marea majoritate a delegațiilor s-a declarat mulțumită de evaluarea **impactului asupra întreprinderilor**, unele au subliniat că Comisia ar fi putut lua în considerare dimensiunea întreprinderilor și structura sectorului. De asemenea, evaluarea **impactului asupra consumatorilor** a fost sprijinită de majoritatea delegațiilor, care au semnalat însă că s-ar fi putut analiza mai bine transferul costurilor suplimentare către consumatori.

Cele mai multe delegații s-au declarat mulțumite (sau mulțumite în mare măsură) de evaluarea impactului **costurilor de reglementare**, însă unele delegații au subliniat că evaluarea cantitativă a acestora s-a bazat pe informații oarecum perimate și generice. Alte delegații au fost de părere că o abordare a calității ar fi putut fi suficientă. În general, delegațiile au răspuns că **impacturile asupra statelor membre și asupra țărilor terțe/aspectelor internaționale** au fost prezentate și evaluate în mod clar. În diferite părți ale răspunsurilor lor, mai multe delegații au menționat lipsa de informații despre **riscul rezidual**.

Aproape toți respondenții au recunoscut că EI a ținut seama în mod corespunzător de observațiile formulate de **Comitetul de evaluare a impactului**. În ceea ce privește **măsurarea efectelor**, răspunsurile au indicat un sprijin larg pentru indicatorii propuși, în ciuda anumitor observații referitoare la imposibilitatea de a demonstra avantajele directe din cauza perioadelor îndelungate de latență până la apariția cancerelor profesionale. Diferite delegații au evidențiat avantajele deosebite ale introducerii biomonitorizării pentru monitorizarea stării de sănătate a lucrătorilor și pentru a contribui la reducerea costurilor suportate de angajatori.

Unele delegații și-au exprimat preocupările legate de lipsa unor informații detaliate despre **monitorizarea punerii în aplicare**. Cu toate acestea, unele delegații au recunoscut dificultatea de a se obține date suficiente și fiabile, subliniind că informațiile referitoare la estimarea numărului de lucrători expuși sunt perimate. În cele din urmă, s-a considerat în general că **metodologia** utilizată a fost adecvată și clară, deși au fost expuse **limitele și incertitudinile** sale.