



Brussel, 9 juni 2017
(OR. en)

**Interinstitutioneel dossier:
2017/0004 (COD)**

**9926/17
ADD 2**

**SOC 460
EMPL 355
SAN 230
IA 97
CODEC 973**

VERSLAG

van:	het Comité van permanente vertegenwoordigers (1e deel)
aan:	Raad
nr. vorig doc.:	9045/17 ADD 1 SOC 325 EMPL 244 SAN 189 IA 82 CODEC 781
Nr. Comdoc.:	ST 5251/17 SOC 12 EMPL 8 SAN 24 IA 4 CODEC 32
Betreft:	Voorstel voor een RICHTLIJN VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot wijziging van Richtlijn 2004/37/EG betreffende de bescherming van werknemers tegen de risico's van blootstelling aan carcinogene of mutagene agentia op het werk

Overeenkomstig de leidraad inzake effectbeoordeling (doc. 16024/14) gaat hierbij voor de delegaties een door het voorzitterschap gemaakte samenvatting van de besprekingen over de effectbeoordeling betreffende de in hoofde genoemde richtlijn.

Bijna alle delegaties waren van oordeel dat de **beleidscontext en de rechtsgrondslag van het initiatief** duidelijk worden toegelicht in de effectbeoordeling, en de meeste delegaties beoordeelden de **probleemstelling** positief, ondanks het ontbreken van actuele en betrouwbare gegevens, dat door verscheidene delegaties werd onderstreept.

De meeste delegaties onderkenden de samenhang en consistentie van de **beleidsdoelstellingen** met het initiatief, teneinde blootstelling aan arbeidsgelateerde carcinogene agentia zoveel mogelijk te beperken en tot gelijkwaardige grenswaarden voor blootstelling in de lidstaten van de EU te komen. Sommige delegaties wezen op het gebrek aan duidelijkheid met betrekking tot de nalevingskosten, met name voor kleine en middelgrote ondernemingen. Hoewel een meerderheid van de delegaties het erover eens was dat de doelstellingen gekoppeld zijn aan **meetbare monitoringindicatoren**, benadrukte een aanzienlijk aantal delegaties dat de indicatoren niet-specifiek zijn en dat ze misschien niet geheel betrouwbaar zijn en misschien alleen op lange termijn resultaten te zien zullen geven omwille van de lange latentietijden van kanker.

Nagenoeg alle delegaties achtten het voorstel volledig in overeenstemming met het **subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel**. De gekozen **beleidsopties** werden door de delegaties over het algemeen positief beoordeeld. Sommige delegaties gaven te kennen dat zij liever meer uitleg hadden gekregen bij de vraag waarom een aantal stoffen niet in het definitieve voorstel is opgenomen, of dat zij liever hadden gezien dat de haalbaarheid van een eventuele opname nader was onderzocht. Andere hadden ook liever gehad dat er reproductietoxische stoffen waren opgenomen. Voorts erkenden afzonderlijke delegaties de redenen van niet-invoering, in dit stadium, van een grenswaarde voor beroepsmatige blootstelling aan de uitlaatgassen van dieselmotoren, maar hadden zij vragen bij de gebruikte indicator.

Hoewel de meerderheid positief was over de kwaliteit van de beoordeling van de Commissie, hadden sommige delegaties vragen bij de relevantie van de **milieueffecten**, aangezien het voorstel voornamelijk gericht is op maatregelen ter bescherming van werknemers op het werk, en hadden andere delegaties liever een uitvoerigere beschrijving ervan gezien. Terwijl een grote meerderheid van de delegaties tevreden was met de beoordeling van het **effect op ondernemingen**, onderstreepten sommige dat de Commissie de omvang van de onderneming en de structuur van de sector in aanmerking had kunnen nemen. Voorts werd de beoordeling van het **effect op de consumenten** door een meerderheid van de delegaties gesteund, met de aanvullende opmerking dat een verschuiving van extra kosten naar de consumenten beter had kunnen worden bestudeerd.

Terwijl de meerderheid van de delegaties (grotendeels) tevreden was met de effectbeoordeling van de **kosten in verband met regelgeving**, wezen sommige erop dat hun kwantitatieve evaluatie steunde op enigszins verouderde en generische informatie. Volgens andere delegaties was een kwalitatieve aanpak voldoende geweest. Over het algemeen antwoordden de delegaties dat de **effecten op de lidstaten en op derde landen/de internationale aspecten** duidelijk waren voorgesteld en beoordeeld. In verschillende delen van hun antwoord verwezen verscheidene delegaties naar het gebrek aan informatie over het **restrisico**.

Bijna alle respondenten onderkenden dat in de effectbeoordeling terdege rekening is gehouden met de opmerkingen van de **Effectbeoordelingsraad**. Wat de **meting van de effecten** betreft, bleek uit de antwoorden dat er ruime steun is voor de voorgestelde indicatoren, ondanks een aantal opmerkingen over het feit dat er geen directe voordelen kunnen worden getoond omwille van de lange latentietijd van arbeidsgerelateerde kankers. Afzonderlijke delegaties wezen op de belangrijke voordelen van het invoeren van biomonitoring om toezicht te houden op de gezondheid van werknemers en werkgevers te helpen kosten te besparen.

Sommige delegaties hadden bedenkingen bij het gebrek aan gedetailleerde informatie over het **toezicht op de uitvoering**. Niettemin onderkende een aantal delegaties het probleem van het vinden van voldoende en betrouwbare gegevens, daarbij onderstrepend dat de informatie over de schatting van het aantal blootgestelde werknemers verouderd is. Ten slotte werd de gebruikte **methodologie** over het algemeen geschikt en duidelijk bevonden, terwijl de **beperkingen en onzekerheden** ervan werden blootgelegd.
