



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 9. kesäkuuta 2017
(OR. en)

Toimielinten välinen asia:
2017/0004 (COD)

9926/17
ADD 2

SOC 460
EMPL 355
SAN 230
IA 97
CODEC 973

SELVITYS

Lähettiläjä:	Pysyvien edustajien komitea (Coreper I)
Vastaanottaja:	Neuvosto
Ed. asiak. nro:	9045/17 ADD 1 SOC 325 EMPL 244 SAN 189 IA 82 CODEC 781
Kom:n asiak. nro:	ST 5251/17 SOC 12 EMPL 8 SAN 24 IA 4 CODEC 32
Asia:	Ehdotus EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVIKSI työntekijöiden suojelemisesta syöpäsairauden vaaraa aiheuttaville tekijöille tai perimän muutoksia aiheuttaville aineille altistumiseen työssä liittyviltä vaaroilta annetun direktiivin 2004/37/EY muuttamisesta

Vaikutustenarviointia koskevien ohjeiden (asiak. 16024/14) mukaisesti valtuuskunnille toimitetaan ohessa puheenjohtajavaltion yhteenveto edellä mainitun direktiivin vaikutustenarviointia koskevista keskusteluista.

Lähes kaikki valtuuskunnat katsoivat, että **aloitteen toimintapoliittinen konteksti ja oikeusperusta** on selitetty selkeästi vaikutustenarvioinnissa, ja useimmat valtuuskunnat arvioivat **ongelman määrittelyä** myönteisesti huolimatta ajantasaisen ja luotettavan tiedon puutteesta, jota usea valtuuskunta korosti.

Useimmat valtuuskunnat panivat merkille, että **toimintapoliittiset tavoitteet olivat** yhtenäisiä ja johdonmukaisia aloitteeseen nähden pyrittäessä minimoimaan työperäinen altistuminen karsinogeeneille ja saavuttamaan kaikissa EU:n jäsenvaltioissa yhdenmukaiset altistumisen raja-arvot. Jotkin valtuuskunnat toivat esiin, että noudattamisesta aiheutuvat kustannukset olivat epäselviä, erityisesti pk-yritysten kannalta. Vaikka valtuuskuntien enemmistö oli yhtä mieltä siitä, että tavoitteet liittyvät **mitattavissa oleviin seurantaindikaattoreihin**, huomattavan moni valtuuskunta korosti, että indikaattorit eivät ole tarkkoja ja saattavat olla epäluotettavia ja antaa tuloksia vasta pitkän ajan päästä, koska syövän latenssiaika on pitkä.

Melkein kaikki valtuuskunnat pitivät ehdotusta täysin **toissijaisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden** mukaisena. Valittuja **toimenpidevaihtoehtoja** valtuuskunnat arvioivat yleisesti ottaen myönteisesti. Jotkin valtuuskunnat ilmoittivat, että ne olisivat toivoneet enemmän selityksiä siitä, miksi joitakin aineita ei ollut sisällytetty lopulliseen ehdotukseen tai oliko niiden mahdollisen sisällyttämisen soveltuvuutta tutkittu tarkemmin. Toiset olisivat mieluiten sisällyttäneet ehdotukseen myös lisääntymiselle haitalliset aineet. Lisäksi yksittäiset valtuuskunnat tiedostivat syyt, joiden takia työperäisen altistumisen raja-arvoja ei otettu käyttöön dieselmootoreiden pakokaasujen osalta tässä vaiheessa, mutta kyseenalaistivat käytetyn indikaattorin.

Ympäristövaikutusten osalta enemmistö suhtautui komission arvioinnin laatuun myönteisesti, mutta jotkin valtuuskunnat epäilivät niiden asianmukaisuutta ottaen huomioon, että ehdotuksessa keskitytään pääasiassa työntekijöiden suojelua työpaikalla edistäviin toimenpiteisiin. Toiset taas olisivat toivoneet tarkempaa kuvausta ympäristövaikutuksista. Valtuuskuntien suuri enemmistö oli tyytyväinen **yrityksiin kohdistuvien vaikutusten** arviointiin, mutta osa korosti, että komissio olisi voinut ottaa huomioon yrityksen koon ja toimialan rakenteen. Lisäksi valtuuskuntien enemmistö kannatti **kuluttajiin kohdistuvien vaikutusten** arviointia, mutta huomautettiin myös, että lisäkustannusten siirtymistä kuluttajille olisi voitu tarkastella perusteellisemmin.

Useimmat valtuuskunnat olivat tyytyväisiä (tai erittäin tyytyväisiä) **sääntelystä aiheutuvien kustannusten** vaikutustenarviointiin, vaikka jotkin valtuuskunnat huomauttivat, että niiden määrällinen arviointi perustui melko vanhentuneeseen ja yleisluonteiseen tietoon. Toisten valtuuskuntien mielestä laadullinen lähestymistapa olisi voinut olla riittävä. Yleisesti ottaen valtuuskunnat vastasivat, että **jäsenvaltioihin ja kolmansiin maihin kohdistuvat vaikutukset ja kansainväliset näkökohdat** oli esitetty ja arvioitu selkeästi. Useat valtuuskunnat mainitsivat vastaustensa eri osissa, että **jäännösriskiä** koskeva tieto puuttui.

Lähes kaikki vastaajat totesivat, että vaikutustenarvioinnissa olevat **sääntelyntarkastelulautakunnan** kommentit olivat hyvin harkittuja. **Vaikutusten mittaamista** koskevista vastauksista ilmeni, että ehdotettuja indikaattoreita kannatettiin laajalti, huolimatta joistakin kommenteista, joiden mukaan suoria hyötyjä ei ollut mahdollista osoittaa, koska työperäisten syöpien latenssiaika oli pitkä. Yksittäiset valtuuskunnat korostivat merkittäviä hyötyjä, jotka saavutettaisiin siirtymällä biomonitoroinnin käyttöön, jotta voitaisiin seurata työntekijöiden terveyttä ja auttaa työnantajia alentamaan kustannuksia.

Jotkin valtuuskunnat ilmaisivat huolensa **täytäntöönpanon seuranta**a koskevien yksityiskohtaisten tietojen puutteesta. Jotkin valtuuskunnat kuitenkin totesivat, että on vaikea löytää riittävästi luotettavaa tietoa, ja korostivat, että altistuneiden työntekijöiden määrän arvioimista koskevat tiedot olivat vanhentuneita. Todettakoon vielä, että käytettyjä **menetelmiä** pidettiin yleisesti ottaen asianmukaisina ja selkeinä, mutta myös niiden **rajoitukset ja epävarmuustekijät** tuotiin esiin.