

Brüssel, 9. juuni 2017
(OR. en)

Institutsioonidevaheline
dokument:
2017/0004 (COD)

9926/17
ADD 2

SOC 460
EMPL 355
SAN 230
IA 97
CODEC 973

ARUANNE

Saatja:	Alaliste esindajate komitee (COREPER I)
Saaja:	Nõukogu
Eelmise dok nr:	9045/17 ADD 1 SOC 325 EMPL 244 SAN 189 IA 82 CODEC 781
Komisjoni dok nr:	ST 5251/17 SOC 12 EMPL 8 SAN 24 IA 4 CODEC 32
Teema:	Ettepanek: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU DIREKTIIV, millega muudetakse direktiivi 2004/37/EÜ töötajate kaitse kohta tööl kantserogeenide ja mutageenidega kokkupuutest tulenevate ohtude eest

Kooskõlas mõjuhinnangut käsitlevate juhistega (dok 16024/14) edastatakse delegatsioonidele käesoleva dokumendi lisas eesistujariigi kokkuvõtte aruteludest eespool nimetatud direktiivi mõjuhinnangu kohta.

Peaaegu kõik delegatsioonid olid arvamusel, et **algatuse poliitiline kontekst ja õiguslik alus** peab olema mõjuhinnangus arusaadavalt selgitatud, ning enamik delegatsioone andsid **probleemi määratlemisele** positiivse hinnangu, kuigi mõned delegatsioonid rõhutasid, et ajakohastatud ja usaldusväärseid andmeid on vähe.

Enamik delegatsioone tunnustas algatuse ja **poliitikaeesmärkide** sidusust ja järjepidevust, et minimeerida kokkupuudet töökeskkonnas esinevate kantserogeenidega ja saavutada ELi liikmesriikides samaväärsed kokkupuute piirnormid. Mõned delegatsioonid viitasid, et puudub selgus õigusaktidega vastavusse viimise kulude osas, eelkõige VKEde jaoks. Kuigi enamik delegatsioone nõustus, et eesmärgid on seotud **möödetavate seirenäitajatega**, rõhutas märkimisväärne hulk delegatsioone, et näitajad on ebamäärasead, et need võivad olla ebausaldusväärased ja et vähktõve pika peiteaja tõttu on tulemusi võimalik näha ainult pikema aja jooksul.

Peaaegu kõik delegatsioonid leidsid, et ettepanek on täielikult kooskõlas **subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse** põhimõtetega. Üldiselt andsid delegatsioonid valitud **poliitikavariantidele** positiivse hinnangu. Mõni delegatsioon märkis, et nad oleksid eelistanud rohkem selgitusi selle kohta, miks mitmeid aineid ei ole lisatud lõplikku ettepanekusse, või uurida veel nende võimalikku lisamist. Teised delegatsioonid oleksid eelistanud lisada ka reproduttiivtoksilised ained. Lisaks mõnsid mõned delegatsioonid põhjuseid, miks diiselmootorite heitgaaside piirnormati töökeskkonnas (OEL) ei ole praeguses etapis lisatud, aga nad pidasid küsitavaks kasutatud näitajat.

Seoses **keskkonnamõjuga** suhtus enamus komisjoni hinnangu kvaliteeti positiivselt, aga mõni delegatsioon pidas keskkonnamõju asjakohasust küsitavaks, võttes arvesse ettepaneku keskendumist meetmetele töötajate kaitseks töökohal, ja teised oleksid eelistanud keskkonnamõju põhjalikumat kirjeldamist. Kui delegatsioonide valdav enamus oli rahul **äriühingutele avaldatava mõju** hinnanguga, siis mõned rõhutasid, et komisjon oleks võinud võtta arvesse ettevõtte suurust ja sektori struktuuri. Lisaks toetas enamik delegatsioone **tarbijatele avaldatava mõju** hindamist, märkides lisaks, et lisakulude ülekandmist tarbijatele oleks võinud käsitleda põhjalikumalt.

Kui delegatsioonide enamik oli rahul (või suuresti rahul) **reguleerimisest tulenevate kulude** mõju hindamisega, märkisid mõned delegatsioonid, et nende kulude kvantitatiivne hindamine tugines mõnevõrra aegunud ja üldisele teabele. Teised delegatsioonid leidsid, et kvalitatiivne lähenemisviis oleks olnud piisav. Üldiselt delegatsioonid vastasid, et **mõjud liikmesriikidele ja kolmandatele riikidele ning rahvusvahelised aspektid** olid selgelt esitatud ja hinnatud. Oma vastuste eri osades viitas mitu delegatsiooni, et ei ole piisavalt teavet **jääkriskide** kohta.

Peaaegu kõik vastanud tunnistasid, et **mõjuhindamiskomitee** märkusi oli mõjuhinnangus hästi arvesse võetud. **Mõjude mõõtmise** osas näitasid vastused suurt toetust kavandatud näitajatele, kuigi olid ka mõned märkused selle kohta, et tööst tingitud vähktõve pika peiteaja tõttu on vähe võimalusi näidata otsest kasu. Üksikud delegatsioonid rõhutasid, et bioseire kasutuselevõtt on väga kasulik, et jälgida töötajate tervist ja aidata kokku hoida tööandjate kulusid.

Mõni delegatsioon väljendas muret selle pärast, et puudub üksikasjalik teave **rakendamise järelevalve** kohta. Mõni delegatsioon tunnistas siiski, et raske on leida piisavaid ja usaldusväärseid andmeid, rõhutades, et kokkupuutuvate töötajate arvu hindamiseks kasutatav teave oli aegunud. Lõpuks leiti üldiselt, et kasutatud **metoodika** on asjakohane ja selge, samas toodi välja selle **piirangud ja ebamäärasused**.