



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 9 czerwca 2017 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2017/0004 (COD)

9926/17
ADD 2

SOC 460
EMPL 355
SAN 230
IA 97
CODEC 973

SPRAWOZDANIE

Od: Komitet Stałych Przedstawicieli (część I)
Do: Rada

Nr poprz. dok.: 9045/17 ADD 1 SOC 325 EMPL 244 SAN 189 IA 82 CODEC 781
Nr dok. Kom.: ST 5251/17 SOC 12 EMPL 8 SAN 24 IA 4 CODEC 32

Dotyczy: Wniosek dotyczący DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO
I RADY zmieniającej dyrektywę nr 2004/37/WE w sprawie ochrony
pracowników przed zagrożeniem dotyczącym narażenia na działanie
czynników rakotwórczych lub mutagenów podczas pracy

Zgodnie z wytycznymi w sprawie oceny skutków (dok. 16024/14) delegacje otrzymują w załączniku przygotowane przez prezydencję podsumowanie dyskusji na temat oceny skutków powyższej dyrektywy.

Prawie wszystkie delegacje uznały, że **kontekst polityczny i podstawa prawna inicjatywy** zostały wyczerpująco wyjaśnione w ocenie skutków i większość delegacji pozytywnie oceniła **zdefiniowanie problemu**, pomimo braku aktualnych i wiarygodnych danych, co zostało podkreślone przez kilka delegacji.

Większość delegacji uznała spójność i konsekwencję **celów politycznych** tej inicjatywy, mającej na celu minimalizację we wszystkich państwach członkowskich narażenia na czynniki rakotwórcze w miejscu pracy. Kilka delegacji odniosło się do braku jasności co do kosztów przestrzegania przepisów, zwłaszcza dla MŚP. Chociaż większość delegacji zgodziła się co do tego, że cele powiązane są z **mierzalnymi wskaźnikami monitorowania**, znaczna liczba delegacji podkreśliła, że wskaźniki te są nieprecyzyjne i że może brakować im wiarygodności, a także mogłyby oznaczać uzyskanie wyników wyłącznie w perspektywie długoterminowej, zważywszy na długie okresy utajenia raka.

Prawie wszystkie delegacje uznały, że wniosek jest w pełni zgodny z zasadami **pomocniczości i proporcjonalności**. Jeśli chodzi o wybrane **opcje polityczne**, delegacje ogólnie oceniły je pozytywnie. Kilka delegacji zaznaczyło, że wołałyby otrzymać więcej wyjaśnień co do tego, dlaczego kilka substancji nie zostało uwzględnionych w ostatecznym wniosku, lub chciałyby dalszej analizy wykonalności ich ewentualnego włączenia. Inne wołałyby również uwzględnić substancje reprotoksyczne. Ponadto, pojedyncze delegacje uznały powody wprowadzenia dopuszczalnych wartości narażenia zawodowego dla spalin z silników Diesla, zakwestionowały jednak zastosowany wskaźnik.

Jeśli chodzi o **wpływ na środowisko**, wprawdzie większość zareagowała pozytywnie w odniesieniu do jakości oceny Komisji, kilka delegacji zakwestionowało ich adekwatność, zważywszy na fakt, że wniosek skupia się na środkach ochrony pracowników w miejscu pracy, inne zaś wołałyby bardziej znaczący opis. Choć znacząca większość delegacji jest zadowolona z oceny **wpływu na przedsiębiorstwa**, kilka z nich podkreśliło, że Komisja mogła wziąć pod uwagę wielkość przedsiębiorstwa i strukturę sektora. Ponadto większość delegacji poparła ocenę **wpływu na konsumentów**, przy czym zgłoszono dodatkową uwagę, że przeniesienie dodatkowych kosztów na konsumentów można było przeanalizować bardziej szczegółowo.

Choć większość delegacji była zadowolona (lub zdecydowanie zadowolona) z oceny skutków **kosztów regulacyjnych**, kilka delegacji zwróciło uwagę, że ocena ilościowa tych kosztów opierała się na nieco przeterminowanych i ogólnych informacjach. Inne delegacje były zdania, że wystarczające byłoby podejście jakościowe. Ogólnie delegacje odpowiedziały, że jasno przedstawiono i oceniono **skutki dla państw członkowskich i państw trzecich / aspekty międzynarodowe**. W różnych częściach swoich odpowiedzi kilka delegacji odniosło się do braku informacji o **ryzyku resztkowym**.

Prawie wszyscy respondenci uznali, że uwagi **Rady ds. Oceny Skutków** zostały należycie uwzględnione w ocenie skutków. W odniesieniu do **pomiaru skutków**, z odpowiedzi wynika szerokie poparcie dla proponowanych wskaźników, niezależnie od kilku uwag dotyczących braku możliwości wykazania bezpośrednich korzyści z uwagi na długie okresy utajenia w przypadku raka nabytego w miejscu pracy. Pojedyncze delegacje podkreśliły ważne korzyści wynikające z wprowadzenia biomonitorowania, aby monitorować zdrowie pracowników oraz pomagać pracodawcom w obniżaniu kosztów.

Niektóre delegacje wyraziły zaniepokojenie brakiem szczegółowych informacji dotyczących **monitorowania realizacji**. Mimo wszystko kilka delegacji przyznało, że trudno jest znaleźć wystarczające i miarodajne dane, podkreślając, że informacje dotyczące szacowania liczby narażonych pracowników są nieaktualne. Na zakończenie, zastosowaną **metodologię** uznano ogólnie za odpowiednią i jasną, podkreślono natomiast jej **ograniczenia i elementy niepewności**.