



Eiropas Savienības
Padome

Briselē, 2017. gada 9. jūnijā
(OR. en)

**Starpiestāžu lieta:
2017/0004 (COD)**

**9926/17
ADD 2**

**SOC 460
EMPL 355
SAN 230
IA 97
CODEC 973**

ZIŅOJUMS

Sūtītājs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja (I)
Saņēmējs:	Padome
lepr. dok. Nr.:	9045/17 ADD 1 SOC 325 EMPL 244 SAN 189 IA 82 CODEC 781
K-jas dok. Nr.:	ST 5251/17 SOC 12 EMPL 8 SAN 24 IA 4 CODEC 32
Temats:	Priekšlikums – EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA, ar ko groza Direktīvu 2004/37/EK par darba ņēmēju aizsardzību pret risku, kas saistīts ar kancerogēnu vai mutagēnu iedarbību darbā

Saskaņā ar norādījumiem par ietekmes novērtējumu (dok. 16024/14) pielikumā ir pievienots prezidentvalsts kopsavilkums par diskusijām, kurās tika apspriests minētās direktīvas ietekmes novērtējums.

Gandrīz visas delegācijas uzskatīja, ka ietekmes novērtējumā precīzi jāpaskaidro **iniciatīvas politiskais konteksts un juridiskais pamats**, un lielākā daļa delegāciju pozitīvi novērtēja **problēmu definējumu**, lai arī vairākas delegācijas uzsvēra aktuālu un ticamu datu trūkumu.

Lielākā daļa delegāciju atzina **politikas mērķu** saskaņotību un saderību ar iniciatīvu nolūkā līdz minimumam samazināt kancerogēnu arodekspozīciju un panākt līdzvērtīgas ekspozīcijas robežvērtības visās ES dalībvalstīs. Dažas delegācijas norādīja, ka trūkst skaidrības par atbilstības izmaksām, jo īpaši attiecībā uz MVU. Lai gan lielākā daļa delegāciju piekrita, ka mērķi ir saistīti ar **izmērāmiem uzraudzības rādītājiem**, ievērojams skaits delegāciju uzsvēra, ka rādītāji ir nekonkrēti un ka tie var nebūt uzticami, un tas, ņemot vērā vēža ilgus latentuma periodus, var sniegt rezultātus tikai ilgtermiņā.

Gandrīz visas delegācijas uzskatīja, ka priekšlikums pilnībā atbilst **subsidiaritātes un proporcionalitātes** principiem. Izraudzītās **politikas iespējas** delegācijas kopumā novērtēja pozitīvi. Dažas delegācijas norādīja, ka tās būtu devušas priekšroku detalizētākam skaidrojumam par to, kāpēc vairākas vielas nav iekļautas galīgajā priekšlikumā, vai arī būtu vēlējušās detalizētāku izpēti par to, cik īstenojama ir to iespējamā iekļaušana. Citas delegācijas būtu devušas priekšroku arī reproduktīvajai sistēmai toksisku vielu iekļaušanai. Turklāt atsevišķas delegācijas pauda izpratni par iemesliem, kāpēc šajā posmā netika iekļautas arodekspozīcijas robežvērtības attiecībā uz dīzeļdzinēju izplūdes gāzēm, bet apšaubīja izmantoto rādītāju.

Kas attiecas uz **ietekmi uz vidi**, lielākā daļa delegāciju pozitīvi novērtēja Komisijas veiktā novērtējuma kvalitāti, taču dažas delegācijas apšaubīja tā relevanci, ņemot vērā to, ka priekšlikumā galvenā uzmanība ir veltīta pasākumiem darba ņēmēju aizsardzībai darbavietā, savukārt citas norādīja, ka dod priekšroku pilnīgākam aprakstam. Lai gan lielākā daļa delegāciju bija apmierinātas ar **ietekmes uz uzņēmumiem** novērtējumu, dažas uzsvēra, ka Komisija būtu varējusi ņemt vērā uzņēmuma lielumu un nozares struktūru. Turklāt vairums delegāciju pauda atbalstu **ietekmes uz patērētājiem** izvērtējumam un papildus norādīja, ka būtu bijis lietderīgi rūpīgāk izskatīt jautājumu par papildu izmaksu pārvešanu uz patērētājiem.

Lielākā daļa delegāciju bija apmierinātas (vai lielā mērā apmierinātas) ar **regulatīvo izmaksu** ietekmes novērtējumu, taču dažas delegācijas norādīja, ka šo izmaksu kvantitatīvā izvērtējuma pamatā ir nedaudz novecojusi un vispārīga informācija. Citas delegācijas uzskatīja, ka kvalitatīva pieeja varētu būt pietiekama. Kopumā delegācijas atbildēja, ka **ietekme uz dalībvalstīm un uz trešām valstīm / starptautiskiem aspektiem** ir skaidri izklāstīta un novērtēta. Savu atbilžu dažādās daļās vairākas delegācijas norādīja uz to, ka trūkst informācijas par **atlikušo risku**.

Gandrīz visi respondenti atzina, ka ietekmes novērtējumā ir pienācīgi ņemti vērā **Ietekmes novērtējuma padomes** komentāri. Kas attiecas uz **seku izvērtējumu**, atbildes apliecināja plašu atbalstu ierosinātajiem rādītājiem, lai gan dažos komentāros bija norādīts uz to, ka trūkst iespējas parādīt tiešus ieguvumus, jo arodekspozīcijas izraisītai saskāšanās ar vēzi ir ilgi latentuma periodi. Atsevišķas delegācijas uzsvēra, ka svarīgus ieguvumus sniegtu biomonitoringa ieviešana, lai uzraudzītu darba ņēmēju veselību un palīdzētu samazināt darba devēju izmaksas.

Dažas delegācijas pauda bažas par to, ka trūkst detalizētas informācijas par **īstenošanas uzraudzību**. Tomēr dažas delegācijas atzina, ka ir sarežģīti atrast pietiekamus un ticamus datus, un uzsvēra, ka informācija par iedarbībai pakļauto darbinieku skaita aprēķināšanu ir novecojusi. Visbeidzot, kopumā tika pausts uzskats, ka izmantotā **metodika** ir piemērota un skaidra, lai gan pakļauta zināmiem **ierobežojumiem un nenoteiktībai**.