



Bruxelles, den 9. juni 2017  
(OR. en)

---

---

**Interinstitutionel sag:  
2017/0004 (COD)**

---

---

**9926/17  
ADD 2**

**SOC 460  
EMPL 355  
SAN 230  
IA 97  
CODEC 973**

## **RAPPORT**

---

|                 |  |
|-----------------|--|
| fra:            | De Faste Repræsentanternes Komité (1. afdeling)  |
| til:            | Rådet  |
| Tidl. dok. nr.: | 9045/17 ADD 1 SOC 325 EMPL 244 SAN 189 IA 82 CODEC 781   |
| Komm. dok. nr.: | ST 5251/17 SOC 12 EMPL 8 SAN 24 IA 4 CODEC 32  |
| Vedr.:          | Forslag til EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV om ændring af direktiv 2004/37/EF om beskyttelse af arbejdstagerne mod risici for under arbejdet at være udsat for kræftfremkaldende stoffer og mutagener |

---

I overensstemmelse med retningslinjerne om konsekvensanalyse (dok. 16024/14) følger hermed til delegationerne formandskabets sammenfatning af drøftelserne om konsekvensanalysen vedrørende ovennævnte direktiv.

Næsten alle delegationerne mente, at **initiativets politiske baggrund og retsgrundlag** er forklaret tydeligt i konsekvensanalysen, og de fleste delegationer så positivt på **problemafgrænsningen** på trods af manglen på ajourførte og pålidelige data, hvilket flere delegationer fremhævede.

De fleste af delegationerne anerkendte sammenhængen og konsekvensen i **politikmålene** for initiativet med henblik på at minimere erhvervsmæssig eksponering for kræftfremkaldende stoffer og at opnå samme eksponeringsgrænser i EU-medlemsstaterne. Nogle delegationer gjorde opmærksom på manglende klarhed vedrørende opfyldelsesomkostninger, navnlig for SMV'er. Selv om et flertal af delegationerne var enige om, at målene er kædet sammen med **målbare overvågningsindikatorer**, understregede et betydeligt antal delegationer, at indikatorerne er uspecifikke, og at de måske mangler pålidelighed og først fører til resultater på lang sigt på grund af den lange latenstid for udvikling af kræft.

Næsten alle delegationerne mente, at forslaget er i fuld overensstemmelse med **nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet**. For så vidt angår de valgte **politiske løsningsmodeller** var delegationernes vurdering generelt positiv. Nogle delegationer tilkendegav, at de ville have foretrukket flere forklaringer på, hvorfor en række stoffer ikke er medtaget i det endelige forslag, eller yderligere at undersøge muligheden for eventuelt at medtage dem. Andre delegationer ville have foretrukket også at medtage reproduktionstoksiske stoffer. Enkelte delegationer anerkendte desuden grundene til, at en grænseværdi for erhvervsmæssig eksponering for udstødningsgas fra dieselmotorer ikke indføres på dette stadium, men satte spørgsmålstejn ved den anvendte indikator.

Selv om flertallet så positivt på kvaliteten af Kommissionens vurdering af **miljøvirkninger**, betvivlede nogle delegationer deres relevans, eftersom forslaget fokuserer på foranstaltninger til beskyttelse af arbejdstagere på arbejdspladsen, mens andre delegationer ville have foretrukket en mere omfattende beskrivelse heraf. Et stort flertal af delegationerne var tilfredse med vurderingen af **indvirkningen på virksomheder**, men visse delegationer påpegede, at Kommissionen kunne have taget hensyn til virksomhedsstørrelse og strukturen i sektoren. Endvidere blev vurderingen af **indvirkningen på forbrugerne** støttet af et flertal af delegationerne med den supplerende bemærkning, at overflytning af yderligere omkostninger til forbrugere kunne have været mere indgående behandlet.

Mens et flertal af delegationerne var tilfredse (eller i vid udstrækning tilfredse) med konsekvensanalysen af **reguleringsomkostningerne**, påpegede nogle delegationer, at den kvantitative vurdering heraf bygger på noget forældede og generelle oplysninger. Andre delegationer mente, at en kvalitativ tilgang kunne have været tilstrækkelig. Delegationerne svarede generelt, at **virkningerne for medlemsstaterne og for tredjelande/internationale aspekter** er klart beskrevet og vurderet. Flere delegationer omtalte i forskellige dele af deres svar manglen på oplysninger om **den tilbageværende risiko**.

Næsten alle respondenter anerkendte, at der blev taget godt hensyn til **Udvalget for Konsekvensanalyse**s bemærkninger i konsekvensanalysen. Hvad angår **måling af virkningerne**, viste svarene bred støtte til de foreslåede indikatorer, trods visse bemærkninger om den manglende mulighed for at vise de direkte fordele på grund af den lange latenstid for udvikling af arbejdsrelateret kræft. Enkelte delegationer fremhævede de betydelige fordele ved at indføre biologisk overvågning til at overvåge arbejdstagernes sundhed og hjælpe arbejdsgiverne med at undgå omkostninger.

Nogle delegationer udtrykte bekymring over manglen på detaljerede oplysninger om **overvågning af gennemførelsen**. Ikke desto mindre anerkendte nogle delegationer, at det er vanskeligt at finde tilstrækkelige og pålidelige data, og understregede, at oplysningerne om bedømmelse af antallet af eksponerede arbejdstagere er forældede. Endelig blev den anvendte **metode** generelt anset for at være hensigtsmæssig og klar, hvorimod dens **begrænsninger og usikkerhedsfaktorer** blev afdækket.