



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 9 юни 2017 г.
(OR. en)

9926/17
ADD 2

Междуетноститутуционално досие:
2017/0004 (COD)

SOC 460
EMPL 355
SAN 230
IA 97
CODEC 973

ДОКЛАД

От:	Комитета на постоянните представители (I част)
До:	Съвета
№ предх. док.:	9045/17 ADD 1 SOC 325 EMPL 244 SAN 189 IA 82 CODEC 781
№ док. Ком.:	ST 5251/17 SOC 12 EMPL 8 SAN 24 IA 4 CODEC 32
Относно:	Предложение за ДИРЕКТИВА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за изменение на Директива 2004/37/ЕО относно защитата на работниците от рискове, свързани с експозицията на канцерогени или мутагени по време на работа

В съответствие с насоките за оценка на въздействието (док. 16024/14), приложено се изпраща на делегациите изготвеното от председателството обобщение на обсъжданията на оценката на въздействието относно посочената по-горе директива.

Почти всички делегации считат, че **политическият контекст и правното основание на инициативата** са ясно обяснени в оценката на въздействието и повечето делегации дадоха положителна оценка на **описанието на проблемите**, въпреки липсата на актуални и надеждни данни, подчертана от няколко делегации.

Повечето делегации отбелязаха с одобрение свързаността и съгласуваността на **целите на политиката** с инициативата, така че да се сведе до минимум експозицията на канцерогени по време на работа и да се постигне еквивалентност на граничните стойности в отделните държави — членки на ЕС. Някои делегации посочиха, че липсва яснота относно разходите за привеждане в съответствие, особено за МСП. Много делегации изразиха съгласие, че целите са свързани с **измерими показатели за мониторинг**, но значителен брой делегации изтъкнаха, че показателите са твърде общи и че може би не са достатъчно надеждни и предполагат резултати само в дългосрочен план поради дългите латентни периоди на рака.

Почти всички делегации считат, че предложението е изцяло в съответствие с принципите на **субсидиарност и пропорционалност**. Що се отнася до избраните **варианти на политиката**, делегациите дадоха като цяло положително становище по тях. Някои делегации посочиха, че биха предпочели повече разяснения защо някои вещества не са включени в окончателното предложение или допълнително проучване на осъществимостта за евентуалното им включване. Други биха предпочели да се включат и токсичните за репродукцията вещества. Освен това отделни делегации се съгласиха с причините, поради които на този етап не са въведени гранични стойности на професионална експозиция за отработените газове от дизелови двигатели, но поставиха под въпрос използвания показател.

По отношение на **екологичното въздействие**, повечето отговори за качеството на оценката на Комисията бяха положителни, но някои делегации поставиха под въпрос значимостта им, като се има предвид, че акцентът на предложението е върху мерки за защита на работниците на работното място, а други изразиха предпочитание към по-съществено описание. Голямо мнозинство от делегациите са удовлетворени от оценката на **въздействието върху дружествата**, но някои подчертаха, че Комисията би могла да вземе предвид размера на предприятието и структурата на сектора. Освен това оценката на **въздействието върху потребителите** беше подкрепена от мнозинството от делегациите с допълнителната забележка, че прехвърлянето на допълнителни разходи към потребителите би могло да бъде разгледано по-задълбочено.

Мнозинството от делегациите са удовлетворени (или удовлетворени в голяма степен) от оценката на въздействието на **регулаторните разходи**, но някои делегации посочиха, че тяхната количествена оценка се базира на донякъде остаряла и неспецифична информация. Други делегации изразиха мнение, че би било достатъчно да се възприеме качествен подход. Като цяло делегациите отговориха, че **въздействията върху държавите членки и върху трети държави/международните аспекти** са ясно представени и оценени. В различни части от отговорите си няколко делегации посочват липсата на информация относно **остатъчния риск**.

Почти всички респонденти признават, че забележките на **Комитета по оценка на въздействието** са добре разгледани в оценката на въздействието. Относно **измерването на въздействието**, отговорите показаха широка подкрепа за предложените показатели, въпреки някои забележки относно липсата на възможност да се покажат преките ползи поради дългите латентни периоди на професионалните ракови заболявания. Отделни делегации изтъкнаха значителните ползи от въвеждането на биомониторинг за наблюдението на здравето на работниците и като начин работодателите да намалят разходите.

Някои делегации изразиха опасения, свързани с липсата на подробна информация относно **наблюдението на прилагането**. Въпреки това някои делегации потвърдиха, че трудно се събират достатъчно и надеждни данни, като подчертаха, че информацията относно предполагаемия брой на изложените работници е остаряла. Накрая, използваната **методика** бе счетена като цяло за подходяща и ясна, като са отчетени нейните **ограничения и неясноти**.