



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 8 czerwca 2018 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0236 (COD)

9898/18
ADD 4

ESPACE 29	ENER 227
RECH 278	EMPL 310
COMPET 428	CSC 188
IND 159	CSCGNSS 1
EU-GNSS 15	CSDP/PSDC 311
TRANS 251	CFSP/PESC 543
AVIATION 84	CADREFIN 85
MAR 79	CODEC 1007
TELECOM 172	IA 194
MI 440	

WNIOSEK

Od: Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej,
podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU

Data otrzymania: 8 czerwca 2018 r.

Do: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii
Europejskiej

Nr dok. Kom.: SWD(2018) 328 final

Dotyczy: DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI - STRESZCZENIE OCENY
SKUTKÓW - GOVSATCOM - towarzyszący dokumentowi: wniosek
dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO
I RADY ustanawiającego program kosmiczny Unii i Agencję Unii
Europejskiej ds. Programu Kosmicznego oraz uchylającego
rozporządzenia (UE) nr 912/2010, (UE) nr 1285/2013 i (UE) nr 377/2014
oraz decyzję nr 541/2014/UE

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2018) 328 final.

Załącznik: SWD(2018) 328 final

Bruksela, dnia 6.6.2018r.
SWD(2018) 328 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI
STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

GOVSATCOM

Towarzyszący dokumentowi:

**Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I
RADY**

**ustanawiającego program kosmiczny Unii i Agencję Unii Europejskiej ds. Programu
Kosmicznego oraz uchylającego rozporządzenia (UE) nr 912/2010, (UE) nr 1285/2013 i
(UE) nr 377/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE**

{COM(2018) 447 final} - {SWD(2018) 327 final}

Streszczenie oceny skutków

Ocena skutków: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie stworzenia programu bezpiecznej łączności satelitarnej dla użytkowników rządowych (GOVSATCOM UE)

A. Zasadność działań

Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem? Maksymalnie 11 wierszy

Środowisko, w którym funkcjonują europejskie podmioty odpowiedzialne za bezpieczeństwo, jest coraz bardziej nieprzyjazne i ciągle pojawiają się w nim nowe zagrożenia. Jednocześnie wymogi w zakresie bezpiecznej łączności satelitarnej, jakiej potrzebują organy publiczne na szczeblu krajowym i unijnym, również szybko ewoluują. Występują obecnie rozbieżności między wymogami a zagrożeniami, a liczba dostępnych rozwiązań, które często są słabe, nieodpowiednie lub niewystarczająco bezpieczne, jest ograniczona. Rozbieżności te będą się zwiększać i będą źródłem zagrożeń dla podstawowych zadań oraz operacji i infrastruktury bezpieczeństwa Unii i jej państw członkowskich. Główne czynniki to rozdrobnienie popytu i podaży bezpiecznej łączności satelitarnej; fakt, że podstawowe potrzeby w zakresie bezpieczeństwa wielu użytkowników są zaspokojone jedynie częściowo lub w ogóle; oraz środowisko, w którym pojawiają się coraz to nowe zagrożenia (np. cyberprzestępczość) i które ulega ciągłym zmianom technologicznym. Kwestia ta dotyczy podmiotów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo na szczeblu unijnym i krajowym, takich jak wojsko i policja, środowiska związane z morzem oraz służby odpowiedzialne za działania zewnętrzne, ochronę ludności i pomoc humanitarną, a także operatorzy infrastruktury krytycznej. Sytuacja ta ma również wpływ na przemysł, w tym operatorów infrastruktury satelitarnej, producentów infrastruktury kosmicznej i naziemnej oraz dostawców usług.

Jaki jest cel inicjatywy? Maksymalnie 8 wierszy

Inicjatywa przyczyni się do zapewnienia niezawodnego dostępu do bezpiecznych i opłacalnych usług łączności satelitarnej organom unijnym i krajowym zarządzającym misjami i infrastrukturą o krytycznym znaczeniu z punktu widzenia bezpieczeństwa. W ramach inicjatywy pokryte zostaną koszty stworzenia i prowadzenia nowego centrum GOVSATCOM – infrastruktury naziemnej niezbędnej do płynnego połączenia wielu użytkowników i dostawców bezpiecznej łączności satelitarnej – oraz koszty operacyjne zdolności i usług w zakresie łączności satelitarnej dostarczanych upoważnionym użytkownikom unijnym i krajowym.

Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE? Maksymalnie 7 wierszy

Obecne i przyszłe zagrożenia dla bezpieczeństwa dotyczą całej UE i państw członkowskich. Tylko niektóre państwa członkowskie posiadają własnych bezpiecznych satelitów komunikacyjnych, ale większość państw członkowskich i instytucji UE ich nie posiada. Działania UE i związane z nimi korzyści skali umożliwią lepszy dostęp dla użytkowników, niezawodność, odporność, bezpieczeństwo i opłacalność. Pozwoli to osiągnąć synergie cywilno-wojskowe, większą spójność i lepszą koordynację działań UE i państw członkowskich, a także większą autonomię UE. Dla przemysłu korzystne będzie bardziej stabilne i przewidywalne otoczenie, które będzie pobudzać innowacje oraz badania i rozwój, tym samym wzmacniając konkurencyjność europejskiego przemysłu kosmicznego. Obywatele odniosą korzyści dzięki zwiększeniu bezpieczeństwa.

B. Rozwiązania

Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? Dlaczego należy podjąć działania? Maksymalnie 14 wierszy

Oprócz scenariusza odniesienia przeanalizowano cztery warianty działań. Wszystkie warianty są oparte na

agregacji popytu użytkowników na poziomie UE i na poziomie krajowym, na akredytacji w zakresie bezpieczeństwa i na wdrożeniu inteligentnego centrum GOVSATCOM, które połączy różnych dostawców i użytkowników. Warianty różnią się między sobą po stronie podaży. Ponieważ ani satelity komercyjne, ani krajowe (warianty 1 i 2) nie stanowią pełnego rozwiązania, przeanalizowano dwa dodatkowe warianty. W obydwu znalazły się podaże ze źródeł krajowych i źródeł komercyjnych akredytowanych pod względem bezpieczeństwa. Obydwa obejmują też przeciwdziałanie ewentualnym niedociągnięciom w długim terminie, na późniejszym etapie działań: albo za pośrednictwem partnerstwa publiczno-prywatnego między UE a przemysłem (wariant 3), albo za pomocą zasobów należących do UE (wariant 4).

Wariant 3 zapewnia najbardziej skuteczne i zróżnicowane rozwiązanie w zakresie dostępności, bezpieczeństwa, zasięgu geograficznego i częstotliwości, dla wszystkich użytkowników. Wariant ten umożliwia także wykorzystanie istniejących urządzeń, jest elastyczny i skalowalny. Nie spowoduje on zakłóceń na aktualnym rynku łączności satelitarnej i umożliwi UE funkcjonowanie w charakterze stałego klienta, tj. klienta, dzięki któremu można zdobyć określoną pozycję na rynku. Świadczenie usług będzie bardziej racjonalne pod względem kosztów dzięki automatycznemu korzyściom skali, a w razie potrzeby dzięki częściowej inwestycji ze strony UE w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Podejście oparte na partnerstwie publiczno-prywatnym sprzyja innowacji, rozkładając ryzyko związane z technologią. Całkowite koszty są równe lub niższe w porównaniu z tym, co aktualni użytkownicy rządowej łączności satelitarnej musieliby i tak zapłacić na rozdrobnionych rynkach, dlatego unijna wartość dodana jest znacząca.

Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów? Maksymalnie 7 wierszy

Wszystkie zainteresowane strony zdecydowanie popierają opisane warianty, jednak najlepszy wynik uzyskał wariant 3: Podmioty krajowe z państw członkowskich i podmioty unijne bez dostępu do bezpiecznej łączności satelitarnej będą miały dostęp do znacznie lepszych usług, natomiast państwa członkowskie posiadające zasoby krajowe będą mogły sprzedać nadwyżki zdolności i uzyskać dostęp do powielania i dodatkowych usług. Wszystkie zainteresowane strony z sektora preferują „konfederacyjną” rolę UE lub jako tzw. stałego klienta, w szczególności jeśli chodzi o agregację popytu użytkowników, w celu zharmonizowania wymogów w zakresie bezpieczeństwa, a także zwiększenia autonomii UE oraz pobudzenia innowacji i badań naukowych. Operatorzy satelitów i dostawcy usług odrzucają wariant 2 (tylko zasoby państw członkowskich) i opowiadają się za bardziej komercyjnymi wariantami 1, 3 i 4. Europejski kosmiczny przemysł wytwórczy wspiera wszystkie 4 warianty, argumentując, że UE jako stały klient, oraz surowe wymogi pod względem autonomii UE i bezpieczeństwa, doprowadzą do większego popytu na satelity wyprodukowanych w UE. Przemysł unijny jako całość docenia także wynikające z tych wariantów innowacje, które zwiększą jego konkurencyjność na rynku światowym.

C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu

Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy

Z różnych badań, szczegółowych konsultacji z zainteresowanymi stronami oraz rozmów dwustronnych z państwami członkowskimi i przedstawicielami przemysłu wynika, że inicjatywa przyniesie znaczące pozytywne skutki w następujących dziedzinach:

- Bezpieczeństwo: zagwarantowanie dostępu i informacji dla wszystkich użytkowników, w szczególności dla państw członkowskich bez zasobów krajowych.
- Korzyści dla użytkowników wynikające z eliminacji rozdrobnienia: zapewnienie dostępu do łączności satelitarnej, częstotliwości i zasięgu geograficznego. Dla przemysłu: bardziej przewidywalne i stabilne rynki, nowi (stali) klienci.
- Gospodarka: opłacalne rozwiązania dzięki korzyściom skali.
- Autonomia UE: większa dostępność lepszej jakości zdolności w zakresie łączności satelitarnej, mniejsza zależność od państw trzecich.
- Konkurencyjność: pozytywny wpływ na konkurencyjność unijnego sektora kosmicznego.
- Bezpośrednie i pośrednie korzyści społeczne dla grup europejskich obywateli, takich jak policja, wojsko, straż graniczna, służby ochrony cywilnej itp., które będą dysponować narzędziami umożliwiającymi skuteczniejsze działanie.
- Większa skuteczność działań zewnętrznych UE na całym świecie, w tym operacji WPBiO oraz pomocy humanitarnej.

Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy

W fazie pełnej operacyjności koszty programu mogą wynieść do 100–150 mln EUR rocznie z budżetu UE, w oparciu o konkretne potrzeby użytkowników. Faza początkowa będzie kosztować do 100 mln EUR; w razie potrzeby począwszy od 2025 r. można by przewidzieć dodatkowe środki na wypełnianie luk w zakresie infrastruktury kosmicznej. Oprócz kosztów programu nie przewiduje się żadnych negatywnych skutków gospodarczych, społecznych ani środowiskowych. Nie wystąpią koszty przestrzegania przepisów.

Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw? Maksymalnie 8 wierszy

Agregacja popytu i ustanowienie norm bezpieczeństwa dotyczących unijnego systemu GOVSATCOM będą miały pozytywne skutki dla przedsiębiorstw. W szczególności obniżą one koszty prowadzenia działalności gospodarczej dla sektora prywatnego (UE jako stały klient zamiast setek umów *ad hoc*). Baza użytkowników będzie większa dzięki nowym użytkownikom i zastosowaniom, a także będzie bardziej stabilna i przewidywalna. Pobudzi to innowacje oraz badania i rozwój. Podejście oparte na partnerstwie publiczno-prywatnym będzie sprzyjać inwestycjom prywatnym ze względu na podział ryzyka technologicznego.

Skutki dla MŚP (i mikroprzedsiębiorstw) są zasadniczo oceniane jako niewielkie. Jednak z uwagi na ich zasadnicze znaczenie dla innowacji korzystne mogłoby być ustanowienie szczegółowych przepisów w celu ułatwienia ich udziału w zamówieniach udzielanych w ramach unijnego GOVSATCOM-u.

Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych? Maksymalnie 4 wiersze

- W przypadku państw członkowskich z zasobami krajowymi umiarkowane pozytywne skutki: lepsze usługi dla podmiotów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, większa odporność i możliwości sprzedaży nadwyżek zdolności.
- W przypadku państw członkowskich bez zasobów krajowych zdecydowanie pozytywne skutki: lepsze usługi dla podmiotów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, większa odporność dzięki zagwarantowanemu dostępowi do rozwiązań z zakresu bezpiecznej łączności satelitarnej na poziomie UE, który na poziomie krajowym byłby bardzo kosztowny lub nieosiągalny.

Czy wystąpią inne znaczące skutki? Maksymalnie 6 wierszy

Podczas oceny skutków nie stwierdzono żadnych innych znaczących skutków, w szczególności w odniesieniu do praw podstawowych lub aspektów regionalnych czy międzynarodowych. Zainteresowane strony reprezentujące przemysł zasygnalizowały potencjalnie pozytywny wpływ zharmonizowanych norm unijnych w zakresie bezpieczeństwa, które mogłyby prowadzić do większej liczby umów dla akredytowanych przedsiębiorstw europejskich; zgodność z przepisami mogłaby stać się atutem dla podobnych usług handlowych na całym świecie.

D. Działania następcze

Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki? Maksymalnie 4 wiersze

Wyniki programu i jego rozwój należy regularnie monitorować, aby uwzględniać zmiany popytu i podaży, oraz aby reagować na nowe zagrożenia. Odpowiednie przepisy w tym zakresie, takie jak akty wykonawcze w odniesieniu do portfela usług i śródkresowy przegląd programu, powinny zostać uwzględnione w projekcie rozporządzenia.