



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 8. kesäkuuta 2018
(OR. en)

9871/18
ADD 6

Toimielinten välinen asia:
2018/0226 (NLE)

RECH 275
COMPET 425
ATO 33
CADREFIN 82
IA 191

EHDOTUS

Lähettiläs:	Euroopan komission pääsihteerin puolesta Jordi AYET PUIGARNAU, johtaja
Saapunut:	7. kesäkuuta 2018
Vastaanottaja:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Euroopan unionin neuvoston pääsihteerin
Kom:n asiak. nro:	SWD(2018) 309 final
Asia:	KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA Euroopan horisontti Sidosryhmien kuuleminen Tiivistelmäraportti Oheisasiakirja Ehdotukset: EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelmasta "Euroopan horisontti" ja sen osallistumista ja tulosten levittämistä koskevista säännöistä EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON PÄÄTÖS tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelman "Euroopan horisontti" täytäntöönpanoa koskevasta erityisohjelmasta NEUVOSTON ASETUS tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelmaa "Euroopan horisontti" täydentävän Euroopan atomienergiayhteisön tutkimus- ja koulutusohjelman perustamisesta vuosiksi 2021–2025

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena asiakirja SWD(2018) 309 final.

Liite: SWD(2018) 309 final



EUROOPAN
KOMISSIO

Bryssel 7.6.2018
SWD(2018) 309 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

Euroopan horisontti Sidosryhmien kuuleminen Tiivistelmäraportti

Oheisasiakirja

Ehdotukset:

**EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS
tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelmasta ”Euroopan horisontti” ja sen osallistumista
ja tulosten levittämistä koskevista säännöistä**

**EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON PÄÄTÖS
tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelman ”Euroopan horisontti” täytäntöönpanoa
koskevasta erityisohjelmasta**

**NEUVOSTON ASETUS
tutkimuksen ja innovoinnin puiteohjelmaa ”Euroopan horisontti” täydentävän
Euroopan atomienergiayhteisön tutkimus- ja koulutusohjelman perustamisesta vuosiksi
2021–2025**

{COM(2018) 435 final} - {COM(2018) 436 final} - {COM(2018) 437 final} -
{SEC(2018) 291 final} - {SWD(2018) 307 final} - {SWD(2018) 308 final}



Euroopan horisontti Sidosryhmien kuuleminen

Tiivistelmäraportti

1. JOHDANTO

Tässä asiakirjassa esitetään yhteenveto¹ vastauksista, jotka saatiin tammikuusta maaliskuuhun vuonna 2018 järjestettyyn julkiseen kuulemiseen. Kuuleminen koski tulevia EU:n rahastoja, jotka liittyvät investointeihin, tutkimukseen ja innovointiin, pk-yrityksiin ja sisämarkkinoihin. Yhteenvetoon on otettu myös sidosryhmiltä saatu muu palaute. Analyyseista oli apua laadittaessa kesäkuussa 2018 annettua komission ehdotusta tulevaksi Euroopan horisontti -puiteohjelmaksi.

Sidosryhmäkuulemisen tarkoituksena oli koota näkemyksiä kansalaisilta ja sidosryhmiltä, joita vuoden 2020 jälkeistä aikaa koskevan EU:n tutkimus- ja innovointiohjelman, Euroopan horisontti -ohjelman, laadinta kiinnostaa. Sitä valmistellessaan komissio kartoitti keskeiset sidosryhmät, joihin sisältyi EU:n organisaatioita ja kattojärjestöjä sekä tällä toimintapolitiikan alalla toimivia laitoksia. Erilaisten tietotarpeiden mukaista räätälöintiä varten kuulemisten osana järjestettiin myös sidosryhmäkonferensseja ja -tapahtumia, kohdennettuja työpajoja, asiantuntijaryhmätapaamisia ja julkinen verkkokuuleminen sekä analysoitiin Euroopan komissiolle toimitetut kirjalliset kannanotot. Sidosryhmien panosten analysoinnissa käytettiin sekä laadullisia että määrällisiä menetelmiä.

2. SIDOSRYHMIEN KUULEMISEN TULOKSET

2.1. Julkinen kuuleminen: EU:n rahoitusvälineet investointien, tutkimuksen ja kehityksen, pk-yritysten sekä sisämarkkinoiden aloilla

Kyselylomakkeeseen sisältyi suljettuja ja avoimia kysymyksiä toimintapolitiikan haasteista, toissijaisuusperiaatteesta ja EU:n lisäarvosta sekä ohjelmien tavoitteista ja niihin pääsemisen esteistä, ohjelmien yksinkertaistamismahdollisuuksista ja ohjelmien välisistä synergioista. Sidosryhmät saattoivat myös antaa kirjallisia kannanottoja. Vastauksia saatiin yli 4 000, joista **94 prosenttia koski T&I-toimintaan annettavaa EU:n tukea**. Näistä vastaajista tehtiin jäljempänä esitetty analyysi.

Lähes puolet vastaajista oli yksityishenkilöitä (46 prosenttia); seuraavaksi eniten oli liike-elämän ja teollisuuden edustajia (17 prosenttia) ja yliopistoja (14 prosenttia). Vastaajista 93 prosenttia oli EU:n jäsenvaltioista, 5 prosenttia assosioituneista maista ja 1 prosentti kolmansista maista. Vastaajia oli 70 eri maasta; eniten Espanjasta ja seuraavaksi eniten Saksasta, Italiasta, Ranskasta ja Belgiasta.

Noin 90 prosentilla vastaajista (3 414 vastaajalla) oli ilmoituksensa mukaan kokemusta Horisontti 2020 -ohjelmasta. Horisontti 2020 -ohjelmasta kokemusta saaneet olivat tekemisissä myös Euroopan rakenne- ja investointirahastojen (22 prosenttia), EU:n terveysohjelman (9 prosenttia) ja yritysten kilpailukykyä ja pk-yrityksiä koskevan ohjelman (8 prosenttia) kanssa.

Komissio on yksilöinyt joukon toimintapoliittisia haasteita, joihin investointien, tutkimuksen & innovoinnin, pk-yritysten ja sisämarkkinoiden alan ohjelmissa voitaisiin puuttua. Vastaajien mielestä näistä haasteista tärkeimpiä ovat seuraavat:

- ”Tutkimuksen ja innovoinnin edistäminen koko EU:n laajuudelta” – Vastaajista 97 prosenttia pitää tätä erittäin tai melko tärkeänä toimintapoliittisena haasteena.
- ”Koulutuksen ja osaamisen tukeminen” – Vastaajista 93 prosenttia pitää tätä erittäin tai melko tärkeänä toimintapoliittisena haasteena.

¹ Laajempi katsaus sidosryhmäkuulemisen tuloksiin on nähtävissä Euroopan horisontti -ohjelman vaikutustenarvioinnin liitteessä 2 (*Horizon Europe Impact Assessment*, SWD XXX/2018).

- ”Puhtaan ja terveellisen ympäristön varmistaminen ja luonnonvarojen suojeleminen” – Vastaajista 90 prosenttia pitää tätä erittäin tai melko tärkeänä toimintapolitiittisena haasteena.

Noin 61 prosenttia vastaajista katsoo, että haasteeseen ”tutkimuksen ja innovoinnin edistäminen koko EU:n laajuudelta” on vastattu täysin tai melko hyvin, ja 35 prosenttia katsoo siihen vastatun vain jossain määrin. Enemmän on mahdollista tehdä työttömyyden ja sosiaalisen eriarvoisuuden vähentämiseksi: vastaajista vain 14 prosenttia on sitä mieltä, että tähän haasteeseen on vastattu melko hyvin.

Useimpien sidosryhmäedustajien mukaan ”liian monimutkaiset menettelyt, joista aiheutuu hallinnollisia rasitteita ja viivästyksiä”, ovat keskeisin syy sille, ettei nykyisellä ohjelmalla saavuteta sen tavoitteita. Muina esteinä mainittiin ”ennakoimattomiin olosuhteisiin reagoimista haittaava joustamattomuus”, ”synergian puute EU:n eri ohjelmien/rahastojen välillä” ja ”vaikeus yhdistää EU:n toimia sekä muita julkisia toimenpiteitä ja yksityistä rahoitusta”.

Yleisesti ottaen sidosryhmät ovat yhtä mieltä siitä, että sääntöjen vähentäminen, selkeyttäminen ja lyhentäminen, EU:n eri rahastojen sääntöjen yhdenmukaistaminen ja hakijoille annettavan palautteen parantaminen ovat tärkeimpiä yksinkertaistamisen keinoja.

Valtaosa vastaajista (88 prosenttia) uskoo nykyisen ohjelman tuovan lisäarvoa suuressa tai melko suuressa määrin verrattuna siihen, mitä jäsenvaltiot voisivat saavuttaa kansallisella, alueellisella ja/tai paikallisella tasolla. Aluetason viranomaiset, yliopistot ja kansalaisjärjestöt vaikuttavat olevan tässä suhteessa hieman muita myönteisempiä.

Yhteistyö on useimmin annettu esimerkki EU:n lisäarvosta, jota EU:n ohjelmat ja rahastot tuovat jäsenvaltioiden toimien lisäksi. Tutkimusorganisaatiot, kansalliset viranomaiset ja yksityishenkilöt viittasivat yhteistyöhön useammin kuin muut sidosryhmät. Toisaalta yritykset ja teollisuus, muut sidosryhmät ja yksityishenkilöt mainitsivat useammin kilpailun lisäämisen. Kansainväliset järjestöt, yliopistot ja alueelliset viranomaiset ilmoittivat muita sidosryhmiä useammin EU:n ohjelmien ja rahastojen lisäarvoksi liikkuvuuden lisääntymisen. Sidosryhmien mielestä myös uudet markkinat, erilaiset verkostot ja kumppanuudet, resurssien yhdistäminen ja näkyvyyden lisääntyminen ovat EU:n ohjelmien ja rahastojen huomattavaa lisäarvoa tuovia tekijöitä.

2.2. Kirjalliset kannanotot²

Sidosryhmät toimittivat yli 300 kirjallista kannanottoa joko omasta aloitteestaan tai julkisen kuulemisen kautta. Myös EU:n toimielimet laativat lausunnot tulevasta ohjelmasta. Yleisimmät sidosryhmien näkemykset esitetään tiivistetysti seuraavassa:

- **Ylläpidetään kolmen pilarin rakenne mutta tehdään siihen parannuksia**

Horisontti 2020 -ohjelman kolmen pilarin rakenteeseen oltiin yleisesti tyytyväisiä, mutta pilarien välisiä yhteyksiä olisi parannettava koko osaamisketjun kattamiseksi paremmin.

- **Lisätään Euroopan tutkimusneuvoston (ERC) ja Marie Skłodowska-Curie -toimien (MSCA) rahoitusta**

Euroopan tutkimusneuvostoa ja Marie Skłodowska-Curie -toimia arvostetaan laajalti, ja niiden määrärahoja olisi lisättävä.

- **Vahvistetaan tulevia ja kehitteillä olevia teknologioita (FET)**

² Griniece, E. (2018) *Synthesis of stakeholder input for Horizon Europe and European Commission analysis*.

FET on tärkeä alhaalta ylöspäin suuntautuva rahoitusväline, jota olisi tulevaisuudessa vahvistettava. Tällä hetkellä siihen saadaan enemmän ehdotuksia kuin voidaan hyväksyä, mikä on huomattava huolenaihe.

- **Tuetaan keskeisiä mahdollistavia teknologioita (KET)**

KET-teknologioilla on merkittävä rooli Euroopan teollisen kilpailukyyn ja yhteiskunnallisiin haasteisiin vastaamisen kannalta sekä nyt että tulevaisuudessa.

- **Avustukset tärkeimpänä rahoitusvälineenä**

Avustuksia pidetään ainoana hyväksyttävissä olevana rahoitusvälineenä julkisille ja voittoa tavoittelemattomille yhteisöille, ja niiden olisi myös pysyttävä tärkeimpänä rahoitusmuotona. Rahoitusalan välineillä voi olla täydentävä rooli markkinaläheisissä toimissa. Tarvitaan selkeät menettelyt, eikä rahoitusvälineiden mahdollisen valinnan pitäisi johtaa monimutkaistumiseen.

- **Korostetaan enemmän niin kutsuttua uteliaisuustutkimusta**

On tarpeen keskittyä entistä enemmän alhaalta ylöspäin -ehdotuspyyntöihin, jotta voidaan antaa tukea yhteiskunnan tuleviin tarpeisiin vastaaville ideoille ja ratkaisuille, ja niiden ohella olisi järjestettävä ylhäältä alaspäin -ehdotuspyyntöjä strategisten prioriteettien alalla.

- **Toimenpiteet laajemman osallistumisen kannustamiseksi**

Sidosryhmät esittivät toistuvia pyyntöjä lisätä tukea osallistumisen laajentamista koskevan tavoitteen saavuttamiseen; tällaisella tuella kannustettaisiin kansallisiin investointeihin ja valmiuksien vahvistamiseen. Yhteyksien parantaminen rakennerahastoihin auttaisi levittämään huippuosaamista. Maantieteellisten kiintiöiden asettaminen EU:n ohjelmille vahingoittaisi kuitenkin keskittymistä huippuosaamiseen. .

- **Pienimuotoisemmat yhteistyöhankkeet**

Hankkeiden kokoa kommentoineiden sidosryhmien enemmistö antoi tukensa sille, että suurten ja pienimuotoisten hankkeiden välille saadaan perusteltu tasapaino. Talousarvion kynnys vaihtelee alle kolmesta alle kahdeksaan miljoonaan euroon. Pienet ja keskisuuret yhteistyöhankkeet tarjoavat hyviä osallistumismahdollisuuksia nuoremmille tutkijoille ja uusille tulokkaille (kuten startup-yrityksille ja uusille yrityksille) erityisesti jäsenvaltioista, joista ei vielä ole ollut paljon osallistujia. Pienemmät hankkeet voivat myös tarjota parempia lähtökohtia seurata lupaavia tutkimuspolkuja ja ryhtyä riskialttiimpaan tutkimukseen ja siten kannustaa omaperäisyyteen ja luovuuteen.

- **Määritellään T&I-missioita kunnianhimoisesti mutta toteuttamiskelpoisella ja vaikuttavalla tavalla**

Annetaan yleistä tukea missioihin erityisesti, kun niillä on mahdollista yhteiskunnallista merkitystä tai parannetaan EU:n T&I-toiminnan vaikutuksia ja näkyvyyttä. Missioiden lukumäärän pitäisi olla rajallinen, ja missioista pitäisi olla helppo tiedottaa. Niille olisi laadittava konkreettinen talousarvio ja aikataulu, ja niiden olisi tarjottava mahdollisuus läpimurtoon ja selkeää EU:n lisäarvoa. Keskeisenä piirteenä on monialaisuus, mikä mahdollistetaan sillä, ettei ehdotuksia ohjailla ehdotuspyynnössä liikaa. Kansalaisten osallistumista missioiden kautta pidetään erittäin tärkeänä. Kaikki EU:n toimielimet korostavat, kuinka tärkeää on lisätä kansalaisten osallistumista ja maksimoida puiteohjelman vaikutus.

- **Yhteissuunnittelu ja yhteiskehittäminen kansalaisten kanssa**

EU:n tutkimus- ja innovaatiolinjausten määrittelystä, suunnittelusta ja arvioinnista on tehtävä nykyistä avoimempaa, ja EU:n ohjelmalla olisi käsiteltävä kansalaisten huolenaiheita nykyistä paremmin. Tässä voitaisiin edetä esimerkiksi ”yhteiskunnallisen valmiuden tasojen” kautta pyrkien lisäämään yhteiskunnallisia vaikutuksia. Sidosryhmät korostavat myös tarvetta parantaa

tiedeviestintää ja edistää hankkeita, joissa laaditaan kunnianhimoisempia viestintästrategioita kaikkiin joukkoviestimiin. Ne kiinnittävät erityistä huomiota sen varmistamiseen, että missioiden vaikutuksista tiedotetaan selkeästi ja tietoa jaetaan yhteiskunnassa.

▪ Vahvistetaan yhteiskunta- ja humanististen tieteiden asemaa

Yhteiskunta- ja humanistiset tieteet tuovat vahvaa lisäarvoa yhteiskunnallisten haasteiden käsittelyyn ja missioiden tavoitteiden saavuttamiseen, ja ne olisi otettava paremmin huomioon EU:n T&I-ohjelman yhteistyöehdotuspyyntöjen suunnittelussa. .

▪ Euroopan innovointineuvoston olisi yksinkertaistettava tukeaan ja toimittava kiihdyttimenä

Neuvoston konsepti sai laajaa tukea, mutta esitettiin myös toive, ettei sen pitäisi muodostaa uutta kerrosta hallinnointiin. Sen olisi pikemminkin pyrittävä tunnistamaan puutteita ja koordinoitava ja yksinkertaistettava EU:n nykyisiä rahoitusjärjestelyjä innovaatioiden ja teknologian alalla. Innovatiivisille pk- ja startup-yrityksille annettava tuki on olennaisen tärkeää erityisesti kasvuun kannustamiseksi, ja innovointineuvoston olisikin otettava huomioon Horisontti 2020 -ohjelman pk-yrityksiä koskevasta välineestä saadut kokemukset. Sidosryhmien mielipiteet jakautuvat nykyisen pk-yritysten tukivälineen onnistumisen suhteen. Joidenkin mielestä ohjelma on Horisontti 2020 -ohjelman suuri saavutus. Toiset ovat kriittisempiä: heidän mielestään ohjelmaan tuli aivan liikaa hakemuksia, ja he epäilevät, ettei yksittäisten yritysten rahoittamisesta saada EU:n tason lisäarvoa. Euroopan innovointineuvoston ei pitäisi myöskään johtaa vähäisemmän huomion kiinnittämiseen inkrementaaliseen innovointiin.

Tehostetaan kansainvälistä yhteistyötä maailmanlaajuisiin haasteisiin vastaamiseksi

Monet sidosryhmät, mukaan lukien noin 70 prosenttia kirjallisen kannanoton toimittaneista jäsenvaltioista, käsittelivät vastauksissaan kansainvälistä yhteistyötä. Yhteistyötä Euroopan ulkopuolisten valtioiden kanssa olisi vahvistettava ja helpotettava vastavuoroisin toimenpitein, jotta voitaisiin korjata Horisontti 2020 -ohjelmassa havaittu kansainvälisen osallistumisen väheneminen ja lisätä Euroopan maailmanlaajuisia läsnäoloa tiedediplomatian kautta. Muutamat sidosryhmät esittivät tutkimus- ja innovointityön tulosten hyödyntämistä ensiksi Euroopassa. Kannanotoissa ehdotettiin myös, että EU antaisi lainsäädäntöä, joka kannustaisi pääosin eurooppalaisin julkisin varoin rahoitettua tutkimusta tekeviä sidosryhmiä hyödyntämään tällaisen tutkimuksen tuloksia pääosin Euroopassa.

Avoimelle tieteelle enemmän resursseja ja tukea

EU-rahoitteisissa hankkeissa tuotetun datan ja tietämyksen tulisi olla avoimesti kaikkien saatavilla FAIR-periaatteita noudattaen. Opt out -mahdollisuus olisi jatkossakin taattava datan avoimen saatavuuden pilottihankkeissa – erityisesti teollisuudessa. Avoimen tieteen suuntaus edellyttää uusia viittauksiin ja akateemisiin palkitsemisjärjestelmiin liittyviä periaatteita sekä parempia tutkimustiedon hallintataitoja. Jotkin sidosryhmät mainitsivat myös eurooppalaisen avoimen tieteen pilvipalvelut ja useimmiten ilmaisivat tukensa niitä koskevalle aloitteelle.

Yksinkertaistetaan tutkimuksen ja innovoinnin tukiympäristöä

Tutkimuksen ja innovoinnin nykyinen EU:n tukiympäristö nähdään erittäin monimutkaisena. Eri ohjelmia olisi sovitettava paremmin yhteen, ja niiden välille olisi luotava konkreettisia yhteyksiä. Järjestelmät tai aloitteet, jotka eivät tuota tulosta, olisi lopetettava. Euroopan innovaatio- ja teknologiainstituutista (EIT) esitetään myönteisiä huomioita: se pyrkii yhdistämään kaikki osaamiskolmion osapuolet ja luomaan rajat ylittäviä innovaatioverkostoja todelliseksi yleiseurooppalaisiksi toimijoiksi. Sidosryhmät tunnustavat kuitenkin, että EIT:n osaamis- ja

innovaatioyhteisöt lisäävät osaltaan EU:n T&I-välineiden määrää. Ne peräänkuuluttavat todellisen lisäarvon ja välineiden välisen täydentävyyden luomista.

Synergioita EU:n muiden ohjelmien kanssa on vaikeaa mutta olennaista luoda

On tärkeää parantaa synergioita Euroopan rakenne- ja investointirahastojen kanssa – siitä huolimatta, että ohjelmia toteutetaan eri tavoin. Nykyistä huipputaustamismerkkialoitetta olisi vahvistettava, ja se olisi saatava valtiontukisääntöjen mukaiseksi. Toistuvasti peräänkuulutetaan myös tutkimuksen, koulutuksen ja innovoinnin välisiä synergioita.

Strategisen ohjelmasuunnittelun prosessin parantaminen

Komission työohjelmien laadintaprosessin avoimuutta ja yhdenmukaisuutta olisi parannettava. Tähän sisältyy myös jäsenvaltioiden täysi osallistuminen ja neuvoa-antavien rakenteiden parempi yhteensovittaminen. Usein mainitaan myös työohjelmien joustavuuden sekä komission osastojen ja toimeenpanovirastojen välisen koordinoinnin parantaminen.

Jatketaan yksinkertaistamista

Horisontti 2020 -ohjelmassa käynnistetyt yksinkertaistamistoimet on otettu hyvin vastaan, mutta niitä on jatkettava. Kaksivaiheista ehdotustenjäätämismenettelyä pidetään arvossa, vaikka prosessia voidaan hienosäätää (esimerkiksi tavoitteet toisen vaiheen hyväksymisasteille, yksityiskohtaisempi arviointipalaute, alojen ja tieteenalojen välinen tasapaino ja niiden räätälöinti). Horisontti 2020 -ohjelman korvausosuuksien katsotaan olevan toimivat, joskin voittoa tavoittelemattomien järjestöjen välillisten kustannusten korvaamista voitaisiin lisätä. Kertakorvausten käyttöönotolla olisi mahdollista yksinkertaistaa asioita, mutta se olisi toteutettava huolellisesti. Henkilöstökustannusten raportointiin olisi luotava parempi malli, ja ohjausasiakirjoja olisi virtaviivaistettava.

Mukautetaan innovaation määritelmää ja parannetaan arviointia, jotta puiteohjelmärahoituksen vaikutuksista saadaan parempi kuva

On tarpeen parantaa vaikutusten määrittelyä ja mittaamista etenkin tulevaa missiosuuntautunutta lähestymistapaa silmällä pitäen. Vaikutuksia olisi katsottava laajemmin – eli ei vain taloudellisesta vaan myös yhteiskunnallisesta, tieteellisestä ja kulttuurisesta näkökulmasta – ja pidemmällä aikavälillä (monimutkaistamatta kuitenkaan vaikutusten mittaamisjärjestelmää kohtuuttomasti). Hankeraportointi- ja seurantavelvoitteilla olisi voitava ohjata kehitystä siten, että määriteltyjen yleistavoitteiden saavuttamista voidaan mitata, ja seurantajärjestelmillä pitäisi mitata, missä määrin tuetuilla hankkeilla edistetään yhteiskunnallisia muutoksia tai ohjelman muiden tavoitteiden saavuttamista.

3. SIDOSRYHMÄKUULEMISEN TULOSTEN HUOMIOON OTTAMINEN LAINSÄÄDÄNTÖEHDOTUKSESSA

Sidosryhmien näkemykset on analysoitu ja otettu mahdollisimman suuressa määrin huomioon Euroopan horisontti -ohjelman rakenteen, keskeisten periaatteiden, toteutuksen ja hallinnoinnin osalta.

Sidosryhmien yleisen hyväksynnän saanut kolmen pilarin rakenne säilytetään, ja sitä tarkistetaan pilareiden välisten yhteyksien parantamiseksi ja vaikuttavuuden parantamiseksi. Keskeisillä mahdollistavilla teknologioilla on suuri vaikutus yhteiskunnallisiin haasteisiin vastaamisessa, joten niitä koskevia toimia jatketaan osana maailmanlaajuisten haasteiden pilaria. Kaikkien uusien elementtien mutta erityisesti missioiden ja Euroopan innovaationeuvoston suunnittelussa on otettu täysimääräisesti huomioon sidosryhmien näkemykset. Kansalaiset otetaan mukaan valitsemaan tärkeimpiä missioita, ja Euroopan innovaationeuvosto pyrkii yksinkertaistamaan nykyisiä tukivälineitä. Vaikka Euroopan innovaationeuvosto keskittyy läpimurtoinnovaatioihin, Euroopan

Horisontti -ohjelmasta jatketaan inkrementaalisen innovoinnin tukemista maailmanlaajuisten haasteiden pilarin ja EIT:n kautta.

Rahoitusohjelmien välille haetaan synergioita esimerkiksi parantamalla huipputaustamarkerkin toimivuutta ja käsittelemällä valtiontukiin liittyviä kysymyksiä. Tutkimus- ja innovointijärjestelmän monimutkaisuus otetaan kokonaisuudessaan huomioon uudessa kumppanuuksiin sovellettavassa lähestymistavassa. Sen myötä aloitteiden lukumäärä vähenee mutta niiden vaikuttavuus ja johdonmukaisuus paranevat ja vipuvaikutukset kasvavat. Lisäksi nykyisen Horisontti 2020 -ohjelman tukea vähemmän edistyneille EU-maille jatketaan ja lujitetaan.

Toteutukseen liittyvien kysymysten osalta säilytetään nykyiset rahoitustasot ja lisätään kertakorvausten määrää, kuitenkin siten, että otetaan huomioon käynnissä olevasta pilottivaiheesta saadut kokemukset. Alhaalta ylöspäin -ehdotuspyynnöt ovat kahden pilarin tukiranka. Euroopan horisontti -ohjelmaan assosioitumista koskevat säännöt ja rahoituksen tukikelpoisuussäännöt on suunniteltu lisäämään kansainvälistä yhteistyötä. Ehdotuspyyntöjen strategisen ohjelmasuunnittelun avoimuutta lisätään, jotta varmistetaan EU:n toimielinten, kansalaisten ja loppukäyttäjien aktiivisempi osallistuminen.