

Bruselj, 31. maj 2017
(OR. en)

9833/17

Medinstitucionalna zadeva:
2015/0287 (COD)

JUSTCIV 131
CONSOM 239
DIGIT 152
AUDIO 81
DAPIX 217
DATAPROTECT 110
CULT 81
CODEC 946

DOPIS

Pošiljatelj:	češka delegacija
Prejemnik:	Coreper/Svet
Št. predh. dok.:	9641/17 + ADD 1
Št. dok. Kom.:	15251/15
Zadeva:	Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o nekaterih vidikih pogodb o dobavi digitalnih vsebin (prva obravnava) – izjava češke delegacije za zapisnik seje Coreperja/Sveta

Češka republika pozdravlja in podpira cilj te direktive, s katero naj bi prispevali k hitrejši rasti enotnega digitalnega trga v korist potrošnikov in podjetij. Prav tako smo prepričani, da bi lahko s ciljnim pristopom k popolni harmonizaciji odpravili ključne pogodbenopravne ovire za čezmejno dobavo digitalnih vsebin. Češka republika dejavno in konstruktivno sodeluje v pogajanjih o predlogu in z zadovoljstvom ugotavljamo, da so bili nekateri problemi rešeni in dosežen uravnotežen kompromis.

Vendar menimo, da so nekateri ključni elementi predloga nejasni in le povzročajo pravno negotovost. Poleg tega bi s sprejetjem zadevnih določb znižali raven varstva potrošnikov, ki jo zagotavlja nacionalna zakonodaja. Razočarani smo predvsem zaradi dvoumne razlage opredelitve pojma „vgrajene digitalne vsebine“ (člen 2(12)), saj ni jasno, katera pravila naj bi se uporabljala za katere digitalne vsebine. Prav tako obžalujemo, da je bilo besedilo člena 5 spremenjeno v zadnji fazi pogajanj ter da je besedilo razvodenelo.

Češka republika prav tako ni zadovoljna, da v členu 9a ni bilo mogoče ohraniti načela popolne harmonizacije, ki ga dolgoročno podpiramo. Kljub temu smo menili, da bi lahko minimalno harmonizacijo v členu 9a kompenzirali tako, da bi vsaj časovna omejitev za obrnjeno dokazno breme trajala dve leti, tj. da bi bila enako dolga, kot je obdobje odgovornosti dobavitelja za neskladnost.

Ker smo se trudili, da bi ohranili raven varstva čeških potrošnikov, naj na koncu dodamo, da obžalujemo, da naš predlog za uvodno izjavo o členu 12(2) ni bil sprejet, saj bi z njim potrošniku zagotovili pravno varnost pri določanju – za nas zelo problematičnega – „razumnega časa“, v katerem mora dobavitelj zagotoviti skladnost digitalnih vsebin in storitev.
