

Bruksela, 31 maja 2017 r.
(OR. en)

9833/17

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2015/0287 (COD)

JUSTCIV 131
CONSOM 239
DIGIT 152
AUDIO 81
DAPIX 217
DATAPROTECT 110
CULT 81
CODEC 946

NOTA

Od:	Delegacja czeska
Do:	Coreper/Rada
Nr poprz. dok.:	9641/17 + ADD 1
Nr dok. Kom.:	15251/15
Dotyczy:	Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie niektórych aspektów umów o dostarczanie treści cyfrowych (pierwsze czytanie) – Oświadczenie delegacji czeskiej, które zostanie włączone do protokołu posiedzenia Coreperu/Rady

Republika Czeska przyjmuje z zadowoleniem i popiera cel niniejszej dyrektywy, tj. przyczynienie się do szybszego wzrostu jednolitego rynku treści cyfrowych z korzyścią zarówno dla konsumentów, jak i przedsiębiorstw. Wierzimy też, że podejście zakładające ukierunkowaną pełną harmonizację mogłoby nam pozwolić zlikwidować kluczowe, powiązane z prawem zobowiązań przeszkody dla transgranicznego dostarczania treści cyfrowych. Republika Czeska uczestniczyła w negocjowaniu wniosku w sposób aktywny i konstruktywny i cieszy nas, że udało się rozwiązać pewne problemy, dzięki czemu możliwy był wyważony kompromis.

Niemniej uważamy, że niektóre kluczowe elementy wniosku są niejasne i prowadzą wyłącznie do braku pewności prawa. Ponadto akceptując te przepisy, obniżylibyśmy poziom ochrony konsumentów zapewniany przez prawo krajowe. Nasze rozczarowanie budzi w szczególności niejednoznaczna interpretacja definicji „wbudowanych treści cyfrowych” (art 2 pkt 12), gdyż nie jest jasne, które przepisy powinny mieć zastosowanie do których treści cyfrowych. Z żalem przyjmujemy też fakt, że brzmienie art. 5 zostało zmienione na ostatnim etapie negocjacji, a jego tekst został złagodzony.

Ponadto Republika Czeska wyraża niezadowolenie, że zasady pełnej harmonizacji, którą od dawna popieramy, nie udało się zachować w art. 9a. Niemniej, by zrekompensować zastosowanie minimalnej harmonizacji w art. 9a, opowiadaliśmy się za tym, by przynajmniej termin na przeniesienie ciężaru dowodu wynosił 2 lata, tj. tyle samo, ile trwa odpowiedzialność dostawcy za brak zgodności.

Ponadto, ponieważ apelowaliśmy o utrzymanie poziomu ochrony czeskich konsumentów, z żalem zauważamy, że nie została przyjęta nasza propozycja dotycząca motywu odnoszącego się do art. 2 pkt 12, który miał zapewnić konsumentom pewność prawa, skoro wprowadza się – tak problematyczny z naszego punktu widzenia – „rozsądny termin” na przywrócenie zgodności treści cyfrowych i usługi cyfrowej przez dostawcę.
